

உ

சிவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்

ஸ்ரீஜநாஸம்பந்தநுப்யோக



மெய்கண்டசிவதூஷணநிக்ரஹம்:

மெய்கண்டசிவஸ்தவம்.



“வைதிகவைவசித்தாந்தச்சரிடமாநுதம்”

ஸ்ரீஸ்ரீ

சோமசுந்தரநாயகாவர்கள்

மாணாக்கரும,

M. R. & Co

பெரூரா இஞ்சினிரிடிபாட்டு

ஸப் இனஸ்பெக்டருடி.

ஆகிய

தி. முனிசாமிமுதலியாரவர்களால்

இயற்றப்பட்டு,

ஸ்ரீஸ்ரீ நாயக்கரவர்கள் மாணாக்கரும்,

சென்னை கிறிஸ்தியனகாலிஜ் சமீப்ப்பண டிசுருட

ஆகிய

நாகப்பிடினம்

வேதாசலம்பிள்ளையவர்களால்

உசனணை:

“பிரின்ஸ்லூவ்வேல்ஸ்” அச்சுக்கூடத்தில்

வெளியிடப்பட்டன.



1900.

௨௩-31, ஐரோட் குளே
ராஜினியுடி

உ
சிவமயம்.

பிழைதிருத்தம்.

பகைம	வரி.	பிழை.	திருத்தம்.
கூ	கூ	யாக	யாகிய
கூ	எ	ஒன்னெ	ஒவ்வெ
௧௧	கூ	விசிட்டடா	விசிட்டா
கூ	எ	இறனால	இந்நால
௧௧	கூ	அத்துத்	அத்துவித்
௧௧	கூ	அத்துத்வித்	அத்துவித்
௧௧	கூ	னெரு	னென்று
கூ	கூ	தமயி	மாயி
கூ	கூ	அந்நதம்	அந்நதம்
கூ	கூ	சை	தை
கூ	கூ	பிரமங்	பிரமங்
கூ	எ	என்பபை	என்பவை

திருச்சிற்றம்பலம்.

சிவமயம்
 திருச்சிற்றம்பலம்
 ஸ்ரீஜ்ஞாநஸம்பநதகுருப்பேரநம:

மெய்கண்டசிவதூஷண நிக்ரஹம்.

— — — — —

காப்பு.

மெய்கண்ட சிவநிந்தை மேவிபே புரிந்துழை
 பொய்கண்ட தீயரெம புஞ்சேரப் பெரிதுவகையு
 கைகொண்ட மாமுகத்துக் கடவுளருள் வாழையென
 யுய்கொண்ட குருமணிதா ஞ்வந்தரித மேததவழை.

தருவணக்கம்.

காமசந்தா வடிவினார் கண்வலைப் பாசந்
 தாமகன்றிட மெய்மொழிப் போதமான் தறுதந்
 தேமமார்தரு ஞானவீட் டெனையினி திருத்துஞ்
 சோமசந்தா குருமணி மலர்ப்பதந் தொழுவாம்

நூல்.

* சைவநிந்தையே தவமெனக்கொண்டு வாழும் ஒரு மாயா
 வாதினார் சிலகை கும்புகூட்டிக்கொண்டு, சைவசமயிகள்
 பிரசங்கஞ்செய்யு மிடங்கடோறும் அவர்களை யனுப்பிச் சில
 காலமாய்க கல்லல்விளைத்து வருகின்றனர். அந்தக்கூட்டத்தார்
 சைவப்பிரசங்கிகளோடு சாஸ்திரவாதம் புரியவல்லுநரல்லர்.
 பிரசங்கியார் ஒன்றையெடுத்துச் சொல்லுவதன் முன்னரே
 மூலைக்குமூலை கிளம்பிநின்று, பெருங்கூச்சலிட்டிப் பிரசங்க
 வெளி கேட்கவொட்டாமல்* ஆரவாரிப்பதே அவர்தொழில்.
 இதனால், மாயாவாதம் சைவத்தைச் செயித்துவிட்டதென்பது
 அவர்துணிவு. இம்மட்டிலொழியாமல், அவர் வரும்பொழுது
 ஒரு தஸ்திரமூட்டை கொண்டுவருவர். அவை சிவநிந்தை
 பொதிந்த காயிதக குப்பையாம். நாங்கள் அநேக சுவடிக
 ளெழுதி வெளியிட்டு விட்டோம், எங்களை மறுத்தா ரொரு
 வருமில்லை யென்று தாமதுகுப்பைத் திரட்சிகளைச் சுட்டிக்கூட்டி,

சிவநிந்தை - சைவநிந்தை - சைவாசாரியநிந்தை - சிவனடியார்நிந்தை - சிவாகமநிந்தை முதலியவைகளைப் பரப்பியிருக்கும் அந்தச்சுவடிகளை ஸாதுகளா பாராக அஞ்சுவா. அந்தக் கதம்பங்களி லொன்றாக நவீனமாய ஒருசுவடி இப்பொழுது வெளியாயிற்று. அதில், பழைய பாட்டிக கதைகளே நிரம்பியிருப்பதோடு, சைவ சந்தானகுரவாச்சிகாமணியாகிய ஸ்ரீமெய்கண்டசிவத்தைத் தூஷித்திருக்குங் கொடுமை எம்மனோக்கு அதிக துன்பத்தை விளைக்கின்றது.

என்னெனின், எங்கள் குருபுத்ரசிகாமணியாகிய நாகவேதாசலம் பிள்ளையவர்கள் ஒரு வருடத்திற்குமுன் வெளிப்படுத்திய “முதற்குறள் வாத நிராகரணம்” எனனும் தூலை மறுத்துவிட்டதாக மனப்பாலகுடித்து, “முதற்குறளவாத நிராகரண சததூஷணி” எனனும் பெயர் புனைந்து வெளிப்படுத்திய சுவடியில், அதனாகியோர் பின்வருமாறு கூறுகின்றார்.

பூர்வபட்சம்.

“மெய்கண்டார் மெய்யைக்கண்டனரா? விகாரநுபமுள் ளவனுக்கு மன்மதன் என்று பெயரிருப்பதுபற்றி அவன் அழகுள்ளவனாவனோ? அதுபோல மெய்யிலக்கண மின்ன தென்றறியாத ஒருவருக்கு மெய்கண்டார் என்று பெயரிருப்பதுபற்றி அவர் மெய்யைக்கண்டவராவரோ? திருமாலுக்குக் கண்ணெனன்று காரணம்பற்றிவந்த பெயர் பிறருக்குக் காரணக்குறியாக்கமாய வைக்கப்பட்டது போல, மெய்கண்டார் எனனும் பெயர் காரணம்பற்றிவாராது, காரணக்குறியாகக் காமாய் வைக்கப்பட்ட தென்பது கீழ்வருமாற்று லுணரப்படும். மெய்கண்டசிவனார் சிவஞானபோதம்-முதற் சூத்திரம்-முதல திகரணத்தில், ‘தோற்றமும் ஈழம் உள்ளதன்பாலே கிடத்தலின்’ என்று கூறியிருக்கிறார். இதில் யாண்டு உள்ளது ஆண்டுத் தோற்றமும் ஈழம் இருக்கவேண்டும் என்பது பெறப்படுகின்றது; படவே, கடவுள் உள்ளதாகலின் அதனிடத்தும் தோற்றமும் ஈழம் இருக்கவேண்டும் என்பது சித்திக்கின்றது. கடவுளுக்குத் தோற்றமும் ஈழம் உண்டெனனும் பொருள் படத் ‘தோற்றமும் ஈழம் உள்ளதன்பாலே கிடத்தலின்’ என்று கூறுவதுதான் மெய்யைக் கண்டவரது இலக்கணம்? கடவுள் ஆதிமத்தியாந்த ரகிதமாதலின் அதனிடத்துத் தோற்ற

போலவே யுழலுமிருக்கமாகிய பசவுக்கும் இவ்வமேத்ய வுண்
வேயன்றோ சிறந்திடத்தக்கது என்று கடாவுவானாயின், அவ
னுக்கு யாதுபதில்கூறலாம்? அன்றியும், கழுதையுங் குதிரையு
மோரிடத்திலிருந்தன. அவற்றுள், கழுதையைவண்ணுனதனது
மூட்டைசுமக்க வைத்துக்கொண்டான். குதிரையை அரசன்
தனது வாகனமாக வைத்துக்கொண்டான் அவைகளில், கழு
தையினது முதுகுமூட்டையைக் கண்டவொருவன் இந்தக்கழு
தையைப்போலவே உருவத்தி லொருவாறு ஒத்திருக்குங் குதி
ரையும் வண்ணுனமூட்டையைக் சுமக்கவேண்டியது ஆவசியக்
மல்லவா என்று கடாவுவானாயின், அவனுக்கு யாது விடையி
றுக்கலாம்? இவ்விருவரையும் நமது சததூஷணிக்காரரிடம்
அனுப்பிவிட்டால், நமக்குச் சள்ளையிலலாமறபோம. இவ்விரு
வா கேள்விகளையுங் கேட்டுமகிழ்ந்து, இப்படியன்றோ கேள்வி
கேட்கவேண்டும-நான்றான் புத்திசாலியென்றிருந்தேன் - என்
னின் மிக்கவறிவுடையவர்களாக நீங்கள்காணப்படுகின்றீர்கள்-
மெய்கண்டா ரொன்பவர் உலகத்தைச்சுட்டி. “தோற்றமும் ஈழம்
உள்ள தன்பாலே கிடத்தலின்” என்று கூறினார். அப்போது உள்
ளதாகிய கடவுளிடத்தும் தோற்றக்கேடுக ளிருக்கவேண்டு
மென்று யான் வாதித்தேன் - நீவிரும்பாமும் எழுப்பிய ஆசங்
கைகளால் பசுவானது மலந்தினனவேண்டுமென்றும், குதிரை
யானது வண்ணுன்மூட்டை சுமக்கவேண்டுமென்றும், கடவு
ளானவர் பிறந்துசாகவேண்டுமென்று மேற்பட்ட வருமையை
யாரறியப்போகின்றார்கள் - எதோ கைகொடுங்கள் பார்ப்போ
மென்று பூர்வபட்சி மகிழ்ந்து கூத்தாடுவர்கண்டார்.

பஞ்சகிர்த்திய ஸம்பந்நராகிய ஸ்ரீபரமேசுவரரை அவரி
யக்கவியங்கி, உற்பத்தி ஸ்திதி லயங்களை யடைந்து, நடை
பெற்றுவருமுலகத்தோடு ஒப்பிடத்துணிந்த இவரது சிற்ற
மதிக்கு யாவர்தான் வியஸனப்படாமற் போவார்? இதனால்,
மெய்கண்டசிவத்தின்பா லெழுந்த இவரது துர்வின மூலதோ
ஹானியாயினதறிக. இன்னுமிந்தப் பொய்கண்ட நண்பர்
குயவனையும், மண்ணையும், கடகலசாதிகளையும்பாராது நாணு
வாராக. மண்ணினறமையையே குயவனுக்குகூறி, வரம்
பழிப்பா ருண்டுகொல்லோ? இவ்வாறாய தாழ்மதியை நமத
ன்பர் தம்பாலனுக்கொட்டாது இனியேனு மொதுங்கிவாழ
வாராக.

தா ஆர்த்து” என்று விலகக்கப்பட்ட அறபநெறியாகிய மாயாவாத ப்படுகுழியில வீழ்ந்துதடுமாறு மோஸாமான்ய ஜீவனாக்ய நமது பூரவபாட்சியார “பொய்கண்டாரகாணப் புனிதமாமத்துவித - மெய்கண்ட நாதனருள் மேவுநாளெநாளோ” என்று ஸ்ரீதாயுமான சுவாமிகள் வந்தித்த எமது ஆராவமுதனை ஒருசிறிது மசசமி ன்றி ‘மெய்கண்டா மெய்யைக்கண்டனரா? எனவும்’ மெ யயிலககணமறியாதவா எனவும், ‘மெய்கண்டார் என்பது அவருக்குக் காரணக்குறியாகக்கப்பெயா’ எனவுந் தூஷித்த கொடுமைக்கு வைவஸ்வதனை கூவிகொடுக்கத்தக்கவன. ஸ்ரீ தாயுமானசுவாமிகள் காரண நாமமென்று வந்தித்த வாயமை க்கு முனனே இவ்வஸமபாவித நாவலா காரணக்குறியாக்கப் பெயரென்று நிந்தித்தது நிலைகுலையாதுநிறகுமாறு யாங்ஙனம்? முனனோராகிய ஸ்ரீதாயுமானா சொற்றதற்குமாறாக இவரது சமயமுன்னோரில் யாராவது காரணக்குறி யாகக்கப்பெயரெ ன்று கழறிவாழ்ந்ததுண்டா? அபபெருந்தகையாருக்கு “சுவே தவனப்பின்னையார்” என்பதே காரணக்குறியாக்கப்பெயராம். இவ்வருமைகளையுணர்ந்து பிழைக்கும் புண்ணியமிழந்து ‘விகா ரரூபமுள்ளவனை மன்மதனென்று அழைப்பதுபோல’ என்று புத்திப்ரமந் கொண்டு பேசிய நமதன்பரை வெறுக்கின்றனர் பெரியோரென்க.

இனி மெய்கண்டாரைத் தூஷிக்கவெழுந்தவர் பொய்கண் டாரொன்பது சத்தியமாகையால், அவ்வாறு தூஷித்த எதிரியி னது பொய்யை இங்கே வரைந்துகாட்டுவாம். எமது மெய் கண்டப பெருமான் தமதுநூலில், “தோற்றமும் ஈழம் உள் ளதன்பாலே கிடத்தலின்” என்று கூறியருளியது சத்தியம். இந்தமெய்யை மறுத்தார்போன்று ‘யாண்டு உள்ளது ஆண்டுத் தோற்றமும் ஈழம் இருக்கவேண்டும் என்பது பெறப்படுகின் றது; படவே கடவுள் உள்ளநாகலின் அதனிடத்தும் தோற்ற மும ஈழம் இருக்கவேண்டும் என்பது சித்திக்கின்றது’ என்று தமது அறிவினதுர்மணம் எம்மருங்கும் வீச இவா வாய்திற ந்தது அறிஞர்க்கு நகையையே விளைக்கின்றது. எங்ஙன மெ னின், உலகில் பனறியும் பசுவுமிருக்கின்றன, அவற்றுள், பன் றியோ அமேத்யபோஜனம் பண்ணுகின்றது-பசுவோ, அவ்வா றின்றி வைககோலருந்தி வாழ்கின்றது. அவைகளில், பன் றியின் அமேத்யவுணவைக் கண்டவொருவன் அப்பன்றியைப்

போலவே யுழலுமிருகமாகிய பசவுக்கும் இவ்வமேத்ய வுண்
வேயன்றோ சிறந்திடத்தக்கது என்று கடாவுவானாயின், அவ
னுக்கு யாதுபதில் கூறலாம்? அன்றியும், கழுதையுங் குதிரையு
மோரிடத்திலிருந்தன. அவற்றுள், கழுதையை வண்ணுனதனது
மூட்டை சுமக்க வைத்துக்கொண்டான். குதிரையை அரசன்
தனது வாகனமாக வைத்துக்கொண்டான் அவைகளில், கழு
தையினது முதுகுமூட்டையைக் கண்டவொருவன் இந்தக்கழு
தையைப் போலவே உருவத்தி லொருவாறு ஒத்திருக்குங் குதி
ரையும் வண்ணுனமூட்டையைக் சுமக்கவேண்டியது ஆவசியக்
மல்லவா என்று கடாவுவானாயின், அவனுக்கு யாது விடையி
றுக்கலாம்? இவ்விருவரையும் நமது சததூஷணிக்காரரிடம்
அனுப்பிவிட்டால், நமக்குச் சள்ளையிலாமறபோம. இவ்விரு
வா கேள்விகளையுங் கேட்டுமகிழ்ந்து, இப்படியன்றோ கேள்வி
கேட்கவேண்டும-நான்றான் புத்திசாலியென்றிருந்தேன் - என்
னின் மிககவறிவுடையவர்களாக நீங்கள் காணப்படுகின்றீர்கள் -
மெய்கண்டா ரொன்பவர் உலகத்தைச்சுட்டி. “தோற்றமும் ஈழம்
உள்ள தன்பாலே கிடத்தலின்” என்று கூறினார். அப்போது உள்
ளதாகிய கடவுளிடத்தும் தோற்றக்கேடுக ளிருக்கவேண்டு
மென்று யான் வாதித்தேன் - நீவிரும்பாமும் எழுப்பிய ஆசங்
கைகளால் பசுவானது மலந்தினனவேண்டுமென்றும், குதிரை
யானது வண்ணுன்மூட்டை சுமக்கவேண்டுமென்றும், கடவு
ளானவர் பிறந்துசாகவேண்டுமென்று மேற்பட்ட வருமையை
யாரறியப்போகின்றார்கள் - எதோ கைகொடுங்கள் பார்ப்போ
மென்று பூர்வபட்சி மகிழ்ந்து கூத்தாடுவர்கண்டார்.

பஞ்சகிர்த்திய ஸம்பந்நராகிய ஸ்ரீபரமேசுவரரை அவரி
யக்கவியங்கி, உற்பத்தி ஸ்திதி லயங்களை யடைந்து, நடை
பெற்றுவருமுலகத்தோடு ஒப்பிடத்துணிந்த இவரது சிற்ற
மதிக்கு யாவர்தான் வியஸனப்படாமற் போவார்? இதனால்,
மெய்கண்டசிவத்தின்பா லெழுந்த இவரது துர்வின மூலதோ
ஹானியாயினதறிக. இன்னுமிந்தப் பொய்கண்ட நண்பர்
குயவனையும், மண்ணையும், கடகலசாதிகளையும்பாராது நாணு
வாராக. மண்ணினறமையையே குயவனுக்குகூறி, வரம்
பழிப்பா ருண்டுகொல்லோ? இவ்வாறாய தாழ்மதியை நமத
ன்பர் தம்பாலனுக்கொட்டாது இனியேனு மொதுங்கிவாழ
வாராக.

இவரது பிரசங்கத்தி னிடையில் 'கடவுள் ஆதிமத்தியாந் தரகிதமாதலின் அதனிடத்துத் தோற்றமும் ஈறுமில்லை யெ னின் இஃதுண்மையே. ஆனால், மெய்கண்டரா கூறியபடி அக்கடவுள் உள்ளதாகாது, உள்ளதற்குத் தோற்றமும் ஈறும் இருக்கவேண்டு மாதலின்' என்று சிலகூறி, எமது மெய்கண்ட நாதன் இவருக்குச் சமாதானங் கூறியதுபோலவும், அதனைத் தாம் மறுத்துவிட்டதுபோலவும் வருவித்தெழுதி வாயமையிழ ந்தது பெருந்துக்கமாம். எமது அப்பனெழுதியசிவஞானபோத ததில், எங்காவது பூர்வபட்சியா ரெழுதிக் காட்டியவாறு யா தேனும் வராததையுண்டா? தப்புவினாக்களை வருவித்துக் கொ ண்டி தடுமாரியவிவர் அதற்குத்தான் யாது பதில் கூறினா? கட வுள் மாயையைப்போலத் தோற்றக்கேடுகளை யடையவேண்டு மென்று இவ ரேவிய கடாவை யாம்வெட்டிக் காளைக்குப் பஸி போட்டுவிட்டோமாகையால், இவரது மெய்கண்டதூஷணம் ஸாதுக்களுக்கு வெகுதுச்சமாம். எமது நியாயாக்கிபால வெந் து முகம்புலர்ந்த விவரது நாஸ்திகதவததை மறைக்கவே எமது தெய்வத்திருவாளரை நாஸ்திகரென்றுகூறி, வேதனையெய்தப் பெறுகின்றார். கடவுள் - ஆன்மா - உலகம் என்னும் மூன் றில், கடவுளில்லை - ஆன்மா இல்லை - உலகமொன்றேயுள்ளது என்று சாதிக்கும் உலகாயதனை நாஸ்திகனென்று பெரியோர் ஏன் கூறுகின்றனர்? உள்ள மூன்றுபொருள்களில், இரண்டு பொருள்களை இல்லாதனவாக அவன்கூறியது கொண்டேயாம். அவனுக்குத் தமையனாகத் தோன்றிய மாயாவாத சிசுவாகிய விவர் கடவுளில்லை - உலக மில்லை - ஆன்மாவொன்றே யுள்ளது என்று சாதிக்கு நீராய் வெளிப்பட்டதனால், இவரும் உள்ள மூன்றுபொருள்களில், இரண்டு பொருள்களை இல்லாதனவா கத் துணிந்த நாஸ்திகரேயாயினரென்பது சித்தாந்தமாயிற்று. உலகாயதனுக்கும், மாயாவாதியாகிய தனக்கும் இரண்டுபொ ருள்களை நீக்குதலும், ஒரேபொருளைக் கோடலும் மரபாயி னமையால், இருவருமோரினமாகிய நாஸ்திகரேயாயினர். இத்தகைய நாஸ்திகங்களை வெதுப்பி நிராமூலப்படுத்தி, உள்ள மூன்று பொருள்களும் உள்ளனவேயென்று சாதித்து, ஆஸ்திக போதத்தை உலகமெங்கும் பரப்பிய எமது அருளவள்ளலைச் சுட்டி நாஸ்திகரென்று கூறியது இந்தப் பூர்வபட்சியார் எந்த வாழ்வெய்தவோ அறியேம்.

அநுவாதபூரீவபட்சம்.

“தோற்றமும் ஈதும் பொருந்துகிற கயிற்றிற் பாம்பும உள்ளதாகவேண்டும; வேண்டவே, உள்ளதன்பால் தோற்ற மும் ஈதும் கிடக்கும் என்பது தவறாமெனக.”

சி த் தா ந் த ம்.

இவர் ‘தோற்றமும் ஈதும் பொருந்துகிற கயிற்றில் என் றார். தோற்றமும் ஈதும் கயிற்றினிடத்திற் பொருந்துகிற பா ம்பு என்று கூறவேண்டுமென்பது இவாகருதது. எண்ணிய தொன்று, எழுதியது மற்றொன்றுமாக இவரைச் செலுத்திய வினைப்பெருக்கு அதிசயமுடைத்து. தோற்றமும் ஈதும் பொருந்துகிறகயிறு என்று கொண்டால் கயிறுக்குத்தோற்றம், அதற்குாறு என்று துணியவரும். அங்ஙனந் துணியுங்கால், கயி றுக்குத்தோற்றம் நாமுதலியவற்றினும், அதற்குாறு அவற்றி னிடத்ததுமே பொருநதியிருத்தல் சாலபுடைத்தாம். இரண்டு வரி தப்பினறி யெழுத்ததெரியாதயிவர் மெய்கண்டார் தூஷண த்திலிற்றங்கியது இவரது பூர்வகாமமேயாம். இனி, கயிற்றிற் பொருந்தியிருக்கிற அரவின ரோற்றக்கேடுகள் அரவினுக் கு ண்டாமாறு யாங்ஙனம்? ஒரு கயிற்றினிடத்தில் மலினநேத் திரமுடையவனுக்கு அரவுதோன்றும். அதேகாலத்தில், நிர் மலநேத்திர முடையவனுக்கு அது தோன்றுது. தோற்ற முண்மையாயின, இருவருக்கும் ஒரேகாலத்தில் சமமாகத் தோன்றவேண்டும். அதவா, மாலைக்கண்ணுடையானுக்குத் தோன்றிய பாம்பு அவனுக்கு அதுபவத்திற்கும் வந்ததில்லை. அதுபவத்திற்கு வராத (சொன்மாததிரமாய) பாம்பினை இவர் தாபிக்கவந்தது இவருக்கே பெருநஷ்டமாம். எங்ஙனமெனின், இவரது நியாயத்தைக் கடைப்பிடித்தது, மாலைக்கண்ணுடை யான் இப்பியிறோன்றுகிற வெள்ளியைச் சுட்டி, ஐயா மா யாவாதியாரே! உமக்கு நான் கொடுக்கவேண்டிய தூறுரூபா கடனுக்கு இதோ தோன்றுகிற இப்பிவெள்ளியை யெடுத்துக் கொண்டு சுகமாய்ப்போம என்று சொல்லுவானாயின், இவ ரென்செய்வார்? இப்பிவெள்ளியைத் தள்ளிவிட்டால், தமது மாயாவாதம் நாற்றமெடுத்துப்போகின்றது. அதனை அங்கோ ரம்பண்ணினால், தூறுரூபநஷ்டம் தலையிலேறுகின்றது. இவ் வாறு தொலையத்தக்க அரவின் ரோற்றக்கேடுகளை இனியிவரது

குருவுக்குத் தடசணை தாம்பூலத்துடன் திலதாப்பணம் பண்ணிவிடக்கடவர்.

அநுவாதபூர்வபீச்சம்.

“உலகமுள்ள தென்றது ‘இல்லதற்குத் தோற்றமின்மை யின்’ என்கிறா. இதில் உள்ளதற்கே தோற்றமுண்டு, இல்லதற்குத் தோற்றமின்றெனப் பெறப்படுகின்றது, படவே, தோற்றமில்லாக் கடவுள் இல்லாதது என்றும், தோற்றமுள்ள உலகம் உள்ளதென்றும் ஏற்பட்டன; படவே, மெய்கண்டார் உலகம் உள்ளதென்றும், கடவுள் இன்றென்றுங் கூறும் உலோகாயதராயினொன்பது பெறப்பட்டதென்க”

சித்தாந்தம்.

‘இல்லதற்குத் தோற்றமின்மையின்’ என்றது சத்தியம். சசவிஷ்ணாம் இல்லது. இதில், யாதுதோன்ற இவர்கண்டார்? ‘இல்லதற்குத் தோற்றமின்மையின்’ என்றதேயன்றோரெண்டு நிதரிசனமாயது? இல்லது என்றது ஒருபொருளா? (ஒருபொருளமல்லாத) இல்லாததினிடத்தில் அதன் காரியபேதங்கள் தோன்றுமென்னு மிவரை ஒன்றுமில்லாமையினின்றும் உலகந்தோன்றிய தென்னும் யேசுமதவாதியோடு இணைந்தமதவாதியென்றெயெண்ணுவர் மேலோரென்க. இவரது கயிற்றரவின்னேற்றத்தை மேலே யாம் துவைத்துவிட்டோ மாகையால், அதனை யீண்டு வருவித்திலம். இல்லது இல்லதே! உள்ளது உள்ளதே! என்னும்வாய்மை நியாயவாதிகளே ஒப்பத்தக்கது நியாயவிசேசேத மதாரந்தகார சிசுவாகிய விவருக்கு ‘இல்லதற்குத் தோற்றமின்மையின்’ என்ற தருக்கவுரை பொருள்படுதற்கு இன்னுமெத்தனைஜந்மம் போகவேண்டுமோ தெரியாது. ‘இல்லதற்குத் தோற்றமின்மையின்’ என்றபடி ‘உள்ளதற்குத் தோற்றமுண்மையின்’ என்ற சத்தியவுரையும் ஸாதுக்கள சபையிற்றானே மணந்திடத்தக்கதென்க.

இனியிவா ‘தோற்றமில்லாக் கடவுள் இல்லாதது என்றும் தோற்றமுள்ள உலகம் உள்ளதென்றும் ஏற்பட்டன’ என்று வருவித்து, மெய்கண்டார் உலகததையொப்பி, கடவுளை யொதுக்கிய உலகாயதராயினொன்று சுடுமொழிகூறித் தொலைதது விந்தையேயாம். மாயையாகிய உலகத்தையொப்பியதுபோல அநிலுழலும் ஆன்மாவையும், அதனை அவ்வா

னமாவுக்குக் கனமாதுகுணமா யூட்டித் தொலைப்பிசுகும் பர
னையும் உளபொருளாகாகத் துணிநது, திரிபதார்த்தபோத
ஞானதேசிகரா யெழுநதருளிய எமது ஜகத்குருமணியை (கட
வுளை இலபொருளாகக்கொண்ட) உலகாயதொன்று அசசமி
ன்றி யெழுதத்தூண்டிய கவிபுருஷன் காலிற்றானே இவா வீழ்
நது காலங்கடத்தடும். அம் மாயாபாசத்திலுழலும் ஜீவன்
அல்லது ஆனமாவொன்றையே யொப்பி, அதனையே கடவு
ளெனுகூறி, (எமதுசொல்லே ஸாட்சிப்படுத்துமாறு) நானே
பிரமமென்று நாணின்றிப்பேசி, நகைமுகங்காட்டி விளையாடும்
இந்த மாயாவாதியாகதாமே உள்ள தாகிய பிரமத்தில் தோ
றறக்கேடுகளெய்திய உலகததையொப்பி, முனவந்த முதல்வ
ராயினாராகையால, இவாதாமே கடவுளாக கசக்கி, கருதியவா
றெல்லாம் சினனபினனப்படுத்தி, அஸதவிபாபாரத்தி லிழிந்த
வராயினானெனக. உலகமானது தோற்றக்கேடுகளெய்திய
தென்னுங்கால, 'செயவோரினறிச செயவினையினையின்' என்றபடி
ஒரு சேதனமுதலையேறறு நிலைபெற்றநிற்கும். நமதனபாஸித்
தார்த்தப்படிப பிரமம் உலகமாகிய தென்னுங்கால, அதனறோற்
றக்கேடுகளுககு (அதனை உலகமாகக் காரியப்படுத்துதற்கு)
தனிமுதலாயநின்ற சேதனமயாது? செயவோரினறிச செய
வினையினையினையால், இவரதுகடவுளை உலகமாகச்செய்வதற்கு
வேறொருகடவுளைத்தேடி, முன்னிருந்த கடவுளை அபரககடவு
ளென்று ஒதுக்கவேண்டிய நிலைமை இவாதலையிறானே வுநது
விடியும். எமதுகடவுள் சேதனமாகையால அது தானேகாரி
யப்படுமெனின, நிராமலமாகிய சேதனம் யாணடுங் காரியப்படு
மாரிலலை. யாம் காரியப்பட்டதெனல வெறுந்தோற்றமெ
னின, அவ்வெறுந்தோற்றக் காரியப்பிரசங்கம் எதன்பொரு
டடு? யாருககு வெறுந்தோற்றம்? ஒன்றாயிருந்த பிரமம்
தானேதனை வெறுந்தோற்றக்காட்சிப் பிரமமாகக்கண்டு இர
ண்டாவது பிரமத்துக்கு இடஞ்செயதுகொண்டதெனல என
னமதியோ? உலகம் பொருளாகக் காணப்படவில்லை - வெறுந்
தோற்றமாகக் காணப்படுகின்றது என்று தோற்றவாதங் கூறி
மகிழு மிந்தநனபா, பிரமம் - அதிற் பொயயாயக்காணப்படு
மூலகம்-அப்பொயயுலகத்தை முற்பிரமத்திற்கண்டு பிரமிக்கும்
வேறொருபொருள் - அவ்வாறுபிரமித்தற்குக் காரணம் முதன்
யவைகளையொப்பி, வெளிவராண்டால, வேறு கவிபுருஷன்.

உள்ளதாகியவுலகம தோற்றக்கேடுகளை யெய்தாநிற்குமென்ற போதத்தை யிழித்துக்கூறிய பாவநதானே இவரதுபிரமத்தை அல்லலிலவிடுத்து, இவரை அஸ்ப்யவாதத்திறசெலுத்தி, அவ திப்படுத்தியதென்க. பிரமத்தில எல்லாம வெறுந்தோற்றம்-யாவும்பொய் என்றுவாதிமெ நமது பூாவபட்சிககுத் தனது தேகேந்திரியப் பிராணநதக்கரணமகனும், அவைகொண்டு தான் பிரவர்த்திககுஞ் சேட்டைகளும் வெறுந்தோற்றமும், பொய்யுமாகாது நிலைககுங்கொல்லோ? அவை நிலையாதபோது இவா மெய்கண்டசிவத்தைத்தூஷித்து, சுவடியெழுதி வெளியிட்டது வெறுந்தோற்றமும், பொய்யுமாகவே யன்றோ முடியும்? இவ்வஸம்பாவித ஞானத்தைக கடைப்பிடித்தொழு குமிவரை (நீ ஏன் மெய்கண்டதூஷணத்தி லிறங்கி, அவரை யாசிரயித்துவாரும் பலஸாதுக்களுககு இடர்விளைத்தனையெ னது) ஒரு நீதியதிபாகேட்டால, எல்லாம் வெறுந்தோற்றம் யாவும்பொய் - மெய்கண்டாரும்பொய் - நானும்பொய் - நான் அவரைத்துஷித்ததும் பொய்-நீரும்பொய்-நீர் எம்மைக்கேட் டதும்பொய் எனது விடையிறுப்பாராயின், வெகு அழகா யிருக்குமன்றோ? இவரது மதத்தின்சீர் இவ்வாறு அலக்கண் பட்டு, கண்டவாசிரிக்குமாறு உலகில எங்கும்பரவியிருக் குங்காட்சியை யுணராதது, ஸ்ரீமெய்கண்டசிவதூஷணத்தைப் பாலும் தெளிதேனும் பாகுமாயககொண்டது இவரது கர்மபல னேழாம். இம்மட்டிலமையாமல், இன்னுஞ் சிறிது கூறுகி ன்றார்.

பூர்வபட்சம்.

மெய்கண்டதேவர் அத்துவிதமென்னுஞ் சொல்லை விளக்க னொரென்பது பொய். அவருக்கே அதுதெரியாது. அது வட மொழியாதலின, அதற்குப் பொருளுரைப்பது அவ்வட பாஷையி லொருசிறிதும் பயிற்சியில்லாத இவருக்கு முடியு மாறுயாங்ஙனம்? இவருககுக் கீர்வாணபாஷை தெரியாதென்ப தற்கு இவர் வடதூற் சிவஞானபோதத்திற்குச் செய்துவெளிப் படுத்திய தப்புமொழிபெயர்ப்பே சானது. இவர் அத்துவிதத் தைப்பற்றிக்கூறியது 'அத்துவிதமென்ற சொல்லானே யேக மென்னின், ஏகமென்று சுட்டுவதுண்மையின், அத்துவிதமெ ன்றசொல்லே யந்நியநாத்தியை யுணர்த்துமாயிட்டு' என்றதே யாம் என்று நமது பூர்வபட்சியார் கூறுகின்றார்.

சி த் த ர ன் த ம்.

இவரே ‘அத்துவிதமென்ற சொல்லானே யேகமென்னின் வக மென்று சுட்டுவதுணமையின், அத்துவிதமென்ற சொல்லே யந்நியநாத்தியை யுணர்த்துமாயிட்டு’ என்றதை மெய்கண்டார் கூறியதாக எடுத்துக் காட்டினார். மெய்கண்டார் அத்துவிதப்பொருளைக் கூறின ராகவும், அவரதனை விளக்கவில்லையென்றும், அவருக்கு அது தெரியாதென்றும் நிந்தைபுரிந்தது சாலபாமா? விரிவாயெடு த்துரைக்கவில்லை யெனின், எடுத்துக்காட்டியவளவே போது மாயின், விரிவு எதற்கு? அவர்கூறிய பகுதிக்கு நமதன்பா என்னபொருள் கொண்டார்? யாதேனுந் தவறுகண்டாரா? கண்டிருந்தால், எனதனையதுவதித்தது மறுக்காதொழிந்தரா? அதன்பொருள் அவருக்கு விளங்கவில்லையென்பதே எமதுகரு த்து. கொஞ்சம் விளங்கியிருந்தால், சுமமாவிரார். யாதேனுந் தப்புந்தாறுமாக நிந்தைபுரிந்துழல்வர். வடநூலில் எமது சற்குருநாதருக்குச் சிறிதுஞானமும்ல்லையென்ற பூர்வபட்சி யார் ‘அத்துவிதமென்ற சொல்லே யந்நியநாத்தியை யுணர்த்துமாயிட்டு’ என்றதில், ‘அந்நியநாத்தி’ என்றதை என்னமொழியாகக்கண்டார்? இவரே அவரது வடமொழிப்பிரயோகத்தை யெடுத்துக்காட் டிவிட்டு, பின்னர்த்துவித்தது என்னகொடுமை? எமது சிவ ஞானமணிக்கு வடமொழியும், தென்மொழியும் கற்றுவந்தன வல்ல. இவர் திருவவதாரஞ்செய்த இரண்டரைவருடமள வும் பால்முதலிய ஆகாரங்கொள்ளுதலும், அழுதலும், சிரி த்து வினையாடுதலும், ஓடுதலும், ஆடுதலும், வராத்தைசொ ல்லுதலுமின்றிக் குழவிககல்லொத்துத் தரையிறகிடந்து திரு வருளுபகரிக்க வொருகுறைவுமின்றி வளர்ந்துவந்தனர். இவ ருக்குத் திருக்கையினின்று மெழுந்தருளிய ஸ்ரீபரஞ்சோதி முனிவரே வடநூற் சிவஞானபோதத்தை யுபதேசித்தருளி னார். அதன்பொருளை இவருக்குத் திருவெண்ணைய நல்லூர்ப் பொல்லாபபிள்ளையாரா உபதேசித்தருளினார். அவர்தாமே தென்மெழியையுந் தெரிவித்து, அதிற் சிவஞானபோதத்தைத் திரட்டியுபகரிக்குமாறு கட்டளையிட்டருளினார். இதனால், வட மொழி-தென்மொழிகளிரண்டுந் திருவருளுணர்த்தி யுபகரிக் கத்தெளிந்தவர் ஸ்ரீமெய்கண்டதேவனொன்று ஸாதுக்களயாவ ரும் அறிவராகள். இத்தகைய பெரியபெருமானைச்சுட்டி, நமத னபர் நிந்தையெழுப்பியது ஆச்சரியத்தினும் ஆச்சரியமாம்.

ஈண்டெழுதியசரிதம் பொய்யென்று இனியிவா தூஷியாமற்
 போகா. இவரது அநேகதூஷணங்களி லிதுவுமொன்றாகு
 மெ இவைகளுக்குக் கூலிகொடுக்கக் கரியமாட்டுக்காரன காத
 துகொண்டிருக்கிறான். இவ்வாறு சிவநிந்தைபுரிந்து, அகம்
 பிரமவாதங்கூறுவாரை “யாங்களைக் கடவுளென்றிமே பாதகத்தவர்”
 என்றும், அனனே ரியமனபககலே சேரத்தககவரொனபதை
 ஆறிவிக்கவேண்டி “தனமுகத்திலுயிர் வரவழைக்குமெம் தருமனும் பகடு
 மேய்க்கியாய்த் தனியிருப்ப” என்றும் ஸ்ரீதாயுமானசுவாமிகள் நன்கு
 பிரகாசப்படுத்தினார். இதனை யோசித்து, சிவநிந்தைக்கஞ்சு
 வா பூரவதவமுடையாரெனக். இனிச் சிவஞானபோதம்
 தப்புமொழிபெயர்ப்பாயுள்ளது என்று பூரவபட்சி கூறியதும்
 அசட்டுமையேயாம். ஸ்ரீமெய்கண்டப்பெருமான் வடநூற் சிவ
 ஞானபோதத்தை ஸ்ரீபரஞ்சோதியாரிடமும், ஸ்ரீபொல்லாப
 பிள்ளையாரிடமும் கற்றுத் தெளிந்ததேயன்றி, அநதநூலை ஒவ
 வொருசொல்லாகப் பிரித்து, அவைகளுக்குத் தமிழ்மொழி
 பெயர்ப்பு எழுதி வெளிப்படுத்தினுரில்லை. தமது தூஷிரும்
 பத்தில, யாம் வடமொழிச் சிவஞானபோதத்தைத் தென
 மொழியில மொழிபெயர்க்கிறோமென்று கூறியதாயில்லை. தாம்
 கற்றுத்தெளிந்த சூத்திரக்கருத்துகளைத் தமது அதுபூதிக்கி
 ணங்கத் தமிழ்ச் சூத்திரங்களாற் செய்துவிளக்கினு ரெனபதே
 ஸித்தம் இதனை யொப்பாதப்பட்சத்தில, வடநூற்சிவஞான
 போதம் - முதறசூத்திரத்தினின்றுதியில, “ஸ்வஜ்யேஸ்ஸுஜ்யேஸ்ஸு”
 என்னும் பகுதிக்குத் தக்கவாறு தமிழ்மொழிபெயர்ப்பு இல்
 லாதவாறெனனை? ‘ப்ரபுஹா’ எனபது தமக்கு யாதுவிரோ
 தம் பயப்பதாக்கவோ மொழிபெயர்க்காராயினா? அல்லது
 இந்த வெள்ளையானபாடம் தமக்கு எவ்வளவுசுடினமாயிருக்
 கக்கண்டோ மொழிபெயர்க்காதுவிட்டனா? இவற்றை நோக்
 கினாககு எமதுகுருநாதா ஒவ்வொருசொல்லாக மொழி
 பெயர்த்து நிறுத்தினுரென்னும் வாதம் பொய்யாயொழிந்த
 வாறறிக. வடமொழிஞானம் சிறிதுதூயில்லாதவரென்று தூஷி
 ததபின்னர் ‘யாவையுஞ் சூனியம்’ என்ற சூத்திரத்தையாததிரம்
 சரியாயெழுதினுரென்றுகொண்டு, அதனைத் தமக்காதாரமாகத்
 தப்புநதாறுமாய்ப் பொருள்கொண்டு கொண்டானடித்த இவர்
 மதியைச் சுட்டெரிப்பதே சாற்புடைத்தாம். இவா கொஞ்ச
 மேனும் பயமின்றித் தமிழ்ச் சிவஞானபோதத்தைத் தப்பு

மொழிபெயர்ப்பு என்று கூசாதெழுதியது காலகதியின் பயனேயாம். எமது தேசிகமூர்த்தியை வடமொழிப்பயிற்சியிலலாதவரென்று தூஷித்தபூர்வபட்சிகு வடமொழியிலெவ்வளவு வலப்பமுண்டோ யாமறியேம். இவரை யொரு பெரியஸ்தனில் நிறுத்தி, ஒருசுலோகத்தைப் படியெனுசொன்னால், தப்பிலலாமலும் - வடமொழியுச்சரிப்புக்கெடாமலும் படித்துக்காட்டுந் திறமுண்டா? இவருக்கு வடநூல்களிற் சிறிது விஷயம் தெரியவேண்டியிருப்பின், யாரயாரிடமோதிரிந்து, யாசித்துத்தெரிந்துகொள்ளவேண்டிய ஸ்திதியிலிவரிருப்பதையுணராதது, ஸர்வகலாஸம்பநநராகிய ஸ்ரீமெய்கண்டசிவத்தைத் தூஷித்தது இவருக்குத் துக்கத்தைப்பயவா தொழியுமோ? அடங்கிவாழ்வாராக.

இனி, எமது ஆண்டகையார அத்துவிதமென்னுஞ் சொற்குப் பொருளுதாத பகுதியையுஞ் சிறுது ஆராய்வாம் “அத்துவிதமெனறசொல்லானே ஏகமென்னின் ஏகமென்று சுட்டுவதுண்மையின், அத்துவிதமெனறசொல்லே யந்நியநாத்தியை யுணர்ச்சுமாயிட்டு” என்று திருவாய்மலாந்தருளிஞரன்றோ? இதன்பொருளறியாது, வழவழவென்று குப்தமாயவிடுத்த பூர்வபட்சிகுசு சிறிது புண்ணியமிருத்தலால், அதனுண்மையை யாம் சிறிதுவிளக்கவிசைந்தாம். அத்துவிதமெனறசொல்லானே = அத்துவிதமென்ற சப்தசிரவணமாத்திரத்தானே, (அதற்கு) ஏகமென்னின் = ஏகமென்று நீ பொருள்கூறுவையாயின், ஏகமென்று சுட்டுவதுண்மையின் = பிரமத்தை ஏகமென்று ஜீவனாகிர நீ சுட்டுவது உண்மையானபடியால், அத்துவிதமென்றசொல்லே = (ஏகமென்றுபொருள்பயவாத அதற்கு வேறுகிய) அத்துவிதமென்ற சொல்லே, அந்நியநாத்தியை யுணர்ச்சுமாயிட்டு = சித்சித் விசிஷ்டமாந் தன்மையால் அத்துவிதமாய்நின்ற சிவத்துக்கு வேறுக வொருபொருளுமில்லாதவாயமையை யுணர்த்தியவாறுயிற்று எனபதாம். இதில், அத்துவிதம்-ஏகம் என்னுமிரண்டு சொற்கள் பெறப்பட்டன. அத்துவிதமென்ற சொல்லுக்கும், ஏகமென்ற சொல்லுக்கும் ஒன்று என்றே பொருளுண்டாவதாயின், ஏகசகராதிபதி என்பதற்கு அத்துவிதசக்ராதிபதி என்றுகோடல் மரபாமோ? இப்படியே ஏகஸந்தக்ராஹி என்பதற்கு அத்துவிதஸந்தக்ராஹி என்றும், ஏகவாரம் என்பதற்கு அத்துவிதவாரம் என்றும், ஏகபுத்ரன் என்பதற்கு

அத்துவிதபுதரன என்றுகூறி, மரபழித்தல சாலபாமோ? அத்துவித மென்னுஞ் சொல்லும், ஏகமென்னுஞ் சொல்லும் யாண்டும் ஒரேபொருளைப் பயவாது. அத்துவிதமென்றசொல்லிரண்டுபொருளாகக் கூடியிருக்கு நிலையையும், ஏகமென்ற சொல் ஒருபொருள் தனித்திருக்கு நிலையையுங் கூறப்போந்தனவாம். தனித்திருந்தபொருள் மற்றததனிப்பொருளோடு பாலும் நீருமபோல விரவியிருக்குங்கால், இரண்டையும் பிரிக்கவொண்ணாது. இவ்வமயத்துப் பாலுக்கு அன்னியமாக நீரில்லாமையால், பாலும் நீருங் கலந்தகாட்சியாகிய அத்துவிதத்துக்குவேறாக ‘அந்நியநாதத்’ என்று நீரைக் கூறுவதாயிற்று. இவ்விளக்கத்தா லெமதுபரமகுருநாதர் பரமன் உலகெலாமாயிருக்கு முண்மையை யுணர்த்தப்போந்த அத்துவிதத்தைச்சுட்டி அத்துவிதமென்றசொல்லானே ‘அந்நியநாததியை யுணர்த்துமாயிட்டு’ என்று விளக்கியவாயமை சாதிக்கப்பட்டவாறாக. அந்நியநாத்தியை யுணர்த்துமென் றிண்டுவிளக்கியதனையே ஒழிவினொடுக்கக்காரர் “தன்னையறியாது” என்ற திருவெண்பாவில் “வேறுண்டாய்த் தானறியாது” என்றுதுதித்து மகிழ்ந்தனரென்றாக. இவ்வாறு அத்துவிதம் நிலைபெறாதிடுதல் சிவபரிபூரணத்தையே நிறுத்தும். இவ்வாறு பகுத்துணருமறிவிழந்து, அத்துவிதமென்ற மாத்திரத்தானே ஏகமென்று சாதிக்கவெழுவது அறிவின்மணம் வீசப்பெறாத பெருங்குறைவேயாம். உயிருடலெவற்றினிடத்துங் கலந்தியக்குஞ் சிவனானதுதான் என்னுஞ் சிற்சத்தியை “பண்ணையு மோசையும்போலப் பழமதுவ, மெண்ணுஞ் சுவையுமபோ லெங்குமாம் - அண்ணுள்” என்றுதுதித்து, அவ்வாறுலகுயிர்கள் சிவனானது சிற்சத்தியின்கண்ணே புணர்த்திருக்கு நிலையை ‘அத்துவிதமாதல்’ என்று எமது மெய்கண்டவாழவே யன்றோ பிரசங்கித்தருளியது? இவ்வத்துவிதத்தை ஒன்றென்பாமதத்தை மறுக்கவே, பின்னர் “அருமறை நொன்றெனது” என்று வேதமறுதியிட்டதைக்கூறி, அவ்வாறு முடிந்தமுடிவினை அத்துவிதமென்றுகோடலே யமைவுடைத்தென்பதுபோதர “அத்துவிதமென்றறையுமாங்கு” என்று இறுதிமொழிகூறி, உறுதிவழிதேறி யுலகமுயபும்வகை யுபகரித்தன ரெமபெருமானென்றாக.

எமது ஞானக்கொழுந்தாவாரருளிய திருவாக்கில், “ஏகமெனது சுட்டுவதுண்மையின்” என்கூறியதில், பரனை ஏகமென்று

சுட்டியஆன்மாவுக்கு இடங்கண்டுபிடித்துக் காட்டியதற்கு அத் துவிதப்போலிக ளிறுக்கும்விடையாது? ஏகமாகிய பிரமமே உள்பொருளாயிடுதலும், அதற்கு இரண்டாவது பொருளில லாமையைச் சாதித்தலும் துமதுமதமாயின், ஜகஜீவர்களை யொப்பாத துமமதத்தில் பிரமத்தை ஏகமென்று சுட்டியது யாது என்றுகடாவுவார்க்கு நீவிர நிலங்கீறிநிற்பதன்றி நாவசை க்கமுடியுமோ? ஒன்றாகிய பிரமமே தன்னை ஒன்னென்று கூறி க்கொண்டதோ? பிரமத்துக்கு இரண்டாவதாக இவ்வொன் றென்னுஞ்சொல்லு மெங்கிருந்து முளைத்ததோ? தானொன் றேபொருளென்று தானேதனை ஏனெனச் சொல்லிக்கொண்ட தோ? யாராப்பார்த்துச் சொல்லியதோ? அவ்வாறு சொல் லாக்கால், அதனாலதற்கு என்னகேடுகூழப்பெறுவதோ? அவ் வாறு ஒன்று என்றுசுட்டித் திருப்தியடைந்தால், என்ன சுகப்பேறு கைகூடுவதோ என்று பலவினாக்களை யெழுப்பி, ஆசங்கிகும ஸாதுக்களைக்கண் டஞ்சுவதொழிந்து, இவர் வேறு என்செய்யலாம்? இதனால், அத்துவிதமென்றசொல் ஏக மென்று பொருள்பயவாமையையும், சிவஜீவர்க ளிருவரும் அநந்யமாயிருக்கும் உண்மையைத் தெரிவிக்கின்றமையையும் விளக்கிய தெனலே அமைவுடைத்து. இவ்வருமபொருளையே எமது மெய்கண்டவள்ளல் 'அத்துவிதம்' என்னுஞ்சொல்லுக்கு நிறுவிறென்பது போதர ஸ்ரீ தாயுமானசுவாமிகள் முதலிய பெரியோர் "புனிதமாமத்துவித - மெய்கண்டநாதன்" என்றுவந்தித்து வாழ்த்தினரென்றறிக்க.

ஸ்ரீதாயுமானார் கூறியவிடத்துப் "பொய்கண்டார்காணு அத்து விதம்" என்றதென்னெயெனின், பொய்கண்டார்=மற்றச்சமய வாதிகள் அவர்கள் சங்கரர் - இராமானுஜர் - ஆநந்ததீர்த்தர் முதலினோர். சங்கரரது 'அத்துவிதம்' ஸ்ரீமெய்கண்ட தேவரது அத்துவிதத்தின்முன்னர்க் கீழ்ப்போயினதை மேலேதெரிவித் தோம். இராமானுஜர்முதலினோரும் சங்கரரது தவறுவழியைப் பின்னொடர்ந்து மோசமெய்தி, 'அத்துவிதம்' என்ற சொல்லு க்கு ஒன்று என்றே பொருளகொண்டு, அவ்வத்துவிதமென் னுஞ் சொற்குமுன்னே 'விசிட்டம்' என்னுஞ்சொல்லைப் புண ர்த்தி 'விசேடிகப்பட்ட ஒன்று' எனமயங்கிக்கூறி இடர்ப்பட்ட னர். இவ்விசிட்டவாதிகள் விசிட்டடாத்துவிதவாதம் என் பதைத்தொலைத்து விசிஷ்டைகவாதம் என்றுகூறிகொள்வது

மெய்கண்டசிவதூஷண

யாறு பொருந்துமாயினும், அத்துவிதவாதம் எனறுகூறிகளாவதே அவரது விசிஷ்டைகவாதத்தை இனிது நிறுத்துவதற்காக. இனி ஆரந்ததீராததரோ, பின்வருமாறு கூறுகின்ற 'அத்துவிதம்' என்றசொல்லில், இரண்டனமறுதலையாகியது என்று பொருளுண்டாவது ஸித்தம். இரண்டிலலாதமுது, ஒன்று என்னும் பிரசங்கத்திற்கு அவகாசமின்று. ஆனால், 'அத்துவிதம்' என்றசொல் இரண்டினையே தாபித்ததாயிற்று. இரண்டனமறுதலையாகிய ஒன்றும், ஒன்றனமறுபாகிய இரண்டுமென்பபபட்ட நிலைகளில், யாம் ஒன்றாகவேயாகிய இரண்டு என்பதைக்கடைப்பிடித்து, எமது தனித்தாந்தத்தைத் தாபித்தோமென்று அவர் மகிழ்ந்த இவர்தமது துவிதத்தை அத்துத்சொல்லில், நேரேக்கவகையிழந்து ஏனையபாடியக்காரரைப்போல ஒன்றென்பொருள்கொண்டு, அதற்கு மறுதலைப்பொருள் இரண்டுறுவருவித்தது தடுமாறினர். இரண்டனமறுதலை ஒன்றுறு அத்துதவித்சொல்லை இவரொப்பியதுபோல ஒன்றன் தலையாகிய இரண்டென்னுஞ்சொல்லையொப்பி வெளிவருவழிவந்து, அத்துவிதத்திற்கு இவர தூரமாயவிட்டமை, இவரதுமதம் அநாதரணியமேயாம். ஒன்றன்மறுதலைய இரண்டு என்று சாதிக்குஞ் சொல்லொன்றுதானு முளலாவெனின், 'அநேகம்' என்றசொல்லை இவராதரிக்கலாம். தத்தினமறுதலை அத்துவிதமானபடி, ஏகத்தின்மறுதலை 'அநேகம்' என்று அவர்கூறுங்கால, அதனை யொருவரு மங்கீயாரா. 'அநேகம்' என்னுஞ்சொல் ஏகத்தை மறுத்திலது. இரண்டு என்னும்பொருளையும் பயந்திலது. ஒன்று - இரண்டு - நான்கு - ஐந்து என ஒன்றன்பினனெருகத் தொடர்வரும எண்ணிறந்தவெண்களைச் சாதிக்குநீரமையினதாம். மாமா, பரமான்மா எனனும் இருபொருள்களின் கலப்பினைச் சிக்கவெழுந்த அத்துவிதச்சொல்போல, ஆனமா-அநா-மாமா-பரமான்மா எனனும் பதிபசுபாசங்களுமும், பசு எண்ணந்தனவாதலையும், பாசம் மூன்றாயிடுதலையும், அவற்றுளைய தேகேந்திரியாதிகளாகப் பலபடக் காரியப்பட்டியங்குதலையும், அவை பிரிபடாதுவிளங்குதலையுஞ் சாதிக்கவெழுந் அவவநேகமென்னுஞ் சொல்லென்றறிக.

‘ஏகம்’ என்று சிவபரஞ்சுடராச சுட்டியதும், ‘துவிதம்’ என்று சிவஜீவாகளைச் சுட்டியதும், ‘அத்துவிதம்’ என்று சிவஜீவர்கள் கலப்பினைச் சுட்டியதும், ‘அநேகம்’ என்று பதிபக்பாசங்களையும் - பசுவின் எல்லைகடந்ததன்மையையும் - பாசங்களையும் - பாசகாரியங்களையுஞ் சுட்டியதுமாகிய யாவும் சைவவாசகங்களாகவே முடிந்தவாறறிக. இவற்றுள் ‘அநேகம்’ என்னுஞ் சொல்லினையே “ஏகனேக னிறைவனடிவெலக” என்று ஸ்ரீவாசகப்பெருமான் விதந்தோதியருளின ரென்றுணராக. ‘அநேகம்’ என்னுஞ்சொல்லின் முற்போந்த ‘அகரம்’ இன்மைப பொருளால் ஏகமில்லை-குணியமெனறும், மறுதலைப்பொருளால் ஒன்றன்மறுதலை இரண்டென்றும் பொருள்பயவாமல், ஏகமன்று-ஏகமும், ஏனையவெண்களுங் கலந்திருப்பதனையே போதிப்பது என்கோடல் ஸாவஸம்பிரதிபந்நமாம். அதுபோல அத்துவிதமென்னுஞ் சொல்லின்முற்போந்த ‘அகரம்’ இன்மைப பொருளால் இரண்டில்லை-ஒன்றுஎன்றும், மறுதலைப்பொருளால் இரண்டன்மறுதலை ஒன்றுஎன்றும் பொருள்பயவாமல், துவிதமல்ல-துவிதமும், ஏகமும் கலந்திருப்பதைப் போதிப்பது என்கோடலே ஸாவஸம்பிரதிபந்நமாம். இதனாறுமசங்கர - ராமாநுஜராதியோர் ஏகவாதஞ்சாதித்ததும், ஆரந்ததீர்த்தர் துவிதவாதஞ்சாதித்ததும் பொய்யாயழிந்தவாறறிக.

சுருதி “ஸத்ஸங்கம் ஸத்ஸங்கம்” என்று கூறுகின்றது. இதில், ‘அநந்தம்ப்ரஹ்மா’ என்று பெறப்படுதற்குப் பூர்வபட்சியார் யாது கூறுவர்? ஒன்றாயிருந்த பிரமம் அநந்தமாயிற்று என்று கூறுவதைக்காட்டிலும் வேறுகதியில்லை. அவ்வாறு கொண்டால், ஏகவாதசுருதி கனமபெற்றிலது. ஒன்றாயிருந்தது பலவாகவேண்டிய ஆவசியகமென்னை? அப்படிப் பின்னராகத்தக்கது முதலிறுளே (அது உள்ளபொழுதே) பலவாயிராதது எனனை? ஒன்றே பிரமம் எனச்சாதித்தற்கு எல்லாப்பாடியக்காரருங் கஷ்டப்பட்டுத்தேடிய “ஸத்ஸங்கம் ஸத்ஸங்கம்” என்ற வாக்கியத்தோடு “ஸத்ஸங்கம்” என்றதுவிரோதித்ததை நமதுபூர்வபட்சியார் தமது விவர்த்தத்தின்மாடடிவிட்டு ஓடவழிதேடிவர். அது செல்லாது. விவர்த்தவிததை இவரது சொந்தசசரககாம். இதனைவேதமொப்பியதினது ஸர்வஸம்பிரதிபந்நமாகாதவிவரது கைசசரக்கை (மாயாவாதிகள் தேடிவைத்த அழகற்

சரககை) யாம மதித்ததில்லை. ஒன்றேபிரமம் - இரண்டாவது பிரமமில்லையென்பாரும், ஒன்றே பிரமம் - இரண்டாவது வஸ்துவாகஜீவனிலலை - உலகமில்லையென்பாரும் ஆடலபடுமாறு “அநந்தம்ப்ரஹ்மா” என்றசுருதி நிலைபேரூயிருத்தற்கு யானென செய்யலாம்? மெய்ப்பிரம மொன்றெனலும், பொய்ப்பிரமம் பலவென்றும் வேதமுரைத்ததெனல் வேதநிந்தையும், தெய்வநிந்தையுமாம். மாயாவாதிகளைப்போலாது ஒரு பிரமந்தானே பல பிரமமாகியது என்றது பிரமநிந்தை யாமாறு யாங்ஙனமெனின, முதலிறறானே இதனை மறுத்தோம். அனறியு மிப்போதொன்று கேட்கிறோம். ஒரு பிரமம் அல்லது முதற்பிரமம் (சிவன் - விஷ்ணு - பிரமன் முதலினோரில்) யாவராவதாகடும். பிந்தியபிரமங்கள் (அநந்தம் பிரமங்கள்) யாவை? அந்தப் பிரமக்கூட்டங்களைக்காட்டி, அவை சிவனாகவடிவங்கள் அல்லது விஷ்ணுவின்னது வடிவங்களென்று சாதிக் குமாதரவுளதேல் பூாவபட்சிகள் வெளிவரடும். இந்திரன்-சந்திரன்-சூரியன் முதலியவர்களைத் தெய்வக்கூட்டத்திலெண்ணினும், அவர்களைச் சீவர்களாகவே யொதுக்கி, சைவர்களும்-வைஷ்ணவர்களும் “அநந்தம்ப்ரஹ்மா” என்றசுருதியி லன்னோர்க்கு இடங்கொடுக்கமாட்டார்கள்.வேதமானது “ஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீ” என்று தேவர்களைப் பிரமங்களல்லவென்று வர்ஜித்து விட்டது. இவ்வாறு வேதம்விளக்கியும், சைவருள் ஸ்ரீகண்டாசாரியரும், வைஷ்ணவராகிய இராமானுஜாசாரியரும் தேவர்களையும், மனுஷ்யபசுபட்சி யாதிகளையும், பிருதிவ்யாதி ஸர்வப் பிரபஞ்சங்களையும், பிரமத்தின் காரியபேதங்களாகவொப்பித்தடுமாறி, முன்னொடுபின்முரணி இடர்ப்படுகின்றனர். இதனாலின்னோர் “அநந்தம்ப்ரஹ்மா” என்றதை யாதரித்து, பிரமம் சத்தியமானபடி, அதன் காரியபேதங்களாகிய ஜடாஜடங்கள் யாவும் சத்தியமென்றுகொண்டு, மிச்சாவாதத்தைக் காலின்கீழ்மிதித்து, விவாதத்தவாதத்தை வெந்நீர்விட்டுக் குத்திக்கிளறி வேரொடுகளைந்து “அநந்தம்ப்ரஹ்மா” என்றதை “அத்விதீயம்ப்ரஹ்மா” என்றதனோடிணைத்து, சபையேறமுந்தலாம். இதுவுமஸங்கதமாயினும், பிரசசந்நபௌத்தவாதிகளது விவர்த்தம்போலத்துச்சமா யொதுக்கத்தக்க வியல்பினதன்றும். மேற்போந்த “ஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீ” என்றதை ஸ்தாபிக்கும்பொருட்டு “ஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீ” என மறறொருசுருதியெழுந்து கோஷித்தது. இதனையே

“ஸ்ரீஸ்ரீ” என்று மற்றொருசுருதி இனிது விளக்கியது. இதோ காணப்படுகிறயாவும் பிரமம் - அல்லது உருத்திரன் என்று சுருதிகள்போதிகளும் பொருள்களை மிசையென்று கூசாதுபேசும் விவேகிகளுறவு நஞ்சினுங்கொடிதென்றுணர்க. நிராமூடனொருவன் ஒரு அரசனைச்சுட்டி, இவர் கானனீரையெல்லாம் ஏரியிற்கட்டி, அங்கிருந்து குழாய்வழியாக ஊர்களிற்றிருப்பி, பிரைஜகளுக்கு சேஷமந்தேடுகின்றாரென்று சொல்வானாயின், அது அரசவள்ளைப் புகழ்ந்ததாகுமா? மீண்டும் அவ்வரசர்கோமான் இப்பிவெள்ளியால் நாணயங்கள் போட்டு எங்கும் பரப்புகிறாரென்றால், அது அவருக்குத் துதியாகுமா? இவைபோல (அவாமதப்படி) ஸத்தாகிய ஜீவஜகங்களைச்சுட்டி, இவை மிசையென்றுகூறி, இவையாவும் பிரமத்தின் சொரூபம் என்றது எங்ஙனே அந்தப் பிரமத்துக்குப் பாரமயத்தை நாட்டும்? கானனீரையும், இப்பிவெள்ளியையுமாதரித்தானென்று புகழெய்திய அரசனை அந்தக் கானனீர் இப்பிவெள்ளிகளைப்போல இல்பொருளாகநிரூபித்து ஒதுக்குவதுபோலவே யன்றோ மிசையாகிய உலகத்தையும், அதனைச் சொரூபமாகவுடைய பிரமத்தையுமொதுக்கி, நமது பூர்வபட்சிக்குச் சூனியவாதியென்று பட்டப்பெயர்கொடுத்து மகிழ்ந்திடுவர் பெரியோர்? ‘உலகை ஸத்தென்றுகொண்டவர் மெய்கண்டவராவரா’ என்று எமது மெய்கண்டசெல்வத்தைத் தூவித்த இவர் ஜீவனை-அல்லது ஆன்மாவை ஸத்தென்று கூறியதைக்கண்டு, இவர்தம்பி உலகாயதவள்ளல் விலாவிற்சிரித்துப் பழிப்பதை இவருணர்ந்திலர். உலகாயதன் உலகினை ஸத்தென்றான். இவர் அவ்வுலகிற்சிக்கி வருந்தும் ஜீவனை (ஆன்மாவை) ஸத்தென்றார். இவையிரண்டும் ஸத்தபார்த்தங்களாயினும், ஸத்தாகிய சிவஸந்திதியில் உலகம் அஸத்தும், ஆன்மா ஸதஸத்துமாம். ஈண்டு யாமுலகினை அஸததென்றது மாயாவாதியைப்போல இல்பொருளாகக் கருதியன்றும். ஸத்துப்போன்ற தலலாதது (ஜடம்) என்று பிரகாசிப்பித்ததென்றுணர்க. ஜீவனை ஸதஸததென்றது ஞானவடிவமாகிய சிவஸத்தைத் தனதுஞானத்தா லறிதலானும், ஜடவடிவமாகிய அஸதப்ரபஞ்சத்தைத் தனதுகிரியையா வியக்கலானுமென்று அறிந்திடுக. ஆன்மாவினது ஞானம சிவமறிவித்தாலறியும். தானே யறியாது. அதனது கிரியை சிவமசைவித்தா வியங்கும். தானே

யியங்காது சேதனங்களெல்லாம் சிவனாது அடிமைகளும், அசேதனங்களெல்லாம் அவரது உடைமைகளுமாம். இவ்வுண்மைபோதரவே “எல்லா முன்னடிமையே யெல்லாமுன்னுடையே யெல்லா முன்னுடையசெயலே” என்று ஸ்ரீதாயுமானச்செல்வனாரா நனகு பிரகாசப்படுத்தியருளினா. இந்தப்பிரசங்கத்தாலஜீவஜகததுககள்யாவும் உள்பொருள்களெனது நாடடியவரித்தாந்தமே நிலைத்தவாறாயிற்று. இவ்வாறு தெளிந்தவிவேகிகள் கேவலம் அரிஷ்டவாதிகளை (விவர்த்தவாதிகளாகிய மிசசாவாதிகளை) எங்ஙனோ மதித்திடுவர்? இன்னோ ரிவ்வாறுதொலையவே “அந்தம்பாஹ்மா” என்ற சுருதியைச சேதனசேதனப் பிரபஞ்சத்தை யியக்கவெழுந்த பிரமத்தை நிரூபித்ததொன்றாக நிறுவுதலே அமைவுடைத்தாம்.

இனி “अज्ञानम्” என்றதுமுதலிய சுருதிகளில், ஜடாஜடப் பிரபஞ்சங்கள் பரவஸ்துவைப்போல உற்பத்தி யெய்தாத ஸத்தபார்த்தங்க ளென்று பிரஸித்தி யுண்டாகின்றது. இவைகளைப் பரனதுவியாபகத்தி லந்தர்க்கதமாகிய வியாப்தி-வியாப்பியங்களாக நிசசயித்தனர் பெரியோர். வியாபகப்பொருளுக்கு அப்பாற்பட்டனவாக (வேராய்நிற்பனவாக) வியாப்தி வியாப்பியங்கள் நில்லாமல் வியாபகவஸ்துவின் கர்ப்பத்திற்கு னேயடங்கலால், மூன்று பொருள்களையும் கலப்பாலொரு பொருளாகவே துணிந்து, அவ்வொருபொருளின் பெயராலேயே மற்றப்பொருள்களையு மழைத்துப் புகழ்ந்திடுவர் அறிஞர். கடல்வியாபகம்-நீர்வியாப்தி-உப்புவிாப்யம். இம்மூன்றையும் பிரிக்காமல் கடலென்றபோது நீருங்கடல்-உப்புங்கடலாகின்றது பொருண்மையால், நீருவர்களாகிய பேதமும், கலப்பினால் கடலென்றுகூறு மபேதமும் சித்திககின்றவமைதியே ஈண்டறியத்தகது. வியாபகம்=பதி. வியாப்தி=பசு. வியாப்யம்=பாசம். இம்மூன்றையும் பிரிக்காமல், பதி (பிரமம்) என்றபோது பசுவும்பிரமம்-பாசமும் பிரமமாகின்றது. பொருண்மையால் பசுபாசங்களாகிய பேதமும், கலப்பால் பிரமமென்று கூறு மபேதமும் சித்தித்தலையுணர்ந்த பெரியோர் ‘அந்தம்பாஹ்மா’ என்ற சுருதியோடு னேயமதவாதிகள பிணங்குதலைக்கண்டு பரிசுகிகின்றனரெனவறிக. “अज्ञानं ब्रह्मज्ञानम्” என்றது முதலிய வாக்கியங்கள் பஞ்சகோசங்களையும் பிரமம் என்று கோஷிக்கின்றன. இவைகளைப் பிரமமென்றபடியே இந்தப்

பஞ்சகோச விலட்சணனாகிய ஜீவனை (ஆன்மாவை) யும் பிரம மென்று கூறுகின்றது. இப்படியே இந்திரன்-சந்திரன்-பிரமன்- விஷ்ணு முதலாயினோரும் பிரமம் என்று பிரதிபாதிக்கின்றது. இவ்வாறு விசாரித்துத் தெளிவார்க்கே ‘அந்தம் ப்ரஹ்மா’ என்றதனுண்மை இனிது வியகதமாமெனக. இந்தச்சுருதியிலேயே “ஏகம்-அநேகம்” எனனுஞ்சொற்களில், அநேகமென்னுஞ்சொல் அடங்கியது. அநேகமென்னுஞ்சொல்லால் பரமன் உலகெலாமாகின்ற பெற்றியை யாம பிரகாசிப்பித்த வாய்மையையே யீண்டெடுத்தாக்கொண்ட ‘அந்தம் ப்ரஹ்மா’ என்ற சுருதி நிலைப்பித்தலால், இவற்றோடினப்பட்ட ‘அத்துவிதம்’ எனறசொல்லுக்கு அபார்த்தங்கொண்டு வெளிவந்தபூர்வபட்சி மதமிழ்ந்து ‘அத்துவிதம்-மெய்கண்டநாதன்’ மதமே பசுமரத்தாணியறைந்தாறபோல நாட்டப்பட்டவாறறிக. இவ்வுண்மைகளை யறிந்துய்யும் புண்ணியமிழந்த இவர் வேறொருவிசேடங்கண்டு கூறினார். அதனையும் மறுத்தொழிப்பாம். வேதத்தில அத்து விதம் என்ற சொல்லேயன்றி ஏகம் என்னுஞ்சொல்லுமிருக்கின்றது. அத்துவிதமென்றசொல் இருபொருள்களின் (சிவஜீவர்களின) கலப்பையும், ஏகமென்றசொல் ஒருபொருளின் (பரமாதமாவின்) இருப்பையு முணர்த்துமெனலே அமைவுடைத்தாகவும், அத்துவிதம்=(இரண்டாவதில்லாததாகிய) ஏகமென்றும், ஏகம்=ஒன்றேயாகிய ஏகமென்றுங்கூறுதல் யாங்ஹுனமென்று கடாயினார்க்கு அத்துவிதமாகிய ஏகம் இருபொருள்களையொப்பினுரைப் பிரதிஷேதித்தும், தனியேநின்ற ஏகம் ஒரேபொருளுண்டெனலேச சாதித்தும் வேதங்கூறியது என்று விடையிறுத்ததே அவரது பிரசங்கமாம். இதனைவிளக்கவேண்டி ஒரு உபமானமுங் கூறினார். பிம்பசூரியன்-பிரதிபிம்பசூரியன் ஆகிய இரண்டுசூரியர்களைக் கண்டவொருவன் பிம்பசூரியன் மெய்-பிரதிபிம்பசூரியன் பொய்யென்று கோடலொழிந்தது, இரண்டு-சூரியாகளும் மெய்யென்று தடுமாறுங்கால், அவன் மயக்கமுத்தற்பொருடடுப் பிம்பசூரியனொருவனே உள்ளவன், அவனுக்கிரண்டாவது சூரியன்கிடையாது என்றுபோதித்தல் ஆவசியகமன்றோ? அதுபோலப் பிரமம்-பிரமத்தின் பிரதிபிம்பமாகிய உலக மிவைகளைக்கண்டு, இரண்டுபொருள்க ளுண்டென்று தடுமாரியவொருவனது மயக்கமுத்தற்பொருடடுப் பிரமம் ஒன்றே யுள்ளது, அதற்கிரண்டாவதுபொருளில்லை என்று போதித்தல்

ஆவசியகமாகாதோ? என்று பின்னர் விரித்துக்காட்டினர். இவரது தப்பும் தத்தை நாட்டறகெழுந்த இவரது புத்தியில், இந்த ஸமயம் தெளிவிருந்திருக்கமாட்டாது. சூரியனையும், பிரதிபிம்பசூரியனையும் கண்டவொருவன் இருவரையுஞ் சூரியா களாகவேகாணலால், மெய-பொய வித்யாசந்தெரியாமல் மயங்கினுனென்றது அமைபும். பிரமத்தையும், பிரமத்தின் பிரதிபிம்பத்தையுங் கண்டவொருவன் இருபொருள்களும் பிரமமாகக் காணப்பட்டாலன்றோ இரண்டுபிரமங்களுண்டென்றுமயங்குதல் கூடும்? மெய்யானபொருள் பிரமமாகவும், பொய்யானபொருள் உலகமாகவுமிருக்கக்கண்ட வொருவனுக்குப் பிரமத்துக்கும் உலகத்துக்கும் வித்யாசந் தெரியாமல் உலகத்தையும் பிரமமென்றுகோடல் யாங்நனமிசையும்? பிரமம் சுத்தசைதன்யமும், அருவமுமாயுள்ளது. உலகம் அங்நனமாகாமல் மண்-புனல்-தீ-காறறுமுதலிய விகாரவடிவமான ஜடமாகவும், உருவமாகவுமுள்ளது. விஜாதியான இரண்டுபொருள்களைக் கண்டு அவைகளை யொரோஜாதியென்று ஒருவன் மயங்கினுனெனல் ஸம்பாவிதமா? ஒருமனிதனையும், ஒருகழுதையையுங் கண்டவொருவன் அங்கிருந்தமனிதனது பிரதிபிம்பமே அவனோடு கூடவிருந்தகழுதை யென்றுகோடல் மரபாமோ? பிம்பசூரியன் - பிரதிபிம்பசூரியனென் றிவர்பிரஸ்தாபித்ததனோடு பிரமம்-உலகம் என்பவை நிலைபெறுதழிந்தமையால், ஒருவன் உலகத்தைப் பிரமமென்று மயங்கினுனெனவும், அதனைப் பிரதிஷேதித்தற்கே இரண்டாவதுபொரு ளில்லையென்று வேதமறுதியிட்டுரைத்ததெனவும் இவர்தேடிய சமாதானம் வெகுதுச சமாம். இவா சமாதானங் கூறும்பொழுதே இவருக்கு நாவறட்சியுண்டு. சூரியன்-பிரதிபிம்பசூரியனென்று தாடடியாய்ப் பிரஸ்தாபித்தவா அதுபோலப் பிரமம் - பிரதிபிம்பமான பிரமம் என்று கூறுதலொழிந்து, பிரமம்-பிரதிபிம்பவுலகம் என்று கூறியது நீதியாமா? அன்றியும், சூரியன் ஒருவனேயுள்ளவன்-இரண்டாவதுசூரியன் கிடையாது என்று தெளிவித்தது போலப் பிரமம் ஒன்றேயுள்ளது, இரண்டாவதுபிரமங் கிடையாது என்று தெளிவித்திட லாவசியகமாகவும், அங்நனந் தெளிவியாது பிரமம் ஒன்றேயுள்ளது, அதற்கிரண்டாவது பொருளில்லையென்று, (பிரமத்தைச்சுட்டாமல்) வேதமவிதந்தது என்றிவா தீட்டியது இவரது ஹேயபுத்தியையேயன்றோ

காட்டியது? இவரது புத்திகோசர மிவ்வளவிலடங்காமல இன்னுங்கொஞ்சம் அதிகரிககின்றது. அதனையுஞ் சற்றுக்கூறுதும்.

சூரியன் மற்றொருசூரியனாகப் பிரதிபிம்பித்தபோது, ஒரு பாதகிரஜலம்-கண்ணாடி முதலிய யாதாநுமொன்றிற் பிரதிபிம்பித்தகிடுவன். அவை யில்லாதபோது சூரியனிடத்துப் பிரதிபிம்பப்பிரசங்கமே கிடைக்கமாட்டாது. சூரியன் பிரதிபிம்பிகளுக்கால், அந்தப்பிரதிபிம்பஸ்தானம் சூரியனைப்போலவே ஸ்த. தானபொருளாம். அவ்வளவேயன்றிச் சத்தானசூரியனைச் சத்தான கண்ணாடிமுதலியவற்றிற் கண்டவொருவனும் சத்தானவனையாவன். சத்தானசூரியன் அசத்தானசூரியனைக்கண்டு பிரமித்தவனல்லன். சூரியனுக்குவேறான ஒரு சத்தானபுருடனே அசத்தான சூரியனைக்கண்டு பிரமித்தவன். இவ்வாறு பூர்த்திகடடியவுபமானத்தோடு இவரது உபமேயத்தை எவ்வளவு இவர் சாதித்தகிடுவர்? (இவரது ஆபாஸக்கோடபாட்டுக்கிணங்க) அத்துவிதமென்ற சொல்லில் இரண்டாவது பொருளைப் பிரதிஷேதித்து, பிரமம் ஒன்றேயென்று வேதமுபதேசித்தது என்றிவர் பிணங்கியுரைத்த பேதைவாதம் ஒந்தித்தலையெடுப்பாய் நசுக்கப்பட்டவாறாக. இதனால், அத்துவிதமென்னுஞ் சொல்லும், ஏகமென்னுஞ் சொல்லு மொருபொருளையே சாதித்தற்கெழுந்தனவென் றிவாதீடடிய மயக்கவுரையை இனியிவர் திலதர்ப்பணம் பண்ணவேண்டியதெனலே அமைவுடைத்து.

இதனை யின்னுங்கொஞ்சங் கூறுவாம். அத்துவிதச்சொல்லை யபிமானித்தவாதிகளுள, விசிடடவாதிகள் “ஒன்றே பிரமம் இரண்டாவது பிரமமில்லை” என்று பிரசங்கிக்குங்கால, இரண்டாவது பிரமமில்லையென்று சாதித்தற் காவசியகமென்னை? பிரமமொன்றேயாகவும், அதற்கிரண்டாவதுபிரம மில்லையாகவும், பிரமத்துக்குவேறான எந்தப்பிரமத்தைப் பார்த்துச் சுரோதா பிரமித்தான? உள்ளபடியே இண்டாவதுபிரம மிருக்குமாயின, அதனையொப்பவேண்டியதேயன்றி மறுத்தல் கூடாது. இரண்டு பிரமங்களிருந்திடல் அஸங்கதமெனின், இல்லாததை இருந்ததாகக்கொண்டு மறுத்தது கேவலம் அஸங்கதமாம். அன்றியும், பிரமமொன்றேயெனக் கூறியதும், இரண்டாவது பிரமமில்லையெனச் சாதித்ததும் ஒருவாக்கியத்திற்றானே பெறப்பட்டிருந்ததல் அதனிணுமஸங்கதமாம். முதற்கண்ணுபதேசம்

பெற்ற அதிகாரிக்கு எப்போது பிரமையுண்டாயிற்று? அவவுப தேசங் கேட்குமுன்னரே வேறுபிரமத்தைக் கண்டிருந்தால், அது பிரமமன்றாவென்று ஆசங்கையெழுப்புதலும், அதற் கிறைதேடலும் ஸம்பாவிதமாம். பிரமத்துக்குவேறாக மற்றொரு பிரமம் முன்னுமில்லை-பின்னுமில்லை. இதனால், முன்னுபதேச ங்கருதி ஆசங்கையெழுப்பினானென லழிந்தது. பின்னுபதே சமு மவ்வாதேதொலையும். அதனால், பின்னே ஒரு பிரம முண்டாயிடுதலும், அதனை மறுத்திடுதலும் அஸங்கதமாம். இவற்றைநோக்குழி விசிட்டவாதிகளபோக்கு வெறும்போககா யழிந்தவாறிக. இனி அவர்தேடவேண்டிய கதியினை யாமே சிறிதறிவிப்பாம். பிரமத்துக்கு வேறாகப் பசவும, பாசமும் அந்தப் பிரமமுள்ளபோதே யுள்ளனவாகையால், அவைகளி லொவ்வொன்றைச்சுட்டி, இதுபிரமம் - அதுபிரமம் என்று ண்டாகும் மயக்கறுத்தற்பொருட்டு 'ஒன்றேபிரமம்-இரண்டில்லை' என்றுபோதித்ததாகக் கூறுதலே அமைவுடைத்தது. இவ்வாறு கூறுங்கால், பிரமத்துக்கிரண்டாவது பொருள்களாக ஜீவாகளே யும், ஜகத்தைப் பொப்பி வெளிவரவேண்டியது ஆவசியக மாயினமையால், இரண்டில்லையென்றவாதம் நசித்தவாறிக. இதனால், விசிஷ்டவாதிகளது இன்மைப்பொருள் இந்நதது. இவர்க்கியே இவ்வாறுதொலையுமானால், மாயாவாதிகள்கதியை சசொல்லவேண்டுமா? பிரமத்தைத் தவிரஇரண்டாவது பிரமம் அல்லது ஜகஜீவர்களில்லாதபொழுது பிரமையும் - பிரமித்த வஸ்துவும் - பிரமிப்பித்தவஸ்துவங் கேட்கப்படுமாறு யாநங் னம்? இவ்வஸங்கதத்தை முன்னரே மறுத்தொழித்தோமாயி னும், ரண்டுரு சிறிதறிவிப்பாம்.

உலகில், ஒருவர் - இருவர் - மூவர் என்று தொடர்ந்து கூறுமாறு (பல்லங்கியைகளாகப்) புருடர் விளங்குகின்றனர். இவர்களை நாம் பிரஸ்தாபிக்கையில், ஒருவரிருக்கிறா-இருவ ரிருக்கிறார் - மூவரிருக்கிறா என்பனவாதி பிரயோகங்களைச் செய்கிறோம். அன்றியும், வேறு ஸந்தர்ப்பங்களில் ஒருவரிரு க்கின்றார் - இருவரில்லை என்று பிரஸ்தாபிக்கிறோம். ஒருவராயும், இருவராயு மிருந்தவர்களை முன்கண்டிருந்த வதுபவத் தால், பின்ஸந்தாபத்தில் அவ்வாறுகாணப்படாதபோது ஒரு வர்தானிருக்கிறா-இருவரில்லை என்றுபிரஸ்தாபிக்க நோவதே யன்றி வேறில்லை. எப்போதும் ஒருவரையிருப்பதெழிந்தது,

இரண்டாவது புருடரில்லாதபோது (அபாவப்பொருளான போது) இரண்டாவதுபுருடரை யொருகாற்காணுதலும், பின்னரில்லையென்று கூறுதலும் ஸம்பாவிதமாகாது. இவ்வுபமானத்தை யுபத்துநோக்குவாம். பிரமமும், இரண்டாவதொரு பொருளு மோர்காலத்தி லிருக்குமாயின, அவற்றையேககாலத்திற்கண்ட வொருபுருடன் பிரமமிருக்கின்றது இரண்டாவது வஸ்துவிருக்கின்றது என்று பிரஸ்தாபித்திடுவன. அவனே மற்றொருகாலத்தில், பிரமத்தைமாத்திரங்கண்டு இரண்டாவது பொருளைக் காணுமாயின, பிரமமொன்றேயிருக்கிறது இரண்டாவது வஸ்துவிலலை யெனறுகூறுதல் ஸம்பாவிதமாகும். பிரமமே எப்போதுமிருக்கும்பொருளும், இரண்டாவது பொருள் சூனியமுமாகும்பட்சத்தில் பிரமத்தை ஏகமெனறும், இல்லதை இரண்டாவதென்றுங் கூறுதல் ஸம்பாவிதமாகாது. உள்ளதை ஏகமெனறும், இல்லதைத் துவிதமென்றுங் கூறிய மூன்றாவதுபொருளுக்கு (ஒரு புருடனுக்கு) நமதன்பர் எங்கேயிடங்காட்டுவாரோ அறிவேம். பிரமமொன்றே உள்பொருளும், இரண்டாவது பொருள் சூனியமுமாகிற பட்சத்தில், பிரமத்தை ஏகமென்றதும், அதனை ஏகமென்றொருவன் சுட்டினுனென்றதும் வெறுங் கற்பனையேயாம். வேதமவ்வாறு கூறியதெனின், பிரமத்துக்கு இரண்டாவதாக அவ்வேதமுனைத்தது பூர்வபட்சியினது அத்துவிதத்திற கிடர்வினைத்தபடியாம். அன்றியும், சபதவடிவமாகியவேதம் ஜடமாகும். அதனை யொருசேதனனது சம்பந்தம்பெறுதபோது பயனற்றதாகத் தூற்றுதலே சால்புடைத்தாம். அந்தச்சேதனன் யாவன்? அவன் உருவமா? அருவமா? பிரமத்துக்கு வேறு? உடன? இங்கெழுங்கடாக்களால் பிரமம் குஞ்சுபொரித்து, அதற்கு ஸமஸாரம் பலக்கிறதாயால், மலபத்தஜீவனுக்கியவதனை நிர்மலத்வா த்யநந்தகல்யாணகுணகணங்களால் ஸாதுக்கள்வந்திக்கும் (ஏகமாகிய) பிரமமென்று பூர்வபட்சி கூறிமகிழ்வது அஸாமஞ்சஸமென்றொதுக்கி இன்புறுவாபெரியோர். இதனால், அத்துவிதமென்னுஞ்சொல் யாண்டும் ஒன்றென்னும் பொருளபயவாமையே சாதிககப்பட்டவாறாயி்க.

இவரது சமயவுணமை யிவ்வளவினதாகவும், அத்துவிதமென்ற சொல்லில் “ஏகமென்றுசுட்டுவதுண்மையின்” என்னு விளக

கிககாட்டிய குருமொழியை மலையிலககாகக்கொண்டு எம்மனோறியுக்குங்கடாவை விடுத்ததற்காற்றவின்றி, ஏதேதோ கூறி மகிழ்ந்திருக்கிறார். “ஏகமென்று சட்டுவதுண்மையின” என்று மறுத்த ஜகத்குருமூர்த்தியின் கோடடிகுருமே விவரதுபூவீகாகளும், இவரும், இவரினத்துப் பிரகிருதமாயாவாதிகளும் இதுகாறுமெழுப்பிய சித்தாந்தவசனங்கள் யாவை? ஒன்றுமேயில்லை. இது சத்தியமாகவும், இவர தன்னோடேபோகாமல் பிரமவித்யா பத்திராதிபதைக் குறுக்கேகொண்டிவந்து போட்டுக்கொண்டு, இவரும் அவருங் கொஞ்சமகிழ்ந்த வார்த்தைகளைத் தமது ஆபாஸசுவடியில் பரப்பிக்காட்டி, அதற்கு “அததுவிதவிசாரம்” என்று தலைப்பெயர்சூட்டி, சிலபக்கங்களை நிரப்பி வெளிவந்தா ரிதென்கொலோ?

இவரது சாஸ்திரியார் (நாவலா) பிரமவித்யா பத்திராதிபரது அததுவிதவிசாரத்தில, சில குழப்புவார்த்தைகளே மலிந்துகிடக்கின்றன. எங்குமெனின், “எண்ணுப் பெயர்மேல்வந்த நகரம் அன்மைப்பெயர் மாத்திரையே யுணரத்திப் பொதுமையினிற்பதன்றி யேனைசொற்களின்மேல்வந்த நகரம்போல இன்மைமறுதலைப்பொருள்களை யுணர்த்துதல் வழக்கின்கணின்மையின் அததுவிதமென்கின்ற மொழிதானே பிரதிகாரணம் வேண்டாது வேறின்மையை யுணர்த்திநிறும்” என்று ஸ்ரீசிவஞானமுனிவர் ரெழுதியிருப்பதையதுவதித்து, எண்ணுப்பெயர்மேல்வந்த நகரம் அன்மைப்பொருளைத் தராது என்று சாஸ்திரியார் பிரசங்கித்து “அஜரா” என்பதுமுதலிய சொற்களை யெடுத்துக்காட்டி, அவை அன்மைப்பொருளைத்தந்தில - இன்மைப்பொருளையே தந்தனவென்று மறுத்து, தமது வியாகரணக்கடையை விரித்து வீண்டம்பங்காட்டினர். ஸ்ரீசிவஞானமுனிவர் எண்ணுப்பெயர்மேல்வந்த நகரம் பொதுமையினின்ற அன்மைப்பொருளை விளக்குமெனவும், ஏனைய சொற்களின்மேல்வந்த நகரம் இன்மைமறுதலைகளை விளக்குவதுபோல அவ்வெண்ணுப்பெயராமேல்வந்த நகரம் இன்மை மறுதலைகளை விளக்காதெனவுங் கூறியதனைக் கவனியாதவர்போல இன்மைப்பொருள் கொண்டெழுந்த (எண்ணுப்பெயராகாத) ‘அஜரா’ முதலிய சொற்களைப் பிரஸ்தாபித்து, ஆடம்பரங்காட்டியதால் அவரதுமதத்திற்கு என்னலாபமோ தெரிந்திலது. இப்போது நோந்தவழக்கெல்லாம் துவிதமென்னுஞ் சொல்லின்மேல்வந்த நகரத்தைப் பற்றியது. இதைச் சாதித்

தற்கு வேறொரு எண்ணுப்பெயரை யெடுத்துக்காட்டி, அதன் மேல்வந்த நகரம் அன்மைப்பொருளைத் தராமல் இன்மைப் பொருளையே தந்தது என்று சாதித்துக்காட்டுவது ஆவசியகமாகவும், அவ்வாறு செயதலொழிந்தது பூர்வபட்சியார் வானா சொறசம்பிரமங்காட்டி மகிழ்ந்தது அவருக்கு வெற்றியாவது யாங்ஙனம்? எமது முனிநாதர் கூறியதற்கு ஏகமென்னும் எண்ணுப்பெயாமேல்வந்த நகரம் இன்மைப்பொருளைத் தராமல் அன்மைப்பொருளையே தந்து, ஏகமல்லவென்று பொருள்கொண்டெழுந்த வாயமையே சானாரும். ஏகமென்னும் எண்ணுப்பெயாமேல்வந்த நகரம் அன்மைப்பொருளைவிளக்கி, ஏகமல்லவென்று பொருள்தந்து நின்றதுபோலவே துவிதமென்னும் எண்ணுப்பெயர்மேல்வந்த நகரம் அன்மைப்பொருளைவிளக்கி, துவிதமல்லவென்று பொருள்தந்தது நின்றதெனலே அமைவுடைத்தாம். இதனை மறுத்தாலன்றோ சிவஞானமுனிவரை வியாகரணம் தெரியாதவரென்று இவா தூஷித்தபெருமை இவருக்குச் செரிக்கும்? ஸத்தானமறுப்பு எழுதவறியாது, தமக்கு வியாகரணமுக கொஞ்சம் தெரியுமென்பதைக் காட்டிக் கொள்ளவே பக்கங்களைநிரப்பி, பகடிகூத்தாடியது வெகுபரிதாபமாம். இவரது வியாகரண வன்மையை யாமறிவோம். பிரஹ்மஸ்ரீ இராமசுப்பாசாஸ்திரியாரதுசிஷ்யர் பிரஹ்மஸ்ரீ இராமசந்திர சாஸ்திரியார் ஒரு நவராத்திரி யுத்ஸவத்தில இராமநாத புரம்வந்திருந்து வித்வதஸபையில் மாயாவாதகண்டநப் பிரசங்கஞ்செய்தபொழுது நமது பிரமவித்யாநாவலா அவரையெதிர்த்து, தமது அதவைத்ததை ஸ்தாபித்துக்கொள்ளமாட்டாம் லொதுங்கியதை மறந்துவிட்டனர்போலும். இவரையும், இவரதுபத்திரிகையையுங் கொண்டாடிக் கொண்டானடிக்கின்ற அதிகாரிகள் தடுமாறிப்போமாறு அத்துவிதத்தி னரும்பொருளை எம்மனோர்க்குத் தெளிவித்த ஸ்ரீ சிவஞானமுனிவருக்குத் தெய்வமாகிய எமது கண்மணியைச் (ஸ்ரீமெய்கண்டப்பெருமானைச்) சுட்டி, 'அத்துவிதமெய்கண்டார்' என்று பூரவீகர்கூறிய அருமையைத்தெளிந்து ஸாதுககள் வந்திக்கின்றனர். இவ்வுண்மை கண்டே 'எல்லாபாடியக்காரரும் ஐயறக்கிடந்த அத்துவிதம்' என்று வேதாசலம்பிள்ளையவர்கள் கூறினர். இவரது சுபோதத்தைக் கேட்டு உய்யும்வழிநாடலின்றி, இவரெடுத்துக்காட்டிய மெய்கண்டசாத்திரங்களை இழித்துக்கூறி, அவற்றோடு திருக்களிற்று

பபடியார - திருவுந்தியார என்பவை இணங்கவிலையென்று
பிணங்கியுரைத்து, வேதமுதலிய கலைகளினும் மெய்கண்டதூல
கள் அதிகப்பனைத தருவனவென்று கூறியது வேதநிரதை
யென்று பரிதபித்து நமதன்பாபோட்டவெளிசசத்தை வைவ
ஸ்வதனே கண்மெகிழத்தக்கவன். மெய்கண்ட தூலகளோடு
சேராதனவென்று இவாகாட்டிய திருக்களிற்றுப்படியார்-திரு
வுந்தியார என்பபைகளில் “அது விதவென்று மவனானெய்மறு-
அதநீயே யாகின்றயெனதும்-அதுவானே-னென நுந்தமையுணர்ந்தா ரெல்லா
மிரண்டாக -வொன்றாகச் சொல்லுவரோ வுறு” எனவும், “ஏகனுமாகி
யநேகனுமானவன் - நாதனுமானென் னுந்தீபற-நம்மையேயாண்டானென
நுந்தீபற” எனவும் முறையேபோந்த பகுதிகள் ஒன்று-இரண்டு
என்று பிணங்குவாரை மறுத்து, அத்துவிதச்சொல்லை நிறுத்
திய வாய்மையைப் பூரவபட்சியாரறியாத்து அவரதுபாவத்தின்
பயனேயாம்.

மேலே திருக்களிற்றுப்படியார கூறிய மாவாககியங்களை
வருவித்து, எமது திராவிடபாஷ்யமுனிவர் “அது நீயாகின்றயென
வும், அது நானாகின்றெனெனவும், அது வதுவாகின்றெனெனவு மூவிடம்பற்றி
நிகழ்த் தத்துவமசிமுதலிய மாவாககியங்களைக்கேட்டவழி, அதுவென்பதொரு
பொருள், நீயென்பதொருபொருளாகலின் ஒருபொருண் மறொருபொருளா
மாறு யாங்ஙனமெனனு மையநீக்குதற்கெழுந்ததாகலின் அதுவதுவாதற்கேது
வான அவ்விரண்டுமுளதாகிய சம்பந்தவிசேட முணர்த்துதலே அத்துவித
மெனனுஞ் சொற்குப் பொருளென்னுணரதுகொள்க” என்று கூறியத
னால், திருக்களிற்றுப்படியார ஸ்ரீ மெய்கண்டதேவா கூறியத
னோடிணங்கவே அத்துவிதத்தி னரும்பொருளை நன்குசாதித்த
தென்று மேலோரதுதித்திடுவா. இவ்வாறு பலபடியா னிரூபிக
கத்தக்க அத்துவிதத்தினையே ஸ்ரீமெய்கண்டதேவரைப் பின்பற
றிய எமது உமாபதிசிவம் ‘உடலுயிர் கண்ணருக்க னறிவொளிபோற்
பிரிவரு மத்துவிதச் சிறப்பினதாய்’ என்று கூறி, அத்துவிதமானது
உடலுமுயிருங் கலந்ததுபோலவும், கண்ணொளியுங் கதிரொளி
யுங்கலந்ததுபோலவும், ஆனமபோதமுமநேத்திரப்பிரகாசமுங்
கலந்ததுபோலவும் பிரசித்தியடைதலைக்காட்டி மகிழ்வித்தன
ரென்றுணர்க. இவற்றையே ‘உலகெலாமாகி வேறாயுடனுமாய்’ என்று
விதந்தருளினர் ஸ்ரீசுலாகமபண்டிதஸ்வாமிகள். ‘உலகெலாமாகி’
என்றதற்கு உடலுயிரும், ‘வேறாய்’ என்றதற்குக் கண்ணருக்க
னும், ‘உடனுமாய்’ என்றதற்கு அறிவொளியும் நிதரிசனங்களா

யின. வேதத்தில் “விசுவம் சிவன், விசுவாதிகன் சிவன், விசுவாந்தரியாமி சிவன்” என்று வாக்கியங்கள் பிறந்துள்ளன. இவற்றுள், விசுவம்சிவன் என்பது ‘உலகெலாமாகி’ எனறதற்கும், ‘விசுவாதிகன்சிவன்’ என்பது ‘வேராய்’ என்றதற்கும், ‘விசுவாந்தரியாமிசிவன்’ என்பது ‘உடனுமாய்’ என்றதற்கும் பிரமாணங்க ளாயினவாற்றிக். இத்தகையவருமைகளைச் சைவநிரதையிற்பழுதத தீயோர்பாராகக் வெழுதுவது எமக்குத் துக்கமாயினும், அவரது தீயபோதத்தான் மயங்கி ஸாதுக்கள கெடாவண்ணமே எமக்கு இரதப் பிரவாத்தக முசிதமாயினவாற்றிக்.

எமது சைவத்திருவாளா மகிமையைப் புறச்சமயிகளறியாதது ஸஹஜம். சிவஞானசித்தியாருக்கு உரையெழுதப்படுகநத வெருபெரியவா பினவருமாறு கூறி மரபழித்ததெனையோ? “இதனுடைய பரபக்கமானது சங்கராசாரியாசெய்த சர்வதரிசன சங்கிரகத்தும், சாவமதோபநியாசத்தும், இராமநாதாசாரியர் பண்ணின பரமதநிராகரணத்தும், சர்வான்மசம்பு பண்ணின சித்தாந்ததீபிகையினும், அகோரசிவாசாரியர்பண்ணின சித்தாந்தார்த்தசமுசயத்தும் பார்த்து, அவைகளின் கருத்தைப் பற்றிச் செய்ததெனவறிக” என்றுவிரிதது, சித்தியாரைச் சங்கராசாரியரது நூலில் வியாப்பியமாக்கியது சைவநூலை நிந்தித்ததா காதோ? ஸ்வமதப்பெரியோர் நூல்களைத் தழுவினரென்பது குறறமன்றும். சங்கராசாரியர் - இராமநாதாசாரியர் என்னும்புறச்சமயிகளுல்களைச் சித்தியாருக்கு வியாபகமாக்கியது பெருங்கொடுமையாம். சகலாகம பண்டிதஸ்வாமிகள் என்று பிரசித்திவாய்நத ஸாவஜ்ஞமூர்த்தியைக் குறைகூறியது குருபக்தியின் குறைவேயாம். புறச்சமயநூல்களையும், வேறுசில சைவநூல்களையும் பார்த்து, அவரெழுதினரென்று இவவுரையாசிரியா கண்டுகூறியது எப்படியோ? தாம் அந்தப்புறச்சமயநூல்களையும், மற்றநூல்களையும் பாராதபெருமையைத் தெரிவிக்கவே (சைவாசாரியர் நிரந்தையைக் கவனியாமல்) அந்த நூல்களின் பேரைப் பிரஸ்தாபித்தபடியென்று துணிந்திடலே அமைவுடைத்தாம். விரிக்குிற்பெருகும். நிற்க.

ஈமது பூர்வபட்சியார் வேறு சிலகடாக்களையேவினர். என்னெனின், பலபாடியககாரரும அத்துவிதமென்னுஞ் சொல்லிலவநத நகரத்துக்கு இனமைப்பொருள் கூறவும், மெய்கண்டாராமாத்திரம் அன்மைப்பொருள் கூறியது கனமபெருதெனவும், வேதம் - புராணமுதவியவற்றில் பிரயோகித திருக்கும்

அத்துவிதம் இனமைப்பொருளையே பயந்துவிளங்குகின்றன வெனவும், இவற்றிற் கெனனசமாதானமெனவும் ஆசங்கித்த தேயாம். பலபாடியக்காரரும் இனமைப்பொருள் கொண்ட தனால் இவருக்கெனனலாபம்? அவாகொண்ட இன்மைப்பொருளால் சங்கரரைப்போல அனனோ ஜகஜீவாகளை நிஷேதித்ததுண்டா? ஜகஜீவர்களை நிஷேதித்ததென்று யாம் எதிரிமதந்தழுவிப் பிரஸ்தாபித்ததேயன்றி வேறில்லை. அவா நிஷேதித்தது ஜகத்து-பரம் என்பவைகளையே யாம். ஜகஜீவபரங்களாகிய மூன்றுபொருள்களையுஞ் சத்தென்றுகொண்ட ஏனைய பாடியக்காரரைப்போலவே மெய்யுரைத்தருளிய சைவதிறுவாளர் மதம்பற்றிவாழு மெம்மனோர் எல்லாப்பாடியக்காரரையும், ஸ்ரீ மெய்கண்டதேவரையும் விரோதித்தெழுந்த சங்கராசாரியரை உண்மைகண்டவரென்று யாங்ஙனந் துணிந்திடுவர்? சங்கரர் நீங்கலான பாடியக்காரர் அகரத்தில் இன்மைப்பொருள்கொண்டு தவறினும், உண்மைப்பொருள்களாகிய பதிபசுபாசங்களையொப்பி ஸ்ரீ மெய்கண்ட ஸ்வாமிகளோ டிணங்கி வாழ்ந்தாராகையால், இவாகளையதிகரமித்து பொய்கண்டதேசிகராய்த் தோன்றிய புண்யஜநசிரேஷ்டரை நமதனபரும், அவரது சாஸ்திரியாருமே மெச்சிவாழ்ந்தும். பூர்வபட்சி யேவியகடா அவரையே திருப்பிக்கொண்டதற்கு யாரென்னசெய்யலாம்? சங்கரர் நீங்கலான ஏனையபாடியக்காரர் அத்துவிதமென்னுஞ் சொல்லுகரு இரண்டாவதிலலாத ஏகம் என்று துணிந்தபொருள் பிரமத்தைப்போல அதற்கிரண்டாவது பிரமமில்லையென்று நிச்சயித்த வாயமையினதாம். அவ்வளவேயன்றிப் பிரமத்திறகிரண்டாவதாக ஜீவனில்லை-ஜகத்திலலையென்று தப்புபாடமபடித்துத்தடுமாறியதில்லை. வேதத்தில், “ஐசுமீகம்” என்றும், “ஹிஸுஷ்டு” என்றும், “ஐசுஷ்டு” என்றும் பலவசனங்களெழுந்து பதிபசுபாசங்களாகிய சத்தியப்பொருள்களை ஸ்தாபித்த துணர்ந்தவாகருச் சங்கரமதம் அசங்கரமதமாகவே தோன்றி, விரஸமாமெனக். இவ்வுண்மைகளைப் பரியாலோசியாமல, கீழ்களுக்காகப்பிறந்த (பக்குவ ஹீனாகளுக்காகப் பிறந்த) சில ஸாமானயோபநிஷத்துக்களாகிய குப்பைகளிற்பொறுக்கி, ஜகஜீவபரங்களை மிச்சசையென்று அவை சாதிப்பதாக மயங்கி, வேதாதிகளில் அதவைதச்சொல் இன்மைப்பொருளையே தெரிவிக்கின்றது என்று தெளிவின்றியெழுதியது அஸங்கத

மாகவே ஒழித்திடுவா முதியோர். இவாவேதாதிகளில் தேடியெடுக்கும் இன்மைப்பொருளால் அத்துவிதச்சொல் இவரைக் கனப்படுத்தாம லொதுக்கியதை ஏனையபாடியககார ரபிமதங்காட்டி மேலே விளக்கியதனறியும், இவாகாட்டிய இடங்கடோறும் அத்துவிதச்சொற்கு அனமைப்பொருளையே சாதிக்கயாம சித்தமாயிருக்கின்றோமாகையால், “கடவுளேயிலை” என்று ஒருமூலையில் போதிக்கும் வேதமசொல்லிவிட்டதென்று அநதிகாரியாகிய இவரோடொத்த ஸாமானியருக்காகப் பிறந்த ஏகானமவாதத்தை (அகம் பிரமவாதத்தை) நம்பி, இவராவாரித்தது எமக்கு வெகுதுச்சமாமெனக். இதுகாலங் கூறிய நியாயங்களால் பூர்வபட்சிமதம் அடங்குமாறு அத்துவிதமானது சைவபட்சமாகச் சாதிக்கப்பட்டதே போதுமாயினும் இன்னுங்கொஞ்ச மிசைத்திடுவாம்.

[illegible]

இனி வேதமுதலியகலைகளினும் மெய்கண்டநூல்கள் அதிக
பயனைத் தருவன வென்றதாங் குற்றமாகாது. பொன்னினும்
பூஷணஞ் சிறந்ததென்பது குற்றமாமோ? நூலினும் ஆடைசிற

நத்தென்பது தூலைத் தூஷித்ததாகுமோ? “வேதம் பசுவதன்பால் மெய்யாகமநால்வ - ரோதுந்தமிழ்தனினுள்ளுறெய்-போதமிழ் - நெய்யினுறு சுவையாம் நீளவெண்ணெய் மெய்கண்டான் - செய்ததமிழ்தூவினற்றம்” என்ற அபியுகதா திருவாகைகை கடைப்பிடித்து, அன்புமேலிட டினூல மெய்கண்ட தூலகளை ஸாதுக்கள வியநதுதுதிபபதுகும்ற மாயினதிலையறிக. இந்த அவசரத்தில வேதம் ச, அங்கம் சு, நியாயம் க, மீமாஞ்சை க, புராணம் க, ஆகப் பதினான்கு வித் தைகள் பூஜ்யமாயுள்ளவை என்று புகழ்நது, அவை தமக்கே சொந்தமபோல அபிரயித்து மகிழ்ந்தனர். அப்படியாயின, வேதம் ச, அங்கம் சு என்று கணக்கெழுதியவாறு ஏனைய சாஸ்திரங்களைபுந் தனித்தனி இததனையென்று விவரமெழுதி, பதினான்குக்குமேல வித்தைகளவிரிநதுகிடப்பதற்கு நியாயங்கூறு தது என்னை? வேதம் நான்குஎன்றபடிப் புராணம் பதினெட்டு என்று யாவருமறிவார்கள. வேதத்தை நான்குஎன்று விரித்த துபோலப் புராணம்பதினெட்டு என்று விரித்தாவது, புராணத்தை ஒன்று என்று சுருக்கியதுபோல வேதம் ஒன்று என்று சுருக்கியாவது கணக்கேற்படுத்தல் மரபாகவும், அவ்வாறு செய்யாத தென்னை? பூர்வ மீமாம்ஸை - உத்தர மீமாம்ஸை - அஷ்டாதச ஸ்மிருதி - நியாய சாஸ்திரத்வய முதலிய யாவும் சிவாநுகரஹ மெய்திய பசுக்கள கூறினவையேயாம். இவைகளைக் கௌரவித்துவிட்டு, இவற்றினுக்கு எத்தனையோமடங்கு உயாநலமெய்திச சிறந்தனவாகிய மெய்கண்டதூல்களைப் பூர்வப் படசியார தூஷித்தது பாபக கவிகாலப்பண்பின் பயனேயாம். இவரீண்டு மெச்சிய வித்தைகளைச் சமயம் வாய்த்தபோது இவரே மிச்சையென்றுகூறி, உள்ளம்வெதுமபுவர். அவற்றினைச் சத்தியமெனக்கொண்டுவாழுஞ் சமயிகள்பலருளர். அன்றோவைகளைப் புகழ்வதே அவற்றிற்குப் பெருமையாம். அஸத்வாதியாகிய இவா மெச்சியது வெருதுசசமாம். மெய்கண்டதூலகளை வந்திக்கும் யாம ஷ்டிவித்தைகளேவெறுத்து, உள்ளம் வெதுமபி ஒதுக்ககிலேமென்க. எல்லாப் பிரமாணங்களைபுந் தாரதமயமாகக் கொண்டொழுகும் எமமனோர தியல்பினையறியாதது இவரது குறைந்தகுணத்தின் பயனேயாம். இதனையிமமட்டினிறுத்தி வேறுவிஷய மொன்றினை இனி விசாரித்திடிலாம்.

பூர்வபட்சம்.

‘மெய்கண்டாரா முதலாயினோர் பந்தத்தை அல்லது மாயையினை நித்தியமென்று அதாவது சத்தியமென்று கொண்டவர்கள். எது சத்தியமோ அது ஞானத்தால் நிவிர்த்தியாகாது. கிரியையினுற்றான் நிவிர்த்தியாம். எது அசத்தியமோ அது கிரியையினால் நிவிர்த்தியாகாது, ஞானத்தினுற்றான் நிவிர்த்தியாம். சததியமான அரவொன்று நிவிர்த்தியாக வேண்டுமானால் அது தடிக்கொண்டடித்தலாகிய கிரியையினால் ஆகவேண்டுமெயன்றி ஞானத்தால் நிவிர்த்தியாகாது. அசத்தியமான அரவொன்று அதாவது கயிறறினிடத்துத் தோன்றும் அரவொன்று நிவிர்த்தியாகவேண்டுமாயின் அது கிரியையினால் நிவிர்த்தியாதலின்று, பின்னைக் கயிற்றைத்தவிர அரவில்லையென்று தெளிந்தஞானத்தாலேதான் நிவிர்த்தியாகின்றது. இங்ஙனமே மாயை - மாயாகாரியமானபந்தம் சத்தியமாயிருக்கும்பட்சத்தில் அதை நிவிர்த்திக்க ஞானம்வதுக்கு? கிரியைதான்வேண்டும். இவ்வாறாயின் பந்தத்தைச் சததியமாகக்கொள்வோர் ஞானத்தை யெனவிரும்பவேண்டும்? இதனால் மெய்கண்டாராதியோர்க்கு ஞானமின்மென்பது குன்றின்மேலிட்ட விளக்காயிற்றென்க.’

சித்தாந்தம்.

இந்தப் பூர்வபட்சிக்குப் பந்தம் இன்னதென்று தெரியாது. மாயையினைப் பந்தமென்று மயங்கிக்கூறினார். ஆணவபாசமே பந்தம். மாயையானது அவ்வாணவபாசத்தைப் பேதிப்பது. ஆணவம் அறிவைமறைக்கும். மாயை அந்தமறைப்பைத்தவிர்க்கும். இவ்வுண்மையினையே “மாயாதநுவிளக்காய” என்றருளினர் எமது அருளாளர். சுமூத்தியில் அறிவுதோன்றாதிருப்பது ஆணவத்திற்கும், அவ்வறிவு தோன்றவேண்டித் தேகேந்திரியாதிகளைப் பரமன் கூட்டியுபரித்து ஜாக்ரத்தையுண்டுபண்ணியது மாயைக்கும் நிதரிசனங்களாயின. மாயாகாரியமான முப்பத்தாறு கருவிகளுக்கு ஆன்மா அரசுபுரிவதே ஜாக்ரம். அறிவற்று ஆணவம் அல்லது மூலமலத்தில் ஆன்மாகிடந்தது கேவலாவத்தையென்றும், மாயையின்காரியமாகிய பூதம் - பொறி - புலன்கரணமுதலியவற்றோடு சேர்ந்து உலாவிவருதல் சகலாவத்தையென்றும் உண்மைநூலகள் கூறும். இவ்வாறு அறியக்கிடந்த ஆணவமாயைகளின் வித்யாசந்தெரியாமல ஆலேசங் கொண்

டெழுந்த பூர்படசியின் புகதிகு வியசனப்படுகின்றனர் பெரியோர். இன்னுமிவா சத்தியம-நித்தியம் எனனுஞ்சொற்களின்பேதமறியாதுமாழகினா. இவருக்கு சத்தியம்-நித்தியம் எனனுஞ் சொற்கள் ஒருபொருளையே தருவனவாகக்கருத்து. அங்ஙனமாகாது. சத்தியமெனபது ஒருபொருளின் இருபபையும், நித்தியமெனபது அதுயாண்டும் மாறாமல ஒருபடித்தாயிருப்பதனையும் உணர்த்துமியலபினவாம். மாயை சத்தியப் பொருளே. அது நித்தியப்பொருளாகாது. “புல்லாகிப்பூடாய் பபுழுவாய்” மரமாகி என்றதுமுதலிய விகாரவடிவங்களையும், பூதம் - பொறி என்பனவாதி வஸ்துபேதங்களான திரிவினையுமெய்தி மாறிககொண்டேவருந் தன்மையுண்மையால், நித்தியம் எனனும் பெயர் நிலைக்கமாட்டாது. மாயாகாரியமான இந்தப் பேதங்களைச் சிவனுயாகருக்கு உண்டுபண்ணிககொடுத்தலே அவரது சிருடடியாம். அநதப்பரமேசுவரர் மாயையைச் சிருடடித்திலர். அநதமாயையில் உலகமுதலிய காரியபேதங்களையே சிருட்டித்தனா. இநதமாயையானது ஸ்ருட்டிஸ்திதிலயங்களை அடைதலால், இவைகளையே (இந்தமாற்றங்களையே) அநித்தமென்றுகூறும் ஆகமங்கள். ஆணவம் சத்தியமாய், நித்தமாய், ஏகமாய் அறியாமையாய் நிற்பதொன்று. இதனை மாயையால் பேதித்தது (உயிரகளுக்கு) ஒழிப்பதொழிந்து வேறென்றுஞ் செய்திலா சிவபரஞ்சுடரொன்றறிக. இவ்வாறு வியவஸ்தைப்பட ஆணவமாயைகளினிலக்கணங்களை மேலோராவாய்க் கேட்டுத்தெளியு மறிவொழிந்து, மனம்போனவாறெல்லா மெழுதி வரம்பழிப்பது நமதனபர்க்கு ஒருதுக்கத்தையும் பயவாதோ? இனியேனும் உய்யுமவழி தேடுவாராக.

அதுவாதபூர்வபட்சம்.

பந்தம் சத்தியமாயின் அதுஞானத்தா லொழியாது, அதனைக்கிரியையினால் ஒழிக்கவேண்மும், நிஜமானபாம்பைத் தடி கொண்டடித்தலாகிய கிரியையினறபோக்குவதன்றி ாண்டுப் பாம்பு ஒழிந்தது என்று எண்ணுதலாகிய ஞானத்தால் அது ஒழியமாட்டாது.

சித்தாந்தம்.

இவருக்குப் பந்தலடசணந் தெரியாமையை மேலேதெரிவித்தாம். பின்னா, கிரியைஞானங்களைச் சிறிதுபேசினார். இது

வும் இவரது மயக்கவறிவின்பாலேழுந்த வார்த்தையேயாம். பாம்பைத் தடிக்கொண்டு அடிப்பது கிரியையேயன்றி ஞானமன் றெனப் பேசியது இவருக்கு ஞானமில்லையென்பதனையே தெரி விக்கின்றது. தடியாலடித்தால் பாம்பு இறக்குமென்றும், அவ் வாறு அடித்தல் தலையைப்பாராத்து அடிக்கவேண்டுமென்றும் யோசிப்பது கிரியையா? ஞானமா? அதன்றலைமேல் தடிக்கொண் டடிக்கையில், அடித்தலாகிய கிரியையோடு ஞானமுங் கலந்தி ருக்கிறதா? இல்லையா? ஞானமின்றி இவர்கண்டவிடத்தி லடித் தால், அநதபபாம்புசீறித் தலைதூக்கி இவர்மேல்விழுந்து சுடி தது, இவரைக் கொல்லாமற்போகுமா? ஞானமுங் கிரியையுங் கலந்து பயன்படுவதனையே பாம்பைக்கொல்லுதற்கு ஆதார மென்று அறிஞர் தெளிந்திருவர். ஞானம்-கிரியை எனபன சக் திகள. இவ்வாறு கேடால் சைவசித்தாந்திகள் துணிவாம். பூர் வபட்சியினதுமத்தத்தில் சக்தியெனறுகூறாமல், அதுவே ஒரு முதலென்றுகூறுவர். ஞானத்தைச் சக்தி அல்லது குணமாக வும், அந்த ஞானத்தினையுடையமுதலைச் சக்தன் அல்லதுகுணி யாகவுங்கூறாமல் ஞானத்தையே முதலென்றுகூறுவர். அவர் மத்தத்தில் ஞானமேபிரமம் அல்லது அறிவேபிரமம் என்றுகூறு வது அநாதிவழக்கு. சைவசித்தாந்தத்தில், ஞானமானது சக்தி அல்லது குணமென்றும், இந்த ஞானத்தைப்போலவே கிரியை யானது சக்தி அல்லது தொழிலென்றுங்கூறுதல் மரபாம். சுருதி “*सुखं सुखेन्द्रियैः सुखं सुखेन्द्रियैः सुखं सुखेन्द्रियैः*” என்று கூறியதில, பரனது ஞானக்கிரியைகள் வெளிப்பட்டன. இந்த முடிவால் பரனை ஞானக்கிரியாஸ்வரூபன என்று சைவசித்தா ந்திகள் துணிந்துகூறுவர். மற்றமத்தத்தவர் தங்கள் கடவுளை ஞானக்கிரியாஸ்வரூபனென்று கூறும்வழக்கின்று. ஞானக்கிரி யைகளைப் பரனதுசக்திகளாக பொப்பாதமதங்கள கேவலம் அவைவதிகமேயாம். அவைவதிகளுள், தலைமைபெற்ற மாயாவாதி கள் குணகுணியேதமில்லையென்பது வெறும் வாசாஞானமே யன்றி வேறில்லை. எந்த மாயாவாதியாவது எனச்சக்தி - என அறிவு - என்றொழில் - எனது - ஸாமர்த்தியம் என்று சிற்சில சமயங்களில் சொல்லிக்கொள்ளாம லொழுகின்றா? இந்த நண்பாதாமும வாளாவொழுகின்றரா? பாம்பையடித்தற்கு ஞானம்வேண்டியதில்லை-கிரியையேவேண்டியது என்றுபேசித் தமது மத்தகின்வாயில் மண்ணிழ்ச்செய்தா ரிதென்கொலோ?

அனறியுமிவரது ஆபாஸசகவடியி னோர்மூலையில் பிரமத்தின் சகதி மூலப் பிரகிருதியெனது மொழிநதனா. விவாததவாதி யாகிய இவா அவறறையெலலாந தொடடுகுகொண்டு, தமது குருவாகிய சங்கராசாரியருக்கு நாமமபோட்டது வெகுபரி தாபமென்க. “இச்சா ஞானக் கிரியையென நிசைக்குஞ் - சததிகளுளை யுளத்திறமெமக்கே” என்று எம்பெரியாரா பணிததவாயமையால், ஞானக்கிரியைகள் சிவசீவாகளீருவாபாலும் அமையக்கிடத் தல் சித்தித்தது. ஞானமும், கிரியையும் சிவசீவர்களீருவாக கும குணமுநதொழிலுமாதலை யொப்பாத நண்பர் கிரியை - ஞானம் என்னுஞ்சொற்களைக் கையாண்டது கேவலம் அஸங கமாம் ஞானத்தைக் குணமாகவுடையது ஒருமுதலென்று கொள்ளாமல், அஞ்ஞானத்தையே ஒரு முதலென்று துணிந ததுபாவம். நிறக. இவா கிரியையெனனுஞ் சொல்லையாண்டது எப்படி? ஞானத்தைப்போல இவாமதத்தில் கிரியை ஒரு முதலா? இநதக்கிரியை எனகிருந்துமுளைத்தது? இவர்மதத்திற கிடாவினெத்து நிரமூலப்படுத்து மெமதுகிரியையை இவராதரி த்தது விளக்கில்வீழ்ந்தழிந்த விட்டிலின்கதியையே வெளிப்படு த்தியதென ழுணர்க. இனி ஞானம் ஒருமுதலேயென்று தாபிக குமிவர்மதத்தில், அந்தஞானந்தானே பிரமப்பொருளாம். ஞான த்தையுடையதுபிரமம் என்று அவர்கூறார். அங்ஙனமாயின், கோபம் ஒருமுதலா? கோபத்தையுடைய ஒருபுருடனே முதலென்று யாவருங்கொண்டிடுவா, இப்படியே அகங்காரம் ஒருமுதலா? அதனையுடைய வொருபுருடனே முதலாவன. அவ னுக்குக் கோபமும், அகங்காரமும் அவனது தீயகுணங்களாம். அவன்பாலியையத்தக்க சாந்தி - தாந்தி - உபரதி - திதீடசை முதலிய நல்லகுணங்களையும் மேலோர் புகழ்ந்திடுவா. இவ ராது பிரமமாகிய ஞானமே ஒருமுதலாகட்டும். அதனிடத்து அஞ்ஞானப்பிரசங்கங் கிடையாது. கிடையாதபோது விவாத் தமாகவாவது அஞ்ஞானம் - சீவன - உலகம் முதலிய விவிதப் பிரசங்கத்துக்கு இடமுண்டானவாறு எப்படி? நமதன்பரையே அதற்கு அதிஷ்டானமாகவைத்து விசாரிப்பாம். இவருக்குக் குரோதமுதலிய தீயகுணங்களும், சாந்தமுதலிய நல்லகுணங் களு மிருக்கலாம். அனறியுமிவர் தேகசுகமையைச் சுமந்துழல் கின்றார். அந்தத்தேகத்தில், கண் - காது - மூக்கு - வாய் - மனம் - புத்தி - சித்தம் முதலிய கரணங்கள் அமைந்துகிடக்கின்றன.

கண்ணுலொன்றினை இவர்பார்க்கிறபோது காதுகளோது.காதா லொன்றினை இவாகேட்கிறபோது கண்காணாது. இப்படியேபிற வற்றினுங்காண்க. கண்-காது - மனம முதலிய கரணங்கள் ஒன் றையறிகையில் அவை தாமே அறியா. கண்ணிலே கலந்துகண் டும், காதிலேகலந்து கேடும், மனதிலேகலந்து நினைத்தும், பிறவிந்திரியங்களிலே கலந்து நுகரவேண்டியவைகளை நுகர்ந் தும் அறிவு அல்லது பிரமமேயன்றோ இவா சித்தநாதப்படித் தலைப்படுகின்றது? அறிவாகிய பிரமத்திற்கு இந்திரியகரணங் களின்சோக்கை ஏற்றுககு? இவற்றின் சகாயமின்றித் தானே யறியமாட்டாத (பிரமமாகிய) நமதுநண்பா தமதுசொரூபம் அறிவு என்று சொல்வதைக்காட்டிலும் ஒரு அவமானமவேண் டுமா? அகண்டமெனறுகூறும் இவரதுபிரமம் அல்லது அறி விற்கு கண்ணின்வழியாக ஒன்றினைக்காணுமபோது காதுமுத லியனபாழத்தும், காதின்வழியாக ஒன்றினைக்கேட்கும்போது கண்முதலியனபாழ்த்தும், மூக்கின்வழியாக ஒன்றினைமுகரும் போது ஏனையெல்லாககரணங்களும் பாழ்த்துந் தலைதடுமாறிப் போவது என்னையோ? இந்திரிய கரணங்களின்சேர்க்கையின்றி ஒன்றினையறியுஞ் சகதியொழிந்து, ஏககாலத்தி லெல்லாக்கர ணங்களிலும் விசுவி, அக்கரணவிடயங்களை யொருங்குணருந் தன்மையிழந்துதிண்டாடும் இவரதுஅறிவைப் பிரமமென்றும், அவ்வறிவின்றன்மையை நிர்மலமென்றும் விவேகிகளொப்பு வாகளா? அறிவென்று தன்னைக்கூறிக்கொள்ளும் இவரது அறிவு நிராமலமன்றும். அழுக்குப்படிந்ததொன்றும். அவ் வழுககே ஆணவமலமாம். இந்தவிசேடத்தால் இவர் அறிவு என்றுதுணிந்தபொருளை மலினசேதனம் அல்லது அசுத்த அறிவு என்றுதெளிந்து,அவ்வசுத்தவறிவுக்குப் பிரமமென்னும் பெயரைப்போக்கி, ஜீவனாகியவதனைக் கழுதை-குதிரை - நாய்- பேய் முதலிய ஜன்மங்களி லுழல்வதொன்றாகத்துணிந்து பரிக சித்ததிவாமேலோர். இந்தசசீவனுக்குத் தேகேந்திரியாதிகளை மாயையிலேநின்றங் காரியப்படுத்திப் பரமன்கொடானாயின், இதனறிவு வெளிப்படுமேதுவே இல்லாமற்போகுமன்றோ? இவ ற்றின் சோககையினாலேயே (மாயையின்சோககையினாலேயே) அறிவுநிகழுமென்பதற்கு, முப்பத்தாறு கருவிகளோடுகூடிய ஜாகரத்தில அறிவு அதிகரித்தும், பததுக்கருவிகள் குறைந்த அவசரத்தில்(ஸ்வபந்ததில்)சிறிது அறிவுகுறைந்தும்,பினனுங்

கருவிகள குறையக்குறைய அறிவுநூலேகுறைந்தும், கருவிகளினசகாயஞ் சிறிதுமில்லாத சுழுத்தியில், அறிவின் ஸ்பூரணமகிரிதும் வெளிப்படவினறி அறியாமையேதலேதூககி, நமதனபருக்கும், அவரினத்தவாக்கும் ஆணவாத்துவிதஞ் சிறந்திடல் அதுபவஸித்தம். இநதப்பாருபாடறியாது, மாயையினைப் பந்தமெனறுகூறிய இவருக்கு ஆணவபந்தம்நீங்குவது கஷ்டதரமெனக, ஸஹஜமாகிய ஆணவபந்தம் செம்பிற களிமப்புபோலவும், பரனூபுகரித்த ஆகந்துகமாகிய மாயையின் சம்பந்தம் செம்பிலேறிய களிமபைத்தவிர்க்கும் புளிபோலவும் அறிதல் மரபாகவும், அறிவைமறைத்த ஆணவமபோலாது, அவ்வறிவினை வெளிப்படுத்திய மாயையினைப் பந்தமென்று நமதன்பா கூறியது சைவநூல்களைத் தூஷிக்கும் பாபத்தின் பயனேயாம்.

அநுவாதபூர்வபட்சம்.

“அசத்தியமான அரவொன்று அதாவது கயிற்றினிடத்துத் தோன்றும் அரவொன்று நிவர்த்தியாக வேண்டுமாயின் அதுகிரியையினால் நிவிர்த்தியாதவினறு, பிள்ளைககயிறறைத்தவிர அரவிலலையென்று தெளிந்த ஞானத்தாலேதான நிவிர்த்தியாகின்றது.”

சித்தாந்தம்.

இவர் கயிற்றரவைப் போக்குதற்குக் கிரியைவேண்டிய இல்லையென்றும், ஞானமே வேண்டற்பாலதென்றுங் கூறியது பிராந்திவாராததையாம். கயிற்றரவைக்கண்டதும், அதனை இல்லையென்று கழித்ததுங் கண்ணின்ரொழிலேயாம். இந்தக்கண்மங்கலாயிருந்தபோது பாம்புதோன்றியது. அந்தமங்கல் நீங்கியபோது பாம்பு ஒழிந்தது. பாம்பு தோன்றியபோது பார்வை மட்டாயும், அது ஒழிந்தபோது பார்வை தெளிவாயுமிருப்பது ஸஹஜம். மட்டாயிருந்தகாலத்தில், பாதிகண் மூடப்பெற்றும், தெளிவாருங்காலத்திலு முழுக்கண் திறந்து மியங்குதல் சித்தம். பொய்ப்பாம்பு தோன்றியபோது கண்ணைமூடியதும், அது ஒழியவேண்டிக் கண்ணைத்திறந்ததும் ஞானமா? கிரியையா? ஞானமேயென்று இவாகூறியதழிந்தது, ஞானமுங்கிரியையுங் கலந்தகாட்சியே நிலைபெறுயிற்று. கண்ணைத்திறந்து பார்த்தலாகிய கிரியையொன்றினுனே அது அமையாமல், தீபமேற்றிக்கொண்வெந்து கண்ணுக்குக்காட்டுதலாகிய கிரியையையு

மபேட்சிக்கும். இந்த துடபமுணாந்தால், அஞ்ஞாநசசேற்றி
 லமுநதிக்கிடசுகும இவர் ஞானம ஞானமெனது வாயப்பறை
 அறையா. இவரதுஞானம் அல்லது கடவுள் (பிரம்ம்) தனக்கு
 இரண்டாவதுபொரு ளில்லாதது. அதனாலதற்குத் தேகாதி
 களிலலை. இலலாதபோது அவ்வறிவாகிய தெய்வம் தனித்து
 நிற்கவேண்டும.அவ்வறிவைத் தனிப்பொருளாகக்கண்டவரும்,
 காட்டவல்லவருமுண்டா? அவ்வாறுகாணப்படாத பிரம்ம.
 அறிவாயிருந்தாலென்னை? அறியாமையாயிருந்தாற்றா னென்
 னை? அன்றியும், உளபொருளாயிருந்தா லென்னை? அல்லது
 இலபொருளாய் (சூனியப்பொருளாய) ஒழிந்தாற்றானென்னை?
 அதனை அறிவு எனலுகூறியது சாட்சியற்றதாம். அறியாமை,
 அறியாமையோடுகூடிய வொருபொருள் என்னும் வேறுபொ
 ருள்கள் அவ்வறிவிருந்த காலத்திலேயே கேடகப்படின அறி
 யாமைக்கும், அவ்வறியாமை யோடுகூடிய பொருளுக்கும
 வேறுகச சுததஅறிவான பிரம்மொன்றிருப்பதாகத் துணிந்
 திடல் சாலும். இரண்டாவதொருபொருளு மில்லையென்று
 பேசும் அவாகூற்றினை யாநதமுவின், இப்போது காணப்
 படுந் தேகேந்திரியப் பிரபஞ்சாதிகளயாவும் ஒன்றாகிய அப்
 பிரமத்தின் விகாரமேயாய் (சொருபமேயாய) பிரம்ம் நிரவிகா
 ரம்-நிர்மலம் என்பதழிநது நிர்மூலமாயப்போம். தேகேந்திரி
 யாதிகள அறியாமையைப் போக்குவதற்கியைந்த கருவிகளா
 யினது சித்தமாகையால், தேகேந்திரியாதிகளாகவோ, தேகேந்
 திரியாதிகளோடு கூடியோ நிலைமாறிப்போன பூர்வப்பட்டியி
 னதுஅறிவு - அல்லது தெய்வத்தை ஆணவமலம்விழுங்கி யேப்
 பமிட்டகதையை எவரும்யோசிக்க இடந்தந்தது. இதனால்,
 பூர்வப்பட்டியினது தெய்வம் எமது ஜீவஸ்தானத்தில் நிலைபே
 ராய நிற்கின்றது. தனித்துநின்று ஒன்றினையறியும் வகையிழந்த
 இவரது பிரமத்துக்கு (எமது ஜீவனுக்கு) தேகேந்திரியாதி
 களே அறிவைச சிறிதுவிளக்கியதெனல் சாதிக்கப்பட்டமை
 யால், அத்தேகாதிகளி னியக்கமாகிய கிரியையைப்பழித்து,
 இவாஇருள்-அல்லது அஞ்ஞானமெனனு மோர்பொருளிருப்
 பதாக வதுபவியாதவாபோல ஞானமே பொய்யரவை யொழி
 த்தற்குப் பேருதுமென்றுதருக்கியது இவரது அஞ்ஞானத்தின்
 பயனேயாம். ஒருவனது கண்மயக்காற்றோன்றிய கயிற்றரவு
 போல, பிரமத்தினது கண்மயக்காற்றோன்றிய கயிற்றரவுயாது?

கண்ணையிலலாத பிரமத்துக்குக் கயிதும், கயிற்றரவுந் தோன னுமா? தோன்றாதபோது அதற்குப் பயகம்பனாகிறதும், அதை நிவிரததித்துக்கொள்ளும் ஸாதனமுமாகிய கிரியைகளென்று ககு? இவரொழுங்காயப் பிரமத்தினது கதியையும், ஸ்திதியை யும் நாட்டவகையறியாமல், அதனைக்கொண்டுபோய ஜீவப்படு குழியிறறளளி, அங்கிருந்துகொண்டுபோய நிரயக்கண்காட்சி .சாலையிலே நிறுத்தி, அங்குள்ள அட்டை - அரணை - தேள் - பாம்பு - செய்யான் முதலியவை கடிக்கவிட்டு வேடிக்கை பார் ககிரார். இவ்வளவும் அவருக்கு விவர்த்தமேயாகையால், ஒரு துக்கத்தைப் படைமமாட்டார். அவருக்கு நிரயத்துன்பம் வெகுநிரலகூயமாகையால், அந்நிரயத்துக்கேதுவான பாபகர் மங்களைச்செய்ய அவர் பின்னிடைய ஆவசியகமில்லை. அத னைறான ஸ்ரீமெய்கண்டதேசிகமணியை நிந்திக்கத் தலைப்பட் டார். இச்சைவத்திருவாளர்தூஷணம் நிரயங்களில், பெரிய நிரயத்தைக் கூட்டுமாகையால், அது எப்படியிருக்கிறது பார்ப் போம், அது நம்மைக் கலங்கச்செய்யுமோ - அதுவே கலங்கிப் பின்னிடுமோ பரீட்சிப்போமென்று கருதி, கங்கணங்கட்டிக் கொண்டிருக்கின்றார் கண்டிரிவர். இவாபந்தத்தைப் பொய்யெ ன்றுகொண்டு விவர்த்தவாதஞ் சாதித்தது அநர்த்தவாதமாக முடிந்தமையால், இனி அதனுண்மையைச் சிறிதுகூறுதும்.

பிரமம் சுத்தஅறிவாயுள்ளது. அதற்கு அறியாமையில் லை. சூரியன் சோதிவடிவாயுள்ளவன். அவனுக்கு இருளில்லை. ஒருகால் சூரியனுக்கு விவர்த்தமாக இருள்வந்துமூடி, அதனால் அவன் மயங்குவானாயின் அம்மயக்கம் கயிற்றரவு மயக்கம்போ ல்வதெனக் கொண்டு இவா கரைந்திடலாம். அப்படிப்போலப் பிரமத்துக்கும் ஒருகால் விவர்த்தமாக அஞ்ஞானமவந்துமூடி, அதனால் அதுமயங்குமாயின் அம்மயக்கமுங் கயிற்றரவு மயக் கம்போல்வதெனக் கொண்டு இவா வரைந்திடலாம். சூரியனி டத்திலேயே இவ்வவலட்சணவாதம் பொருந்தாதாயின், அறி வாகிய பிரமத்தினிடத்தில் நிலைபெறுமெனவாதிடல் அஸ ங்கதமாவதன்றி வேறுஎன்னாகும்? இதனால் பிரமத்துக்கு விவ ர்த்தபந்தமுண்டெனலழிந்து, அப்பிரமத்துக்கு வேறுகிய ஜீவ னிடத்தில் சத்தியபந்தமுண்டெனல் சாதிக்கப்பட்டு, இவாது ஹேயசித்தாந்தம் நாசமுற்றவாறறிக, “தாணுவின்றன் கழலணையத் தவிருமலத் தவிர்த்தாற்-ரூன்கத்தையிருக்கை முத்தியான்ரூபைப் - பூணவே

ண்டெதொன்று மிலலைபெனிநருக்கன - புகுசவிருள்போமடியிற பொருநத மலம்போமே” என்று எமது அருணநதிசிவம் கட்டளையிட்டரு விய திருவாககே (பூவபட்சியாராபோன்ற புபுகூ-க்களல லாத) முமுகூ-க்கள சிரமேற்கொண்டு வந்தித்து, உயயுநெ றியைக்காட்டி யுபகரிக்குமென்க. கண்ணை இருள்மூடியது விவ ராததமாகாது. ஆனமாவை அஞ்ஞானம் ஆவரித்தது விவாதத மாகாது. மெய்யாயசகுழந்த பூதவிருளைக கதிரொளிகண்ணு க்குக்கழித்ததுபோல மெய்யாயசகுழந்த ஆனவவிருளை இவ ரது பிரமத்திற்கு (எமது ஜீவனுக்கு) சிவபரஞ்சுடா கழித்து, நமது திருவடிப்பேறு நல்கி இனபுறச்செய்யுமென்க. மாநதி ரிகன கருடபாவனையால் தன்னைததாககிய சாப்பவிஷம் நீங்கி இனபுறுவன. அதுபோல ஜீவன சிவபாவனையால் தன்னைத தாககிய அஞ்ஞானவிஷம் நீங்கி, ஜநநமரணமொழிநது, சிவப் பேறெயதி இனபுறுவன. நிறக.

இவா கயிற்றரவுபோன்ற பொய்யானபந்தத்தையொப்பி, பந்தம் நித்தியமென்றல் கூடாதென்றும், நித்தியமான பந்தத தை ஞானம்போககாதென்றும், பொய்யான (தோற்றமாததிர மான) பந்தத்தையே அநதஞானம் போக்குமென்றும் பிரசங் கிதது வீண்காலம்போக்கியதை மேலே விஸ்தரித்தமறுத்ததே போதுமாயினும், ஈண்டுஞ் சிறிது கூறுதும். ஒரு சுததவீரனைச சுட்டி, இவன வெண்ணைவெட்டியென்று புகழ்வதுபோலவன் றே அஞ்ஞானவையாகிய ஞானத்தைச்சுட்டி, இநதஞானம் தோற்றரவினையொழிப்பதென்று இவர் கூறிய ஞானாதிக்கியம் நிலைபெறுகியது? அந்தச்சுததவீரன் மெய்யானகள்வனை மாயத் தலொழிந்து, குறறியினமகளைக் குத்தியொழித்தான் என்று புகழ்வது அவனுக்குப்புகழாயின், நமதுபூவபட்சியார மெய யானபந்தத்தை ஞானமொழித்த லொழிநது, பொய்ப்பந்தத் தையே அது பொடியாக்கிவிட்டது என்று கூறியது அதற்குப் புகழாகும். இவர் கடைசியாக ஞானத்தையிகழந்து அஞ்ஞான போதகராய் வெளிவந்தாரென்பதே முடிவென்றறிக. இன்னு மிதனைப் பரியாலோசிக்கின், கயிற்றரவுபமானவகொண்ட இவ ரது பந்தோற்பத்தியில் அரவுக்கு அதிஷ்டானம் கயிற்றுகின் றது. இதனால், அரவுபொய - கயிறுமெய என்று ஏறப்பட்டது. இவ்வாறு ஏற்பட்டது மெய்யான வொருபுருடனுக்கேயாம கயிற்றினைப்போல அதற்குவேறுகிய வொருபுருடனுட ௨௪

பொருளா யேற்படாதபோது, கயிற்றரவின ரேறறப்பிரசங்கம் நிஷ்பலமாம். இவவுபமானத்தை நமதன்ப ரெடுத்துக்கொண்ட உபமேயத்துக கிணக்கவேண்டியது அவருக்குத் தலைசகமையாம். பிரமமாகிய மெய்ப்பொருளில் உலகமாகிய பொய்ப்பொருளைக்கண்டு பிரமித்த (இவ்விரண்டற்கும்வேறாய) மெய்யானபுருடன் யாவன்? கயிற்றரவாகிய விசசாபந்தத்தை இவர் புகழ்ந்ததற்கிணங்க அந்தப்பந்தத்தை யெய்திய புருடனைக்காட்ட வகைகெட்டு, அவனையும் பொய்யென்று சாதித்தவராயினர். அதனால், அந்தஞானத்துக்கு வேறுகாத பிரமத்தையும் பொய்யென்று தாபித்தவராயினர். இதனால் இவருக்கும், ஞானத்துக்கும், ஞானகனமாகிய பிரமத்துக்கும் ஸம்பந்தங்க ளொழிந்து எல்லாம் பொய்ப்பொருள்களென்று சாதிக்கப்பட்டமையே நிலைபெறுயிற்று. இனி இவரது பிரசங்கத்தைத் தலைமாறிக் கூறிப்பார்ப்போம். ஒருபுருடன் கயிற்றில் பொய்யரவினைக்கண்டு பிரமித்துப் பின்னாத்தெளிந்ததுபோல, இவரது மெய்யாகியபிரமம் வேறு எந்தமெய்ப்பொருளில் பொய்யாகிய எதனைக்கண்டு பிரமித்து, பின்னர்த்தெளிந்தது என்றெழுங்கடாவுக்கு இவரெவ்வாறு விடையிறுக்க வல்லார்? பிரமத்துக்கு இரண்டாவதுபொருளை யொப்புவதும், அதற்குப் பிராந்திஞானங்கூறி, பின்னர்த்தெளிவுண்டாகச் செய்வதும் இவரதுபிரமத்தை இழிபொருளா யொதுக்குவதற்கே உபகாரமாயினமையால், இந்தப்பட்டசமும் அஸததா யொழிந்ததெனவறிக. வேறு எவ்விதமாகக்கூறினும், பிரமத்தின் றலையிலேறிய ஆபாசத்தை யிறக்க இவரால் முடியாதாகையால், இவரது மத்தில், பிரமலட்சணம்-ஜீவலட்சணம் - பந்தலட்சணம் - ஞானலட்சணம் - மோட்சலட்சணம் முதலியவைகள் சாதிக்கப்பட்டவா றிலையென்பதே துணிவாயிற்று. இவரது சங்கராசாரியார் அருமையாகத் தேடியெடுத்துப் பாடியஞ்செய்த பத்து உபநிஷத்துக்களில், எங்காவது ரஜ்ஜஸர்ப்பஞானங் கூறி, பிரமத்தைத் தெருவில் அலையவிட்டதுண்டா? விவர்த்தவாதப்பிரசங்கமுண்டா? விவகார பரமாதத பிரசங்கமுண்டா? கீழ்களுக்காகப் பிறந்த சில ஸாமான்யோபநிஷத்துக்களை இவர் தேடியெடுத்துக்கொண்டு எமக்குப் பூசிக்காட்டினால், யாம் அஞ்சுமாறு யாங்ஙனம்? இந்திராஸ்தரம் - சந்திராஸ்தரம் - பிரமாஸ்தரம் - நாராயணஸ்தரம் முதலானவை அஸத்தங்களை

“ஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீ” என்ற சுருதிவசனம் பிரமமாகிய சிவத்தை அறிந்தவன் (சிவஞானசித்திபெற்றவன்) பரமாகிய அநதச்சிவத்தையே ஆடைநதிடுவன் என்று தெரிவிக்கின்றது. பூர்வம் அபரமாகிய ஆணவத்தோடுகூடியிருந்த ஆனமா இப்போது பரமாகிய சிவத்தோடுமருவி இன்புற்றதென்பதையே அண்டநிந்திடுவா பெரியோர்.

“ஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீ” என்ற சுருதிவசனம் சிவபரமாதமாவுக்கு அடிமையென்று ஆத்மாவாகிய தன்னையறிந்தவன் முன்னே ஆணவபந்தத்தாலெய்தியிருந்த சோகத்தினினாலும் அப்புறப்பட்டு இன்புறுவன் என்று அறிவிக்கின்றது. இந்த ஆததத்தையே ஸ்ரீதாயுமானசுவாமிகள் “எனனேத்தா னின்னவண்ணமென றறிகிலா வேழை - தன்னேத்தானறிந் திடவருள் புரியேதிற் றக்கோய்-பின்னேத்தானின்ற னருளபெற்ற மாதவப்பெரியோர்-நின்னேத்தானிக ராரென வாழ்த்துவா நெறியால்” என்று விசதப்படுத்தினரென்றறிக.

“ஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீ” என்ற சுருதி வசனம் சிவஞான பண்டிதனாவான் ஆணவபாசத்தைத் தகித்திடுவன் என்று வெளிப்படுத்தியது. முன்னே தன்னேவெதுப்பியிருந்த ஆணவத்தை (சிவசம்பந்த விசேடத்தால) பின்னாத தான வெதுப்பினுனென்பது வெளிப்படை. தான் வெதுப்புதலாவது முன்னர் ஆகியிருந்த செலுத்தியிருந்த ஆணவம் இப்போது தலையெடுக்காது அடங்கிநிற்கச் செயததேயாம். இன்னு மிவ வாறு பலவசனங்கள் ஆனமா சிவஞானசித்தியினாலேயே சத்தியமான பாசத்தினது வலிகுன்றச்செய்து நிலைபெற்றெய்திய சிவாதுபவ வாழ்வினைப் பிரதிபாதித்துக்கொண் டிருக்கின்றன வென்றறிக.

நமதனபா ஆணவபாசத்தின் றனமையறியாது, மாயையினையே மூலமலமெனக்கருதிக் குழறிவழிந்ததை யாம் மேலே மறுத்தோமாயினும் இந்த மாயாமலம் ஆணவத்தைப் பேதித்துச் சிறிதுஞானத்தைவிளக்குவது என்றதற்கு மாறாக “மாயை மயக்கமுஞ் செய்யுமனே” என்று சிவஞானசித்தியார கூறியதெனையெனின், ஈண்டு “மயக்கமும்” என்றதனால் “தெளிவும்” என்பது தானே பெறப்படுகின்றது. தெளிவினையும், மயக்கத்தையும் செய்யுந்தன்மை எவ்வாறெனின், ஆணவத்தைப் பேதிக்குங்கால், சிறிதுசிறிதாய் ஞானம்வெளிப்படுகையால் தெளிவைப்

பயந்ததெனல் அமையும். அமமாயை காரியப்பட்டவந்தரம், தேகேந்திரியாதிகளாக உயிர்களிடஞ்சேர்ந்து அவவுயிரகளை ஸமஸாரபந்தத்தினில் வீழ்த்தி மயக்கினமையால், “மயக்கமுஞ் செய்தது” மாயை என்றது நிலைபேறாயினதுணாக. இமமாயை ஆணவபந்தத்தைப்போல ஆன்மஞானத்தை மறைக்கவறியாது. மறைத்தலுக்கும், மயக்குதலுக்கும் பேதமுணராது ஒருவாகடாயின, அது அவரது அறியாமையேயாம். அழுக்குப்படிந்த, நீரில் தேற்றுகொட்டை சோககப்பட்ட காலத்து, அநீரைத் தெளிவித்து, முன்னழகைக் கீழடங்கச்செய்து, தானும் அதனோடு கீழடங்கிப்போகும். ஒரு அழுக்கு நீரைக்கெடுப்பதும், மற்றோரழுக்கு முன்னழகைத் தவிர்ப்பதுமாகிய துப்ப முணராத விவேகிகள் ஆணவம் ஆனமாவிற்படிந்த அழுக்கும், மாயை அவ்வானமாவிற்கு அதனமூலவழகைத் தவிரக்கு மழுகுமாக்கவுணர்ந்து இனபுறுவரெனக். இவ்வருமை யெல்லாம் சைவநூலறியாதார்க்குத் தெரிந்திடல் ஸமபாவிதமாகாதெனக். இனியேனும் பூரவபட்சியார ஞானநூல்களைத்தெளிந்து குணப்படுவாராக. இவா ஞானநூல்களல்லாத ஆத்ம போதம்-வாசுதேவமநம்-வேதாந்தசூடாமணி-சததப்பிரகரணம்-பஞ்சதசப்பிரகரணம்-கைவல்யம்-வாசிட்டம்-பிரபோத சந்திரோதயம் - விவேகசாரம் முதலிய ஆபாசநூல்களை மெச்சிவாழ்கின்றவா. இவருக்குப் பதிஞானநூல்களாகிய சிவ ஞானபோதம்-சிவஞானசித்தியாரா-சிவப்பிரகாசமுதலியன கசந்திடுவது ஸஹஜந்தான். இவரினத்துப் பெரியாரையே “பசுநூல்கற்கும்-பிச்சரைக்காணுகண் வாய்பேசாதப் பேய்களோடே” என்றொதுக்கியருளின ரெம்பெரியாரென்றறிக்க, இந்தப்பசுஞானபோதகர் “மாயையானது சுத்தப்பிரமத்தை ஆச்சேதனம் பண்ணியது. அஞ்ஞானம் சிவஞானிதம் என்று வாசஸ்பதிகூறியது பிசு” என்று “தத்வார்த்த தீப”க்கார ரெழுதிய வெழுத்தையேகற்று வெளிவந்தவர். இவரினத்தவர்கற்ற தப்புப்பாடதனை “பிரஹ்மததவ நிரூபணம்” எனனுதலில், எமது ஆசிரியமணியாவார் மாயதது, சரியான பாடததை ஸ்தாபித்திருக்கு முண்மையை விவேகிகளறிந்து குணப்பட்டு வருகின்றனர். அவரைப் பின்பற்றிவாழும் புண்ணியமுளதேல, நமதனபரும் நன்மைகடைப்பிடித்து ஒழுக்குவாராக. இவற்றையெல்லாந் தெளியும் புண்ணியமிழந்து, கேவலம் பசுஞானப்பிராபதிக்கருகராகிய பூர்வபட்சியார் பதிஞான

சசெல்வாகளைச் (சிவாநுபூதிமாண்களைச்) சுட்டி, இவர்கள் ஞானவிசாரஞ்செய்வது எறறுககென்றும், மெய்கண்டரா முத லினோககு ஞானமினறெனல குன்றினமேவிட்ட விளககாமெ ன்றுங கூசாதெழுதி வேசாறிப்போனது குருட்டரிப்பாளன் குபேரனைப் பழித்ததற்கே நிதரிசனமாம். சிவசந்மார்க்கம் பற் றிவாமும் அதிகாரிகளில், சரியையினின்றோனது செல்வத்து ககுமுன்னே மாயாவாதஞானி தலைதூக்கி, வாழானென்று ணாக. இவனைச்சேர்ந்த நமதன்பர் பிரமஞானிகள் சிரமேற் சூழ்வநதிக்கும் ஸ்ரீபாதபத்மங்களையுடைய எமது அப்பனை (ஸ்ரீமெய்கண்டநாதனை) வரம்புகடந்து தூஷித்தது தகூன் சிவ பரஞ்சுடரைத்தூஷித்து, வாரிக்கொண்ட பெரும்பயனையே அடைதற்குரியாரென்று தெரிவித்ததென்றுணாக. விரிச்சிற் பெருகும். எடுத்துக்கொண்ட விஷயத்தை இம்மட்டினிலுத்தி விசிராந்தியடைவாம். நிற்க.

நமதன்பர் தமது ஆபாஸசுவடியில், பல சைவதூஷணங் களை நிரப்பி, அவற்றுள் மெய்கண்டதூஷணமும் ஒன்றாகச் சேர்த்து வெளியிட்ட தூயுத்தியைப்போக்கி அவருக்கு ஒரு வாறு உபகரித்தோம். மற்றெல்லாத தூயுத்திகளையும் போக் காமல் யாம்விடுத்தோமென்று இவர்குறைகூறுவர். எவ்வளவு காயிதச்சுமைகளைக் கட்டுக்கட்டாய வரித்துப் பார்த்தாலும், சொன்னதையே சொல்லிச்சொல்லித் தூஷிக்குந் தூஷண ங்களேயன்றி வேறொன்றுமில்லை. இச்சிவதூஷணங்களைப் பார்த்து வீண்காலமபோகுகுவது அநாவசியகமெனக் கொண் டே உதவியற்றவிவரது புத்தகக்கந்தல்களை வரித்துக் காலங் கழிக்கும் வழக்கத்தை யாம்வைத்துக்கொள்ளவில்லை. யாம் வாளாவிருப்பினும், எமது ஆப்தாகளாகிய ஸ்ரீவேங்கடரமண தாஸா-ஸ்ரீகுருஸ்வாமிசர்மா-ஸ்ரீசெநநிநாதையா-ஸ்ரீஅரங்கசா மிஜயர்-ஸ்ரீவேங்கடகிரி சாஸ்திரியார்-ஸ்ரீமுருகவேள - ஸ்ரீ குக தாஸர் - ஸ்ரீ அரக்கோணவாசியார்-ஸ்ரீ தினகரனார் - ஸ்ரீ சபாபதி நாவலர்-ஸ்ரீ சுந்தரனார்முதலினோர் எழுதியிருக்கும் விஷயங்கள் மலையிலககாபுள்ளன. அவற்றையெல்லாந் திரட்டி அச்சிடின, பூரவபட்சியினதுசுவடிகள் சிறுகுப்பையாய் மிதியுண்டுபோம். அனறியும், குசப்பேட்டை, ஈ-சசசிதானந்தப்பிள்ளையின் வாத காலநதொட்டு, இதுவரையில எமது ஸ்ரீலஸ்ரீ நாயகரவர்கள் வெளிப்படுத்திய புத்தகங்களும் பத்திரிகைகளும் ஏராளமா

யுள்ளன. இவைகளைக் கவனித்துமகிழும் எம்மனோர்க்கு எதிரி
 சுவடிகள் ஒருபொருளாய்நிற்பது யாங்ஙனம்? யாழுஞ் சில
 பத்திரிகைகளும் புத்தகங்களும் வெளியிட்டிருக்கின்றோம்.
 இப்போது நமதன்பர் (பூர்வபட்சியார்) வெளிப்படுத்திய வரு
 வாசகத்துக்கு “சததூஷணி” என்று பெயரிட்டது இவருக்கு
 பபெரியதோ ரவமானமாம். எங்ஙனமெனின, “சததூஷணி”
 எனனுமோர் மாயாவாதகண்டனகிரந்தம் (போஷிவேதாந்த
 கண்டனகிரந்தம்) வைஷ்ணவசித்தாந்த(வடகலை)குருவாகிய
 வேதாந்ததேசிக ரென்பவரால் நெடுங்காலத்திற்கு முன்னாச
 செய்யப்பட்டுள்ளது. அதனை ஏறெடுத்துப் பார்க்கவுஞ் சகதி
 யற்றுப பூர்வமாயாவாதிகள்(இவரதுசமயமுன்றோ)பதுங்கிக்
 கிடந்தனர். இப்போதும் இவரினத்தவா பதுங்கிக்கிடக்கின்ற
 னர். தங்களமதத்தைப் பூர்வபட்சப்படுத்தி வெளிப்படுத்திய
 நூலுக்கு எதிரிகளிடப் பெயரைக்கொளரவித்து,அதனைத்தமது
 நூலுக்குப் பெயராக்கிக்கொண்டதைப்பார்த்துச் சிறுவர்க
 ளுஞ் சிரிக்கின்றார்கள. வேதாந்ததேசிகரல்லாத வேறு வைஷ்
 ணவாசாரியர்களும் இவரது மாயாவாதத்தை மடியவைத்தார்
 கள். இவர்போலவே துவைதிகளாகிய மாத்வர்களும் “பிரச்சந
 பௌத்தம்” என்றொதுக்கி, “வாயுஸ்தவம்” முதலியநூல்களால்
 மாயாவாதத்தை மாயத தொழித்தனர். இவர்மதநூலை “ஃஸுய்
 ஃஃஸுய்ஃஃ” என்று பதுமபுராணம் ஒதுக்கியது. பிரச்சந
 பௌத்தமென்றது மறைந்தபௌத்தமென்று பொருளாம்.நாஸ்திக
 ராகிய பௌத்தர்களை ஸ்ரீமணிவாசகப்பெருமான் அரசனைக்
 கொண்டு தண்டிப்பித்தபொழுது சிவதரோகிகள் பலர் தண்
 டனைக்கஞ்சி, விபூதிருதராடச சிவபூஜாதிகளைத் தாங்கி, அந்
 தச சைவவேடத்தின்மறைந்து திரிந்தமையால், அன்றோர்
 பிரச்சநபௌத்த ராயினர். அவர்தாமே இப்போது சைவ
 வேடந் தாங்கித்திரியும் மாயாவாதிகளென்றறிக. சிவன்
 மிசசை - விபூதிமிசசை - ருத்ராஶும் மிச்சை - சிவாலயம்
 மிசசை - சிவபூஜைமிசசை என்றுதூஷிப்பவர்கள் இசசைவ
 மங்கலங்களைத் தாங்குதல் “யார்குடியைக் கெடுக்கவோ ஆண்டிவேஷம்
 போட்டது” என்ற பழமொழிக்கேயன்றோ இணங்கியது? ஜாதி
 கிறிஸ்தவர் என்பவர்கள் தங்கள்மதவிரோதமான ஜாதியை
 யதுசரித்து, விபூதி - குங்குமம் - மஞ்சள் முதலியவைகளை
 வீட்டிலிருக்குமபோது தழுவி, பாதிநிகளிடம் போகும்போது

நன்றயககமுவிவிடுகிறார்கள். அவர்களோடும் நமது மாயாவாதிகளொருசா ரொத்திருக்கின்றனா. “நீலலாநெற்றிபாழ்” என்று உலகனை கூறினா. பாழ்முகமாயிருந்தால (சூனியமுகங்களை ததாங்கினால்) தமமை வைதிகரொதுகருவாரென்று அஞ்சியே விபூதியா லுடலவெருத்தாக்காட்டி, சாமானயாகளை கெடுக்கின்றனா. இவரது ஜாலவிததையை ஸ்சசிதானந்தப்பிள்ளையை மறுத்து வெளிவிட்ட “உத்தமவாததுலவாதலத்தல்” “ஒன்றுமில்லா ஞானமுரைப்பா யுனதுமுகத் - தொறவேபூசுவதென ஞென்பொடியே - துனறுமதை - இன்றுமுதற்பூசா திருப்பையேனன்றாகாண - வெனறியிலாய் சொன்னேன்” என்று எமது நாயகரவர்கள் நன்குபிரகாசப்படுத்தின ரென்றிக இநதப் பிரசசநசமயிகளையே ஸ்ரீவாசகத்திருமுறையில் “புத்தன்முதலாய புலாறிவிற்பல்சமயம்” என்ற திருவாகும, “மாயாவாதமெனனுஞ் சண்டமாருதம்” என்ற திருவாக்குந் திரஸ்கரித்தவாறுணர்க. இவவளவு வாய்மைகளை யாம நம தனபருக்குணாததியும், அவற்றைககவனியாமல (நாங்கள் பல புத்தகங்களை வெளியிட்டோம், எங்களை மறுத்தாரிலலை என்று பேசி) அவர் கௌரவமபாராட்டிக்கொள்ளாமல் ஒழியா. அப்போது கிறிஸ்தவர்கள் சைவ வைஷணவ மாயாவாதமதங்க ளையும், ஏனைய வைதிகாசாரங்க ளையும், திரிமூர்த்திக ளையும் தூஷித்து வெளிப்படுத்தியிருக்குந் துண்புத்திரிகைகளையும், புத்தகங்களையும் திரளச்சோத்துப் பத்துவண்டுககு அதிகமான பாரமேற்றி, இவருக்குக்கொண்டுவந்து காட்டுவோம். அவை களுக்கெல்லாம் பதிலெழுதாமையால், வைதிகசீலாக்கு ஒரு குறைவுண்டோ? பிரகிருதமாயாவாதிகள் தமதுகையில் அச்சாபீச இருக்கிறதென்று காயிதக்குப்பைகளில் மையையேற்றி, சிவதரோஹவியாபாரஞ்செய்து வருவதை யாம்பொருளபடுத்தாமல் சைவதவநிலைமேற்கொண்டு எமதுகண்மணியை வந்தித்து வாழ்த்துவாமெனக. இந்த ஸதகிரதம ஸாதுககள் கேஷமார்த்தம் உலகில நீடுவாழ்க. சுபம்! சுபம்!! சுபம்!!!

வாழ்த்து.

ஒத்திசையாப பாடியங்க றுரைத்து மலைநதவர்நாண அததுவித மெனனுஞ்சொல்லுக் கருமபொருளகண் டெமையா மெத்துபுகழ் மெய்கண்ட சிவமவாழி விளங்குமவர் [ண்ட சத்துரைதோந் தவர்மூவர் சந்தான நெறிவாழி.

திருசசிற்றம்பலம்.



உ
சிவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.
ஸ்ரீஜ்ஞானம்பந்தருப்பயோகம்

மெய்கண்டசிவஸ்தவம்.

காப்பு.

மெய்கண்டதேவன் வியன நுள்வாழத்திடச்
செய்கொண்டமாமுகன கமலபணிலோமே.

எண்சீர்க் கழிநெடிலடி யாசிரிய விநுத்தம்.

ஆண்டரெலாந தொழுதிறைஞ்சி யரற்றி கிற்ப
வவாககொளித்த வரன்பெருமை யறிந்த வனமெய்
சண்டசிவ னெனவுலகங் கழறு மாக்க
கண்ணிரண்டு மிலலாத கயவ னுனேன
புண்டரிக நாயகனைப் பழித்துச் சொன்ன
புனமையென வவ்வுரைக்கு மாறு கொண்டு
பண்டியலாப் பழிகூறிப் பாவந தேறிப்
பகடடிலவருந தென்னவனும் படுவ ரென்னே. (1)

பொய்கண்டா ருணராமற் புதையக கொண்டு
புனிதமாம பொருடருமத துவிதச் சொல்லின்
மெய்கண்டா னீயெனறே மேலோர கண்ட
மெயமமொழியே மேல்வருமெம பிறவி நோய்க்கஞ்ச
கைகண்ட வினியமருந் தாகு மென்றும்
கண்மணியே நின்மலர்வாயக கனிநத தீஞ்சொ
லைய்கண்ட சிவஞான மூட்டு மென்ன
வுணாநதுரைக்க வேண்டுவது முண்டோ சொல்லாய்.

பூவையப் பூவினிடைப் பொலிந்த தேனே
பூவென்றிற் பொதுகவையே புகழ்மெய் கண்ட
னும் பலன் தெள்ளமுதே சிவஞானத்தின்
வின் சீர்த்திசொலச செலலார் தங்க

ஹவேவெந தீநாமற் றதனைக கேளா
 நலமிலசெவி யேயரவ நண்ணும புற்றாங்
 கோவேநின குணநினையாா கூடும வாழககை
 கொதிப்புறுவெந் நரகமெனக கூறு வேமால. (3)

அணியேயெம் மாருயிருக் குயிரே தாவா
 வருமருந்தே யருணலகுங் குருவாய வந்த
 மணியேநந சிவஞான வாழவே போற்று
 மறைப்பொருளா மத்துவித மெய்யை நாட்டுங்
 கணியேயெங் கைவந்த கணியே நானமுன
 கண்டதவப பயனகண்டாய் நினனைக காண்டல
 நணியேயெம பிறவீவே ரறுககுங் கூாதத
 நவவியமே மெய்கண்ட நாத தேவே. (4)

வேறு.

உய்திகொண் டோரின் னருளவழி நின்றவி னுயல்திலலாப
 பெய்திகழ் பாழுஞ் சமயப புலையர் புகுநாகின
 செயதிகண் டோமெனகன மெய்கண்ட தேவநின சேவடிசை
 மெய்திகின் றோமிது தாமபெறும் பேறென் றிசைநதனமே. ()

வாழ்த்து.

மெய்கண்டான் வாழி விளங்க வவலமொழிந்த
 சைவந தழைந்தநா றுனவாழி—துயயவவன
 சநதானம வாழி சகமவாழி வாழியே
 சிந்தாச சிவனடியாா சோ,

திருச்சிற்றம்பலம்.



உ

சிவமயம்

திருச்சிற்றம்பலம்.

ஸ்ரீ வாகீசதேசிகாயநம: .

சித்தாந்தரத்நாகரம்.

சிவபாரம்யப்பிரதரிசிதி.

உலகெலாந தனதோரு சிறுகூற்றி னுளமைய
வலகிலாற்றலா னிறைந்தவ னெவனரு ணாலோ
குலவியேத்துவோ நெவனவ னுமையொரு கூற்றி
னலாகறைக களச்சிவபிரா னடியினை போற்றி.

ஞானத்திரயவிவரணம்.

பரமபதியாகிய சிவபெருமான் அருளிச்செய்த வேதசிவாக
மங்களிற் பெறப்பட்ட வுண்மைஞானம் சததிநிபாதர்க்கே யுரித்
தாம். உலகாக்கோ வெனின், பாசபசு ஞானங்கள் சித்தியாம். ஆக
மூவகைப்பட்ட ஞானங்களுள், சததிநிபாதர்க் குறித்தாகிய வுண்
மைஞானமே பதிஞான மெனனப்படும். இம்மூன்றனுள், தேகமுத
லைய பாசகாரியங்களைத் தணித்தணிப் பொருள்களெனக் கொள்வது
பாசஞானம். அப்பாசத்திற் பிணிப்புண்டு மயங்கும் பசுபைப் பொ
ருளெனக்கொள்வது பசுஞானம். இயற்கையே பாசமில்லாததாகிய
வொருபொருள் இவ்விரண்டிற்கும் வேறுபுளாதெனக் கொள்வது
பதிஞானம். இவற்றுள், தேகத்தைப் பொருளெனக் கொண்டவன்
உலகாயதன். புத்தியைப் பொருளெனக் கொண்டவன் புத்தன்.
குணத்தைப் பொருளெனக் கொண்டவன் சமணன். இப்படி இன்
னும் பலருளர். இவாகளே பாசஞானிகள். இவாகளுக்கு முறை

யே தேகம், புத்தி, குணமுதலிய சடப்பொருள்களை யன்றி வேறு சித்துப்பொருளா யிருப்பதோரானமா வுண்டென்ப துடன்பாடி லை இனி தேகம், இந்திரியம், பிராணன், கரணம், முதலாகிய பாசகாரிய பததனாய், சிதஞ்பனாய் விளங்கும் பசுவைப் பொருளெனக் கொண்டவன் மாயாவாதி. இவனை வேதாந்தி யெனவும், அத் துவிதி யெனவும் அறியாதா கூறுவா. பாசத்திற் சகனாய், பசுவென்னப் பட்டவனாயுள்ள தன்னைப் பொருளென மயங்கலபோல தன்னைப் போலவே பாசத்திற் பிணிப்புண்டு மயங்கும் பசுக்களாகிய சூரியன், சந்திரன், பிரமன், விஷ்ணுமுதலிய தேவர்களைப் பொருளாகளெனக் கொள்வதும் பசுஞானமேயாம் பசுவாகிய தன்னைக்கண்டு மயங்குதல்போல வேற்றுப் பசுக்களைக்கண்டு மயங்கலால். இவற்றுள், சூரியனைப் பொருளென மயங்குவது செளரமெனவும், சந்திரனைப் பொருளென மயங்குவது செளமம் எனவும், பிரமனைப் பொருளென மயங்குவது ஐரணியகருப்பமெனவும், விண்மையைப் பொருளென மயங்குவது வைணவமெனவும் பெயர்பெறும். வைணவமெனினும், பாஞ்சராத்திரமெனினும் ஒக்கும். இவற்றுள் செளர முதலியன பாஞ்சராத்திரத்தை நோக்க அப்பிரகாசத்தை யடைந்திருக்கின்றன. மாயாவாதமுதல் பாஞ்சராத்திர மீறாகிய மார்க்கங்களிற் பிரவர்த்திப்பவா தம்மையும், தம்மையொத்த பிறபசுக்களையும் பொருள்களென மயங்கலால், இவர்கள் யாவரும் பசுஞானிகளேயாவா. இவர்களுக்கு அவரவர்கள் கொண்டிருக்கும் பசுக்களைக் காட்டிலும் வேறு பதிப்பொரு ளுண்டென்ப துடன் பாடிவலை.

உலகாயதன் முதலிய பாசஞானிகள் பாச காரியங்களாகிய தேகம், புத்தி, குணமுதலிய பொருள்களை யன்றி வேறு ஆன்மாவாவது, பரமான்மாவாவது உண்டென்று கொள்ளாமையாலும், மாயாவாதி முதலிய பசுஞானிகள் ஆன்மாவாகிய தன்னையும், சூரியன், சந்திரன், பிரமன், விஷ்ணுமுதலிய வேற்றுப் பசுக்களையும் யன்றி வேறு பரமான்மா வுண்டென்று கொள்ளாமையாலும் யாவரும் பதியை யிழந்தவர்களே யாவர். தேகவாதிமுதல் பாஞ்சராத்திரி வரையில அமங்கலம் பெற்றியங்கலால் அவர்கள் யாவரும் நாஸ்திகருமாவர். தேகமே ஆன்மாவெனக் கொண்டு தேகத்துக்கு வேறாயுள்ள ஆன்மாவையும், கடவுளையு மில்பொருள்களாகத் துணிந்தமையால், தேகாத்மவாதியாகிய உலகாயதன் அவற்றை யுண்

டென்பாரை நோக்க நாஸ்திகனாவன். இவனில் கொஞ்சம் பிராக்ஞாளாய் இந்திரிய முதலிய பொருள்களைத் தேகத்தினிடமாய்க் கண்டமையால் சமண்திகள் நாஸ்திகருள் பாசஞான துல்யராவர். ஆன்மாவையே கடவுளெனக் கொண்டும், பிறஆன்மாக்களையே கடவுளர்க ளெனக்கொண்டும், அவர்களுக்கு வேறாயுள்ள பரமான்மாவாகிய பதிப்பொருளை யில்பொருளாகத் துணிந்தமையால் ஆன்மவாதி முதலியவாகளும் பதிப்பொருளொன்று வேறு உண்டென்பாரை நோக்க நாஸ்திகராவா இவர்கள் பதிஞானிகளை நோக்க நாஸ்திகரேயன்றிப் பாசஞானிகளை நோக்க ஆஸ்திகரேயாம். இவர்கட்கு ஆஸ்திகத்வம் பாசஞானிகளை நோக்க வுண்டாதலால் அவரோடொருசேர்த்து நாஸ்திகா எனனும பெயாவழங்குந தனமை யொழிந்தது

ஆத்மா இல்லையென்பவனும், கடவுளில்லை யென்பவனும், ஆத்மாவாகிய தானே கடவுளென்பவனும், பிறவானமாகிகளே கடவுளர்க ளென்பவருமாகவே யொவ்வொரு மதத்தவரும் ஒழிதலால் அநீச்சரவாதிகளாகிய அன்றோக் கப்புறப்பட்டவனும், பதிஞானி யென்னப்பட்டவனாயுள்ளவனொருவ னுளான். எனவே, மேல் விவகரித்துவந்த பாசகாரியங்களுக்கும், பசுக்களுக்கும் வேறுகப் பதிப்பொருளொன்று வேறு கண்டவெனப்பது நிச்சயிக்கப்பட்டது. அப்பதிப்பொருள் சமபு சப்தவாச்சியனாகிய சிவபெருமானே யென்பது சமஸ்தவேத நிச்சயமாகையால், அப்பரசிவ சம்பந்தத்தால் சைவனென்னப்படுவோனே பதிஞானியாதல் திண்ணம்.

தேகமுதலிய பாசகாரியப் பொருள்கள் அசேதனங்களாவது கொண்டு அவற்றைப் பொருள்க ளெனக்கொள்வ திழுக்காம். ஆன்மா அப்பாசத்தொடக்கிற் பட்டுமூலந் தன்மையுண்மையால் அதனைப் பொருளெனக் கொள்வதும் பிழையாம். சூரியனைப் பல்லையுடைத்தும், சந்திரனைக் கீழேதேய்த்தும், பிரமனைத் தலையை யரிந்தும், விண்மலைச் சூலத்திற் குத்தியும், அவரவதாரங்களில் மீனைக் கண்ணைப் பிடுங்கியும், ஆமையை யோட்டைப் பறித்தும், பன்றியைக் கொம்பை முறித்தும், இவை முதலிய நிக்கிரகங்கள் சிவபெருமானைச் சப்த வுண்மையால் அவர்களைப் பொருள்களெனக் கொள்வதும் அசங்கதம் இனிப் பதிஞானத்தாற் பெறப்படும் பரம்பொருளாயுள் ளவர் சிவபெருமானே யென்பதை விளக்குதும்.

சிவன் பூரணரென்றது.



பூரணம் என்பது நிறைவு என்று பொருளபடும. நிறைவு என்னுமாகால் எதில் நிறைவு? யாருடைய நிறைவு? என்னும் வினா நிகழும். உலகத்தில் நிறைவு எனவும், சிவனுடைய நிறைவு எனவும் விடைவருமாற்றால், முதல் அவ்வுலகத்தை விசாரிக்கில சரம, அசரம என இருவிதப்படும. இவ்விருபகுதியும் நிலம், நீர், தீ, காற்று, ஆகாயம், நிலா, பகலோன், ஆன்மா எனனும் எட்டுப்பேதமாய் விரியும். இவ்வெட்டையனறிப பரமானுவுந் கிடைபாதென்பது திண்ணம். இதனையே அட்டமூர்த்தமென்று வேதசிவாகமங்கள் கூறும். எனவே, சிவனாகுத திருமேனி யென்பது பெறப்பட்டது. இதனால், சிவனுடைய நிறைவும் வெளிப்பட்டமைகாண்க சராசரங்களாயுள்ள அவற்றினுள்ளும் புறம்பும் அவர் கலந்த நிறைவால் அவைகள் வியாத்தி வியாப்பியப் பொருள்களும், அவர் வியாபகப் பொருளுமாதல சாலும். இதனால் வியாபகத்துக் கிடமாகிய பொருள்களும், வியாபிக்கும் பொருளும் ஒரு பொருளாகாவாம். சரம, அசரமென்போந்த வியாபக தானப்பொருள்கள் வியாத்தி வியாப்பியங்களாய்ச் சதசததும், அசத்துமாய் விளங்கலான், அவ்விரண்டுமே யொருபொருளாதல நிரஸ்தம். இங்ஙனமாக, கேவலம் சத்தாகிய வியாபகப்பொருள் சதசததும், அசத்துமாகிய வியாத்தி வியாப்பியப் பொருள்களாத லெங்ஙனங்கூடும்? மூன்றும் விஜாதிப்பொருள்களாத லுண்மையால். (வியாபகமாதி விரிக்குவகால, வியாபகமேலிடு நிறைவாமென்ப, வியாத்தி சமநிறைவாகும் விளம்பின், வியாப்பிய மொன்றின் மிடைந்த நிறைவே) என்னும் வியாக்கியையுஞ் சிந்தித்தல மையும்

இவ்வுண்மையை யறிபாதார் பூரணரென்ற மாததிரத்தானே ஏகவாதஞ்சாதிக்க வெழுக்கின்றனர். எல்லாம் அது என்னும் விபரீத மேற்கொண்டமைபால். எல்லாம் என்பது கொண்டே ஏகத்வம் நசித்தலால் மேல விபரீதம் தலையெடுக்காதென்க. ஒன்றே பலவாதல் செல்லுமெனின், விஜாதிப்பொருள்களாதல் இழுக்காம். அல்லதூஉம் ஏனாயிற்று என்னுஞ் சங்கையும் வரும். லீலாமாத்திரமெனின் (வேண்டித் வேண்டாமையிலானடிசேர்ந்தார்க்குகியாண்டு மிடும்பையில) என்னுந் திருவாக்காற் பழிக்கப்பட்டழியும். உலகத்தில் விஜாதிப்பொ

ருளாயிருந்து வியாபித்தல யாண்டமையுமெனின், உலகமபிழைக்க வென்பதுதெளிச பூதவிருளா லாவரிககப்பட்ட கண்களில் கதிரோ ளிகலநது அவ்விருளைத் தூரததுமாபோல் ஆகவே, ஸ்வப்பிரயோ சனமனறிப் பரப்பிரயோசனம வெளிப்பட்டது இதனால் எம்மு டைய கூற்று இழுககடைபாமைகாண்க. அன்றியும், அவர் பலவாயி னரெனின், இப்போது ஆயிருப்பதேயன்றி இன்னும் அவரதித் மா தலுங்கூடும் ஆகவே, அட்டமூர்த்தம் கெட்டுப் பூரணம் அபூரணத் தையடையும். இநத விசாரத்தால் வேதத்திற்போநத அட்டமூர்த தம சைவமொன்றற்கே யுரிமையாகிச சிவனே பூரணனென்பது நா டடப்பட்டது.

சராசரங்களைச் சிவனுக்குத் திருமேனி யென்றமையால், சேத னமாகிய ஆன்மாவுக்கு அசேதனமாகிய தேகம் திருமேனி யாதல போலாமெனின், அறற்று (அங்கியானது தானுமொன்றையணந்து நி னன்று நிகழ்ந்திடும், பங்கியாதியாதானு மிப்படி பற்றி யல்லதுநின்றிடாது) எ ன்றபடிச் சிவனாக கிலககணம் கூறப்படாமையால். (சிவனுருவருவும் ல்லன் சித்திதேசுததமல்லன்) என்பது அவருண்மை யிலக்கணமா கையால். ஆனமா மாயாகாரியமாகிய தேகத்தைத் தானியங்கும் பி ரயோசனத்தை நாடிக்கலநத தொரு பொருளும, சிவன ஆன்மாவை யும், தேகத்தையுங்கூட்டி யியக்குவிக்கும் பிரயோசனத்தை நாடிக் கலநத தொரு பொருளுமாகையால் முன்னையது ஸ்வப்பிரயோசன மும், பின்னையது பரப்பிரயோசனமும் பெறப்பட்டமை காண்க. இ தனால், உலகுயிர்களைச் சிவனுக்குத் திருமேனி யென்றது ஒளபசாரி கமேயாம். (மாயைதான் மலத்தைப்பற்றி வருவதோர் வடிவமாகும், மாயவா ணவ மகன்ற வறிவொடு தொழிலையாககு, நாயகனெல்லா ஞானத்தொழின் முதனண்ணலாலே, காயமோமாயை யன்று காண்பது சததி தன்னால்) என் னும் அருள் வாக்கியத்தால் சிவனுடைய திருமேனி யீதென வெளி பபட்டது. ஆகவே, அவர் தமது சிற்சத்தியிற் திருமேனிகொண்ட ருள்வரென்பது உண்மை நூற்றுணிபாம்.

இனி, பூரணன் சிவனெனலடாது, விஷ்ணு வென்பதற்குப்பொ ருள் வியாபகப்பொருள் என்று பெறப்படு முண்மையால் என்று சி லர் கூறுவர். (விற்பிரம்பா லுற்றவடு மேவவுல கெங்குநிறை, சிம்பரனே தெ யவம் சிவசிவா—சொற்சிறந்த, அகரமுதல வெழுத்தெல்லாமாதி, பகவன்முத ற்றே யுலகு) என்னுந் திருவாக்கால் சிவபெருமான அருச்சுனனிடத் தில் வில்லடிபட்டும், பாண்டியனிடத்தில் பிரமபடிபட்டும். சமஸ்த

சராசரங்களுந் தமது திருமேனி யென்பதை விளக்குவான் என்கு மத்தமும்புகள் புலப்படாத திருவுள்ளமிசைந்த வுண்மைவெளிப்பட டது. அன்றியும், (வில்லாடன மாரனிருக்கவும் போகம் விளைததவநாள், புல்லாதிருத்தனவெல்லாவுயிருந்தம் போகததையே)என்னுந் திருவாக்கால் பிராட்டியைப் பிரிந்துபெருமான் யோகிருந்த காலத்தில் மன்மதன் முதலியவர்களுஞ் செயலற்று எல்லாவுயிராகளும் போக மொழிந்த புதுமையுந் காணப்பட்டது. இன்னும் பெருமானது திருக்கண்க ளைத் தேவியார் லீலாமாததிரமாய் மூடிய காலத்தில் எல்லாச்சுடர்க ளு மொளிமழுங்கி யிருண்மூடி யுலகமயங்கியழிந்தது. இன்னவியா பக விளக்கத்திற்போந்த வுண்மைகள் விஷ்ணு முதலிய தேவர்பாற காணுமையால் அவர் வியாபகராத விமுகக்கடைதல காண்க.

இரணியன் பொருட்டுத் தூணில்வந்தமை சாலுமெனின், இ ன்னகாரியங்கள் சிவனருள்பெற்றார்க கியலபினவேயாம். தந்திருமே னியிற்பட்ட அடிகள் உலகமெங்கும் பட்டும், தாம்பெண்டொடக்கி ன்றி நிற்ப, வுலகமெங்கும் போகமொழிந்தும், தமது திருக்கண்க ளைத் தேவியார் மூட, உலகமெங்கும் இருண்மூடியும் வெளிப்பட் ட சிவபூரணத்தின் முன்னர்க் கம்பததின முளைத்த சிங்க பூரணம் எங்கே தலையெடுக்கும் ? சிங்கம் கம்பததில வந்தபோது உலகமெங் கும் நிகழ்ந்த அதிசயமென்னை ? வசிட்ட வியாசாதிகளுந் தம்மை நோக்கித் தவங்கிடந்தார்க் கருளவேண்டி அவா நினைத்த விடத்தில் வெளிப்படுத லியலபாம். ஆகவே, தம்பததின் முளைத்த கதை தடுமா ற்ற மெய்தினமை காண்க. கோபிகைகள் பதினாறாயிரம் பேரிடததில நாரதர்க்குக் கண்ணன் காணப்பட்டமை சாலுமெனின், இதனைச் செளபரி விருத்தாந்தம் சாலநகைக்கும்.

எங்கன மெனின், ஓரசசன் பல பெண்களைப்பெற்று அவாக னை மணஞ்செய்விப்பது கருதி இராஜ குமாரர்களைப் பலதேசங்களி னின்றும் வரிக்கையில், அப்பெண்கள் அவ்விராஜ குமாரர்களை மணம் புணரச் சம்மதித்திலர். பின்னா, செளபரி என்னும் பெய ரையுடைய முனிவரொருவர் வயதின் முதிர்ச்சியால் தள்ளாடிக் கொண்டேவந்து அரசனைக்கண்டு உன்னுடைய பெண்களை நான் மணம்புணர விரும்பிவந்தே னென்றார். அரசன் வெறுப்போடு அம் முனிவரைத் தன்னுடைய பெண்களிருக்கும் விடுதியிலனுப்பினன். உள்ளே சென்று திரும்பிய முனிச்சிரேஷ்டர் தமமை மணம்புணர விசைந்த இராஜ புத்திரிகளிடம் வாங்கிவந்த முத்திரை மோதிரங்க

னை அரசனுக்குக் காட்டினர். அரசன் வருந்தாமது பெண்கள் கிழவனும், ஜிதேந்திரியனுமாகிய இந்தமுனியை விரும்பியது அவரு முாயின் வேறு என்செய்வது என வொன்றும் யோசியாது அந்தப் பெண்க ளனைவரையும் அம்முனிவாக்குக் கலியாணஞ் செய்வித்து, அவர்களை அம்முனிவரோடுகூட்டி அனுப்பிவிட்டனன். சில வருடங்கள் கழிந்தபின்னர் அரசபத்தினி யொருநாள் அரசனைப்பார்த்து நமது குழந்தைகள் சேஷமம இன்னது என்று நமக்குப் புலப்படாதவழி தெய்வம் செய்தது நம்வயிறுசெய்த கொடுமையென்று துக்கித்தனள். அதைச் சகிக்கமாட்டாத அரசன் உடனே தன்னுடைய பத்தினியை யுடன்கொண்டு சிலசேனைகளோடு தன்னுடையபெண்க ளையும், மருமகனையுந் தேடிப் புறப்பட்டனன். மார்க்கத்தில் ஓர்பெரிய அடவியில் தவஞ்செய்து கொண்டிருந்த முனிபுங்கவரொருவர் தனக்கு முன்னே தோன்றினர். அவரைப் பார்த்தபோது தன்னுடைய பெண்களை மணம்புணர்ந்த சௌபரியெனப் புலப்பட்டது: அப்போது அவர் இராஜனையும் இராஜபத்தினியையும் பார்த்து மாமன் மாமியென்னு மரியாதை பாராட்டியுபசரித்தனர். முனிவரைத் தங்கள் மருமகப்பிள்ளை யென்று தெளிந்த அவ்விருவரும் பயந்து நம்மபெண்கள கதியின்னதென் றெப்படி யறியப்போகிறோமென்று சிந்தித்துக்கொண்டிருக்கையில், முனிவர் தமது பத்னிமாராகிய இராஜகுமாரத்திகளிருககும் பட்டணத்தைச் சுட்டி வழிகாட்டி அவ் விருவரையு மனுப்பினர். அந்தக்குறிப்பின் வழியே சென்றஇராஜனு ம் இராஜபதனியும் பட்டணத்தைக் கண்டுபிடித்து உள்ளேபிரவேசித்தபோது, அதுஇரதனமயமான கட்டடங்களும், உப்பரிகைகளும் நிறைந்த பேரதிசயத்தை விளைக்குங்காட்சியிற் காணப்பட்டது. அதைக்கண்டு பிரமித்து இது தெய்வலோகமோ ஏதோ என்று சமூசயித்துக்கொண்டிருக்கையில், தங்கள் மருமகப்பிள்ளையாகிய சௌபரிமுனிவர் தந்துணைவரோடு அங்குவந்து அவர்களை அதிகமரியாதை பாராட்டி யெதிர்கொண்டிபசரித்தனர். ஆரணியத்தில் தவஞ்செய்து கொண்டிருந்த முனிவர் பட்டணத்தில் தங்களுக்கு முன் வந்திருக்கும் விஷயமின்னதென்று புலப்படாமல் முழுதும் பார்ப்போமென்று அம்முனிவா பின் அவ்விருவரும் போயினர்.

முனிவர் தம்முடைய கிருகத்துக்கு அவர்களை யழைத்துக் கொண்டுபோனபோது அங்கேயிருந்த தன்னுடைய மனைவியொருத்தி அவ்விருவரையும் தன்னுடைய தாயுந்தந்தையு மென்றறிந்து வந்

து கட்டிக்கொண்டனள புத்திரியாகிய அவளை அவ்விருவருந் தழு விகொண்டு மனமகிழ்ச்சியோடு அவளுடைய சேஷமங்களையும், மற்ற பைபெண்களுடைய சேஷமங்களையும் விசாரிக்கையில் அவர்களை விடப்பிரிந்தது முனிவரின் வந்துவிட்ட நாண்முதல் நடந்தவதிகைய ங்களையும், தங்களுக்குண்டாகிய சம்பத்தின் மகிமைகளையும் முறையே அவளசொல்லி முடித்தனள். டாவுங்கேட்டு அடங்காதமகிழ்ச்சி யோடு ஹிண்டொருநாள் அநதப பெண்ணினிடத்திலே தானே அவ் விருவரு மிருக்கையில் தங்கள் மருமகப்பிள்ளையாகிய முனிவா தன் னுடைய மனைவியுடன் கலந்து வாழுமொருமையும், பிரிவின்மையுங் கண்டு எப்போது மிவவிடத்திலே தானே யிருந்தால் மற்றைப்பெண்கள் கதியெப்படியாவது என்று யோசித்து அநதபபெண்ணைக் கேட்கை யில், அவள அதிகவருத்தத்துடன் தன்னுடைய கணவர் தன்னை வி ட்டொரு கணமும் பிரிவதில்லை யெனவும், அதனால் தனது தமக் கைமார தங்கைமார் முகத்தை அவர் பார்ப்பதில்லை யெனவும், அந் தவொருகுறையே தனது நெஞ்சில் குடியிருப்பதெனவுஞ் சொல் லினள். அநதவார்த்தையைக்கேட்டு வருந்திய தாய்தந்தையாகள அன்றுகழித்து மறுதினம் மற்றைப்பெண்களையும் பாபபதுகருதி அந்த வீட்டைவிட்டு மற்றொரு பெண் வீட்டுக்குப் போயினா. இ வர்களைக்கண்ட பெண் விரைந்து ஒடிவந்து தழுவிமகிழ்ந்தனள். அ ந்தப்பெண்ணைப் பார்த்தமாததிரத்தில் அவளுடைய சமஸ்த சுபங் களும் அவளுடைய முகவிலாசத்திற்கண்ட அவ்விருவரும் உள்ள ம பூரித்தார்கள். சிலநேரம் கழித்தபோது தங்கள் மருமகப்பிள்ளை யாகிய செளபரி முனிவா உள்ளேயிருந்துவந்து அவர்களை அதிக மரியாதையோடு உபசரித்தனர்.

இநத அதிசயத்தை யின்னபடித்தென் றறியமாட்டாமல் இவ் விருவரும் தங்கள் பெண்ணினுடைய சேஷமத்தை விசாரிக்கையில் முதல்கண்ட பெண்சொன்னபடியே அவளும் சொல்லிவருந்தின ள். இப்படியே ஒவ்வொரு பெண்ணினிடத்தும் போய்ப் பார்க்கை யில் அநதநத விடங்களிலும் செளபரி முனிவரிருந்து தங்களை யுப சரித்து வரும் அருமைகளையும், அந்தப பெண்கள் சொல்லி வருங் குறைகளையுஞ் சிந்தித்து ஆச்சரியத்தை யடைந்து நமது குழந்தை கள செய்தவமே தவமென்று மகிழ்ந்து அநதப்பெண்களிடத்தும் மருமகப்பிள்ளையிடத்தும் விடைபெற்றுக்கொண்டு அவர்கள்செய்த

சந்மாநங்களையும் அங்குகரித்துத் தங்கள் இராஜயததுக்குப் போய் விட்டனர்.

இந்த விருத்தாந்தத்தின் முன்னாக் கண்ணனுடைய வியாபக நிலைப்பது அருமை ! அருமை !! ஆகவிபபடிப் பலவிதததானும் விசாரமுகத்தில் விஷ்ணுவுக்குக் கூறும்வியாபகங்கள் அசாமஞ்சஸ மேயாய் முடிதலால் (நிலநீர்நெருப்புயிரி நீர்விசம்புரிவாப்பகலோன், புலனா யமைந்தனே டெண்வகையாய்ப் புணாநதுநின்ற, னுலகேழெனத்திசை பத தெனத்தா நெருவனுமே, பலவாகி நின்றவாதோனேகக மாடாமோ) என் னுந் திருவாககின்படிச சிவபெருமானே சாவ வியாபகரென்பது நாட்டப்பபட்டது.

இன்னும், விஷ்ணுவுக்குப் பாஞ்சராத்திரிகள் கூறும்பூரணத் தைப பரியாலோசிக்கல், அவர் சாகார பூரணரென்பா. என்பது, பரமபதமெனகிற வீட்டில் நீளாதேவி பூதேவி சமேதராய், திருமா மணி மண்டபத்தில் சங்கசககிரதாரியாய், நீலமேனியராய், நித்திய சூரிகளால் சேவயமானராய் எழுந்தருளி யிருப்பவரெனவும், அப் படி அவரங்கெழுந்தருளி யிருக்குங்கால, அவருடைய பிரகாச மாத்திரத்தானே சர்வவியாபகதவம் பெறப்படுமெனவும், அது சூரி யனோரிடத்தி லிருக்கவும், அவன்பிரகாசத்தால் சாவவியாபியாதல் போலவதொன்றெனவுங் கூறுவதேயாம். இது பூரணவிலக்கென்ப தைநிரூபிப்பாம். சூரியனோரிடத்தி லிருந்து அவன்பிரகாசத்தால் வி யாபிக்கையில், எங்குமசமநிறைவு கூறுதல்கூடாது. அவனிருக்குமி டத்திலிருந்து பூமியைநோக்குங்கால், சிறுகச்சிறுகப் பிரகாசவுஷ் ணங்கள் குறைந்திருப்பது பிரத்தியட்சமாதலால் இன்னதன்மையே விஷ்ணுவுக்கும் சொல்லவருமாகையால், அவர்பூரணராதல் அ மையாதென்க. வியாபகப்பொருளாயுள்ளது எங்குமொருபடித்தா தலமையும். நான்குபூதங்களும் தன்னிடம் விரவி நிற்க விடங்கொடு த்திருக்கும் ஆகாசத்தைப்போல். இன்னலட்சண விருத்தமாய்க் கே வலம் கண்டப்பொருளாயுள்ள விஷ்ணுவை அகண்டமாகிய பூர ணப பொருளென்றது பிழையாம்.

சிவன் எத்தன்மைய ரென்பது.



சிவபெருமான் பூமிஹா கைலாசத்தி லெழுந்தருளியிருப்பதா ல் அவர்க்கு மித்தோடம வருமேயெனின், தத்தோஷத்தைப் பரிகரி

பபாம் (அன்றுநதிருவுருவங்காணதே யாட்பட்டே, மின்றுந் திருவுருவங் காண்கிலே, மென்றுநதா, நெவ்வுருவோனும்பிராசென்பாரகட் கென்னுரைக்கே, மெவ்வுருவோ நின்னுருவமேது) எனனுந் திருவாககால் அவருடைய வுண்மை யிலக்கணம் வெளிப்பட்டது இன்னும், (மைப்படிந்த கண்ணுநர் தானுங்கச்சி மயானததான வராசடையா நென்னினல்லா, நெப்புடைய னல்ல நெருவனல்ல நேருநனல்ல நேருவமனில்லி, யப்படியு மந்நிமழு மவ்வண்ணமு மவனருளே கண்ணாகக் காணினல்லா, லிப்படிய னிந்நிறத்த னிவ்வண்ணத்த னிவனிறைவ நென்நெழுதிக காட்டொணுதே) என்னும் பிரமாணத்தானுங் காணக. இதனால், சிவபெருமானாகு உருவம், அருவமுதலிய வெநத் விலக்கணங் கூறுதலு மமையாமை வெளிப்பட்டது. சில சமயிகள் கேவலம் உருவமே யெனவும், சில சமயிகள் கேவலம் அருவமே யெனவுங் கூறித்தியங்குவர் அவ்விருமையும் நம்மகொள்கையன்றும் (சிவனுருவருவமல்லன்) என்பதனுந் தெளிக. இன்ன வியலுடைய சிவன் ஸ்ரீ மஹாகைலாசத்திலுருவமுடையவரா யெழுநதருளி யிருப்பது ஆன்மாக்களிடம் வைத்திருக்குங் காருணணியமே காரணமென்க. அவர் தனக்கெனவொரு பிரயோசனம் வேண்டாதவராகலின், இததனமையரெனவும், இன்னவடிவிரெனவும், சொல்லுதற்கரியவராகிய அவர்செயல் யாவும் பிறர் பொருட்டேயாம் ஈண்டுப் பிறரென்பது மலபத்தராயுள்ள ஆன்மாகக்களே யாகையால், அவர்க்கருளிச்செந்த கருணைசாலியாகும் நம்சிவன் உயிர்களைப்படி, அப்படி யிச்செந்து நடிப்பது அமையும். உயிர்கள் மூலத்தமாய், உருவமுடையவரும், உருவமில்லாதவரு மாருநதன்மையால், அன்னோக் கவரவர்போன் றருளுமுறைமை வெளிப்பட்டது. பன்றிகுட்டிகளுக்கு பால்கொடுக்க வேண்டிப் பன்றியிருவமும், ஒரு பெண்ணுக்கு மருததுவம் பார்க்க வேண்டி அப்பெண்ணினுடைய தாயுருவமும் பெருமான பெற்றமை கொண்டு சிவனுக்குப் பன்றி யிருவமும், தாயாகிய பெண்ணுருவமும் அவருடைய சொரூப விலக்கணமென்று கொளவது யாண்டிசையும்? அவை அருள்வடிவங்களாதலேயால் மூவகைப்பட்ட வுயிராகள் பொருட்டு அவர்கொண்ட ரூபாரூபங்களும் அருள்வடிவங்களேயாம். ஆகவே, ஸ்ரீ மஹாகைலாசத்தி லெழுநதருளி யிருப்பதும் அருட்பிரகாச மூர்த்தமென்பது வெளிப்பட்டது. எப்படி ஸ்ரீ மஹாகைலாசத்தில் உருவமா யெழுநதருளி யிருக்கின்றனரோ, அப்படியே உலகமுழுதும் அவர் அருவமாய் வியாபித் திருத்தல்காண்க. அருவமாய் வியாபித்திருப்பதும், உருவமாய் வெளிப்பட்டிரு

பபதும் உலகுயிராக னியங்குதற் பொருட்டே யாகவின் அவ்விரு
மையும் அவாககு ரிசவிலககண மனறெனக (இல்லா முலைப்பாலுங்
கண்ணீரு மேந்திழைபால், நல்லாயுளவாமா னீர்நிழல்போ, ஃல்லா, வருவாகி
நின்றூனையாரறிவார்தானே, யுருவாகித்தோன்றானேலும்) என்னுந் திரு
வாககால் தாய்க்குண்டாகிய முலைப்பாலுங் கண்ணீரும் தனபொரு
ட்டனறிக் குழந்தையின் பொருட்டென்னு முண்மை வெளிப்பட்ட
டதுபோல், அருவம, உருவமுதலிய தனமையைக்கடந்து நின்றிசி
வம் உயிரகன்பொருட்டு அவையுடையராக வெளிப்பட்டமைகா
ண்க இதனால், அருவமாய் அவா வியாபித்திருப்பதும் அவரருள்
வடிவங்களில ஓனறென வெளிப்பட்டது. ஆகவே, அவரைக்கேவ
லம் அருபியென்பது குற்றமாதல கான்க ரூபமினமையும், அரு
பமின்மையு முடையவராதலால், இவவுண்மையை யறியாதார் அ
வா அருபியென்றே கூறுவர். அவாகடகு அருப விலககணமே ஃ
தென்று தெரியாமையால். அவரைநாககி என அருபி யென்றலடு
ககும்? ரூபியென்றலடது? எனின், காணப்படு முருவங்கன்பாவு
ம மாயையிற் காரியப்பாடு பெறுமாற்றால், அவாக்கத்தோடும் வரா
மலிருக்கக்கருதி யெனபா. நல்லழகிது! உருவங்கண மாததிரமேய
ன்றி அருவங்ககும், அமமாயையிற் காரியப்பாடு பெறுதல் அவா
விசாரியாதவாபோலும். ஆகாயம், மனசு, சததம், காலம் என்றி
னனன பலவுள வாதலறிக. அருவமார தன்மை அவரொருவரேய
னநி வேறு பொருள்கள் பெருதொழியினன்றோ அவ்வருவஞ் சிற
ப்பபடையும்? அப்படிக்கிலலாமை வெளிப்படலால், அவரைக் கேவ
லம் அருபியென்றல் பிழையுடைததாம். (உலகினிற பதார்த்தமெல்லா
முருவமோடருவமாகி, நிலவிடு மொன்றொன்றாக நின்றவந்நிலையேபோல,
வலகிலாவறிவன்றானு மருவமே யென்னிலாயநது, குலவிய பதார்த்தத் தொ
ன்றாய்க் கூடுவன்குறித்திடாயே) என்னுந் திருவாககானுங் கான்க இந
தப் பிரம்மாண முகததால் ரூபமொன்றே மலகாரியமென்று கொண
டதோஷம் நிவிர்த்திபெற்றதால், அவரை அருபியென்று கூறியமா
த்திரததானே அவர் நின்மலராதீல செல்லாமை கான்க. இநத நி
யாயங்கால அவருக்கிதுதா னுருவமென்று ஒன்றைக் கறபித்தது
ரைத்தல் கூடாதென்பது பெறப்பட்டது. (பந்தமுமவீடுமாயபதபதார்
ததங்கனல்லா, னந்தமு மாதியலலா னளப்பிலனாதலாலே, யெந்தததா னின்
னனென்று மின்னதா மின்னதாகி, ஃந்திடானென்றுஞ் சொல்லவழக்கொடு
மாற்றமின்றே) எனவும், (குறித்ததொன்றாகமாட்டாக்குறைவிலனாதலானு,
நெறிப்பட நிறைந்த ஞானத் தொழிலுடை நிலைமையானும், வெறுப்பொடு

வீருப்புத்தன்பான் மேவதலிலாமையானு, நிறுத்திடு நினைதமேனி நின்மல
னருளிஞலே) எனவுமபோந்த அருள வாகக்கியங்களால எமது காத
தா இததன்மைய னென்றும், இன்ன வடிவின்னென்றும் இன்ன
வடிவிலாதவென்றும் சொல்லுநதன்மை யொழிந்தது தனது கா
ருண்யத்தால் தான் நினைததொரு திருமேனியைக் கொண்டருள
வனென்று பெறப்பட்டமை காண்க. (சிவஞ்சத்திநாதமலிந்த சதாசி
வன்றிகழமீச, னுநதருளுருத்திரன்ருன் மாலயனென்றினென்றாய், பவந
தருமருவநாலிவ குருவநாலுபய மொன்றாய், நவநதரு பேதமாக நாதனேநடி
ப்பனென்பா) எனனும பிரமானத்தால் அருவம் நான்கும், உருவம்
நான்கும், அருவுருவம் ஒன்றுமாக வொன்பது வடிவங்களை யுடை
யவன் எமது சுர்த்தாவென்று பெறப்படுங்கால், இவ்வொன்பதும்
தனக்கென வுடையனாகது உயிராகப் பொருட்டெனறே வெளிப்ப
டலால், இவற்றை அத்தீதப்பட்டவனாகிய அனனேனறனமை இ
துவெனக் கூறப்படாததன்மை யொன்றே யென வெளிப்பட்ட
வாறறிக.

இன்னும், (உருமேனி தரித்துக்கொண்டதென்றலுமுருவிறந்தவருமே
னியதுவுங்கண்டோ மருவுருவானபோது, திருமேனியுபயம்பெற்றோஞ் செ
ப்பிய மூன்றுநந்த, கருமேனிகழிக்கவந்த கருணையின் வடிவுகாணே) என்
னும வாக்கியத்தால் உருவம், அருவம், உருவருவம் என்னும் மூவி
தவடிவங்களும் அருள்வடிவங்களென்றும், அவை யுயிர்கள்பொரு
டுக் கொண்ட கோலங்களென்றும் பெறப்பட்டமையால், இம்மூன்று
வடிவங்களு முண்டாகு நிலைக்களமான சபாவமொன்று இவற்றிற்
குவேறாய், இவைகளை யுடன்கொண்டிருப்பதொன்றாய் நிற்குநிலை
மை வெளிப்பட்டமைகாண்க. ஆக மூவிதவடிவங்களி லொன்றாகிய
அருபநிகழ்ச்சியின் பேராய் விளங்கும் பூரணத்வவிசாரம் கேவலம்
ருபசாதத்யங்கூறு மவலம்பனத்தி லிழுக்கடையுமென்க. நமசைவ
மார்ககத்தில் நமது அருட்பெருந்தோன்றலாகிய சிவபெருமான் அ
ருவமாயிருப்பதால் சில நிகழ்ச்சியும், உருவமாயிருப்பதால் சில நிக
ழ்ச்சியும், அருவுருவமாயிருப்பதால் -சிலநிகழ்ச்சியும் பெற்றமையு
முண்மை பெறப்படுமுண்மையால், அவற்று ளொன்றாகிய அருவத
திற்பெறப்படு நிகழ்ச்சிகளில் அவா பூரணராயிருத்த லொன்றென்
பது-வெளிப்பட்டது இதை விட்டு உருவமாயிருப்ப தொருபொரு
ள் அருவமாசசுதெனவாவது, அருவமாயிருப்ப தொருபொருள் உ
ருவமாசசுதெனவாவது கூறுவது செல்லாமைகாண்க. உருவத்தில்

உருவமேயன்றி அருவமுடி, அருவத்தில அருவமேயன்றி உருவமு
ம பிறவாதெனபது நிச்சயமாகையால். நெல கமுகாய் நீளாதென்ற
படி. இந்தநியாயத்தால் கேவலம் அரூபவாதிகள் ரூபத்தைக் கோட
லும், கேவலம் ரூபவாதிகள் அரூபத்தைக் கோடலும் அசபடியமா
தலகாண்க. ரூபம், அரூபம், ரூபாரூபம், ஆகிய மூன்றும் அவசர
பேதங்களெனவும், இவற்றையுடையது அவற்றைக்கடந்து இன்ன
படித்தென றறியப்படாத வொருபொருளெனவும் நிச்சயிக்கப்பட்
டமையால், இப்பேரிலக்கணமுடைய பரசிவசித்தாரதிகள் கூறும்
பூரண விசாரத்தின் முன்னா பாஞ்சராததிரிகள் கூறவரும் விஷ்
ணுபூரணம் என்கே தலைகாட்டும்? பூரணம் அம்மதரீதியாய்ச் சித்
தியாமை வெளிப்படலால், அபூரணமுடைய தொருபொருள் அம்
மதத்தாற் பெறப்படும் தெய்வமென்று வெளிப்பட்டு அது பூரண
மாகாத பண்பால், தெய்வத்தனமை கெட்டுச் சேதனங்களிலொன
றாதன்மை சித்தித்தல பெற்றொழியும். உண்மையில், அம்மதத்திற
பெறப்படும் பொருள் பதிப்பொருளல்லாமையால். இந்த விசாரத
தால் பரமபத வாசியாகிய விஷ்ணுவுக்குப் பூரணம் கூறுவது பொ
ருந்தாமை காண்க. அவர் அகண்டரல்லாது ஏகதேசியேயாகி ஓரி
டம்பற்றி வசிக்ருமுண்மையால். அணுவே யாதனமையைப் பெற
றுக கண்டமாகிய தேகமேற்கொண்டியங்க லுண்மையால். இன்ன
ஹேயகுணங்களை பூரணத்தைப் பூரணஞ்செய்யாமையின், விஷ்ணு
வைச் சர்வபரிபூரண ரென்றல் சாலபுடைத்தன்றும்.

வேறு சிலநவீனசமயிகள் கேவலம் அரூபங்கூறுவர். அவர் கூ
றும் அரூபம் விரூபமேயாம் அவைவேதபாஹ்ய மார்க்கங்களாகை
யால். அரூபத்தையே முதலெனக்கொண்டமையாலும், ரூபத்தை
யங்கீசரியாமையாலும் போந்த குற்றமினைத்தென்பது மேல்விசாரத
தால் வெளிப்படுதல்காண்க. அன்றியும், அரூபமாயிருப்பதொருபொ
ருளுண்டென்று கொள்வதனால் அசசமயிகளடையும் பயன்யாது? அவ்
ரெப்படி யிருப்பாரென்று தியானிப்பது? அவ்ரொருவருளரெ
ன நினைப்பதே தியானமெனின், பசியுடைய வொருவன் சோறு எப்
படி யிருக்குமென்பதுந் தெரியாது அத்த மனத்தினைத்தலென்
றால் எவ்வளவுபயன்படும்? அரூபமாயிருப்ப தொருபொருள் யாண்
டும் அரூபமேயாதலால், அவா உபாசகனுக்கு வெளிப்படுமா நெங்ங
னம்? அவர் வெளிப்படாதவரெனின், அவரால் அடையும் பயன்யா
து? அவா வெளியாகாமலே யாவஞ் செய்வரெனின், அவரடற்றது

செய்வதற்கு யாதுகாரணம்? அவரொருவ ருளரென்பதற்குஞ் சான் றெனனை? புகையால் வனனியையறிதலபோல உலகத்தால் அவரி ருப்பு வெளிப்படுமெனின், புகையை நாடிப்போயினார் வன்னியைக் காணலபோல், உலகத்தைநோக்கி அவரைக்காணுத லமையும். அவர் வியாபகராதலால் வியாததியாகுமுயிர காணுதலேசெய்கிறதெனின், அவ்வியாபகம் பெத்தமுத்திகளிரண்டினு மமைதலுண்மையால், பெ தத்ததைப்போலவே அவா சாட்சாத்கரியாதபோது பெத்தத்தினும் அமமுத்திககுண்டாகிய ஆதிக்கம் யாது? இன்ன ஆபாசங்கள் பல கிடத்தலின், அவா கூற்று இழுகுகடைந் தொழிந்தமைகாண்க. இ னி, ஆன்மவாதி கூறுமரூபமோவெனின், அதுவும் பிழையுடைத் தாம். ஆன்மா பதிப்பொரு ளல்லாமையால். அது ஒன்றைப்பற்றிய லலது தனித்து அருபமாய் நிலலாததன்மை யுண்மையால் அவன் கூறுவது பிரமமன்றோ வெனின், பிரமம் சேவலம் அருபமில்லாதது ம, ஆன்மாவுக்கு வேறானதுமாகலு முண்மையால் அவன் பிரமமே ஆன்மாவெனனு மிழுககுடைமை கொண்டு அது செல்லாமைகாண் க. எத்தனைமத்ததர் எந்தெந்தவிதங்கள் சொல்லப்புகினும் சிவபூர ணத்தை விளக்கப் போந்த சரித்திர வர்னனங்கள்போல், மற்றைமா ற்க்கங்களுக்கு வேதத்திற் பிரமாணம் வெளிப்படாமை பெருந்தாழ் வென்க.

சிவபெருமானுடைய அருள்வடிவங்கள் மூன்றும் (நங்கருமே னிகழிக்கவந்தகருணையின் வடிவுகாணே) என்று மேற்காட்டியபடி யமை ந்தபெருமித முடையனவாகலின், அவைமூன்று மொன்றிலொன் றேற்றமுந் தாழ்வுமுடையனவன்றும் இதனால், அருபமஉயர்ந்தது ரூபந்தாழ்ந்தது என்கூறும் பேயர்கூற்றும் பட்டமைகாண்க இம் மூன்று வடிவங்களும் மாயாசபளிதங்க ளல்லாமையால். சிவபெரு மானதமது சிறுசத்தியிற் றிருமேனிகொள்ளுந் தன்மையுண்மையா ல் மாயையிற்பெறப்படின உருவத்தைப்போலவே அருவமும ஹே யப்படுமாதலின், அன்னவுருவ வருவங்களைப்போலாது சத்தியிற்பெ றப்படலால், அதிற்பெறப்படும அருவத்தைப் போலவே உருவமுஞ் சால்புடைத்தெனவறிக. ஆகவே, உருவமொன்றே சிறப்புவுகையால் நாழுபாசித்தற் குபகாரமாதலகாண்க. நமமதிகாரத்துக்கேறகவே அ வாககு உருவங்கு றப்படடவுண்மையால் பொன்னே பூஷணமானகா லத்தும், நாமபிரயோசனமாகப்பெற்று அதுபவிப்பது பூஷணமே யன்றிப் பொன்னல்லாததுபோல, நமக்கனுபவ வேத்யமாயிருப்பது

உருவமேயன்றி அது வெளிப்படுத்தற்கான மூலமன்றும் பொன்னை மொத்தையாய் ஒருவன் வைத்திருந்ததான் மாததிரமே அதன் பிரயோசனம் அவனுக்குச் சித்திததல் யாண்டிசையும் ? அது பூஷணங்களாய் வெளிப்படாதொழிந்தால. இததிட்டாந்தத்தைப் பரி யாலோசிக்கி லுண்மைவெளிப்படு மெனக பொன்னே பூஷணமான காலத்துப் பொன்னுக்கும் பூஷணத்துக்கும் ஏற்றநதாழ்வினமை வெளிப்படலால், சிவபெருமானுடைய சொரூபநிலைக்கும், அவருடைய அருளவடிவங்களுக்குத் தாரதமயங் கிடையாதெனவறிக.

இதுகாறுங் கூறிய நியாயத்தால் ஸ்ரீமஹாகைலாசத்தி லெழுந தருளியிருக்கும் ஸ்ரீபரசிவமூர்த்திக்கு அவா சாகாரமாதல கொண் டு எப்படிப்பூரணஞ் சித்திக்குமென்னு மாசங்கை நிவிததிபெற்ற தால், உமாசஹாயத்தவாதி லட்சணங்களுையுடைய அன்னகைலாச மூர்த்தியே பூரணரென்பது நாடடப்பட்டது மேலவிவகாரத்திற போந்த எல்லாவவசரங்களும் சமநிலைபெற்று விளங்குந் தன்மையு ண்மையால். ஆகவே, சைவமாகக்கததாறபெறப்படும பூரணமே பூர ணமெனவும், அப்பூரணப்பொருள் சிவபெருமானொருவரே யென வும் வெளிப்பட்டமை காண்க.

பஸ்மாசுர விஜயம்.



சிவன் பூரணராகையில் அவரில்லாத விடமொன்று மில்லை யாக, அவரையன்றிப் பரமானுவு மசையாதாக, அவா பஸ்மாசுரன் என னும் அசுரனுக்குப்பயந்து ஏன் ஓடியொளித்தனா என்று பாருசரா ததிரிகள் வினவுவர். இந்தக்கதையோ வெனின், பஸ்மாசுரனெனப் பவனொருவன் சிவனைநோக்கித் தீவமபுரிந்து, அவர் வெளிப்பட்ட கா லையில், யாருடையதலையில் தன்கை வைத்தபோதிலும் அவாகள த லை சிதறுமபடியான வரத்தை வேண்டியதாகவும், அப்படியே கொடு க்கப்பெற்று உடனே வரத்தைக் கொடுத்தவா தலையிலே தானே அ வன் கைவைத்துப் பரிசுஷிக்கத் தொடங்குகையில், அவர் பயந்து ஓ டிப்போய் விட்டதாகவும், அப்போது விஷ்ணுமூர்த்தி அங்குவந்து பெண்வடிவநதாங்கி அவனைமயக்கி நீ ஸ்நானம்பண்ணிவந்தால் உன்

னைப் புணரவிசைவேனென்று கூறி, அந்த விடத்தில் எங்குஞ்சலமி
லலாமற செய்த தாகவும், அதற்கிசைநத வந்த வசுரன் செறு நீரு
மாய்க்கிடந்த சிறு பள்ளத்திலிரங்கி அந்தச் சேற்றைத் தன் கையா
ல்வாரித் தனறலைமேவைத்த மாததிரத்தில் அநதவரம் அவனுக்கே
பலித்து உடனே யிறந்தானெனவும் வழங்கிவருகிறது. அநதக் கா
லத்தில் விஷ்ணுவால் அவன்சாகாவடி ல சிவனறலையில் அவன் கை
வைப்பானுகையால் சிவன்சாவரென்பது அவா துணிபாம்.

இதனைமுறையே மறுத்து விவகரிப்பாம். சிவன் பூரணராகை
யால், அவரிலலாத விடமொன்று மில்லையென்பது திண்ணம். அவா
பூரணராகுந தன்மை அருபததாலென்பது விளங்கும். அப்படியே
அவா எகதேசராகுநதன்மை ரூபததாலென்பதும் அமையும். அரு
வததாற்பூரணராயும், உருவததா லேகதேசராயும் விளங்கும் அவரி
யற்கைததன்மை அவவருவமும், உருவமு மல்லாமையால், அவ்விரு
தன்மையுந தனது அருளவிலாசமாக வுடையவன்னோபால் இர
ண்டு தன்மையு மேககாலத்தில் எப்படிநிகழு மென்னுமாசங்கை நி
ரஸதமென்க. அருவம் உலகுயிர்க ளியங்குதற்பொருட்டும், உருவம்
உயிராக்கு அதுககிரகிததற் பொருட்டுமெனபது சிவாகமத் துணிபா
தலறிக. ஆகவே அருவத்தாற பூரணராகிய சிவன் உருவத்தா லேகதே
சராகிப் பஸ்மாசுரன்மாட்டு நாடகம் புரிந்தமை அமைதிபெற்றமை
காண்க இனி அவரையன்றி ஓரணுவும் அசையாதென்பதும் உண்
மை! உண்மை! அதனால், பஸ்மாசுரன் றீயவெண்ணமும், தீபசெய்
கையும் சிவனையே பற்றி நிகழுமெனின், அவைமாததிரமேயன்று
எல்லாததீமையும் சிவனையே பற்றி நிகழ்தல்காண்க. எல்லாநன்மை
யும் பற்றி நிகழுமாபோல. நன்மையுந தீமையுஞ் சிவனையடியாகக்
கொண்டே சீவிக்குமெனின், உயிராகவே அவற்றிற் கிலக்காகருவதெ
ன்னையெனின், அவவுண்மையை விரிப்பாம். சுததமொன்றையும்,
அசுததமொன்றையுங் காணப்போந்தகண் சூரியனுதவியின்றி அவ
றறைத் தானே காணுதல யாண்டிசையும்? கதிரொளிகாட்டக
கண்காணு முண்மையால், அக்காட்சிக்குக் கதிரொளியே காரணமெ
ன்பது வெளிப்படடது. கண்ணொளியோடு கதிரொளி கலந்திருக
ருமுண்மையால் கதிரொளி கலவாதகண் தானையொன்றையுங் கா
ணாதன்மையால். இனி, சுததத்தைக்கண்ட சுகமும், அசுததத்தை
க்கண்ட சுகமின்மையும், கண்ணுக்கோ கதிரொளிக்கோ வெனின்
கண்ணுக்கேயன்றிக் கதிரொளிக்கலலாமை வெளிப்படலால், நன்மை

திமைகளை நாடு முயிர்ச்சவபால் நிகழும் யாவும் உயிர்த்துக் கே யெனவு
ம, அநநிகழ்ச்சி நகருணாசாலிபை யனறி யியங்கப பெறுவெனவு
ம, அவ்வியக்கம பற்றியே அவற்றனுண்டாகுங்குணதோடங்க எவ
ரபாற் சாராவெனவும் நிச்சயிக்கப்பட்டது. திமைபை யெண்ணின
வன் அசுரன். எண்பித்தவன் சிவன். வரத்தைக் கேடடவன் அசுர
ன் கேடபித்தவன் சிவன் வரத்தைப் பெற்றவன் அசுரன் பெறு
வித்தவன் சிவன் சிவனைத் துரத்தினவன் அசுரன். துரத்துவித்தவ
ன் சிவன் எனனு நிகராததம் வெளிப்படலால், அவரையன்றிப் பஸ்
மாசுரன் எப்படி விவகரித்தல் கூடுமெனனு மரசங்கையும் பரிஷ்கரி
க்கப்பட்டது (உட்பாணும் பாலனமுண்பாணு முயவீத்தொருவர் தம்மைக்
கெட்பாணு மேதென்று கேளவியெய்வாங்கு கெதியடங்கக, கொட்பாணு
தேகியென் நேற்பாணுமேறக்க கொடாமனினறே, தடுப்பாணு நீயல்லையோ தி
ல்லையாநாதத் தாண்டவனே) எனனுந் திருவாக்கே யீண்டுசு சிந்நிக
றபால் தென்க. இன்னகலபாணு குணைகவிக்கிறஹமாகிய நம்பரசிவப
பிரபுவைப் பஸ்மாசுரனோடு சாமயங் கூறத்தக்க வோர் பசுவாகிய வி
ஷ்ணு மூர்த்தி பிராணபிடசை தந்திரட்சித்தா ரெனனுமே பேடிவாச
கத்தைச் சற்றே பரியாலோசிப்பாம்.

சிவனைக் காப்பாற்றவேண்டி யிரக்கம் வகித்த விஷ்ணு தனய
தார்த்த வடிவத்தாலவநது அவனைக்கொல்லாமல் பெணவடிவத்தால்
வஞ்சித்ததென்னை ? பெணவடிவமாய் வந்தது தன்றலையில அவன்
கைவைப்பானென்று அஞ்சியேயன்றோ ? இதனால், சிவன் வரத்து
க்கு விஷ்ணுவும் பயந்தனரென்று பெறப்படுகிற தன்றோ ? அவன்
விஷ்ணு தலையில கைவைத்தால் சிவன் வரம் பலியாதெனின், விஷ்
ணுவுக்கே பலியாதபொழுது அவ்வரத்தைக் கொடுத்தவர்க்கு அது
எப்படிப் பலிக்கும் ? தீவட்டியிலே நின்றவனொண்ட தீபம் அத
தீவட்டியைச் சுடுவதெப்படி ? விஷ்ணு தன்னுடைய பரத்துவத்
தைவிளக்கிச் சிவனைக் காக்கவந்த துணையாயின், தன்னுடைய
யுதார்த்தவடிவமாய் வெளிப்பட்டு அவனுடையகை தன்றலையில
வைக்கப் பெற்றுத் தான் சாகாத்வராகிப் பின்னரவனைக் கொல்ல
வேண்டும. அங்ஙனமின்றிப் பெணவடிவந்தாங்கி வஞ்சித்தது ஒரு
அருமையா ? சுநதோபசந்தாளிற்கு வஞ்சவேடந் தாங்கிவந்த வோ
ர்பெண்ணி வீரத விஷ்ணுவக் குண்டாகிய ஆதிக்கம் யாது ? இன்
னும், சிவனைக் காக்கவந்த விஷ்ணுவை அந்தச் சிவன் புணர்ந்து அ
நிகரபுத்திரனென்னு மோரபிளவோபைத் தந்ததென்னை ? விஷ்ணு த

ன்னுடைய முதலாகிறபோது அவரைச் சுதந்தரமிழந்த பெண்டிராகக் கொண்டு சிவன ஆண்ட தெப்படி ? இதனால் சிவன புருஷனும், விஷ்ணு ஸ்திரீயும் எனப்பது பெறப்பட்டது ஆகவே, அன்னோ உயர்வுதாழ்வுகள் வெளிப்பட்டமை காண்க.

விஷ்ணுவுக்கு அபகாரமும் வந்தால்வரட்டும் சிவன ஓடியதென்னையெனின், அதனைப்பிரிகரிப்பாம். சிவன் ஓடாது நிற்பரேல, அவன் அவருடைய தலையில் கைவைப்பதில் தடையிலை அப்படிவைத்தால் அவர் சாகமாட்டார். சாகாதபோது அவர் கொடுத்தவரம் பொய்ப்பட்டொழியும் ஒழியவே, அவர் கொடுக்கிறவரம் பலிக்கிறதில்லை யென்னுமோ ரசங்கத முல்குண்டாம் உண்டாகவே, அவரை ஆச்சிரயிப்பது அவலமென்று கொண்டு உலகமழியும் இன்ன அவதிகளுண்டா மெனப்பது கொண்டு, எல்லாம் வல்ல கடவுளாகிய சிவபெருமான் பயந்தவராக வோடினார். ஓடுவதெற்றுக்கு ? வேறு வகையில் அதை நிவிரத்தி செய்யலாகாதோ வெனின், தாம் கொடுத்தருளிய வரத்தினுறுதியை விளக்கற பொருட்டெனவறிக. அந்த வரத்துக்குச் சிவபெருமானே பயந்தனரெனின், உலகிலதற்கு அஞ்சாதவர் யாருளர் ? எனத்தெளிந்து சிவன கொடுக்கிற வரம் பொய்யா நலத்தது என்று நம்பி உலகம் தமமை வழிபட்டுயதற் பொருட்டெனனு முணமை யினிது வெளிப்பட்டது. ஆகவே ஓடியது அருண்டாகமெனப்பது புலப்பட்டது.

எல்லாந தாமேயாகிய கடவுள் ஓடவேண்டுமா ? அவன கையைத் தன்றலையிலவைக்க வருகையில் அவன்கைக் கெட்டாதபடிச் சற்றே நீண்டாலாகாதா ? பிரமவிஷ்ணுக்கள தம்மை யளந்தறியாத படி ஆடல்கண்டவ ரிப்பேதைப் பசுவை யாடடிப் படைப்பது கூடாதா ? வரத்தைப் பெற்றவனுக்கு உண்டாகிற வாதிகமம் வரத்தைக் கொடுத்தவருக் கில்லாமற் போச்சுதா ? அவன் இவாதலையில் கைவைப்பதன் முன்னா இவர் அவன லையில் கைவைத் தெரிததுவிடக்கூடாதா ? எதிர்ப்பட்ட மனமதன்கதியை அந்தப் பாதகன் அடையும்படிச் செய்வது அவராலாகாதா ? முப்புரங்களையும்ட்ட புன்னகை யென்ன அப்போது ஒளித்திருந்ததா ? எல்லாவுலகங்களையும் சர்வசம்ஹாரத்தில் பஸ்மமாக்கி யழிப்பான் அவர் நெற்றியினின்றுமெழும் புலிங்கமென்ன தணிந்துபோய் விட்டதா ? இத்திறப் பேராற்றலுடைய பெரியோன் உண்மை யாகவே பயந்தோடின ரெ

ன்னும் அகங்காரவாதம் நிஸ்புருஹமென்க. இந்தவுண்மையை யறி யாது விஷ்ணுநாவாவிடில சிவன சாவாரென்னும் பேய்க்கூச்சல கா லைவாரிக்கொண்ட தென்க. இன்னும் விரிக்கிறபெருகும்.

சிவன் நித்தியபொலிபுது.



நித்தம என்பது அழிவின்மையென்று பொருளபடும அழிவி ன்மை பென்னுங்கால, யாருடைய அழிவின்மையென வினா கேழு ம. சிவனுடைய அழிவின்மையென விடைவரு மாற்றால் அது எப படி பெனபதைச சற்றே பரியாலோசியாம. தேகம் உண்டாதலு ம், நிலைபெற்றிருத்தலும், அழிந்து போதலுமாகிய வகுபவத்தினால் பெளதிகமாகிய வதனோகாகப பூதமாகிய உலகம் உண்டாதலும், நிலைபெற்றிருத்தலும், அழிந்து போதலு மாகிய தன்மை வெளிப்ப டும் இததொழிற்பாடடைப் பெற்றிபவதும் பொருளை நோக்கின், அது கேவலம் சடமாதல் திண்ணம் சடமாகவே, தானையிவகுந தன்மை யொழிந்தது ஒழியவே, இததொழிற்பாடடை அதன்பா னிகழ்த்திய சித்துப்பொரு ளொன்றுளதாக நிச்சயிக்கப்பட்டது. அச்சித்துப்பொருளயாது? ஆன்மாவன்றோ வெனின், அன்றும். அதுசித்துப் பொருளாயின், தேகமாகிய சிறையிறபட்டு நினைப்பு மற்புகளாகிய சகலகேவலத் தன்மை பெய்த வேண்டியதின்றும். கேவலத்திற் கேவலஞ் சடமாகவே கிடத்தலால், அது சித்துப்பொ ருளாத லிழுக்காம. ஆகவே, இவ்விழுக்குடைமை யொழிந்த வேறு பொருள் சித்தாதலமையும் அதுவே சிவமென்னும் பெயர்த்தாம இதனால், அசித்தாகிய உலகந் தொழிறபடுவது சித்தாகிய சிவத்தி னாலன்றிச் சித்தும், அசித்துமல்லாத ஆன்மாவா லன்றெனபது வெ ளிப்பட்டது. இந்த வுண்மையால், சிவம் சகல கேவலங்களிற் றேயாத நிம்மலப் பொருளென்பதும் நிச்சயிக்கப்பட்டது இந்த விசாரத் தால் சித்து ஒன்று, அசித்து ஒன்று, சித்தும் அசித்துமல்லாத தொ ன்று ஆகிய மூன்று பொருள்கள் வெளிப்படலால், இவற்றின் தன் மையை யின்னும் பரியாலோசியாம.

என்று சிவமுண்டு, அன்றே அதன்சூணமாகிய அருளுண்டு எ ன்று அருளுண்டு, அன்றே அவ்வருளைப் பெறுதற்கான ஆன்மாவு

ண்டு. என்று ஆன்மாவுண்டு, அன்றே அவவருள் பதிந்தா லொழிய ததக்க மலமுண்டு. எங்ஙனமெனின், என்றுகதிருண்டு, அன்றே அ தன்குணமாகிய வொளியுண்டு. என்று ஒளியுண்டு, அன்றே அவ்வொ ளியைப் பெறுதற்கான கண்ணுண்டு என்று கண்ணுண்டு, அன்றே அவ்வொளி பதிந்தா லொழியததக்க விருளுண்டு எனனு முவமான ததாற்காண்க. கதிருக்கு ஒளியின் பிரயோசனம் தன்பொருட்டோ கண்ணின் பொருட்டோவெனின், கதிர் ஒரு பொருளையுஞ் சுட்டிய நியாத ஸ்வயம்பிரகாசப் பொருளாக முண்மையால், தன்பொருட் டென்றல் பழுதாம். பின்னர் அதன பிரகாசம் கண்ணுக்கே பிரயோ சனமாதல் வெளிப்படலால், அது பரப்பிரயோசன மென்பது பெ றப்பட்டது. கதிர்நிடததுண்டாகிய வொளி பரப்பிரயோசனமாகு முண்மையால், அக்கதிருக்கு வேறுகிய கண்ணென்று அதனை நுகா வதற் குளதென்பது வெளிப்பட்டது. கதிரைப்போல கண்ணும் பிர காசமானமாய் விளங்குவ தொன்றாயின், கதிர் பிரகாசத்தைத் தா வும், கண் அதனைப்பெறவும் இடம்பெறுதெனவறிக. கண் இருளா லாவரிக்கப்பட்டு அதுவாயொழிதலால், அது கதிரினொளியைப் பெ ற்றியங்குந்தன்மை வெளிப்பட்டது. இதனால், இருளொன்று அவ் விரண்டுக்கும் வேறுபுள்ள தன்மையும் வெளிப்பட்டது. இப்படியே சிவத்திற்கு அருளின் பிரயோசனம் தன்பொருட்டோ, ஆன்மாவின் பொருட்டோவெனின் சிவம் விருப்புவெறுப்பின்றி ஸ்வயம் பிர காசமானமாய் விளங்கு முண்மையால், அதன்பொருட்டென்ற லபழுதாம். பின்ன ரதன்பானிகமூர திருவருள் ஆன்மாவின் பிரயோ சனமாதல் வெளிப்படலால், அது பரப்பிரயோசன மென்பது பெ றப்பட்டது. சிவத்தினிடததுண்டாகிய அருள் பரப்பிரயோசனமா குமுண்மையால், அச்சிவத்துக்கு வேறுகிய ஆன்மா அதனை யதுபவி ததற்குரியதென வெளிப்பட்டது. சிவனைப்போல ஆன்மாவும் பிரகா சமானமாய் விளங்குவதொன்றாயின், சிவன் அருளேததரவும், ஆ னமா அதனைப் பெறவும் இடம்பெறுதெனவறிக. ஆன்மா மலத்தா ற் பரதிக்கப்பட்டு அதுவாயொழிதலால், அதுசிவத்தி னருளைப் பெற்றியங்குந்தன்மை வெளிப்பட்டது. இதனால் மலமொன்று அவ் விரண்டுக்கும் வேறுபுள்ள தன்மையும் வெளிப்பட்டது இன்னநி யாயத்தால், இருளோடு சேர்ந்தால் இருளாயும், ஒளியோடு சேர்ந்தா ல் ஒளியாயும் விளங்குங் கண்ணைப்போல் சித்தோடு சேர்ந்தால் சி த்தாயும், அசித்தோடு சேர்ந்தால், அசித்தாயுங் காணப்படுந் தன்மை

யால், ஆன்மாவைச் சித்தசித்தது என்று சிவாகமங்கூறும். சதசத் தென்று கூறுவதுமாம். இதனை யிடமவநதுழி விரிப்பாம். கண்ணுக்கு அடுத்ததன் வண்ணமாகுந் தன்மை யுண்மையால், அதுவே அதற்குச் சொந்தப்பிரகாசமாம் கண்ணுக்கென வேராபிரகாச மின் றெனின், கண்ணொளியிலலானமாட்டுக் கதிரொளி பயன்படாமையால் கண்ணுக்கு ஒளியுண்டென நாட்டப்பட்டது. அவ்வொளி கதிரொளியை நோக்க அப்பிரகாசமாதல காண்க. இது முறையே ஆன்மப்பிரகாசத்துக்கு உவமிக்கப்படுதன்மை யுயத்துணாக

இநத விசாரத்தால், பதிபசுபாசம் என்னும் மூன்று பதார்த்தங்களும் நித்தப்பொருள்களாய் முடிந்தன. மேல உலகத்தை அசித்தெனக்கூறிப் பின்னா அவ்வசித்தது ஸ்தானத்தில உலகம் என்று வழங்காது மலம் என்று வழங்கிவருமாற்றால் உலகமென்பது தானோ மலம்எனின், மலம் மூன்றாகக் கூறப்பட்டதில் மாயைபென்னும் மலத்தின்காரியமே பிரபஞ்சமாகையால் விரோதமின்மை காண்க. இதன விரிவு பின்பகுதிகளில் வரும்.

சிவனை நித்தியரென்று கூறத்தொடங்கிப் பாசபசுக்களும் நித்தியப் பொருள்களெனக் கூறியது பிழையாமெனின், இது ஏகானம வாதிகள் கூற்றும். சிவனொருவரே நித்தியரென்னுமிடத்து அவருக்கு வேறாயுள்ள பொருள்கள் அநித்தமுடையன வென்று கொள்ளவரும். அநித்தமென்பது இருநதுகொண்டே யிருப்பது இல்லாமற் போய்விடுமொரு தன்மையாம் இருநத தொருபொருளில்லாமற் சூனியமாய் விடுமேல், அது என்றிருந்தது? என்று இல்லாமற் சூனியமாய் விட்டது? எனறெழும் வினாக்களுக்குச் சமாதானம் பிறப்பது கஷ்டமாம். ஓர்காலத்திலிருந்த பொருளெனின் முன்னிலலாத தொருபொருளோரகாலத்தி லுண்டாகாமையால் ஓர்காலத்திலிருந்த பொருளென்றது பிழையாம். முன்னிலலாதது பின்னுள்ளதாகா தென்னுந் தருக்கத்தால். உள்ளது உள்ளதே! இல்லது இல்லதே! என்றபடி ஓர்காலத்தி லிருந்தபொருள் அதற்கு முன்னும் பின்னும் உள்ளதேயாம். ஆகவே அது ஓர்காலத்தில் கெடும் என்று கூறுஞ் சூனியவாதம் நிரஸ்தமென்க. உள்ளதுபோகாது. இல்லதுவாராது என்றதில் உள்ளபொருள் போகாத நியாயம் வெளிப்பட்டமையால், இனி இல்லாதபொருள் வாராதென்பதைப் பரியாலோசிப்பாம்.

சிவமொன்றே நிததம வேறுபொருள் கிடையா தெனின், சரம அசரம எனனும் பிரபஞ்சம உண்டான விதமெப்படி ? சிவத் துக்குவேறாக மற்றொருபொருள் கிடையாதபோது ஏகமாகிய அச சிவத்தோடு முன்னிலலாத பிரபஞ்சம் எங்கேநின்றும் முளைத்தது ? இல்லாத முயற்கோடு கோன்றிற் றென்பதெப்படி ? (ஏகநானெனவி யம்பியிப்படியறிந்து முத்தியடைமின்னெனும், மோகமான வுரைகொம்புமுன றொடுமுடிந்திடாது மலடாகிய, காகமான துகருவகலின் தசைபறித்தமுங்கரிய குஞ்சியின், ருக்மாபசிதவிர்க்கவாயிடெகொடுத்ததென்றுரைசெய்தன்மையே) எனனுந் திருவாகுகு கெங்கே சமாதானந் தேடுவது ? இல்லது இ ல்லதேயாக, சகசீவாகன் உள்ளதன்மையாது ? உள்ளது சிவம உள ளதே ! இல்லது சுகம இல்லதே ! உள்ளதாகக் கூறுதல் பிராந்தி மாததிரமெனபா, பிராந்திபென்ற லெனனை ? அப்பிராந்தி யாரு க்கு ? ஏகமாகிய வசசிததன்றி வேறு பொருளிலலாமையால். பிரா நதி யெங்கே நின்றும் பிறந்தது ? முன்னிலலாத பிராந்தி பினபிற நததெப்படி ? சகசீவாகன பிரதயட்சமா யுள்ளது முள்ளவருமாக, அவாகள் முன்னிலபொருள்களாத லிமூககாம முன்னிருந்தமை யால், இப்போதும், பின்னும், எப்போது மிருததல் சததியம் ! சத தியம் !! ஆகவே, அநாதிநித்தப பொருள்களாயின. வேறொருசா ரார், பிராந்தி ஞானத்தி லொழியாது. சகசீவர்கள இடையில் ஓகா ரணத்திலே நின்றும் தோன்றின பொருள்களெனபா. சிவததைய ன்றி வேறுபொருள இவைகாரியப்படுதற் கிலலாமையால், உலகுயிா கள் சிவத்திற் காரியப்பட்டனவாக நிசசயிக்கப்படும. அங்ஙனங் கொள்ளுங்கால், சிவம காரணமும், தோன்றினவை காரியமு மாதல மையும் ஆகவே, அசசிவம் உபாதானமாகி அவ்வுபாதானத்திற் பிர பஞ்சததைக் காரியப்படுததுதற்கு நிமித்தப பொருளொன்று வி ருமபவரும். தானே நிமித்தமு மாச்சதெனின், காரணமாகிய சிவத திற் காரியப்படும உலகுயிர்கள் அசசிவததைப் போலவே சித்தாயி ருததல வேண்டும். உலகம சடமும், உயிர்கள் சிற்றறிவுஞ் சிறுதொ ழிலு முடைமையால் காரணகாரிய விரோத சம்பவமுண்டாம். இன் ன பலவிரோதங்க ஞாவாகு முண்மையால், இல்லாத சகசீவாகள் உண்டானமை அசப்பியமாதலகாண்க இவவுண்மை விசாரத்தால், உலகுயிர்கள் என்று மறித்தத்தை யடையாத நிததப் பொருள்க ளென்பது நிசசயிக்கப்பட்டது.

மேல் விசாரததால் நிததப பொருள்கள் மூன்றுண்டென வெளிப்பட்டமையால், சிவனொருவரே நித்தியரெனப் தெங்ஙன மிசையுமெனின, அதனை விரித்துரைப்பாம். மூன்றுபொருள்கள நித்தியமாயினும், ஒன்று மலமில்லாததும், ஒன்று மலமுடையதும், மற்றொன்று அமலமுமே யாகையால், இம்மூன்றில், மலமில்லாமையால் சிவம் ஒரு விகாரததையும் அடையாது. மலமுடைமையால் ஆனமா பிறப் பிறப்புகளாகிப் விகாரங்களை யடைந்து மெலியும். மலமேயாகையால் மலம் சடததுவததால் தன்னிற காரியங்க டோன்றுவதற்கான வுபாதானமாய் விகாரததையடையும். இதனால், சிவனொருவரே யெந்தவிகாரததையும் அடையாது ஒரேதன்மையராயிருக்கு முண்மையால், நித்தியரென்னப்படுவா. ஆனமா பலயோனிகளிறபுகுத தன் சொருபநதோனருதவழி யுழன்றுவருதலால், சநமத்திரிவுகளை நோக்கி அநித்தமுடையவெனக் கூறப்படும. மலம் காரியப்பாட்டால் சொருபம் மாறிககொண்டே வருததன்மையால் அநித்தமெனப்படும. ஆகவே, அநித்தமென்பது உருவத்திரிந்து தோன்றாத தன்மையைக் காட்டப்போந்த தொன்றாமனநிமுதலுக்கே மோசங்கூறு மூடா கூற்றின முடிபொருளாகா தெனவறிக

இந்த விசாரததால் பதிபசுபாசமாகிய மூன்றும் அநாதிநித்தப்பொருள்களாய், என்றும் அழியாதனவா யுள்ளனவென்றும், அவற்றுள் பாசபசுக்கள் விகாரத்தை யடைந்து வருவதால், அவ்விகாரததை யெய்தாத பதியை நோக்க அநித்தமுடையனவாகக் கூறப்படு மென்றும், பதி அவிசாரியும், நின்மலருமருந தன்மை யுண்மையால், அவரொருவரே நித்தியப்பொருளாதல் சாதிக்கப் படுமென்றும் வெளிப்பட்டமைகாண்க.

(எல்லாப்பிறப்பு மிறப்புமியறபாவலாதஞ், சொல்லாற்றெளிந்தேம் நஞ்சோனேச, ரில்லிற், பிறந்தகதையுங்கேளேம்பேருலகில்வாழ்ந்ததுண, டிறந்தகதையுங்கேட்டிலேம்) என்னுந் திருவாககால சிவபெருமான பிறந்ததா, இறந்தார் எனனும் அமங்கலமானமியம் எந்த நூல்களினுங் கூறப்பட்டதில்லையென்று பெறப்பட்டது உயிர்கள் தனுவாதிகளைப் பெற்று உலகிற் பிறப்பதும், பிறந்தவாரே சாவதும், மீண்டும்பிறப்பதுமாகிய தன்மையெய்தல் மலம் பரிபாகமாதற் பொருட்டேயாக, அங்கனம் பிறந்திறந்துமுலு மொவ்வொருவரும் ஏன்பசுக்களாக மாட்டார்கள் ? எங்கேபிறப்பிண்டு, அங்கே யிறப்பிண்டு, எங்கே அவ்வி

ரண்டுமுண்டு, அங்கேமலமுண்டு எங்கேமலமுண்டு, அங்கே பசுத்
வமுண்டு. ஆக வினனதனமை யெம்பரசிவனிடத்திற் காணப்படா
த வுண்மையால் அவரொருவரே பதிப்பொருளாகிய நித்தியராதை
காணாக “நதஸ்ய கச்சித் பதிரஸ்தி டீலாகே நசேசிதா நைவச தஸ்ய
லிங்கம், நகாரணம் காரணநாமத்சோ நதஸ்ய கச்சிஜ் ஜநிதா நபோதி
ப:” எனனும் சுவேதாசுவதர வசனத்தால், அநத வருத்திரமூர்த்திக
குப பிரபுவானவனும், ரக்ஷகனும் லோகத்தி லொருவருமில்லை யென
வும், அவருக்கு ஜநமஸ்தானமும், காரணமு மில்லையெனவும், அவா
காரணங்களுக கெல்லாம பிரபுவானவரெனவும், அவாகு உறபக
தி காரணமானவாக ளொருவருமில்லையெனவும், அவா ஆகாசாதி
பதி யெனவும் பெறப்பட்டது இந்தவாக்கியத்தைப் பரியாலோசிக
கில், அவா தமக்குமேலொருபிரபு வில்லாதவரென்பது கொண்டு
தாமொருவ ரானாகையி லில்லாதவரெனவும், அவர் தமக்கு மேலொ
ரு ரக்ஷகரில்லாதவ ரென்பது கொண்டு தாமொருவ ரிரக்ஷகத்தை
யெதிர்பாராக வேண்டிய குறைவு தம்பாலென்று மில்லாதவரென
வும், அவர் தமக்கு ஜநமஸ்தான மில்லாதவரென்பது கொண்டு பிற
பபுக கேதுவாகிய மலமொன்றுந் தம்பானிகழப் பெறுதவரெனவும்,
தானமில்லாதவ ரென்பதனால் ஓர் காலத்திலு மெந்தவிடத்திலும்
பிறந்தேயறியாதவ ரெனவும், காரணமில்லாதவ ரென்பது கொண்
டு நிமித்தம், உபாதானம், சஹகாரியென்னுங் காரணத்திரயங்களில்
அவா திருமேனியுண்டாதற்கு மாயை யுபாதானமல்லா தொழிந்
தமையாலும், உபாதானம் வேண்டாதபோது அது காரியப்படுந் தான
மாகிய நிமித்தமும், காரியத்தைச் செய்யுஞ் சஹகாரியும் அதற்கு
முன்னமே யொழிந்தமையாலும், எவவிதகாரணங்களுந் தம்பாலெ
ய்தப்பெறுதவ ரெனவும், அவர் காரணங்களுக கெல்லாம பிரபுவா
னவரென்பது கொண்டு மூவிதகாரணங்களுந் தம்பாற்றொழிப்பாடு
பெற விசைநதவ ரெனவும், அவாகு உறபத்தி காரணமானவாக
ளொருவருமில்லையென்பது கொண்டு அவரின்னுரிடத்தினின்றும் பி
றந்தாரென்னுந் தோட மெய்தாதவரெனவும், அவா ஆகாசாதிபதி
யென்பதுகொண்டு ஆகாசத்தைப்போல் யாவும் தம்மிலடங்கப்பெற்
று அவை சீவிகக விடங் கொடுத்திருப்பவரெனவும், அல்லது ஒன
றிலுந்தாக்கற்று நிராலம்பமாத்திரமா யிருப்பவரெனவும் வெளிப
பட்டமைகாண்க.

இதற்கு முறையே பொருள கொள்ளுகால தம்முடைய ஆளுகையில் யாவரையு முடையவரெனவும், எல்லாவுயிரகளையுந் தாமேரக்ஷிக்கின்றவ ரெனவும், யாவும பிறப்பதற்குத் தாமே ஜகமஸ் தானமா யிருப்பவரெனவும், சமஸ்தமாயுள்ள சராசரங்களுந் தம் மிடத்திலே தானே பிறக்க கண்ணிவற்றவரெனவும், காரணத்திரயங்களுந் தம்மிடத்திலே தானே விவிதது நிறச்ச செய்கின்றவரெனவும், மூலிகாரணங்களுந் துத் தாமே காததாவா யிருப்பவரெனவும், யாவருந் தம்மைப்பற்றிச் சரிப்பதற் கிடம்பெறுத தாய்கமாததிரய யுள்ளவ ரெனவும், இவையிறுந் யுடனகொண்டியங்குசல செடது மொன்றுஞ் செய்பாதவ ரெனவும் பிரகாசப்படுதல காண்க.

இவ வுண்மையை அறியாத பாஞ்சராத்நிரிகர் நாராயணனே பரமென்று விசாசபகவான பிரமாணித துரைத்தமையால், அப்பர ம பொருளாகிய விஷ்ணுவே நித்திப் பாதல சாலுமென்பா. அவா ம யக்கந் தெனியுமபொருட்பெ பினவரும் வாககியத்தைச் சிந்திப்பா ராக

வியாசபுராஸ் தம்பதம்.

மஹமுமுதம் உருத்தணாகத் வாதராயணமுனிவன் மதிமாழாந்து
நிஷையகிலநாதனெதிர் நாரணனே பிரமமென நிகழ்த்தலோடு
மறைதருமடையின் முன்புநாட்டிய சயத்துணவனையாக
முறைநீழ் யருள்கொடுக்களுந் திபிரானடிகமல முடிக்கொளவாமே.

இ-ள. எல்லா வெதவகளையும் வரம்பிறப்படுதது ஒருவரிடத்த ன்றித் தாமே யுணர்ந்தவராகிய வாதராயண ரென்னும பெயரையு டைய வியாதமுனிவர் அவததைவ்யததா னறிவுகலங்கிப் பூரணகர் த்தாவாகிய விசுவநாதா திருமுன்னா நாராயணனே பரமபதியென று கூறுதலும், மேல பூரணகாததாவாகச் சொல்லப்பட்ட விசுவநா தா சநிதிக்கு முன்பாக நாட்டியுள்ளதாகிய வெற்றிகொடித்தமப ம அவவியாதனையாமபடி அவனைத்தமது ஆணையாணித்துதிப் பே ரருள புரிந்தவராகிய நந்திதேவருடைய ஸ்ரீபாத கமலங்களை யெம து முடியிற குஞ்சிப் பூவெனக் கொள்ளா நிற்பாம். எ-று.

ப-ம. வேதங்கள் நான்கேயன்றி அநந்தமெனபது அவ்வேதத்திற்குணே பெறப்படுதலால் மறைமுழுதும் என்று கூறினர் “அநந்தாவை வேதம்” எனபது சுருதிபிரமாணம்

அநந்தமாயுள்ள வேதங்களை யுணர்வது அநந்தமாகிய காலத்தை யாசிரியிததுக காலம் முடிவு பெறாத வுணமையால் வேதமும் னனதேயாய முடியும். பரிமித்ததா னுணாதற்பாலன் வல்லாத வேதமடங்கலும் தமது தெய்வத்தனமையா லொருங் குணர்ந்தமையால் வகுத்து என்று கூறினர். தெய்வத்தனமையென்பது விஷ்ணுவின்னுடைய அவதாரமாதல் பற்றியெனக

“ஸஹோவாச வ்யாஸஃ பாராசர்யஃ” எனவேதத்திற் புகழப்படுந்தன்மை யுண்மையால், உணராதது என்பதற்குத் தாமே யுணராதது என்று பொருள் கொள்ளப்பட்டது.

சாட்சாத் விஷ்ணுவே யாயினும், மறைந்து வியாசருபங் கொண்டமையால், அவவுணமைதோன்ற வியாதமுனிவ ரெனனது மறை சொல்லாய் வாதராயணரென்று கூறினா

விஷ்ணுவே வியாதமுனிவராயினும் அவததைவயத்தா னமுங் குமோ பசுவெனபது தோன்ற மதிமாழாநது என்று கூறினர். வியாதர் பசுவானபோது அவாக்கு மூலமாகிய விஷ்ணுவும் பசு வென்பது தானே போதரும். “ப்ரஹ்ம விஷ்ணு ஸ்ரேந்த்ராத்யாஃ பசவ பரிகீர்த்திதாஃ” என்னும் பிரமாணத்தால் பிரம னிரந்திரன முதலியவர்களோடு விஷ்ணுவை மோர்பசுவென்பது வெளிப்பட்டது. பசுததுவமுள்ள விஷ்ணுவைத் தெய்வத்தன்மை யுள்ளவராக மேற்கூறிய தெனனை யெனின், சிவபெருமானை வழிபட்டு அவருடைய அதிகாரசத்திகளிற பரிபாலனசத்தி தம்மிடம் பதியப்பெற்றுக கொண்டதனலென்க எனவே, அததெய்வத்தன்மை * ஆகநதுகமெனக் கொள்ளப்பட்டது.

“வ்யாஸருப மஹம்க்ருத்வா நுக்ருஹ்ணமி யுகேயுகே சதுலக்ஷி ப்ரமானேந த்வாபரே த்வாபரேததா ததாஷ்டாதஸதா க்ருத்வா பூலோகேஸ்மின் ப்ரகாசயே அத்யாபி தேவலோகேதச் சதகோடி ப்ரவிஸ்தரம்.”

என்னும் மச்சபுராண வாக்கியத்தால் வியாசருபியாய்ப் பிரதிதுவாபரயுகங்களினும் சதுர்லட்சப் பிரமாணங்களால் புராணங்களை

ச் சங்கிரகித்து அஷ்டாதச விதமாயப பூமியிற் பிரகாசிக்கச் செய்கி
னறே நெனவும், இப்போதுந தேவலோகத்தில் சதகோடி விஸ்தா
ரமாய்க் கிடக்கின்றன வெனவும், விஷ்ணுவால் சொல்லப்பட்ட
வுண்மை வெளியானதால், விஷ்ணுவே வியாசரென்பது துணியப்ப
ட்டது இன்னும் புராணங்கள் பதினெட்டே யன்றிச் சதகோடி வி
ஸ்தாரமாய்க் கிடக்கின்றனவென்னு முண்மையால் புராணத்தின் மு
தனூலாகிய வேதம் அந்நத மென்று மேற கூறினதுந தெள்ளிதின்
விளங்கற பாலதாயிற்று

விசுவதையாளுந தனமையொன்றினுனே வந்தவோர பேரெ
ன மயங்காதவழி வியாபகத தனமையானு மமைந்த வுண்மைதோன்
ற நிறையகிலநாதனென்று கூறினா

விசுவநாதரென்னுந திருப்பெருடைமையால், அமமுாததிக்க
குரிய காசியெனனு மிடந்தோன்ற எதிர் எனது கூறினா

மண்முத னாதமீறாகிய தத்துவங்கள் தாமேயாகியும், கடந்து
மொப்புவமையினறி விளங்கு மெப்பபதிக கெதிரில் பரதத்துவங் கூற
ப்போந்த வேற்றுப்பொருளின் சிறுமைதோன்ற நாரணனே பிரமமெ
ன நிகழ்த்தலோடு மென்றுகூறினா. நாரணன் எனபது சலார்நவத்
திற கிடக்கு மொருவனென்று பொருளபடும். சலார்நவமெனவே,
பிருதிவி கழிந்த விரண்டாவது தத்துவாதிககம் பெறப்படும அதற்
கு மேலுந தத்துவங்க ஞ்ளவாகலி னவற்றை நோக்குழி யவ்வவற்றிற்
குரிய தெய்வங்களின் முன்னர்ச சலார்நவ தேவதை தலையெடுப்ப
து பரியாசமாய முடியும் சலம தீயிற் சவறுகையால். சலத்துக்கா
திக்கம வந்துழி மண்ணு மதனதிட்டான தெய்வமுங் கெடுமாபோ
ல, தீக்காதிககம் வந்துழிச் சலமு மதனதிட்டான தெய்வமுங் கெடு
ம. மேல் தீயுங்காற்று மாகாயமுமாகிய பூதங்களும், அவ்வவற்றிற்கு
ரிய தெய்வங்களும் மொன்றினென் றேற்றமுடையனவாய் வெளிப
படுமாற்றால், சலமாகிய தானம் அபாவத்தை யடைந்தபோது அத
னோடு நாசத்தை யடைகிற தேவதையைப் பரம்பொருளாக மதித்தல்
பேதமையிற பேதமையெனக. ஆயின், வேதத்தில் நாராயணனே ப
ரம்பொருளென்று கூறப்பட்டமை யெனனை யெனின், அந்தவேத
த்திறுனே சந்திரன், இந்திரன் பிரமன் முதலியவர்களும் பரம்

* ஆகத்துகம்=இடையில் வந்தேறியது. எனவே, இயற்கையிலிலாதது
என்பது வெளிப்படடை.

பொருள்களாகக் கூறப்படுதலின் அமைவுடைததன்றும். அப்படிச் கூறுவ தென்னை யெனின், அவரவர்களுக்குக் கீழிடடவர்களை நோக்கியென்க சந்திரனிரதிரன் முதலியவர்களை நோக்கப் பிரமனுக் கா திகமும், பிரமணேநோக்க விண்ணுவுக காதிகமமு முளவாகு முண் மையால். அன்றியுமன்னோ சிவபெருமானுடைய தனுவாகுந தன்மையால். “அஹம்ஹி ஸாவஹவிஷாம் போக்தாரைவ பலப்ரதஃ, ஸர்வதேவ தநூப்பூத்வா ஸாவாத்மா ஸாவஸம்ஸ்திதஃ” என னவ கூறமு ராண வாககியததால் சர்வகதனாகியும், சாவசொருமியாகியும், அகனி சோமேநதிர விஷ்ணுவாதி சாவதேவ தநூப்பூதனாகியும், சாவமு ககிய ஹவித திரவியகளுககும் போகதாவாய் நானே பலப் பிரதா தாவாகின்றே நென்று சிவபெருமான் கூறியவுண்மை வெளிபாட டதால், சமஸ்ததேவர்களுஞ் சிவனுடைய தனுவாதல் பெறப்பட்ட து. இதனால், சிவபெருமானுககெதிரில் நாரணனைப் பிரமமெனக் கூறல அசப்பியமாயிறறென்க. “ஸத்யம் ஸத்யம் பூர்வஸத்யம் நதை வம் கேஸவாத்பரம்” என னும் வாககியமே யா சிவியாதா கூறப்பி ரமாணிதத துண்மையாக, நண்டு நாரணனை பிரமமெனக்கூறல யா ண்டமையு மெனின், விஷ்ணுவகுகுரிய கேசவாதி பன்னிபவாநி நார ங்களில் நாராயணனென்பது, மூலமந்நிபமும் பரிபாயாதமுநா தல் பற்றியென்க. கேசவன் என்பதற்குப் பிரமணேயு பிசனேயுந தன் னிடததிற் பெற்றவன் என்று பாஞ்சராத்திரிகன் பொருள் கூறுவ ி் பிரமணேததானே பெற்றதுண்டாயின, அப்பிரமனுடைய தலை சிவ பெருமானுற கழிந்ததை மீண்டுமென உண்டாக்கிக் கொடுத்திலர்? சிவனைப் பெற்றதுண்டாயின், அரசிவனிடம் கைலைஞ்சுச சென்று பிள்ளைவரம் வேண்டி யேன்யாதித்தவர்? பிருதிவி அப்பு தேயு க்களில் பிருதிவி அப்புவினும், அப்பு தேயுவினும் உத்திதது மொடு ககியும் வருதல் சகசம். அவறறி னதிட்டான தெய்வங்களில் மு றைய பிரமன் விஷ்ணுவினிடததும், விஷ்ணு வருந பிரமிடத்துந் தோனியும், ஒடுககியும் வருதல் சகசம். தேயுஅப்புவிற் பிறப்பின ன்றே விஷ்ணுவினிடம் சிவன் பிறத்தலகூடும்? அப்படியே தேயு பிருதிவியிற் பிறப்பினனறே பிரமனிடஞ் சிவன்பிறத்தல் கூடும்? திரிமூர்த்திகளி லொருவராபே வருத்திர மூர்த்தியே பிரம விஷ்ணு க்களிடம் பிறத்தல் செல்லாமையின், ஹரியமூர்த்தியாகிய பரமசிவ ம் பிரம விஷ்ணுவாதி பசுக்களிடம் பிறந்தாரென்பது சர்வாபத்தமெ ன்க. உண்மையில், கேசவன் என்பதற்குப் பொருளை விசாரிக்குங்

கால், சுவத்தைத் தலையிலுடையவன் என்று வெளிப்படும் தக்கனுடைய யாகததில் சிவாபராதததா லிறந்த தெய்வப் பிணவுடல்களை விஷ்ணுவினுடைய தலையிலேற்றி அவரை நாகபாசத்தாற் பிணித்து அந்தயாகக்குண்டத்தைச் சுற்றிவருமபடி வீரபத்திரா தண்டித்தமான்மியம் பைப்பலாதம், காரதமுதலியவற்றிற் கூறப்பட்டமை காண்க

விசுவநாத ரென்னுஞ் சொல்லானே பூரணகாததாவாந தன்மை பெறப்படுமுண்மை தோன்ற அறைதருமென்று கூறினா

பிரமாணஞ் செய்யும்பொருட் டணுவிய வியாத முனிவருக்குச் * சேய்மைப் பட்டவராகு முண்மைதோன்ற அவ்வகிலேசனென்று கூறினா. இன்றும் விசுவநாத ரென்பதற்கு மேலிடத்தில் அகிலநாதரென்றபடி அவாகிலே விசுவேச ரென்னும் பேருடைன்பதை விளக்கும் பொருட்டே அவ்வகிலேச ரென்னுரெனியு மமையும். சேய்மைப்பட்டவ ரப்படியே யாகாதபடி அவருக்கு கண்மையராய்த் துசத்தமபமாகி வியாதமுனிவா நிறநல் தோன்ற முன்பு என்று கூறினா

நேர்ந்த விவாதம் பரிஷ்காரப்பட்டு வேறு ஆசனங்கூட்டம் பெருமைதோன்ற நாட்டியவென்று கூறினா. எங்ஙனம் பரிஷ்காரிக் கப்பட்டதெனின், விளம்புதும் வியாதமுனிவாபால் வேதங்கலையும, புராணங்கலையும, பிறகலைகளையு முணர்ந்த முனிவர்கள், அவற்றை நெளிவுபெற்றாகி போர்பகல் விபாதரைபடைந்து தேவரீரிடங்கேட்ட வுபதேசங்கரா லெமகஞ்ச சந்தேகமே அதிகரிக்கின்றது. ஆகையால், நூன்முகமா பெய்களுக் குபதேசித்த லொழிந்து தேவரீருடைய ஷுள்ளத் துண்மைப் பொருளாகத் தெளிந்திருக்கும் பரமபதி யாவான் இவன் என்று பிரமாணித்ததுக் கூறல் வேண்டுமென்று கேட்டனர். அப்போது வியாதமுனிவர் அவர்களை நோக்கி நாராயணனே பரமபதி யென்று பிரமாணித்ததுக் கூறினா அவர்கள் வியாதரை நோக்கித் தேவரீர காசியில் விசுவநாதர் சநிதியின்கண் வந்து இவ்வாறு சொல்லவேண்டு மென்றுகேட்டனா. அதற்கிசைந்து, அப்படியே சிவசநிதியில் நிற்குகொண்டு இரண்டுகைகளையு முயரவெடுத்து நாராயணனே பரம் என்று கூறினா. உடனே யிர

* சேய்மை=நூர்ம்.

† அண்மை=சமீபம்.

ண்டு கரங்களுந் தமபிததுத் தமபமாய் நின்றனர் அப்போது நந்தி பகவான வெளிப்பட்டுத் தமபிததுநின்ற வவருடைய விரண்டுகரங் களையும் வளர்கொண்பி சேதித்தனா உடனே விஷ்ணு மூர்த்தியு மவகுவந்து வியாதமுனிவரைப் பார்த்து “தத்வம் மேவசநம் வ்யாஸா ச்ருணுமுட யதார்த்தவத், அஹமேவ ஜகத்கர்த்தா மமகர்த்தா ம ஹேச்வரஃ, தஸ்யதேவாதிதேவஸ்ய கர்த்தாகோபி நவீத்யதே” என் று, கூறினா. எனபது;—மூடனாகிய வியாசனே! சத்தியமாய்ச் சொல்லுகிறேன் கேள், உலகத்துக்கெல்லாம நானேபதி யெனபது னமை எனக்குப் பதியாவா மஹேசுவர ரென்றநீவாயாக. மஹா தேவராகிய அவாகளுமே லொருபதிப்பொருள் கிடையாது என்று பெறப்படுதலிற் இவ்வுபதேசத்தை வியாதமுனிவருக்குச் செய் துவிட்டு விஷ்ணுபகவான் யதேசச்சையாய்ச் சென்றனா. பின்னர் முனிவாகள தமமிருப்பிடஞ் சேர்ந்தனர். வியாதமுனிவர் நந்திபக வானை வணங்கி அடியேன்பாலிரங்கி இரண்டு கரங்களையு மருளல் வேண்டிமென்று பிரார்த்தித்ததபடியே அருளப்பெற்றுக் கொண்ட னர். நந்திதேவர் தாம செய்தருளிய சிவபரத்துவ தாபனம் யாண்டு மூலகி னிலைபெற்றிருக்கும் பொருட்டு வியாதமுனிவரையே விசுவ நாதர் சநநிதிக்கெதிரில் வெற்றிகொடுத்த தமபமாக நிறுத்தினா இவ்வுண்மை சநந்துமார சங்கிதையிற் காண்க.

சிவபாரமய விடயத்தி னேர்ந்தவாதத்தில வெற்றி நந்திபகவா ன் பக்கல சார்தலால அவ்வெற்றியைக் காட்டு மறிகுறியாக வவர் நி றுத்து முறைமை தோன்றச் செய்துணென்று கூறினா.

அவரங்ஙனநாட்டிய தூண் அவரார் கரங்கொழிந்து வாய டைநது தம்பாகாரமாய் நின்ற வியாதரென்பது தோன்ற வவனே யாகவென்று கூறினர். சிவபெருமானுக்கு வாகனமாகிய நந்திபகவா ன்தப நருளா வன்புமபிமானமுங் கொடியாவாருக்கு முளவாதல்க ருதி யமைதநாரென்பதுதோன்றக கொள்ளினுமமையும் தானுமோ ர்வாகனமாதலா லபிமானமபற்றி விஷ்ணுவே யாண்டடைநது வியா தருக் கறிவுறுத்தியபடி.

சிவநிறதை செய்வாரைத் தண்டித்தறிவுறுத்தல் விகிதமென்ப துதோன்ற முறைநிறுவி யென்றுகூறினா.

அறிவுறுத்த வுணர்ந்து வழிபட்டார்க் கிரங்குதன் முறைமை யென்பது தோன்ற வருள் கொழிக்குமென்று கூறினர்.

சிவபாரம்பரியப்பிரதரிசி நி.

பெருமானைத்தாங்கி வாழ்தன்மாததிரமே யன்றிச் சைவத்
துக்கு முதலாகிரியருமாந தன்மைதோன்ற நந்திபிரா னென்று
கூறினா

முடியிற சூடிககொள்வது பூவென்பதுதோன்ற அடிக்கமல
மென்று கூறினா இன்னும் அவரடியிற சூடிய கமலமெனினு
மொககும்

மலரைமுடிப்பது * குஞ்சியிலென்பது தோன்ற முடிககொள்
வாமென்று கூறினா. முடி வுத்தமாங்க மாதலறிக. இன்னும், அவ
ர்திருவடியை முடிமேற் கொளவாமென்பது முடிமேலிருக்கக் கொ
ள்வாமென்று பொருள்கொண்டு அவா திருவடிநீழலில் வசிக்கப்பெ
ற்ற மெனினுமமையும். எம்முடைய தலையிற பிரமனெழுதிய வெ
ழுத்தை அவர்காலாறு றுடைக்கப் பெற்றுக்கொண்டே மென்பதும்
பொருநதும். அவரிடம் திருவடிதீகைச் யடைப்பபெற்றே மென்
பது மொன்று. இன்னும், முடிககொளவாமென்பது நந்திதேவர்
தருமதேவதையாதல் கண்டெனக். தருமம் என்பது யாவரானுஞ்
சிரசாக வகித்தொழுகற பாலதாகிய பதியினுடைய வாணையின்
சொருபம். அது அப்பதியின் காலினகீ மொதுங்கிக் கிடப்பதொ
ன்று. அப்பதி யொருவருடைய வாணையில் வசிக்க விரியவனல்லா
மையால். அவரானையில் யாவரும் வசிக்கவும், அவரொருவருடைய
வாணையில் வசியாமலிருக்கவு முள்ள வாதிக்கத்தாற பதியைச் சர்வ
நியந்தாவென்று வேதங்கூறும். தருமம் சிவன காலினகீழ்க் கிடப்
பதுதோன்ற வாகனமாப்ச சமைந்திருத்தல சான்றும், அததரும
மதனையதுட்டிப்பார் முடியிற்கொளவ தொன்றுகலா நததருமவடி
வமாகிய நந்திதேவா பாதங்கள் முடியிறசேரும் பெற்றிமைத்தாத
லறிக. இதனால், வியாதரைத் தருமமே தண்டித்தது என்று கூறு
வதும் பொருநதும்.

இங்ஙனநிற்க, வியாதமுனிவர் வேதத்திற் புகழ்ப பெற்றவரும்,
ஓதாமலுணர்ந்தவரு மாதலுண்மையாக, பின்னா மலைவற்றுக் கூறி
னமை யாண்டமையுமெனின், வேதத்திற் புகழ்ப்பெற்றவரும், தெ
ய்வத்தன்மை யுடையவருமாகிய விஷ்ணு பகவான் பொய்ச்சான்று
கூறி மலைப்பாம்பாகச் சமைந்ததென்னை? வேதத்திற் புகழ்ப்பெற்
றவரும், தெய்வத் தன்மை யுடையவருமாகிய பிரமதேவர் விஷ்ணு

வினிடம் பொய்யுரைத்ததுப பூசையுங் கோயிலும் போக்கிக்கொண்ட தென்கை ? பசுநகராது லுணமை யாகலின், மலைபுறநழுங்கு வியலபாம், (உதியாமறியா வுணராமறவா, விதிமாலறியா விமலன்புதல்வா) என்பது பிரமாணம். இதனால், மறப்பு மாதந்திரமேயன்றி நினைப்பு எனலுந் தெளிவு முடையராதல பெறப்பட்டமையின், வியாதமுனிவா நாரணனே பரமென்று கூறியதை மறந்து கூறின ரெனனது தெளிந்தது கூறினரெனினு மடையும தெளிந்தது கூறுங்கால் பொய்யுரைத்தல் யாண்டமையு மெனின், அதுபொய்யனறும் எங்ஙனமெனின், வியாதரையடைத முனிவாகன வேதங்கனையும், பிறக்கலனையும் பலகாலவரிடங் கேட்டு மையம் விலகாமையால், மீண்டுமவர்க்கு முற்படியே அரைபாராயிவா பிழைபடக்கூறின் விஷ்ணுவே யாண்டடைந் துண்மை புனாநதுவா ரென்பதறிந்து, அவராலம்முனிவர் சந்தேகத்தை பொழிந்தது பொருட்டே யவவாறுகூறியதாம். (பொய்மையும் வாயமையிடிக் புரைநீர்த, நனமைபயக்குமெனின்) என்னும் பிரமாணமே யினை கருதற்பாலதென்க. விஷ்ணுவே வியாதராத லுண்மையாக, வியாதரை விஷ்ணு விசுத்தது புத்தி கூறல் யாண்டமையுமெனின், கருத்தது வேறுபாடினமையால் பிறைபட்டாடு என்க. கருத்தது வேறுபடினும் பிழை யுண்டாகாமைபய பிவசெய்யுளாற் காண்க. (அரியிரைநகரவாரச செயலியாவுமரனசெயலாமாலறியாக்கந்தைகூறற், நிரிவாகுமுடல் வாலந்ருணமபயிளசெயலியின் செயலாகுஞ் செய்திபோலும், விரிவாமைநொழிலைப் மெய்கிறைவனருனே நிகுபடாககை முன்னிலைதன்மையினுண்டாககரு, விரியாதுவழி மாமறுடல் பாகராமன்சுழர் பொருதகதையுலகிற் சாற்றுவீரே) எனபது பிரமாணம் வியாதர் கூறினது பொய்யல்லாமையாகப் பெறப்பட்டவர நிபாயத்தால் அவருக்குக் கரங்கா தம்பித்தது. அவரை நனனாக சிவாரநிதியினி றுத்தியதும் யாண்டமைபு மெனின், அவனினைய யவர மபகிந் விருந்ததனாலென்க. அனறியுந் அவருடன்பாடு மபயு. பொத்திருந் தமைகாண்க எங்ஙனமெனின், சிவாரநிதியா நரபனரு செய்வது சிவபுண்ணியத்திறு தலையா வுண்மையால், அதுசெய்துமே பேருகக் கொணடிருந்தவராகலின், சிவநினைத்திறு தலையாடுவா ரடைபுங்கதியை விளக்கவும் அது தம்பானிகழர் பெற்றுக்கொண்டன ரென்ற நிக. (அன்பிலா ரெல்லாந்தமக்குரியரன்புடையா, ரென்புமுரியர் பிறர்க்கு) என்னும் பிரமாணத்தால் எலுமபையும் பிறர்க்கு மேலோர் கொடுப்பரென்று வெளிப்படுமாற்றால், அவற்றைப் பெருமானுக்கென் ற்ப்புணர்ச்செய்வதி லார்வங்கொண்டொழுகிய வியாதர் தன்மை யிழுக.

கடைவதெப்படி? (செயற்கரிய செய்வார் பெரியர்) என்பதற்கினஞ்செய்தலால். மேதாவிய ரிதுகொண்டே யின்னுமநத யுத்திகளேவரித்து மேல்விஷயங்களைப் பரியாலோசிக்கக் கடவரென் நிவ்வளவினிற்றுத்தினம். இநத விசாரத்தால் அவைதிக சித்தமான ஹேயநியாபாவலம்பநங்களால் பரசிவைகநிஷ்டமான நித்தியதவத்தில் அசூயை மேற்கொண்டு ஷீண்விவாதஞ் செயதல நிஸ்புருஹமா யொழிதல் காண்க.

இதுகாறுங் கூறியநியாயங்களால், ஓர் விகாரததையும் அடையாது நின்மலததன்மையால் விளங்கும் ஸ்ரீ பரசிவப்பிரபுவே நித்தியரென்பது பெறப்பட்ட வுண்மையால், பாஞ்சராததிரிகள் விஷ்ணுவை நித்தியராகக்கூறி மயங்குதல் அசபயமாதல்காண்க. அவர் யோனிவாயப்பட்டு இராமகிருஷ்ணாதி சநமங்களைப்பெற்று வருநதியவுண்மையால். இராமகிருஷ்ணாதிகளாக அவதரித்த விஷ்ணுவுக்கு அவ்வவதாரங்கள் அவருடைய ஜாயமானத்தாலமைநத லீலாமாதிரமென்று அன்னோர்கூறுவர். பிருகுவினுடைய சாபததால் தசவித ஜநமங்கள் வநதமை பிரமாண புரஸ்ஸரமாகையால் அவாகூற்று அவலமாதல்காண்க. மீனாகவும், ஆமையாகவும், பன்றியாகவும், சிங்கமாகவும், வாமனனாகவும், மூவிதராமாகளாகவும், கிருஷ்ணனாகவும், கற்கியாகவும் பிறவிகள் வரப்பெற்ற காலையில், அப்பிறவிகடோறும் சாவைமேற்கொண்டு வருநதிய விருததாரதங்கள் பாரத பாகவத ராமாயண முதலிய நூல்களி லேராளமாய்க் காணப்படுமாறறால், சநமரண விகாரங்களையுடைய அநத விஷ்ணுவை நின்மலததன்மையால் அவிசாரியாய் விவங்கும் நித்தியப்பெருளென்று நிர்ருபித்த லமைபுடைததன்றும். கண்ணன, கீதையில் “தாம் ஸம்ஸ்தாப நார்த்தாய ஸம்பவாயி யுகே யுகே” என்றுகூறியதால் அவர் அவதாரம் லோகாநுககிரஹாத் த மாதல் சாலுமெனின், உலகத்துக்கு அநுக்கிரஹத்தைச் செய்யவநதவர் சிவனாவ நிககிரஹததையடைநததென்னை? மேல்சநமங்களில் மூவிதராமாகளும், கிருஷ்ணனுந் தவிர ஏனைய சநமங்கள் நிககிரஹிககப பட்டமையாலும், அவ்விராம கிருஷ்ணாதிகள் அசரபாதைகளான் மெலிநது தநிவிராத்தியிர்த்தம் சிவாராதனததால் உஜ்ஜீவனதததப பெற்றமையாலும் அவை லோகரக்ஷணாதத மாதகிரமென்பது நிரஸ்தம் ஆஞ்சநேயாபிரம்ஹாவாகவும், அசுவததாமர் வியாசராகவும் இனிவரப்போவதாய் வெளிப்பட்டிருக்கும் பிரமாணங்களால், அவரும் ஸீகரக்ஷ

ஊர்த்தமாகப் பிறக்கின்றவரேயாயினர் ஸ்ரீராமன் தசரதத்திரை
னாகப் பிறந்த காலையில், அவனுடன் வானர சேனையாக வந்த
தேவர்களும் லோகத்தைப் பாலித்தவரேயாயினர் மலபத்தராயு
ள்ள வுயிர்கள் பிறக்குநதோறும் அவ்வப் பிறவிகளில் தம்மையொ
த்த அனேகவுயிர்க்கு அகிதஞ் செய்தலன்றி இதஞ்செய்தலுமுள
வாகுந் தன்மையை நோக்கின், லோக ரக்ஷணாத்மாவே யாவ
ரும் பிறக்கின்றவரென வெளிப்படுகின்றது. அககண்ணை லுப
தேசிக்கப்பெற்ற அருச்சுனனும் யுகங்கடோறும் லோகரக்ஷணாத்
தமாய் வருபவனே யாவன். ஒவ்வொரு தாயதந்தைகளும் தந்தை
குழந்தைகளை ரக்ஷிக்குமொருட்டே வருகின்றவ ராவர். ஒவ்வொ
ரு புருஷரும் தத்தம் ஸ்திரீகளைக் காக்கவே வருகின்றவராவர். அரச
சாகள் யாவரும் குடிகளைப் பாதுகாக்கவே வருகின்றவராவர். இடு
மபாகுரன், பகாகுரன், மணிமாலன் முதலியவர்களை அவர்களுடை
ய பலங்களோடு அழித்த வீரனாகிய வீமசேனனில், கமசன், சிசு
பாலன் முதலியவர்களை யழித்த கிருஷ்ணனுக் குண்டாகிய ஆதி
கமயாது? வீமனாலிறந்த துஷ்ட ரொழிவாலும் உலகத்துக்கு, நல
முண்டாயினமை பெறப்பட்டபோது, கிருஷ்ணனா லிறந்தவரொழி
வான் மாததிரமே உலகத்துக்கு நலமுண்டா மென்பதெப்படி? கிருஷ்ணன், வீமன் இவர்களையன்றிப் புருஷன், யமாதி, மாநா
தா, சிபிமுதலிய சக்கிரவாகுதிகளாலும் அநேக நன்மைகளுண்டா
யினமை சாஸ்திர கடிதமாகையால், யாவரும் லோகசமரக்ஷணாத்
தமாகவே பிறக்கின்றவராயினர். இரந்த விசாரத்தால் உலகிற் பிறக்
கும் உயிரகள யாவும் ஒன்றற்கொன்று உபகரித்துவரும் நலம் வெ
ளிப்பட்டமை காண்க.

மலசகசுததாற் பிறந்துமுலு மேழைப்பகசுகள் தத்தம் விரை
துகர்ச்சிக்கிடாக ஒன்றற்கொன்று இதாக்கிதங்களா செய்துவருந் தன
மையுண்மைபால, அவற்றையெல்லாம் பார்த்துக் கண்டமுடித்தனமா
ய் லோகாதுக்கிரகார்த்தமான அவதாரங்க ளிவைவோ லுமென்று மய
ங்குவது கூடாது. தரும்சமஸ்தாபனாத்தமே யுலகிற் பிறந்த துண்
மைபாயின், உலகிலுள்ள அதருமவழியைத் தானசாராது அவ்வுல
குக்குபகாரஞ் செய்தல் சாலும். அதருமவழியை உலகவழியை
யே தானும்பற்றி மாதாவுதரத்திற்றங்கி, யோனிவாயிற் பிறந்து, மர
ணவாதையிலிறந்து, வருந்தாதன்மை லோகரக்ஷணயத்தை எங்ங
னம் நாட்டும்? எல்லாவுயிர்களும் ஒன்றற்கொன்று நன்மைசெய்

வதேயனறிந்த தீமைபுஞ் செயது வருகையில் நன்மைபடுநாகக் வுப
காரமும, தீமையைடுநாகக் அபகாரமுஞ் செய்யுநதனை வெளிப
படும் ஆகவே, தருமசமஸ்தாபனாதத மென்பதோடு, அதரும சம
ஸ்தாபனாதத மென்பது மாண்புரைக்கவரும் இப்படியே மேற்போ
ந்த பத்துப்பிறவிகளிலும் விஷ்ணுவினிடம் நிகழ்ந்த நன்மை தீமை
களபலவுள். இராமனை இராமன கையில் தப்பி அகப்பட்டுக்கொ
ண்ட கலையில் அவனைச் சலப்படாய் அந்த அவசரத்தில் தான் கொ
லலக கூடுமாயினும், தருமத்தை நோக்கி இன்றுபோ, நாளைவா என
றிரங்கிக் கூறினமைபால், தருமசமஸ்தாபனாதத மென்பது பொரு
ந்தும் சுககிரீவன் எனவகுரங்கால இராமன் என்பகரிததுக் கொ
ண்டுபோன தன்மனைவியை யடைபக்கருதி அறிபாயமாய் அசுசுக
கிரீவனுடைய பிரீதயாததம் வாலிபைக்கொன்றது என்ன சமஸ்தா
பனாததம்? இராமன் வந்ததெல்லாம் ராகுசாளைக் கொல்லவே
யாகக் குரங்கு அவனை பென்ன பண்ணிற்று? குரங்கைக் கொல்ல
வா இராமன் வந்தது? அன்றியும் அவவாலியென்னுந் குரங்கைத்
தான் கொல்லத் தொடங்குகையில் அவன் எதிரின்று போராடில்
தன்பாதிபலம் அவனைச் சாருமென்றஞ்சி மறைந்துகின்று சரந்தொ
ட்டது என்னசமஸ்தாபனாததம்? ஆகவே, இராமன் சேதனரி
லொருவனென்பது வெளிப்பட்டு உயிர்க்குணமாகிய இதாகிதம் புரி
யுநதன்மையுடையது யிருந்தானென்பது பெறப்பட்டது இன்னும்
வாலி சக்கிரீவ ரொரேதன்மையான வருவமுடையவரா யிருந்தமை
யால், அவர்களில் வாலியின்னானென்று அறிந்து கொள்ளமாட்டா
மல் சக்கிரீவனைப் பகருதுணரொன்று சிரசில் அடையாளமாக வை
த்துக்கொள்ளச் சொல்லிப் பின்னா அவ்வடையாளத்தால் சுககிரீவ
னையறிந்து அவனைவிட்டு வாலியைக்கொன்றதென்னை? அன்றியும்
தன்னை மறைந்துகின்று கொல்லும்படிச் சரந்தொட்ட இராமனை அ
வனது மறுஜகமமாகிய கிருஷ்ணவதாரத்தில் அவவாலி வேடுவனா
கிச் சரந்தொட்டுப் பழிக்குப் பழிவாங்கியதென்னை? இப்படியே
கண்ணன், வாமனன் முதலிபேரிடத்திலும் நிகழ்ந்த தன்மைகளை
பாரத பாகவ தாதுகளில் பார்த்துணாக.

இந்த விசாரத்தால், பசுவாகிய மூலவிஷ்ணுவுக்குப் பத்துப்
பிறவிகள் சாபத்தால் வந்ததுண்மை பெனவும், அப்பிறவிகடோறு
ஞ் சீவருணத்தூக்கியை இதாக்கிதங்கள் புரிந்ததுண்டெனவும் வெ
ளிப்படுமாற்றால், அந்நன்மை தீமைகளை அம்மூலவிஷ்ணுவுக்கும்,

அவதார விஷ்ணுக்களுக்கும், அவ்வவ் வவசரங்களிலேறியுங் குறைந்து மிருத கனமவேறுபாடுகளுக்கிசைய நுகர்விததுச் சித்திரப பதுமைகளெனன ஆட்டுவிக்கும் பரசிவனுக்கு முன்னர் அஸ்வதநதிரத தன்மையே சுவபாவசித்தமாக வுடைய அவவிஷ்ணுவையும், அவரவதாரங்கலையும் நிரவிகாரத தன்மையெய்தும் அமலமாகிய நித்தியராக மயங்கல் தோஷகிரஸ்தமாய் நிரசிக்கப்பட்டது. இதனால், தர்மசம்ஸ்தாபனாத்தமே விஷ்ணு பிறககின்றுரெனபது உசித மாகாதெனவறிக. மற்றென்னெனின், கண்ணன கீதா வுபதேசஞ் செய்கையில், சோகம பாவனை மேற்கொண்ட தன்மை யுண்மையால், தானேசிவம் என்னு மதுபவத்தைவினைக்கு மவசரம் அதுவாகையால் அநதப் பிரமஹபாவ மேற்கொண்டு நான தாமசமஸ்தாபனாத்தம் பிறக்கின்றே னென்று கூறினதாம். எனபது, எனனைச சிவபெருமானதிட்டிதது வேண்டிய நன்மைகளை நான் பிறகஞ்நதோறும் என்னை யிடமாகக கொண்டு உலகில் நிகழ்ததுவ ரெனபது உண்மைக்கருததாம்.

இன்னும் இராமனுடைய தாமசமஸ்தாபனத்தை நோக்குழி நகைப்புக்கே யிடநதருகின்றது வாலி மஹா சிவபகதாக்கீரச நென்பது இராமன்றியாதவனல்ல அபபடிபபட்ட சிவபகத சிரோமணியைச் சுக்கிரீவன் தயையை யபேஷிததுக கொலலததுணிந்தது அதிசயம்! அதிசயம்!! ஓர பெண்ணபிமானத்தால் சிவபகதாபராதம் செய்யததுணிந்தது பரமதருமம் போலும். இதனால், இராமன் சிவபக்தி பாரமய முடையவனாயிருப்பினும், அவனது பகதி போதநஷ்டமாகாத தெனபது வெளிபபட்டது. மெய்ப்பொருளையனார் அதிபாதகனுசிய சமணனொருவன் சிவவேடந்தாங்கி வந்தபோது தம்முயிர் கழியினும் அடியாக கிடுக்கண்விளைததல் தீது எனனும் அநுபவத்தை விளங்கக காட்டினமை யாலும், ஏனாதிநாயனா தம்முடனெதிர்த்து வாள்கொண்டு போராடு மதிபாதக நொருவனமுகத்தில் விபூதியைக் கண்டமாத்திரத்தில் சிவனடியாராகிய விவர்க்குத் தீங்கிழைத்தல் பிழையென் றொதுங்கினமையாலும், இயற்பகை நாயனார் சிவவேடத்தார் வேட்டனவறறை யில்லை யென்னாது கொடுத்துவருமன்புமேலீட்டால் தமது மனைவியாரையு மோர் சிவனடியார் களித்தமையாலும், புகழ்ச்சோழநாயனார் தமது சேனைகள் யுத்தமுகத்தணுகிச் சத்துரு ஜயம்பெற்றுத் தம்மாலிறந்த வீரர்தலைகளைப் பொதிபோட்டுக் கொண்டுவந்து முன்னேநிறுத்தி யொவ்வொரு வீரர்தலை

பாகக்காட்டி வருகையில் ஓரதலையில் சிறியதொரு ஜடை யிருக்கக் கண்டமாதிரிததில் பதைபதைத் துள்ளம் நடுங்கி நான் புரிந்துவரு ம அரசு மிகமேலானது என்று தம்மை நொந்தவராகிச் சிவனடியா ர்க் கிழைத்த விததிமைக்குச் செயற்பால திதுவேயென வச்சிரசைச் சிரமேல் வகித்துக் கொண்டபடியே அக்கினியைவளர்த்தி அதிலி றங்கினமையாலும், இன்னுமிப்படியே மிகமேலான தருமங்களை யுல கம்பிழைக்கும் பொருட்டுப் பலசிவனடியார்கள் விளக்கினமையாலு ம, தருமசமஸ்தாபனாததம் அவதரித்த சீமான்கள தனமை வெளி பபட்டது. இவ்வவதாரமூர்த்திகள் தர்மசமஸ்தாபனமும், இராம னது தர்மசமஸ்தாபனமும் இததிறப்பகுதியன வென்று பரியாலோ சனையில் வெளிப்படுகையால், தாமசமஸ்தாபனாததமே யுகங்கடோ ழும் நான பிறக்கின்றேன் என்று கண்ணன் கூறியது அவனிடம் பொருந்தி யிருக்கக் காணக் கூடாமையால், மேல் விளக்கிய சோகம் பாவனைக்கருத்தே வெளிப்பட்டவாற்றிக்

இப்படியே விசாரமுகத்திலொவ்வொன்றும தர்மசமஸ்தாபன ததுக கிடங்கொடா தொழிகையால், சேதனாசெய்கைமேற்கொ ண்டு, கருமாதுசாரமாய்க் கட்டுண்டொழுகிய இராமனாதியா தோற்ற லயங்களைப் பரியாலோசிக்கில, அவர்க்கு நித்தியத்துவம் நாட்டலா மென்றாசைமேற்கொண் டெழுவா செயல் அவலப்பட்டழிதல் காண்க.

ஆயின், அந்த இராமனுடைய நாமததையே காசியி லுயிர்விடு மான்மாக்களுடைய வலக்காத்தில் ஸ்ரீ விசுவேசுவரர் உபதேசித்து அவர்களுக்கு முததியளிக்கின்ற ரென்று பாஞ்சராத்திரிகள் கூறுவ தெனனை யெனின், அவ்வாபாச விருத்தாந்தத்தை யீண்டு விசாரிப் பாம்.

தாரகசித்தாந்தம்.



தானங்களெதுசொற்ற லுந்தனைமுதலெதெதுககூறு
மானங்களுடையதாகிமாதேவன்வடிவுற்றாருக்கு
ஞானங்களோடுநல்கிநலமுறவைகுமொண்பூவ
கானங்கள்பொலியுந்தெய்வக்காசியைவணக்கஞ்செய்வாம்.

இ - ள். எந்தததலமாநயிததை பெய்ததுச செரல்பவாகளும் அவற்றிறகு மாநயியம் விவங்கும் பொருடிக தன்னையே முதலி லெடுத்ததுகூறுஞ் சிறப்பிடையதாடுந் தனாபக்கல் சாரநது மகாதேவ ரைப பிரதிபுத்தது வழிபடுவார்கு ஞானமோட்சங்களை யளித்து எல்லாநலங்களும பிரகாசிகுரும அழகிய பூஞ்சோலைகளால் விளங்கு ந் தெய்வநதனமை பொருந்திய காசியெனனும் பதிரை வணங்கு வார்கு எ - று.

தெய்வக்காசி பென்பதனால், தாரகசேஷந்திர மென்பது பெற் றும் இத்தப்பதியிலேதேகத்தை விமியுபிரகடகு நிரியான தசையில் ஸ்ரீ விசுவேசா வலககாநில தாரகமந்திரத்தை யுபதேசித்தருளவரெ ன்று வேதமுதலிய கலைகள் சாற்றலால் தாரகமந்திர மென்பது உ டனே பாசத்தினின்ற தாண்டச செயபு மாற்றலுடைய மந்திரமெ ன்றும். அது தசரதனுடைய முதகதேசயின பேரெனச் சிலர்சாற்று வா. அவனுடையபேரை எல்லா முடையானாகிய பெருமா னுபதேசி ததல் அடாது. அவனே பாசத்தினமுழ்கி யோனிவாய்ப் பட்டமுங் கியும், பெண்டைப்பறிகொடுத்து அசுரன் வாதையிற்பட்டு நொந்து ம், பின்னாபபல வவதிகஞானாகிச சரயுநதியில் வீழ்ந்து இறந்து மொழிதலால். அப்பெயா இராமனென்பதேயாக, அது தசரதன்ம கன் பேரென்பதுமடாது ஜமதககினிகும், வசுதேவனுக்கு மப்பே ரையுடைய பிள்ளைகளுள்வாதலால். தசரதன் சேயைப்போலவேயே னையவிருவரும் விஷ்ணுவினுடைய அவதாரங்களாதலால். மூவரும் விஷ்ணுவி னவதாரங்களேயாக, இருவரைக்கழித்து ஒருவனைக்கொ ண்டதுபிழையாம். ஜமதககினிசேய விஷ்ணுவி னற்பாமிசமாதலும், வசுதேவனசேய் விஷ்ணுவின சுவேதரோமமொன்றது நோக்கித் தசரதன் சேயைக்கொண்டதெனின், தசரதன் சேய்க்குப் பூவநா ன மின்மையும், வசுதேவ னிளைபசேயாகிய கண்ணனுக்குப் பூவநா னமுடைமையும் பெறப்படுதலால் மூவரையும் விடுத்துக் கண்ணா யேன் கொள்ளக்கூடாது? கண்ணன் பூவநா ன முடையவனா யிரு பபினும், அவன் விஷ்ணுவின கிருஷ்ணரோம மொன்றதெனக்கி கழித்தனாபோலும் மறறையவதாரங்களை சிங்கம், ஆனை, மீன், ப ன்றி குதிரையா திகளாய் முடிதலா லவற்றை அறவே பொழித்தனர் போலும். இவ்வாபாசங்களா லோரவதாரமுஞ் சாலபுடை - ததன்றா ம். இதனால், தசரதராமனை யிழுத்துவிடுத்தது தவறாய்முடிந்தது. அன்றியும். அவதாரபரமாகிய இராமமந்திரம் தாரகமாகிறபோது

மூலமந்திரமாகிய நாராயணமந்திரம் தாரகமாகாததென்னை? மூலமந்திரத்துக்குத் தாரகதவஞ் சித்தியாதபோது அவதார மந்திரத்துக்கவவாதிக்கமுண்டா மென்பதெப்படி? மோக்ஷப்பிரதாயகமாகிய மூலமந்திரத்தை நோக்க இராமமந்திரத்துக்கு மோக்ஷப் பிராதானியத்துவமின்மையும், உடனே பாசவிசசேதஞ் செய்யுந் தன்மையால இராமதாரகத்தைநோக்க மூலமந்திரத்துக் கஃதினமையும் வெளிப்படலால், ஒன்றைநோக்க வொன்றழிந்து இரண்டு மந்திரங்களுமவலமாதலசாலும் இவவுண்மை விசாரத்தால மூலமந்திரமுந் தாரகமந்திரமுமாகிய மோக்ஷமந்திர மொன்றேயாதல பெறப்படும். அஃது ஏகாக்ஷரமாகிய பிரணவமென்று உண்மை நூலின் துங்குறும். பிரணவம் தாரகமு மோட்ச மந்திரமுமாயின, ஸ்ரீ பஞ்சாட்சரம் மோக்ஷமந்திரமும் தாரகமுமாத லிமூககாமேயெனின, பிரணவமும், ஸ்ரீ பஞ்சாட்சரமும் ஏகமேயாகிச சூகசுமமும், தூலமுமாய் விளங்கிச சூகசும் பஞ்சாக்ஷரம், தூலபஞ்சாக்ஷரம் என்று வெளிப்படலால் ஒன்றிலொன்று முரணவாம். இவவுண்மை சூதசம்ஹிதையிற் காண்க. ஆகவே, ஸ்ரீவிசவேச ராணடுபதேசித்தருளுவது தமது ஸ்ரீ பஞ்சாட்சரமாகிய பிரணவதாரகமென்பது நிச்சயிக்கப்பட்டது. இவவுபதேசத்தைப் பெற்று நீங்குமானமா சிவசாரூபியமெய்தல் வேதமுதலியகலைகளா சாற்றலால் இதனால் அச்சிவப்பெற்றையுதவு மந்திரம் பரசிவசம்பந்த மொன்றேயன்றி யிதரதேவதாசம்பந்த மொன்றுமெய்தாமெதளிக. “மாதேவனவடிவுராகஞ் ஞானங்களோடு நலகி” யெனவிசசெய்யுன்றி போந்தமையு மிதனை விளக்கும. எனவே, தன்னிடத்தி னிரியாணத்தைப் பெற்றபோக்குத் தாரகோபதேசத்துடன் அதன் பிரயோசனமாகிய மகாதேவருடைய சாரூபியத்தை யு மருளுந்தகைமைத் தென்பது வெளிப்படடை இன்னும் விரிகிற பெருகும்.

இனி, விஷ்ணுவானவர் நரசிங்கமாகவந்தபோது சரபமாகவந்த சிவனைவென்றும், திரிவிக்கிரமனாக வந்தபோது தன்னுடைய பரத்திற்பிறந்த கங்கையைச் சிவன் தரித்துக்கொண்டதனால் அவரைப் புனிதமாகியும், கிருஷ்ணனாகவந்தபோது பாஞ்சரண்சண்டையில் சிவனை முதுகுக்காட்டச்செய்தும் தமதுபரத்துவத்தை விளக்கினரென்று பாஞ்சராதிரிகளா கூறுவதற்குப் போக்கேதெனின், அவ்வாபாசங்களை முறையே யீண்டு மறுதலுக்கூறுவாம்

நாசியம் ஹவதம்.



முதல், விஷ்ணு நரசிங்கமானது இரணியவதையின் பொருட்
 டென்பது சர்வராஸ்திரசமமதம். இராவணனைக் கொல்ல இராமனு
 தித்தபடி ஆகவே, சரபத்தை வென்றென்பது அசங்கதம். இரா
 வணனோடு குமபகாநனையுங் கொன்றபடி யாகாதோவெனின், இராவ
 ண்குமபகாநாதிகள் மஹாபராதிகளா யுலகத்தை யுபத்திரவிப்பதறி
 நது இராமனுதித்தபடி இரணியனோடு சரபமும் உலகத்தை யுபத்திர
 வப்பதெத்யதால் நரசிங்கம் வந்ததில்லை. இரணியன் பொருட்டுமாத
 திரமே. இரணியன் பொருட்டேயாயினும் நரசிங்கமாய்த் தானவந
 தபிறகு தன்னை யெதிரத்தகாரணம்பற்றி ஆண்டுவந்த சரபத்தையு
 ம அழித்ததெனின், சரபத்தையஞ்சுவதாகிய சிங்கம் அதன்பா லா
 திககத்தைச் செலுத்தியதென்பது அவலமாம். அது சாமானிய சி
 ங்கசரபங்கட்டேயன்றிக் கடவுளாகிய நாராயணனிடங் கொள்வது
 குற்றமெனின், இரணியனைத் தன் யதார்த்தவடிவத்தால் மாயப்பதி
 ல் அந்த நாராயணருக்குக் கடவுட்டன்மை யெங்கே யொளித்தி
 ருந்தது? கடவுள் தன்மையால் கூடாமை பற்றியேயவனோறு அவனு
 டைய வரத்தையஞ்சி நரவடிவும், சிங்கவடிவுங் கொள்ளநேரிட்ட
 து? இதனால், அவர் கடவுள்ல்லென்பதுந் தானேபோதரும் ஆ
 யின், எம்மவா சிலரெழுதிய நூல்களில் விஷ்ணுபகவான் கண்டபே
 ருண்டம் எனனும் படசிவடிவநதாங்கியே சரபத்தை யழித்ததாக்க
 கூறியிருப்பதால், அது ஈண்டுப் பொருந்துமேயெனின், அப்போது
 சிங்கமே சரபத்தைவென்றது என்னுமவாதம் பொய்யாயொழிந்தது
 அது அழியினும் இது நிலைக்கட்டுமேயெனின், ஆனால் இதையுஞ்
 சற்றேபாரப்போம். கண்டபேருண்டம் சரபத்தையழித்தது என
 னுமிடத்து விஷ்ணுவுக்கு அவதாரங்கள் பதினென்றும். விஷ்ணுவி
 னவதாரம் பதினென்றென்றாவது, அது கண்டபேருண்டஞ் சோந
 தென்றாவது எந்தநூல்களில் யாவாகண்டனா? அதிகாரிகளுளரேல்
 வெளிவரட்டும பாப்போம் இனித்தசாவதாரம் என்பதுபோய் ஏ
 சாதசாவதாரம் விஷ்ணுவுக்குக் கூறவரும்போலும். அவரவதாரம்
 பதினென்றாகவிடும் நரசிங்கத்தினவதாரம் கண்டபேருண்டமெ
 ன்ற லாகாதோவெனின், அப்போது பன்றிக்கும், ஆமைக்கும், குதி
 ளாக்கும் வேறு வேறு அவதாரங்கள் சொல்லவரும். அப்பன்றி

முதலியவற்றையும் சிவனழிக்க வெழுந்தமையால். ஆகவே, சரபத் தைச் சிங்கம், அல்லது வேறு எந்தக்ஞாங்கவதாரமாவது அழித்த தென்பது சாமஞ்சலமாகாதெனவறிக.

பைப்பலாதசுருதியில் “யோகோரம் வேஷமாஸ்தாய சரபாக்யம் மஹேச்வரஃ, ந்ருஸிஹ்மம் லோகஹந்தாரம் ஸஞ்ஜகாந மஹாபலஃ, ஹ ரிமஹரம்தம் பாதாப்யா மநுயாந்தி ஸுரேசவராஃ, மாவதீஃ புருஷம் வி ஷ்ணும் விக்ரமஸ்வ மஹேச்வர, க்ருபயா பகவாந விஷ்ணும் வித்தா ரநகைஃகரைஃ, சர்மாமபரோ மஹாதேவோ வீரபத்ரோ பபூவஹ” எ ன்னும வாக்கியத்தால் மஹாதேவராகிய வீரபத்திரர் கோரமாகிய சரபவடிவந தாங்கிவநது லோகஹநதாவாய்நின்ற நரசிம்ஹனையடித் துக் கால்களாற் கிரகித்தகாலையில் தேவர்களெல்லாம் சுவாமியைத் துதித்து விஷ்ணுவை ஹிமசிககவேண்டாம் ஆககிரமித்துக்கொள் ளும் என்று பிரராத் தித்தாாகளெனும், அப்போது சுவாமியானவர் தையயினால் நரசிம்ஹம் வருநதாதபடி நகங்களாற் பிளந்து சர்மத் தை அம்பரமாக அரையில் தரித்தருளினாரென்றும் பெறப்பட்டது. இப்படியே பிரமஹாண்டபுராணம், உபரிபாகத்தில் “ததஸ்ஸம் த்ய க்தவாந் விஷ்ணுர் ஜீவிதம் ஸ்வாபராததஃ, தத்வக்த்ரம் தஸ்யக்ருததி ஞ்ச ஹ்ருத்வா சாரபலிக்ரஹஃ, அதீந்தரியத்வ மகமத் வீரபத்ர ஃஷ்ணு த்ததஃ” என் னும் வாக்கியத்தால் விஷ்ணுவானவர் தன்னாலேநேரநத அ பராதத்தால் வீரபத்திரரால் சிங்ங்கப்பட் டிறந்தாரெனும், அவர து முகத்தையும், தோலையுங் கிழித்துக்கொண்டு சரபாகிருதியாய்வ ந்த சுவாமியானவா இந்திரியாகோசரத்தை யுடனே யடைநதாரென னும் பெறப்பட்டது.

மேற்போந்த உபநிஷத வாக்கியமென்ன, உபபிரம்ஹணமாகி ய புராண வாக்கியமென்ன, இதபாதி சப்பிரமாணவிருத்தமாய், இரா மனை இராவணன்வென்றானென்றபடிச் சிவாபராதமான ஹேயசித் தாந்தத்தை அவலம்பிக்கவெழுதல் தலையெடுக்காதெனவறிக. சரப த்தை விஷ்ணு அழித்தாரென்று கூறித்திரியும் பாஞ்சராத்திரிகள் அச்சரபம் ஏன் ஆவிப்ப! வித்தது? எப்போது ஆவிப்பவித்தது? என் பதற்கு யாதுவிடைகூறுவா? இரணியனைக்கொல்ல நரசிம்ஹம் தூ ணில் வநதபோது சரபமிருநதுண்டா? இலலையே! இரணியனு டைய துன்மார்க்கத்தைக்கண்டு நரசிம்ஹம் வநததுபோல், நரசிம்ஹ த்தின் கொடுமையை அறிந்தே சரபம் ஆவிப்பவித்ததென வறிக.

இரணியனைவதைத்து, அவனுடைய இரத்தத்தைப் பானம்பண்ணி யவெறியால் மயக்கெய்தித் தேவாகுகளையெல்லாம் உபததிரவப்படு த்தத் தொடங்குகையில் அவருக்கு அம்மயக்கத்தை யொழித்துத் தேவாகுகளுக்கு உபகரித்தற பொருட்டே சிலன் சரபாகிருதியாய் வெளிப்பட்டாரெனபது மேற்போந்த வாக்கியத்துவயங்களில் “ந்ரு ஸிஹ்மம் லோகஹந்தாரம்” எனவும், “ஸ்வாபராத்தத்” எனவும் வர தபிரயோகங்களால் கண்டறிந்ததனாகுக.

இவ்வுண்மைகளை யறியாமல் சரபத்தை விஷ்ணு அழித்தாரெ ன்றும், அப்போது உமாதேவியார பதிபிசைத் கேட்டாரென்றும், அதனால் மறுபடியும் சிவனையுயிர்ப்பித்துக் கொடுத்தாரென்றும் பித றறித்திரியும் பேடிவாசகங்கள் சபேடிகை செய்யப்பட்டமையால், அநதவிஷ்ணுவினுடைய கௌரவத்தைக் கமலாலயம் என்னும் சேஷ த்திரத்திற்சென்று விசாரித்து மகிழ்வாராக.

விஷ்ணுவானவர் ஓர்காலத்தில், தனதுகையில் வில்லொன்று தாங்கிக்கொண்டு, அதை வலதுகாற்பெருவிரலாலும், மோவாய்க்க ட்டையாலும் பற்றி நிற்கையில், அதிற்பூட்டியிருந்த நாரியைத் தன து விரோதிகள் செல்லுருவாய்வந்து அறுத்துவிட்டமையால், உட னே நிமிர்ந்த விலலினுடைய வேகத்தால் தன்னுடையதலை யறுபட் டுத திருக்கண்ணமங்கை யென்னும் பதியில் வீழ்ந்தகாரணத்தால், இறந்த தன்னுடைய பதியாகிய விஷ்ணுவை யுயிர்ப்பித்துக்கொள்ள வேண்டித் திருவாரூரின்கண், சுமலையென்னும் பேரையுடைய விஷ் ணுபத்னி தவங்கிடந்த வுண்மையை அநதததலம் இன்றும் சாட்சிகூ றிக் கொண்டிருக்கும். சுமலையிருந்து பூசித்த ஆலயம் கமலாலயம் என்பது வெளிப்படை. (நாகமிசைநடித்தவருக் குயிரவேண்டித்திருதவஞ் செய்நரினககோயில், சேகும்னத்தவராகுமருவாரூர் தனையெரித்தார்திருவா ரூரே) என்பதனுணங்காண்க. இதனால், பதிபிசைத், தாலிபிசைத் முத லியனெப்பற்றுப் பிழைத்தவர்கள் இலட்சுமி, சரஸ்வதிமுதலிய தெய் வப்பெண்களையன்றி உலகமாதாவாய் விளங்கும் உமாதேவியார்மா ட்டு இத்திறத்து ஆபாசங்களை மனத்தால் நினைப்பதும் அபராதத் துக்கிடமாகி நிரயத்துன்பத்தில் வீழ்த்து மென்பது சித்தம். (ஒதவிட முண்டு பயநித்தாமரைமேற், கோதையர்க்குத் தாலிகொடுத்தவாரர்) என்ப து முதலிய வாக்கியங்களைச் சிந்தித்துப் பிழைப்பாராக. இன்னும் விரிக்கிற்பெருகும்.

இனிததிரவிககிரமனுடைய பாதநிஸ்ருதமாகிய ஜலம் சிவனால் தரிக்கப்பட்ட தில்லையென்பதும், அவரால் தரிக்கப்பட்ட கங்கை இதுவென்பதும், அதற்குக்காரணம் இன்னதென்பதும் தெளிவு பெறக் கூறுகிறபாடம்.

கங்காதாரணப்பிரக்யானம்.

(கங்கோற்பத்திகூறியது)

வாமனபுராணம் (௫௩) வது, அததிபாயத்தில், “சீவேதாங்கீ ப த்ம்பத்ராஹீ நீலகுஞ்சித மூர்த்தஜா, சீவேதமால் யாம்பரதரா குடிலா நாம் சாபரா” எனகிற வாககியததால் வெண்மையாகிய நிறமுடைய வளும், தாமரைபைபோல கண்களையுடையவளும், நீலநிறத்தோடு சுருண்டு விளங்குக கூந்தலையுடையவளும், வெண்மையாகிய மாலை யும், வஸ்திரமுமுடையவளும், குடிலையென்னும் பேருடையவளும் என்று உமைக்குச்சியேஷ்டையான ஹிமவானுடைய பெண்ணைப் பி ரஸ்தாபித்து, “திவாகரைச்ச ருத்ரைச்ச வஸுபீச்ச தபஸ்வீ, குடிலா ப்ரஹ்மலோகந்து நீதா சகிகரப்ரபா, அதோசுர்த் தேவதாஸ் ஸர்வா: கிம் த்வியம் ஜநயிஷ்யதி, புத்ரம் தாரகஹந்தாரம் ப்ரஹ்மம் வ்யாக்யாது ம் ப்ரஹ்ஸி, தத்ரோப்ரவீத் ஸுரபதிம் நேயம்சக்தா தபஸ்வீ, சார்வம் தா ரயதும் தேஜோ வராஃ முச்யதாமியம், ததத்ஸு-குடிலா க்ருத்தா ப்ரஹ் மணம் ப்ராஹ்நாரத:, ததாயிஷ்யேதி பகவந் யதாசார்வம் சுதுர்த்தரம், தாரயிஷ்யாம் யஹ்மதேஜ: ததைவ ச்ருணுஸததம், தபஸாஹம்ஸுத ப்தேந ஸமாராத்ய ஜநார்ததநம், யதாஹரஸ்ய தத்வீர்யம் பாரயிஷ்யே பிதாமஹா, ததாதேவகிரிஷ்யாமி ஸதயம்ஸதயம் மயோதிதம், தத: பிதாமஹ: க்ருதத குடிலாமதிதரூணம், பகவாநாதி சதப்ரஹ்ம ஸர் வேசஸ் ஸமஹாமுநே, யதவாமதவஜநே பாபே நஸ்திதம் குடிலேதவ யா, தஸ்மாந்பசசாப நிரததக்தா த்வமதயாபோபவிஷ்யஸி, இதயேவம் ப்ரஹ்மணஸ்ப்தா ஹிமவததுஹிதாமுநே, ஆபோமயீ ப்ரஹ்மலோகம் ப்லாவயாமாஸவேகிநீ, தாமுததித ஜலாம்தருஷ்ட்வா பபந்த ப்ரபி தாமஹ:, ருக்ஸாமாதர்வயஜ-பாபி: வாங்மயைர்ப்பநதநாத்ருடம், ஸாபஸததா ஸம்ஸ்திதாம்ப்ரஹ்மந் ததைவகிரிகங்யகா, ஆபோமயீ ப் லாவயந்தி ப்ரஹ்மணே விமலாஜடா:” என்றற ரெடாகதது வாக் கியங்களால் அநதக் குடிலையென்கிற பெண்ணைத் துவாதசாதித்தியா

ஏகாதசருதரா, அஷ்டவசக்கள் முதலாகிய தேவகணங்களெல்லாமவந்து பிரஹ்மலோகத்துக்கு அழைத்துக்கொண்டு போனாகளென்றும், அங்கேயுள்ள தேவர்க்களெல்லாம பிரமஹாவை நோக்கித் தாரகாரியாகிய குமாரஸ்வாமியை யுண்டுபண்ணப்போகிறவர் இவளதானேவென்று கேட்டகாலையில, பிரமஹா தேவர்களைநோக்கிச் சிவனுடைய உக்கிர தேஜசைத்தரிக்க இவளாலமுடியாது, இவளை விட்டுவிடுங்கோளென்று கூறினாரென்றும், அதன்மேல குடிபெயன்பவள் கோபததையடைநது பிரமஹாவைநோக்கிச் சிவனுடைய உக்கிரமான வீரியத்தைத் தாங்குமபடியான சக்தியை நான் விஷ்ணுவைநோக்கித் தவஞ்செய்து பெறுகிறேன் இயேதாரென்று கூறுதலும், பிரஹ்மதேவர்கோபிதது நீயெனவாததையைக் கடந்தாயாகலின் ஜலரூபமாகக் கடவையென்று சபித்தாரென்றும், அப்படியே சரபகிரஸ்தையாய்ச் சலரூபததையடைநது குடிபெயானவள் உக்கிரவேகத்தோடு பிரமஹ்மலோக முழுதும் ஆவரித்தகாலையில், ருககெஜுஸ்ஸாமாதாவணங்களாகிய மந்திரங்களால் அதிக்கிரமி யாதவண்ணங் கட்டிவைத்தாரென்றும், கட்டப்பட்ட குடிபெயானவள் பிரம்ஹாவினுடைய நின்மலமாகிய ஜடைகளிலபாய்ந்துகொண்டிருந்தாளென்றும் விஸ்தரித்தது கூறப்பட்டிருக்கின்றது. இப்படியே, இராமாயணம் (பாலகாண்டம்) “ஏதேவை சைலராஜஸ்ய ஸுதேலோக நமஸ்க்ருதே, கங்காச ஸரிதாம் க்ரேஷ்டா ஷுமாதேவீச ராகவ” என்கிற வாக்கியத்தால் ஹிமவானுக்கு லோகஜூயைகளாகிய பெண்களிருவ ருண்டென்றும், அவர்கள் கங்கையும் உமையுமென்று சொல்லப்படுவார்களென்றும் பெறப்பட்டதை நோக்குங்கால் உமாயேஷ்டையான குடிலாபதஸ்தானத்தில் கங்காபதமிருப்பதால் குடிபெயே கங்கையென்பது நிர்ப்பாதிதமாய்ப் பெறப்பட்டது. இவ்வுண்மைதோன்ற “அதஜ்யேஷ்டாம் சுராஸ்ஸர்வே தேவதார்த்த சிகீர்ஷ்யா,சைலேந்த்ரம் வரயாமாஸுர் கங்காம் தரிபதகாம் நதீம்,ததேள தர்மேண ஹிமவாந் தநயாம் லோகபாவநீம், ஸ்வச்சந்த பதகாம் கங்காம் த்ரைலோக்ய ஹிதகாம்யயா, ப்ரதிச்ச்ருஹ ததோதேவாஸ் த்ரைலோக்ய ஹிதகாரிணீ, கங்காமாதாயவைகச்சந் க்ருதார்த்தேநாந்தரா த்மநா” என்னும் வாமனபுராணவசனத்தால் சகலதேவர்களும் தேவகாரியங்களைச் செய்யவேண்டிய விச்சையினால் ஹிமவானைநோக்கிச் சிவ்யேஷ்டபுத்திரியான மூன்று பிரிவோடுங்கூடிய கங்கையை வரித்தார்களென்றும், ஹிமவானும் சந்துஷ்டனாய் மூவுலகிற்கு மிதத்

தைச் செய்யவேண்டிய வெண்ணததோடு லோகபரிசுத்திகரமான தன்னுடைய பெண்ணைக் கொடுத்தானென்றும், பின்புதேவர்கள் கங்கையை யழைத்துக்கொண்டு சபலமான மனசோடு போனாகனென்றுங் கூறப்பட்டிருக்கின்றது இப்படி ஐக்கண்டமாய் இராமாயணமும், வாமனபுராணமும் கூறுமுண்மையால் அவற்றில் பேதமின்மைவெளிப்பட்டது. அன்றியும், “தேவதார்த்தசிக்ஷாஷ்யா” என்றும், “வரயாமாஸு” என்றும் “தாமேன” என்றும் வந்தபிரயோகங்களால் தாரகவதாதிரூபமான தேவகாரியத்தைச் செய்யும்பொருட்டுக் குமாரசுவாமி யவதரிககவேண்டுமென்னும் விருப்பத்தால் “தவேமாம் கந்யாம் சிவஸ்ய தர்மப்ரஜாத்தம் வ்ருணீமஹே” என்கிற நியாயப்படிச் சிவபதனியாய கன்னியாவரணப் பிரகாரத்தால் வரிததார்கனென்றும், ஹிமவானும் அப்படியே கன்னிகாதானதாமாய்க் கொடுத்தானென்றும், அததமவெளிப்பட்டது. மேல (திரிபதகாமநதீம்) என்றுவந்த பிரயோகத்தால் மூன்றுபிரிவோடுங் கூடிய நதிபென்றுகூறியது பின்னரடையப்போகிற கதியை நோக்கியெயன்றிப் பழமை பாராட்டியன்றென்க “பகவந் ச்ரோதுமிச்சாமி கங்காம் த்ரிபதகாம் நதீம், த்ரேலோக்ய ப்ரதமாக்ரமய கதாநதநதீபதிம்” என்று கூறிய இராமவாக்கியத்தால் மூன்று பிரிவையடைந்த கங்கையின் வரலாற்றையும், அது சமுத்திரகாமினியான வுண்மையையுங் கேட்க அபேட்சிக்கின்றேன்” என்று வெளிப்பட்டது. “சைலேந்த்ரோ ஹிமவாந்நாம தாதூநாமாகரோமஹாந், தஸ்யகந்யாத்வயம் ராம ரூபேண ப்ரதீமம்புவீத்” என்றுகூறிய விசுவாமித்திர வசனத்தால் ஹிமவானென்கிற சைலராஜனுக்கு ரூபத்தா லொப்பற்ற விரண்டுகன்னிகைகளுண்டென்று பெறப்பட்டது. மேலிரண்டு வாககியங்களாலும், (திரிபதகாமநதீம்) என்றும் (ரூபேணபரதீமம்புவீத்) என்றும் வந்தபிரயோகங்களால் வாமனபுராணபதத்தியே மூன்றுபிரிவோடுங் கூடிய நதீரூபப்பிராப்தியும், அதிக சௌந்தரியசாலியா யிருப்பதனால் சிவவீரியத்தைத் தாங்குதற்கு யோக்யமான சகதியு முடையவ னென்பதாய்க் கன்யாரூபமாய்ப் பிரம்ஹலோகத்தை யடைவிககப்பட்டா னென்கிற அர்த்தம் கிரகிக்கப்பட்டது. மூன்றுபிரிவாவது, ஒன்றுபிரம்ஹலோகத்தில் நதீரூபப்பிராப்தியும், ஒன்று பகீரதப்பிரீதயர்த்தமாய்ப்பூமியிலவந்ததும், மற்றொன்று பாதலத்திற் பிரவேசித்ததும் ஆக நிச்சயமென்க, ஆயின, பிரம்ஹலோகத்தில் சலரூபத்தையடைந்தது கூறாமல் விட்டதென்னையெனின், அது ஸ்ரீராமனால் கேட்கப்படா மையால் விடப்பட்டதாயினும் இடம் வந்துழியெல்லாரு சூசிக்கப்பட

ட்டேயி நுககின்றது. குமாரசுவாமி அவதாரத்தை விரும்பிப் பிரம்ஹ தேவரை யடைந்த தேவாககனோரோக்கி “இயமாகாசகங்காய ஸ்யாம் புத்ரம்ஹுதாசந், ஜநயிஷ்யந்தி தேவாநாம் மீசநாபதிமரிந்தமம், ஜ்யே ஷ்டா சைலேந்தர துஹிதா ஜநயிஷ்யந்திதேசுதம், உமாயாஸ் தத்ப ஹுமதம் பவிஷ்யதி நஸம்சய” என்றுகூறிய பிரம்ஹவாக்கியத்தால் இந்த ஆகாசகங்கையினிடத்தில் தேவசேனாதிபதியை அக்கினிபக வா னுண்பெண்ணப் போகிறுனென்றும், ஹிமவாணுடைய ஜியேஷ்ட புத்திரியால் அந்தப்புத்திரனுண்டாவது உமாதேவிபாருககுஞ் ச மமதமாகப் போகிறதென்றும் பெறப்பட்டதில் “இயமாகாசகங்கா” என்று பிரம்ஹலோகஸாரநிதயம் கங்கைக்குக் கூறப்பட்டது. அன் றியும், “இயம் ஹைமவதீ கங்கா ஜயேஷ்டா ஹிமவதஸ்ஸுதா” என் று பகீரதனோரோக்கிப் பிரம்ஹதேவர் கூறியவசனத்தால் இவள் ஹி மவாணுடைய ஜியேஷ்டபுத்திரியாகிய கங்கையென்று வெளிப்பட்ட தனாலும் இவள் என்னுஞ்சாமீபயம் சித்தித்ததென்க. பிரம்ஹ லோகத்தினின்றுங் கூடவந்ததாகவே யினனு மேராளமாய்க் கூறப் பட்டிருந்தலால் பிரம்ஹலோகத்திலேயே நதீரூபிராபதி சித்தித்த தென்பது இராமாயணத்தாலும் வெளிப்பட்டது .

இதுகாறுங் கூறிவந்த நிபாபகனால கங்கை ஹிமவாணுடைய ஜியேஷ்டபுத்திரியாய் மேனையெனனுதாயவயிற றுதித்தவளென் றும், உமையாகிய சகோதரியைப் பெற்றுக் குடிலாநாமத்தோடு வளர் நவளென்றும், தேவாககனால் பிரம்ஹலோகத்துக்குக் கொண்டு போகப்பட்டு அங்கே பிரம்ஹசாபதினால நதீரூபிராபதியடைந்த வளென்றும், அகனியினால் பான்ம்பண்ணப்பட்ட சிவவீரியத்தைத் த ரித்துக் குமாரசுவாமிபை யுண்டுபண்ணினவளென்றும் நிச்சயிக்கப் பட்டது.

கங்கைபூமியில் வந்ததுமனைச

சங்கராசடையிற் றரித்ததுமுரைத்தது

“கரிஷ்யாமி மஹாபாக வசஸ்தேநாத்ரஸம்சய, வேகஸ்துமமதுர் த்தார்யம் பதநயாககநாச்யுதம், நக்ஷிமஸ்தருஷுலோகேஷு கச்சித் தாரயிதும்நுபா, அந்யலிபுதச்சேரேஷ்டாந் நீலகண்டாந்மஹேச்வராத்” என்னும் பாரதவசனத்தால் பூஜ்யனாகிப்பகீரதனை! உன்சொற்படி யே நான் செய்கிறேன். சந்தேகம் வேண்டாம், ஆகாசத்திலே நின் னும் விழாநின்ற வெண்துவேகத்தைத் தரிப்பதற்குச் சாஸ்தேவச்சி

ரேஷ்டப்பிரபுவாகிய சிவபெருமானனறித் திரிலோகத்திலும் வேறெவனுஞ் சக்தனன்று என்று கங்கைகூறியதாக வெளிப்பட்டது. இதனால் பகிரதன் பூமியில் எருமபடித் தவங்கிடநது கங்கையை வேண்டினனென்றும், அப்படியே வரவிசைநதும் தனனைப்பூமியில் நின்று தாங்குஞ் சகதியுடையா ரொருவரு மிலலாமைகண்டு சிவபெருமானாருவரே அது செயயவல்லவரென்று கங்கை கூறினனென்றும் பெறப்பட்டது.

இன்னும், “கோபிதாரயிதும் வேகம் பதந்த்யாமே மஹீதலே, நசேத்பூமிதலம் பிதவா நருபயாஸ்யே ரஸாதலம்” என்கிறவசனத்தால் பூமியில் விழாநின்ற என்னுடைய வேகத்தை எவன் தரிப்பானென்றும், என்னைத்தரிக்காவிடில் நான் பூமியைப் பிளந்துகொண்டு பாதலத்தைச் சேருவேனென்றுங் கங்கை கூறினதாக வெளிப்பட்டது. இந் தவாக்கியத்தால் பகிரதனைநோக்கி இந் தவுலகத்தில் என்னைத்தாங்குவா ரொருவருமில்லைபென்றது பதியாகிய சிவனை நீக்கிக் கொள்ளப்பட்டது. இதற்குப் பிரதயுத்தரம், ஷபாகவதம், பகிரதவசனம் “தாரயேத பவதீவேசம் ருதரஸ்வாதமா சரீரிணாம், யஸ்மிந்நோதமிதம் ப்ரோதம் விச்வம் சாடபகந்துஷு” என்னும் வாககியத்தால் அதயுக்ரமாகிய கங்கையைத்தரிப்பது தேவாசுரமனுஷ்யாசுரிகளிலொருவராலும் சாத்தியமாகாமையை நோக்கிச் சர்வஜகத்காரணரும், சமஸ்தசரீர அநதராத்தமாவுமாகிய சிவபெருமான் உனதுவேகத்தைத் தரிப்பாரென்று பெறப்பட்டது. இதனால், மேல்வாக்கியத்தில் கங்கைகூறியது ஜகத்காரணரும், அநதராத்தமாவு மாந்தனமை யொழிந்த சேதனாகோடிகளையென்றே யினிது வெளிப்பட்டது. அன்றியும், “கங்காயா: பதநம்ராஜந் ப்ருதிவீரஸஹிஷ்யதே, தாமவைதாரயிதும்வீர நாந்யம்புச் யாமி சூலந:” எனனும் இராமாயணவசனத்தால் பகிரதனை நோக்கிக் கங்கையானது ஆகாசத்திலே நின்றும் பூமியில்விழுந்தால் பூமிசகிக்குமாட்டாது. அதனைத்தரிப்பதற்குச் சூலபாணியாகிய சிவபெருமானைக் காட்டிலும் வேறொருவரையும் நான் நினைக்கவில்லை யென்று பிரமஹதேவா கூறியதாக வெளிப்பட்டது. இதனால், கங்கை யெப்படிப் பூமியில் வரப்போகிறதென்று ஏங்கித்தவங்கிடநத பகிரதனுக்குப் பிரம்ஹாவெளிப்பட்டு அவனுக்கு அது அடையுமுபாயங்கற்பித்தருளினமை பெறப்பட்டது.

மேல்வாக்கியங்களால் கங்கை பூமியில்வருவதற்குப் பகிரதனை காரணமென்றும், அவன் வேண்டாக்கால் கங்கையினுடைய பிரஸ்

தாபம் பூமியிலொன்று மில்லைபென்றும், அவன வேண்டியபடி அவன் பொருட்டே கங்கை பூமியில் வரவிசைநதம் அவனைத்தாங்குந ரில்லாகநால் உலகததையழிதது பிலமுகத்திற பாய்ந்து பெருநகேடுசெய்வனென்பது தெரிநது அவனையடக்கித் தரிப்பதற்கு ஆற்றலுடையவா சிவபெருமா நெருவரேயென்று பகீரதன் கண்டா னென்றும் வெளியாகிவந்து.

இனி, ‘‘தாரயிஷ்டே மஹாபாஹோ ககநாத் ப்ரசயுகாம சிவாம, திவ்யாம தேவநதீம் புண்யம் தவதக்ருதே ந்ருபததநம்’’ என்நும பாரதவசனத்தால் பகிரதனை நோக்கி, நரேந்திரனே! ஆகாசத்திலேநின் றும விழப்போகிற பரிசுத்தமானகங்கையை உனபொருட்டு நான் தரிக்கிறேனென்று சிவபெருமான் கூறினாராக வெளிப்பட்டது. இராமாயணத்தில்; ‘‘நதநாஹமவதீ ஜ்யேஷ்டா ஸர்வலோக நமஸ்க்ருதா, ததாஸாதிமஹாத்ருபம் க்ருதவாலோகஞ்ச துஸ்ஸஹம், ஆகாசாதபதத்ரம் சிவோசிவசிரஸ்யுக’’ என்நும வசனத்தால் சாவலோக நமஸ்க்ருதையும, ஜ்யேஷ்டையுமாகிய ஹிமவாணுடைய புத்திரியானவள் பெருந்தருபத்துடன் அதுயுகரவேசமாய ஆகாசத்திலேநின் றும மங்கலாகரமான சிவபெருமானுடைய சிரசில் விழுகதாளென வும் ‘‘ஸாதஸ்மிந் பதிதாபுண்யா புண்யே ருத்ரஸ்ப் ஸுர்ததநி, ஹிமவ தபதிமேரம் ஜடாமண்டலகஹ்வரே’’ என்நும் வசனத்தால் அநத பபுண்ணியரூபியாகிய ஹைமவதியானவள் இமாசலத்துக் கொப பானதும, பாதஸ்தலபதீரால் ஜடாமண்டலததையுடையதுமாகிய ஸ்ரீ ருத்ரஸாதத்திரிணுடைய சிரசில் விழுகதாளெனவும், ‘‘கநதர்வோ ரக யக்ஷாஞ்ச சமாஜிக்முர்ததிருக்ஷவஃ, ததபபாத ககநாத் கங்கா ஹிமவதஸ் ஸுதா’’ என்நும் வசனத்தால் கந்தாவாள், யக்ஷாள் மு தலியவர்களெல்லாம் பார்க்கும்படி ஆகாசத்திலேநின்றும் சைலரா ஜ சதைபாகிய கங்கை விழுகதாளெனவும் பெறப்பட்டது. அன்றி யும், ‘‘ஸமுதததமஹாவர்ததா மீநக்ராஹஸமாகுலாம், தாமததார ஹரோராஜ கங்காம ககந மேகலாம்’’ என்நும்வசனத்தால் சுழிக ளோடுங்கடி மசச மகரங்களை வாரிககொண்டு ஆகாசத்திலேநின் றும் விழுகத கங்கையைச் சிவபெருமான தரித்தருளினாரென்றும், ‘‘ப்லவநார்ததம் நரஞ்ரேஷ்ட புண்யேந ஸல்லேநச, கங்காயாதாரண ம க்ருத்வா ஹரோ லோகநமஸ்க்ருதஃ’’ என்நும் வசனத்தால் சகரா ளைநனைத்துப் பரிசுத்த மாக்கும்பொருட்டுச் சர்வலோகவந்திதராகிய சிவபெருமான் கங்கையைத் தரித்தருளினாரென்றும் பெறப்பட்டது.

மேல்வாக்கியங்களால் பகீரதன் செய்ததவத்தை மகிழ்ந்து சிவ பெருமான் வெளிப்பட்டு உன்வேண்டுகோளின்படி கங்கையை டக்கித் தரிக்கிறேனென்று வாக்குக்கொடுத்ததற்கிசைய அதிவேகத்துடன் தன்னுடைய சிரசில்விழுந்தகங்கையைத் தரித்தருளினாரென்று பெறப்பட்டது. அன்றியும், பகீரதன் கங்கையைப் பூமியில்வரித்த காரணமும் வெளிப்பட்டது. எங்கனமெனின், சகரானேனைத்துப் பரிசுத்தமாக்கும்பொருட்டு என்று வந்தசம்பந்தத்தைப் பரியாலோசிப்பாம். இராமாயணம் பாலகாண்டம் “ஸதுக்கவச மாபந்” என்றற்றொடக்கத்து வசனங்களால் அசமஞசுனுடைய புத்திரன் அம்சுமானென்பவன் கபிலருடைய ஊங்காரத்தினால் பஸ்மராசியாய் விழுந்திருக்கும் சகரபுத்திரானைக்கண்டு துக்கித்து, அவர்களுக்கு உத்தரகிரியை செய்யவேண்டி ஜலத்தைத்தேடுகையில், ஜலம் எங்குமலபிக்காமல் வருந்துகிறசமயத்தில், கருடபகவான் அங்குவந்து அம்சுமானே! இவர்களுடைய வதம் லோகசம்மதமானதினால் துக்கிக்கவேண்டாம். கபிலருடைய கோபத்தினால் தகிக்கப்பட்டார்களாதலால் இவர்களுக்கு லௌகிகமான உதகிரியை செய்யற்பாலதன்று. இம்வானுடைய ஜயேஷ்டபுத்திரியான கங்கையைக்கொண்டுவந்து அந்தக் கங்கையாலுதகிரியை செய்தால் பஸ்மராசியாய்க்கிடக்குமிவாசுக்கு லோகபாவனியான கங்கை சொர்க்கத்தைக் கொடுப்பானென்று சொன்னதாகப் பெறப்பட்டதன்றியும், “த்வாந்ரிம்சச்ச ஸஹஸ்ராணி” என்றற்றொடக்கத்துவசனங்களால் அம்சுமான் முப்பத்திராயிரம் வருடம் தவளுசெய்தும் இஷ்டசித்தியடையாமல் காலமடைந்தபிறகு, திலீபனென்பவன் முப்பதினாயிரம்வருடம் அரசாண்டு கங்கையை அடைய முபாயமறிபாமல் காலங்கழித்தானெனவும், பிறகு பகீரதன் முயன்று கங்கையைப் பூமியில்வரித்துப் பஸ்மராசியாய்க்கிடந்த சகரர்களைக் கங்காசலத்தில் மூழ்குவித்து அவர்கள் சொர்க்கத்தையடையுமபடிச் செய்தானெனவும் பெறப்பட்டது.

இதனால், கங்கை பூமியில்வருங்காரணம், பகீரதன் அவனைவரித்தகாரணம், சிவன் அவனைப்பரித்தகாரண முதலிய பகுப்பியாவும் நன்குவெளிப்பட்டது. இதுநிற்க, சிவபெருமானுடைய சிரசில்விழுந்தகங்கையானவள என்னுடையவேகத்தினால் சங்கரனைத்தள்ளிகொண்டு பாதலத்திற பிரவேசிக்கிறேனென்று சுகதித்தாளெனவும், அப்போது சிவபெருமானதையறிந்து அவனைமறைக்க நினைத்தமாதிரி ததில் கங்கை பூமிக்குவரும்படி மிகவும் பிரயாசத்தோடு யத்தனித்தாம்

ஜடாமண்டலத்தில் மோகந்தையடைத்து அவ்விடத்தினின்றும் வெளிப்படக்கூடச் சகதியிலலாமல் அங்கேயே அனேகவருடங்களை சுற்றிக்கொண்டிருந்தாரெனவும், அப்போது பகீரதன் அந்தக்கங்கையைக்கொண்டு மறுபடியும் சிவனோடுகூடி உகிரோமான தவஞ்செய்ததைக்கொண்டு சிவபெருமான இமயமலையிலிருக்கும் பிந்துசர்சு என்னுமிடத்தில் கங்கையைவிட்டாரெனவும், அப்படி விடப்பட்டகங்கை ஏழுநதிகளாகப்பிரிந்து ஹமலாதினி, பாயனி, கலியாணி என்னுமிடையையுடைய மூன்று நதிகள் கிழக்குநோக்காயும், சுசுமணி, சிதை, சிந்து என்னுமிடையையுடைய மூன்று நதிகள் மேற்கு நோக்காயும்போயினவாக, ஏதாவது பகீரதன் இரத்தத்தினோடுபிரிவேறி மூலவாட்டாக அவனுடன் கூட்டப்பட்டுள்ளனவும் இராமாயணம், பாலகாண்டத்திற்குள்ளே பெறப்பட்டது. இன்னும் இராமாயணம் பாலகாண்டம், “தஞ்சங்கர சிரோப்ரஷ்ட ப்ரஷ்டம் பூமிதலேபுரம், வ்யரோசத ததாதோயம் நிர்மலம் கதகல்மஷம், தத்ரதேவர்ஷி கந்தர்வா வஸந்தா தலகாஸிகம், பவாங்க பதிதம்தோயம் பவிதரமிதி பஸ்ப்ருசு” என்றறொட்டக்கத்துவசனவாளால் சுகரமுடைய கிரகினின்றும் பூமியில் விழுந்த அந்தக்கங்காசலம் பாய்வதாயிற்று நிரலமாய்ப் பிரகாசித்தது. அந்த ஜலத்தில் தேவர்கள், முனிவர்கள் முதலானவர்களும் பூமியிலுள்ளவர்களும் பவாங்க தினினின்றும் விழுந்தது ஆகையால் பரிசுத்தமென்று ஸ்நானம் செய்தார்கள் எனவும், சாபத்தினால் சுவாகுகத்தினின்றும் பூமியில் நழுவிவிழுந்தவர்களும் அந்த ஜலத்தில் ஸ்நானம்பண்ணிச் சாபத்தினின்றும் விடுபட்டவர்களாய் பாதத்தையுறிவிட்டு மறுபடியும் தங்களுடைய லோகங்களை யடைந்தார்களெனவும், சமஸ்கிருதம் அம்மாமரணம்பண்ணிச் சோகரகதயாகிச் சந்தோஷம் மீட்டியவர்கள் எனவும் பெறப்பட்டது. (கலவங்கிரைத்தீரம் மலையாண்டி பாஷப-புஷ்பகுடாகேபோகியுமம்) என்றபடி பகீரதன் அவர்கள் பாதங்களைப் பாட்டன்மார் உத்தரகிரியையின் பொருட்டுப் பாலகாண்டத்தினின்றும் பரிசுத்தத்தைப்பெற்றுப் பூமியிலிறிந்த கங்கையின் மூலவாட்டம் பகீரதனுக்கேயன்றி வேறுபுறங்களிலும் சித்தி, சுகம், சம்மம் இமமட்டேயன்றி, பாரதம் ஆரணியப் புவத்தில், மஹாமாயா அகஸ்திபமுனிவரால் பாணமண்ணப்பட்டும், லோகபரிசுத்ததிகரமானதால் சகலலோகோபகாரியாகவுமுள்ள சமுத்திரத்தைப் பூரிகுமுமாயததைக் கேட்கும்படி வந்ததேவர்க்களோர்க்கிப் பகீரதன் தனதுபிதாமக உத்தாரணத்தின்பொருட்டு கங்கையைக்கொண்டுவரப்போகிறான். அதனால் சமுத்திரமபூர்த்தியாகப்போ

கிறது. அதனால் நீங்கியதாபத்தை யடையக்கடவீர்களாக வென்று சொல்லப்பட்டது. இரதவிசாரததால் சிவபெருமான் கங்கையைத்தரித்தருளினது பகீரதபிதாமகனுடைய உத்தாரணமாத்திரமேயன்றிக் கங்கையின் வேகத்தால் பூமியிளந்து அழியாதவண்ணம்பரிகாரமாக லோகசமரக்ஷணர்த்தமாகவும், அகஸ்தியபகவானால் பானம்பண்ணப்பட்ட சமுத்திரத்தைப் பூரிக்கும்பொருட்டுமென்னு முண்மை வெளியாகின்றது.

இங்ஙனமாக, விஷ்ணுபாதத்தினின்றும் அதுபெருகிய பாவனதைககருதிச் சிவன்தரித்தாரென்று கூறுகதுர்வாதத்தை நிரசிபபாம. காளகூடபட்சணமானது மதுரமென்று படசிக்கப்படாமல் லோகசமரக்ஷணர்த்தமாகப் பகவானாகிய சங்கரனால் எப்படிப்பட்டிசிக்கப்பட்டதோ அப்படியே கங்காதாரணமும் அவரால் செய்யப்பட்டதென்பது சத்தியம் பாகவதத்தில், “ததுக்ரவேகம் திசிதிச்விபர்யதோ, விஸர்ப்பதுத்ஸாப்பத ஸஹ்யவீயா, பீதாஃப்ரஜா துத்ரபுரங்கஸேச்வரா, அரக்ஷமாணச் சரணம்ஸதாசிவம்” எனனும வசனத்தால் திகுசுகளிலும் ஆகாசத்திலும் பூமியிலும் பரவிச சகிக்கக்கூடாத வீரியத்தையுடைய காளகூடத்தி னுககிரவேகத்தைககண்டு பயந்த வாகளாகி பொருவராலுங் காப்பாற்றப்படாதவர்களாயத் தங்கையி ரபுகளுடைய பிரசைகள் பரமசிவனைச் சரணமாக அடைந்தார்கள எனவும், “நதேகிரித்ராகில லோகபால, விரிஞ்ர வைத்ருண்ட ஸுரேந்த்ரகம்யம், ஜ்யோதிப்ரம் யத்ரஜஸ்தமுச்ச, ஸத்வம்ரயத்ப்ரஹ்ம நிரஸ்தபேதம்” என்னும வசனத்தால், ஹேபராசிவா! உனது ஜ்யோதியானது திக்பாலகாள, பிரமஹா, விஷ்ணு, இரதிரன் இவர்களாலும் அடையக்கூடாதது. சத்வரஜஸ்தமோ குணரகிதமாகவும், பேதரகிதமாகவுமுள்ளது எனவும் பெறப்பட்டது. பின்வசனத்தில் குணவிசேஷங்களாகிய உபாதியோடுகூடிய பிரமஹ விஷ்ணுருத்ர பேதரகிதமென்பதும், இவர்களுடைய சமஷ்டிபுமமான பரமசிவா த்மகமென்பதும் நிரஸ்தபேதம் என்பதால் பெறப்பட்டது. இப்படி பாகவதத்திற் கூறப்படுமுண்மையால், அதுககிரகாததமாகவே காளகூடபக்ஷணம் வெளிப்பட்டதுபோல கங்காதாரணமும் அநநியசாத்தியமாகாமையால், மேலிடங்களில் காட்டிய பாகவத பாரத ராமாயணப் பிரமாணங்களாலும் அதுககிரகாததமென்றே கொள்ளப்பட்டது.

ஆயின், அப்பாஞ்சராததிரப் பேயர் விஷ்ணுபாதநிஸ்ருத ஜல மே சிவன்தரிததா ரென்பதற்கு ஏதாவது பிரமாணமுண்டோ வென்பதைப் பரியாலோசிப்பாம்.

விண்வினபாதகங்கையைநீல

கண்டர்தரிததிலரென்றுகடிந்தது.

பாகவதம் முதல் ஸ்கந்தத்தில், பதினெட்டாவது அத்தியாயத்தில், “அதாபி யத்தாதநகாவ ஸ்ருஷ்டம், ஜகத்விரிஞ்சோப ஹ்ருதார் ஹ்ருதம், ஸேசம்புநாத் யந்யதலோமுருந்தாத், கோநாமலோகே பகவத்பதார்த்தம்” என்னும் வசனத்தைக்கூறி, இதற்கு அவர் கூறும் பொருளோவெனின், யாதொருவருடைய பாதநகத்திலிருந்து பிரம்ஹாவினால் விடப்பட்டதாயுள்ள பூஜாதீர்த்தமானது ஈசவரனுடன் ஜகத்தைப் பரிசுத்தம் பண்ணிற்று, அதனால் பகவான் என்கிற பததனுக்கு அர்த்தமாக வலகத்தில் யாரைச் சொல்லலாம் என்பதே யாம். இதில் ஈசனென்பது சிவன் என்று அவர்கருதும் பொருளாம். இங்ஙனங்கொள்வது பிசுசென்பதை நிரூபிப்பாம். உலகத்துக்குப் பதியாய் விளங்கும் பிரம்ஹாவுக்கு அதிகமாகிய ஞானமும், வைராக்யமும், ஜசவரியமும், தர்மமும் ஸ்வபாவசித்தமென்று ஹைரண்யகர்ப்பமுதலிய ஆகமங்களிலும், இன்னுஞ்சில புராணங்களிலுங் கூறப்பட்டமையால், உலகத்துக்குப் பதியென்னும் பொருளைத்தரும் ஈசனென்னும் பிரயோகம் ஆண்டுப் பிரம்ஹதேவரை நோக்கியே கூறியதெனவறிக. ஆகவே, ஈசனாகிய பிரம்ஹாவுடன் கூடியிருக்கிற ஜகத்தைப் பரிசுத்தம்பண்ணிற்று என்றுசொல்லுதலமையும். அந்தவசனத்தில் திரிவிக்கிரம விஷ்ணுசரணஸ்ருத கங்கையை ஈசவரன்தரித்தானென்று அர்த்தம் வராமையாலும், அப்படி யிதரபுராணங்களிலும் பிரமாணமில்லாமையாலும், அன்றோ விரிக்கும் அர்த்தம் அநர்த்தமேயாம் ஈசனென்னும்பதம் சிவனையேபற்றும் ரூபியால் அது பிரமனிடம் ஏறுவது பொருந்தாதெனின், அப்போது விஷ்ணுவுக்கும் அவ்விசபதம் ரூபியால் செல்லாதாக, அவ்விசத்வமுதலிய ஷ்ட்குணநிறைவால் சமர்த்திக்கத்தக்க பகவச்சப்தம் அவ்விஷ்ணுவுக்கு நிலைப்பது எங்ஙனங்கூடும்? ஈசத்வத்தைச் சிவனுக்கு ரூபியாக்கினமையால், அதையிழந்தவராகிய விஷ்ணுவுக்குப் பகவானென்கிறபேரும் இரவன்மாத்நிரமாகவே யெர்ப்பட்டொழிந்தது. பின்னாவரங்கேட்கப்போய்ப் புருஷனையிழந்தவனொத்துப் பக

வலட்சணம் நாட்டமுயன்று ஈசலட்சண மிழந்தவராயினர். ஈசனால் லாண்மையால் பகவானல்லாமையும், பகவானல்லாமையால் ஈசனல்லாமையுமாகிய தன்மை வெளிப்படலால், ஒன்றிலொன்று விநோதித்து அன்றோ கூற்றுமுற்றும் பிழைபட்டொழிந்தமைகாண்க. உண்மையில், ஈசனென்பது சிவனுக்கே ரூபியாகிப் பிரமவிஷ்ணுக்களுக்கு யெளகிகமாதிரமாய் வருதல் வழக்காதனாகிப் பிரமணையாண்டசனென்று கூறியதாம். அப்படியே விஷ்ணுவையும் பகவானென்ற தெனவறிக. இதனால், ஈசபதரூபியைப் பெற்றசிவனுக்கே பகவானென்பதும் ரூபியால் சித்தித்தமைகாண்க.

இனி, ஈசனென்பது விஷ்ணுவுக்கே ரூபியெனவும், அதனால், அவ்விசத்வாதி ஷட்குணங்களைப்பெற்று விளங்குமவரே பகவான் என்று வெளிப்படுவரெனவும் அவர்கூறுவரேல், அதையுஞ்சற்றே பரியாலோசிப்பாம். இப்படிக்கூறவருங்கால், சிவனுக்கே ஈசபதம் ரூபியென்பதொழிந்து சிவனைப்போலவே பிரமனும் அதையெளகிகமாய்ப்பெற்று விளங்கினமை வெளிப்படலால், ஈசனோடுகூடிய பிரபஞ்சம் என்பது பிரமனோடுகூடிய பிரபஞ்சம என்று யாம்கூறியது நிர்ப்பாதிதமாய்ப் பெறப்பட்டது அப்போது ஈசத்வம் சிவனுக்குக் கௌணமாதல் எமது சம்மதமோவெனின், அன்றும் யாம்கூறுவது ஈசத்வம் சிவனுக்கே ரூபியெனவும், விஷ்ணுவுக்கும், பிரமனுக்குக் கௌணமெனவும் அமையும். அப்படியே, அவர்கூறுவது ஈசத்வம் விஷ்ணுவுக்கே ரூபியெனவும், சிவனுக்கும் பிரமனுக்குக் கௌணமெனவும் அமையும். இருவர்கொள்கையாலும் பிரமனுக்கு ஈசத்வம் சம்பவித்தமை கௌணமாதிரமாவாவது அங்கீகரிக்கப்பட்டமையால், மேல்சலோகத்திற்போந்த ஈசசப்தப் பிரயோசனம் பிரமஹாவினிடம் சமர்த்திப்பதிலுண்டாகிய பாதகம் விட்டொழிந்தது. பகவச்சப்த நிரூபணம் யாம்பின்செய்யப்போவதில் விஷ்ணுவுக்கு ண்டாகிய ஈசத்வலட்சணம் வெட்டவெளியாகுமாகையால், ஆண்டு கண்ணொந்தடங்குக. இங்கேவிளக்கிற் பெருகும்.

இன்னும், மைத்திரேயோபநிஷத்தில் பிரம்ஹத்தினுடைய ராஜசாம்சம் பிரஹ்மாவெனவும், சாத்விகர்ம்சம் விஷ்ணுவெனவும், தாமசாம்சம் ருத்ரனெனவும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறபடியே விஷ்ணுபுராணத்தில் பிரம்ஹ விஷ்ணு ருத்ரர்கள் பிரம்ஹத்தினுடைய சக்திகளென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப்பிரமாணங்களால் திரி

மூர்த்திகளுஞ் சூ அக்கிரமித்த வேறுபொருளுணடென்று வெளிப் பட்டதலையும, தேவேந்திரான முதலான சமஸ்தமானபேரூம அ க்ஷுடைய சக்திகளென்றே நிச்சயிக்கப்பட்டது. அவர்களில, பிர தான சக்திகள பிரம்ஹ விஷ்ணு ருத்ராக்களென்றும், சர்வேசுவரராயும், சாவந்தியராயும், அநாதியாயும், பரமாதமாவாயும், மஹேஸ் வராயும், சூலபாணிபாயும் விளங்குவதொன்று மந்தபிரமமென வுங் கூரம்புராணத்திற சொல்லப்பட்டமையுங் காண்க. அந்த விஷ் ணுவானவா பிரமஹததுக்கு அநந்தரசக்தியா யிருக்கின்றவர் அந ந்தரமென்றால், இரண்டாவது என்றுபொருடுணானது அதற்குக்கீ ழாயிருப்ப தொன்றென்று அரத்தகல்பனததுகமிடமாய்ப் பிரகாசி யாநின்றது விஷ்ணுபுராணத்திலேதானே பிரமஹததுக்கு ரூபமா கிய பரமசிவனிடத்தில் அநந்தரசக்தியாயுள்ளவா விஷ்ணுவென்று சொல்லப்படுகையால் பிரமஹததினுடைய அமிசமாகிய விஷ்ணுவி ன் பாதநிஸ்ருதசலததைப் பிரம்ஹமாகிய ஈசுவரன் றனக்குப் பரிசு ததமுண்டாம் பொருட்டுத் தரித்ததுகொண்டாரென்பது நிகலம் அசனகதமாய்முடிதலால், ஈசனென்கிறபதத்துக்குச் சிவன் என்று ஆண்டுரைக்குமபொருள் விவசிசாரதோஷத்தை யடைந்தொழிகல கண்டு, பிரமஹாவோடே கூடியஜகததைப் பரிசுத்தம் பண்ணிற்று என்று பொருள்கொண்டு குணப்பட்டுய்வாராக.

மேல்விவகாரத்தில் திரிமூர்த்திகளை யதிக்கிரமித்த பரமபொரு ளொன்றுண்டென்று வெளிப்படினும், அந்தமூன்றுமூர்த்திகளில் உருத்திரா தாமசாமசமுள்ள வரெனவும், விஷ்ணு சதவாமச முள்ள வரெனவுங் கூறினமையால், விஷ்ணுவைக்காட்டிலும் உருத்திரர்க் கப்பகாஷமுண்டாவது சைவாசாரவிருததமாமெனின், அதைப்பரிசு ரிப்பாம். சூககீதையில், “அஸ்திருத்ரஸ்ய விப்ரேந்தரா அந்தஸஸஸத்வ ம் பஹிஸ்தமஃ, விஷ்ணோரந்தஸ்தம்ஸஸத்வம் பஹிரஸ்தி ரஜோகுணஃ, அநந்தர்ப்பஹிச்ச விப்ரேந்தரா அஸ்திதஸ்ய ப்ரஜாபதேஃ, ரஜஸாதமஸா க்ரார்த்தேள ப்ரஹ்ம நாராயணேளகலு” எனனும் வாக்கியத்தால் உரு த்திரமூர்த்திகளுக்கு அநதஸ்ஸத்வமும், பஹிஸ்தமசம், விஷ்ணுவுக்கு அநதஸ்தமசம், பஹிஸ்தவமும், பிரம்ஹதேவருக்கு அநந்தர்ப்ப ஹிசுக் ளிரண்டும் ரஜசமென்றும், பிரம்ஹநாராயணாகள ரஜஸ்த மசுகளால் ஆக்கிரமிக்கப்பட்டவர்களென்றும் பெறப்பட்டது. சிவ தர்மோத்தரத்தில், “அந்தஸஸத்வகுணேபேதோ பஹிஸ்தாமஸ ஸ ம்யுகி, சுத்தஸாத்விச இத்யுக்தச் சங்கரோ லோகசங்கர, அந்தஸ்தா

மஸ ஸம்யுக்தோ பஹிஸ்ஸதவ குணவிதஃ, சுதததாமஸ இயுக்த விஷ்ணுஸ்ஸாக்ஷா ச்ரியப்பதிஃ” எனனும் வாக்கியத்தால மேலசூதகிதையிற பெறப்பட்டவாறே நிச்சயிக்கப்பட்டுச் சிவனைச் சுத்தசாதவிகனென்றும், விஷ்ணுவைச் சுதததாமசனென்றும் நிச்சயித்திருக்கின்றது. இந்தநியாயங்களால், விஷ்ணுவைச் சத்வாமிசமென்றும், உருத்திரரைத் தாமசாமிசமென்றும் மேற்கூறிய சாதருசம் வெளிப்பட்டமைகாண்க.

சிவனுக்கு அநதஸ்ஸதவமும், விஷ்ணுவுக்கு அநதஸ்தமசுங்கூறிய தெனையெனின, ஞானமோஹங்களுடைய ராதலபற்றியென்க இருவரும் ஞானமோஹங்களுடையவர்களென்பதை நடனமூரத்தியாகிய சபேசனிததும், சயனமூரத்தியாகிய கோவிததராஜனிததுங்கணபினாக சயனம் நித்திரையைப்பற்றிவந்த மோஹமென்பது சொல்லாமேயமையும் உள்ளத்தின்குணமே வெளித்தோன்றுகையால் சிவனுடையரூபம் சுவேதமும், விஷ்ணுவினுடையரூபம் நீலமூமாய விளங்கியதுகாண்க ஆயின், இவர்களில் பரஹபகுணம் விஷ்ணுவுக்குச்சுதவமும், சிவனுக்குத் தமசுங்கூறிய தெனையெனின, ஸ்திதியவங்களைநோக்கியாம். சிவனுடைய சமஹாரம் ஆதமாககளிளைப்பாறுமிடமாகையால் கேவலம் சுதவமேயாகி வியாவஹாரிக திருஷ்டியாதாமசம் போன்றுவிளங்கும் விஷ்ணுவினுடையரூபமும் துகக ஹேதுவேயன்றிச் சுகோதயமாகாமையால் கேவலம் தமசேயாகி வியாவஹாரிக திருஷ்டியாச் சத்வம்போன்று விளங்கும். இவவுண்மையைச் சுஷுபதிஸ் பரங்கனால கண்டறிவாராக இத்தவிவகாரத்தால் குணமூரத்திகளுண்மை வெளிப்பட்டதன்றிக் குணத்திரும், தூரியஸ்வரூபருமாகிய பரசிவமூர்த்தி யுண்மை வெளிப்பட்டதினரூபகையால், அவவுண்மைபைச் சற்றுவிசாரிப்பாம். பிரம்மேஹாபரிஷததில் “அநாஸ்ய புருஷஸ்ய சத்வாரிஸ்தாநாநி பவந்தி ஹ்ருதயம் கண்டம் மூர்த்தநா த்த்ரசதுஷ்பாதம் ப்ரஹ்மவிபாதி ஜாகரிதேப்ரஹ்மா, ஸ்வப்நே விஷ்ணுஸ் ஸுஷுபேள ருதரஸ் தூரியமக்ஷரமாதித்யோ விஷ்ணுச்சேச்வரசேதி” எனனும் வாக்கியத்தால் புருஷனுக்கு ஸ்தானங்களை நான்கென்றும், அவை, நாடி, ஹ்ருதயம், கண்டம், சிரசு என்று வெளியாகிச் சாக்கிரத்தில் பிரமனும், ஸ்வப்நத்தில் விஷ்ணுவும், சுஷுப்தியில் உருத்திரனும், தூரியத்தில் அக்ஷரசபதவாச்சயரும், சூரியமண்டலாந்தர்வார்த்தியும், வியாபகசைதன்யருமாகிய ஸ்ரீ பரசிவமூரத்தியும் அகிதெய்வங்களாக விளங்குகின்றனென்று பெறப்பட்டது.

இதனால், நான்காவது ததவம் வெளியாகி “நததரதேவா ருஷய: பித ராசதே” என்கிறவாக்கியத்தால் அந்தனுரியதததுவத்தில், ததெதிரிக தமான தேவாகளும், ரிஷிகளும், பிதிர்க்களும் ஈசாகளாகமாட்டார்க ளென்று பெறப்பட்டதனால் அநநயேசுவரதவமும், “ஏகோதேவஸ் ஸாவபுதேஷு கூட:” என்கிற வாக்கியத்தால் ஏகமாயுள்ள அநதத தவம் சமஸ்தபூதாவாச்சின்னமா யுள்ளதென்று பெறப்பட்டதனால் சாவாநதிரியமிதவமுஞ் சாதிக்கப்பட்டது தாபநீயோபரிஷததில், “அகாரம் ப்ரஹ்மாணம் நாபௌ வுகாரம் விஷ்ணும் ஹ்ருதயே மகார ம்ருதரம் ப்ருமதயே” என்றற்றொடக்கத்தால் நபிஹ்ருதயபுருமத்தி யவகளில் அகாராதிமாதிராததிரய வாச்சியாகளான பிரமஹ விஷ் ணு ருத்ராகளுக்கு உபாசனாவிதானஞ் சொல்லியபிணைர் “ஓங்கார ம் ஸாவேசுவரம் த்வாதசாந்தே” என்று சமஷ்டிபிரணவ வாச்சமாயு ம், துவாதசாந்தோபாஸ்யமாயும், சாவைசுவரியசாலியாயும், மூாததி த்திரயாதிதமாயும் பிரதிபாதிக்கப்பட்டு, “ப்ரஹ்ம விஷ்ணு ருத்ரேந்த் ராஸ் ஸம்ப்ரஸூயஸ்தே நகாரணம் நாரணந்துத்யேயஸ் ஸர்வைச்வர்ய ஸம்பந்நச் சம்புராகாசமத்யே” எனனும் அதாவசிகாவசனத்தால் பிர மஹ விஷ்ணு ருத்ரேநதிராதிகள் பிறப்பிக்கப் படுகிறார்களென்று ம், அதனால் அவர்கள் ஜகத்காரணரல்லரென்றும், சர்வைசுவரிய சமபன்னனும், சகலஜகதீசனும், அநதரூபாசனாவிதிகளால் தியானி க்கப்படுபவனும், தஹராகாசமதயகதனாகிய சமபுசபதவாச்சியனுமா கிய பரமசிவனே ஜகத்காரணவஸ்துவென்று பெறப்பட்டதனால், மூன்றுததவங்களுக்கும் அதிககிரமிததததவம் சம்புசபதரூபிவாச கத்தால் வெளிப்பட்டது. அநதததவம், “உமாஸஹாயம் பரமேச்வர ம்ப்ரபும், தரிலோசகம் நீலகண்டம் ப்ரசாந்தம், த்யாத்வா முநிர்க்கச்ச தி பூதயோநிஸ், ஸமஸ்தஸாக்ஷிம் தமஸ: பரஸ்தாத்” என்கிற கைவல் யோபரிஷத் வாக்கியத்தால் உமாசஹாயத்வமும், பரமைசுவரியசா லித்வமும், பிரபுத்வமும், திரிலோசனத்வமும், நீலகண்டத்வமும், சமதமாத்யநத கல்யாணகுணசம்பநநத்வமுமுடையதாகிச் சமஸ்த சாட்சியும், தமோதிதமுமாய் விளங்குமென்றும், அதனைத்தியானிப் பவர்க்குச் சம்சாரபநதவிமுகத்தியை யதுக்கிரகிப்பதென்றும் பெறப் பட்டதன்றியும், “ஸ்திரேரிரங்கை: புருஷபவுக்ர:” என்கிற ருக்வேத வாக்கியத்தால் அநசுவரமான அவயவங்களோடுகூடினதும், அநேக வடிவங்களுடையதுமென்று உக்கிரநாமவாசகத்தாற் பெறப்பட்ட தனால், உமாசஹாய நீலகண்டத்வாதி ஸ்வரூபதிவ்யமங்கள விக்ரஹ

தேஜோதிதியாய் விளங்குவது நானகாவது தத்வமாகிய துரியபதமென்று நீருபிக்கப்பட்டது.

ஸ்ரீபாஷ்யத்தில், (அங்காவ்யயாத் யந்த மாங்கல்யகுண கணமணிஜலதே: பரமசிவஸ்ய) என்று ஸ்ரீகண்டாசாரியமூர்த்திகள் அருளிச் செய்த வாக்கியத்தால் அங்காவ்யயங்கனாகிய அநந்தகல்யாணகுணசம்பநந்தவமுடையவா ஸ்ரீ சிவபெருமானென்று பெறப்பட்ட வுண்மையானவர்களுக்காக. இன்னும், ‘தேவாலுரதுகிலுமகுழையுஞ்சுருடோடும், பால்வெள்ளையும் பசுஞ்சாந்தம் பைங்கிளியுஞ், சூலமுந் தொக்கவளையுமுடைத்தொன்மைக், கோலமேநோக்கிக் குளிரநுதாயகோததுமயீ’ என்று நம் பரமாசாரியமூர்த்திகளருளிய திருவாககாலும் அநாதிசித்தத்வம் வெளிப்பட்டது இவ்வுண்மை விசாரத்தாற் பெறப்பட்ட குணதீதமாகி பரசிவமூர்த்தியையறியாது திரிமூர்த்தியநதாப்பூதராகிய குணீபூதருந் தரையே பரப்பிரம்ஹமென்று சைவர்கள் கொண்டிருப்பதாக மயங்குவார்க்கோ ளிரிநதமைகாண்க சூதசமஹிதையில், “உமார்த்தலிக்ரஹாசுத்தா த்ரிநேத்ராசந்த்ரசேகரா, நீலக்ரீவா பரானந்தா ப்ரமோதாதாண்டவப்ரியா, ப்ரஹ்மா விஷ்ணு மஹாதேவை ருபாஸ்யாகுணமூர்த்திபி:” என்னும் வாக்கியத்தால் உமார்த்தவிசுரஹஸ்வரூபரும, திரிநேத்திரரும், சந்திரசூடரும், நீலகண்டரும், அநந்தததாண்டவமூர்த்தியுமாகிய பரமசிவம் குணமூர்த்திகளாகிய பிரம்ஹ விஷ்ணுருத்ரர்களால் உபாசிக்கப்படுகிறா என்று பெறப்பட்டதன்றியும், “தேவாகோவறியாததேவதேவன் செழுமபொழில்கள் பயந்துகாத்தழிக்குமற்றை, மூவர்கோளையநின்ற முதல்வன்மூர்த்தி மூதாதைமாதானும்பாகத்தெந்நை” என்று பெறப்பட்ட அருள்வாக்கியத்தையுஞ் சிந்திப்பாராக. இதனால், துரியதத்வம் நிராகாரமுடையதென்று கூறும் அருபவாதிகள்கூற்றுங்கண்டிக்கப்பட்டது.

மேல்விவகாரத்தால், திரிமூர்த்திகளில் ஒருவராகிய உருத்திரரைப் பிரம்ஹத்தினுடைய தாமசமென்று கூறிய அர்த்தம் வெளிப்பட்டதன்றியும், அவ்வுருத்திரரே சைவத்திற்பெறப்பட்ட பிரம்ஹமல்ல வென்பதும் ஏர்ப்பட்டதாகையால், அநந்தகுணமூர்த்திகளில் ஒருவரும், அநந்தஸ்தமசடையவருமாகிய விஷ்ணுவினுடைய பாதநிஸ்ருத ஜலத்தைக் குணதீதரும், திரிமூர்த்திகளுக்கு ஜந்யஸ்தானீபூதருமாகிய ஸ்ரீ பரமேசுவரா தமக்குப் பரிசுததமுண்டாம் பொருட்டுத் தரிததுக்கொண்டாரென்று கூறுந்தூவாதம் நிரஸ்தமயிற்றென்க.

இங்ஙனநிற்க, குணதீதராகிய ஸ்ரீ பரசிவப்பிரபுவுக்குக் குணமூர்த்திகளமசமாதல செல்லாதெனின், அதனை விசாரிப்பாம். திரிமூர்த்திகளும் மாயாசபளிதராகையாலன்றோ சகதிசபளிதனாகிய சிவனுக்கமிசபூதராதல தவறும் எங்ஙனமெனின், சகதியென்பது சூரியனில் வேறுகாத வொளியைப்போல் பரசிவனில் வேறுகாத தாதாத்மிய சம்பந்தமுடையதொன்றும். மாயையென்பது சிற்சொருபனாகிய சிவனில் வேறுபட்ட அசித்தாயிருப்பதொரு பொருளாம். ஆகவே, அசித்தாகியமாயையில் சிவனுக்குத்திருமேனி கூறுதல் அடாது. அம்மாயாதேகம்வருதல மலபத்தராயுள்ள பசுக்களுக்கேயென்று வேதசிவாகமங்கள் கூறுதலால், அம்மாயையைக் காரியப்படுத்தித் தனாக ரணபோகங்களாக ஆன்மாக்களுக்குக் கொடுக்குஞ் சிவனுக்குமமமாயையிற நிருமேனியுண்டாதல செல்லாமையாக. விஷ்ணுவாதிதேவர்கள் யோனியாய்ப்பாட்டு பிறநதுழலல் சுருதிநிஷ்டமாயகையால், அங்ஙனம் பிறகுங்கால் ஆன்மவர்க்கங்களாகு மன்றோக்குச் சிவன்மாயையைக் காரியப்படுத்தித் தருவனென்பது சித்தம். அப்படிச்சிவன் அவர்களுக்கு மாயையைக்காரியப்படுத்தித் தருவதற்குத் தானசத்திசபளிததைல் அவசியமாம் அச்சிவமும் சத்தியும், மரமுங் காழ்ப்பு ம்போல்வ துண்மையாகையால், அவ்விருபொருளொருமையித்திறத்ததென் றாகித்தறிக. ஆயின், மலபதராகிய விஷ்ணுவாதிபசுக்களே நிர்மலராகியசிவனுக்குச் சகதிகளாகச் சொன்னதுயாதெனின், மேற்கூறிப்போந்த விவசத்திக்கு வேறாய் மாயையானது சிவனிடத்தில பரிக்கிரஹசம்பந்தத்தைப்பெற்று விளங்கலால் தத்சம்பந்திகளாகிய வன்னோரைச்சகதிகளென்று கூறியதாம். (நவகையினுமனைத்துஞ்செய்வதுபோடனைத்தம், நவகையினுல்செய்விக்குநாயகனை) என்னுந் திருவாக்கைப பரிபாலோசிக்கில், நமமுடைய தேகத்தில் கையானது வேறுகாமலிருப்பதால் அந்தக்கையைத் தேகத்தில் தாதாத்மியசம்பந்தமுடைத்தென்று கூறுவோம். அந்தக்கையில் கோலொன்றுதாங்கியொருவனையடிக்கையில் அந்தக்கோல ஷே தேகத்தில் தாதாத்மியசம்பந்தமொழிந்து பரிக்கிரஹ சம்பந்தத்தைப் பெற்றுவிளங்கும். இந்நவிசாரத்தால் ஒருவனை யடிப்பதற்குக்கையும், கோலும் சத்திகளென்று பெறப்படினும் இரண்டு சத்திகள தன்மையும் வெளிப்பட்டது. இதனால் தேகமே கையும், கையே தேகமுமாகி யொன்றிலொன்று வேறுகாதன்மையும், கையிலிருந்த கோலும், அக்கையும் ஒன்றுகாததன்மையும் வெளிப்பட்டது. கையிலிருந்த கோலாலொருவனையடிக்கையில் அடித்ததுகையா? அல்லதுகோலா? என்கையில் கை

யென்று கூறினும், அல்லது கோலென்று கூறினும் மைந்து உண்மைவிசாரததில் கோலகைபை விட்டுநீங்கி லொருசேடையுஞ் செய்யசக்தியற்றதாகிய தன்மை வெளிப்பட்டமை காண்க. இப்படியே விஷ்ணுவாதி தேவர்களும் இவனுக்குப் பரிக்கிரக சத்திகளாதல கண்டறிந்ததற்கு. ஆகவே, விஷ்ணுவாதி தேவர்கள் செய்யுங்கிருத்தியங்கள் சிவனுடைய கிருத்தியங்களெனவே நிச்சயிக்கப்பட்டன. அன்றோ கோன்மாதிரிமாகவே கிரகிகவூரியாராகையால் அவரைச் சத்திகளென்று மேற்கூறிய விஷ்ணு புராணவாக்கிய சம்பந்த மித்திறத்ததென விவகிகள துணிதல் கூடும் இந்நதியாயங்களால் குணத்திராகிய சிவனுக்கு குணமூர்த்திகள் அமசபூதராதல் பாண்டமையுமென்னுங் கடா விறைபெற்றொழிந்தமையால், மேல அவ்விஷ்ணுவின பாதத்தில் வழிந்தசலத்தை நமதுகர்த்தா தரித்தாரென்று அவாபுதுமைகாட்டித்திரியும் மறவைவசனங்களையும் பரிகரிப்பாம்

பாகவதம் மூன்றாவது ஸ்கந்தம், இருபத்தோராவது அத்தியாயத்தில் “யச்சௌசநிஸ்ருத ஸரித்ப்ரவரோதகேந, தீர்த்தேநமூர்த்ரி வித்ருதேந சிவச்சிவோபூத்” என்னும் வசனத்தைக்கூறி, அதற்கு அவர் கொள்ளும் பொருளோவெனின், யாதொரு விஷ்ணுசாணத்தை அலம்பியதீர்த்தத்தைப் பரமசிவன சிரசில் தரித்துக்கொண்டதனால் பரிசுத்தத்தை யடைந்தாரோ, அந்தசசரணமே தியானிக்கத்தக்கது என்பதாம் மேல யாமவிவகரித்துக்காட்டிய நியாயங்களால் விஷ்ணுபாதஸ்ருதகங்கை சிவனால் தரிககப்பட்டாமை வெளிப்பட்டமையால் அன்றோ அநாததம்படப் புலம்புமாபாசங்க ளசாமஞ்சசமேயுமாம். அதனையினனும் பரியாலோசிப்பாம். சங்கரசமஹிதையின், “யதாப்ரஹ்ருதவாந் பூபஸ்தம்பேவம் ப்ருதகாக்குதிம், தாடிதேஸதிவேத்ரேண ப்ரஹாரம் த்விகுணம்புந், பச்சாத்தாபிகேஷு- ஐகதாம் ஐங்கமஸ் தாவராத்தமாம், ஸாவேஷ்யசி லிங்கேஷு த்ருச்யதே வேத்ரதாடநம், க்ருஹப்ர்ப்ருதிஷு த்ருதா ததக்ருதா வ்ரணவேதநா, தத்ரஸ்தாச்ச ஜநாஸ்ஸாவே வேத்ரதாடநவேதநாம், ஆநுபூயாகதத்ருசஸ் ஸர்வேஸ் வபிட்ரேஷ்வபி, தீரஞ்சபூரிதமபூத் விஷ்டாம்பாம்சம்விசேஷத், பஹுநாம்கிம் ந்ருபாங்கேபி ஸம்ஜாதாவ்ரணவேதநா, ராஜாசஸசிவாஸ்ஸாவே பௌரஜாநபதாச்சரியா, ஸந்தாடிதா விஸ்மிதாச்ச விசேஷேண பாயாகுலா” என்னும் வாககியத்தால் எப்போது அரிமாதனை பாண்டியனானவன் பிட்டுவாணிபஞ்செய்பவன் பொருட்டுக் கூலியாளாக வந்த பகவானைப் பிரம்பினால் அடித்தானோ அப்போதே அசையும்

பொருள், அசையாப்பொருளாயாவும் அவவடியையுண்டன. வீடு, மரம், மலை, பாளை, சட்டி, சுரர், நரர், பசு, பட்டுமுதலியவற்றின் பின்புறத்திலும் அந்தப் பிரம்படியைக் கண்டு பிரஜைகள் வருந்தினார்கள். அன்றியும், அரிமர்ததனனும் ரணத்தினுள் மிகவும் பீடிக் கப்பட்டான். மந்திரிகள், பட்டணத்திலுள்ளவர்கள், தேசத்திலுள்ளவர்கள் அனைவரும் பின்புறத்திலுண்டாகிய காயத்தினால் விசேஷபீடையும், ஆசசரியமும், பயமுமுள்ளவாக ளானார்கள். உடனே அநதப்பிட்டுவிற்பவள பங்காகிய வெட்டுமடையும் உறுதியாகக்கப்பட்டதாய்த் தோன்றிற்று என்றுபெறப்பட்டது. இநதவசனத்தால் ஜடசித்துக்களாயுள்ள சாவப்பிரபஞ்சாதிஷ்டான மூர்த்தியாகிய பரசிவன் றன்மை வெளிப்பட்டமையால், இன்னகல்யாண குணைகரிதியாகிய வப்பரமேசுவரன், அவனசைவித்தாலசைநதும், அறிவித்தாலநிறதும் இயங்குமோர் ஜநதுவாகிய விஷ்ணுவின் காலலம்பியஜலத்தால் பரிசுத்தத்தை யடைநதாரென்பது கேவலம் அசங்கதமாயிறென்க.

அன்றியும், ஆதித்யபுராணத்தில் “ப்ரஹ்மாண்டேள நாமஸம்க் யானாம் ப்ரஹ்மவிஷ்ணு பவாத்மநாம், உத்தவே ப்ரளயே ஹேதுர் மஹாதேவ இதிச்ருதஃ” என்னும்வசனத்தால் கணக்கிலலாத பிரமஹ விஷ்ணுஸ்வரூபமாகிய பிரமஹாண்டங்களுடைய வுறப்பத்தி, பிரளயம் இவைகளுக்கு ஹேதுவாயிருக்கின்றவரும், அநேககோடி பிரம்ஹாண்டங்களில் பிரம்ஹவிஷ்ணுருத்ராகளை யுறப்பத்தி லயமபண்ணுதற்குக் காரணமாயிருக்கின்றவரும், மஹாதேவர் என்று பெறப்பட்டது. சாநதோக்கிய சுருதியில் “த்வம்தேவேஷு ப்ராஹ்மணே ஹ்யஹம் மஹேயேஷு ப்ராஹ்மணஃ, வைப்ராஹ்மணம் உபதாவதி, உபதாவாமீதி, விஷ்ணுர்வை சுஷத்ரீயோ ப்ரஹ்மா வைச்யஇதி” என்னும் வாக்கியத்தால் பிரம்ஹா வைசியனெனவும், விஷ்ணு சுஷத்திரியனெனவும், ஈசுவரன் பிராம்ஹணனெனவும் வெளிப்பட்டது. இநதப்பிரமாணங்களைப் பரியாலோசிக்கில் அநேக பிரம்ஹாண்டங்களிலொன்றாகிய இநதப்பிரமாண்டத்தி லடங்கினவராயும், பிராம்ஹணவரந்ததுக் கிரண்டாவதாகிய சுஷத்திரியவரந்ததை யுடையவராயும், பிரம்ஹத்தையுபாசித்துக் கொண்டிருக்கின்றவராயும் விளங்கும் விஷ்ணுவின் காலலம்பிய சலத்தைச் சகலாண்டகோடிகளுக்கு ம் யஜமானனாகிய பரமசிவன் பாவனூர்த்தமாகச் சிரசில் தரித்துக் கொண்டாரென்பது கேவலம் அயோக்யமாதல்காண்க. அந்நதச்சு

லோகத்தில், சிவஃ, சிவோபூத் என்று சொன்னமையால சிவ.—வேதமானது, சிவோபூத்—விஷ்ணுவின் காலலம்பிய ஜலத்தைச் சிரசில் தரித்து இதரமாகிய சப்தஜாலங்களுக்குள்ளே தான் உதகிருஷ்டத்தை அடைந்தது என்றே அர்த்தம் கிரகிக்கப்படுமென்க. எனவே வேதம் அநதசசலத்தைச் சிரசிலேதாங்கி அதன்மகிமையைப் பிரதிபாதிக்கின்றது என்று பொருள்சாலும் “ஸிதாஸிதேஸரிதோ யத்ரஸங்கதே தத்ராப்லதாஸோதிவ முத்பந்தி” என்னும் வேதமந்திரத்தில் கருமையும் வெண்மையுமாயுள்ள நதிபெங்குசோநததோ அவவிடத்தில் மூழ்கினபோ சொர்க்கத்தை யடைவார்களென்று பெறப்பட்டதே சான்றும் மேற்போந்த நியாயங்களால் யாங்கூறிய அர்த்தம் நன்றிககே அன்யதாபொருள் கூறுவதற்குப் பிரமாணங் காணுமையாலும், பாரதராமாயண வாமனபுராணதிகள் விரோதிகின்றமையாலும் எம்மகிதநாதமே சாலபுடைததென வறிக.

இனிப்பாகவதம் எட்டாவது ஸ்கந்தத்தில், “ததபாதசௌசம் கலிகல்மஷாபஹம், ஸ்வதர்மவிந்முர்த்த ததாதஸுமங்களம், யத்தேவதேவோ கிரசச்சந்த்ரமௌளிர், ததாரமுர்த்தா பரயாசபக்த்யா” என்னும் வசனத்தால், தேவதேவராயும், சந்திரமௌளியாயும் விளங்குமநசுவரன் கலிகல்மஷங்களைப் போக்கடியாறின்ற அநத விஷ்ணுவின் காலலம்பிய சலத்தைச் சிரசில் தரித்தார் என்று அர்த்தங்கூறி மகிழ்வா. இதுவும் அநர்த்தமேயாம். இதற்குப் பொருள், யாதொரு கங்கையைச் சந்திரமௌளிதரித்தாரோ அதற்குச் சாத்ருசமாகிய வாமன சரணக்ஷாளன சலத்தைப் பலிச்சக்கிரவர்த்தி தரித்தாரென்று மேலோர் தெளிநதுரைப்பரென்க. மேல் தேவதேவரென்று கூறினமையால் தேவர்களுக்குத் தெய்வமாகியசிவன் தேவர்களி லொருவராகிய விஷ்ணுபாதஜலத்தைத் தாங்குவது அசபயமெனவறிக. ஒருவாக்கியத்திலேதானே சிவனையும், விஷ்ணுவையும் பிரஸ்தாபித்துச் சிவனைத் தேவதேவரென்று சொல்லுகையில், விஷ்ணு தேவரென்பது சொல்லாமேயமையும். ஆகவே, தேவராகிய விஷ்ணுவைநோக்கத் தேவதேவராகிய சிவன் அபகர்ஷராதல் செல்லாது செல்லாது. “தமீச்வராணம் பரமம்மஹேச்வரம், தம்தேவதாநாம் பரமஞ்சதைவதம்” என்னும் சுருதிவாக்கியத்தானும் சிவனைமஹேசரெனவும், தேவதேவராகிய மகாதேவரெனவும் கூறினமைகாண்க. தேவதேவராகியசிவனுக்கும் பெருமையுடைமையால் அவ்விஷ்ணுபாதசலம் சிவன்தரித்தார் எனின், தேவதேவராகிய சிவனுக்கும் பெரியதேவரான

போது அவ்விஷ்ணுவைத் தேவதேவதேவரென்று சொல்லவரும் அபபடியே மஹாதேவதேவரென்றுஞ் சொல்லவரும். தேவதேவரென்பது மஹாதேவரென்று வெளிப்பட்டவுண்மையால். இப்படிப் பரிஹசிக்ரும பண்பிறசான்ற அவ்விஷ்ணுவா திகயம் சாலவழ்குடை தது! அழகுடைதது!! கலிகல்மஷங்களைப் போக்கடிக்ரும பாதசலம் எனறமைகொண்டும், தேவதேவரா யுள்ளவருக்குக் கலிகல்மஷங்கூறுதல் குற்றமாகி, அதற்குமேல சாமானிய தேவனுக்குக் கலிகல்மஷத்தைப் போக்குநதனமை யுண்டெனலுந்தாழ்வாகி, பலிச்சகிரவாத்தியினுடைய கலிகல்மஷங்களைப் போக்குந தகுதியுடையானெனலே யுரியதாகி அவ்வாற்றலுடைமை நோக்கியே ஷெ-
திரிவிசுரமசரண ஸ்ருதகங்கைபப் பலிச்சகரவர்த்தி தரித்தாரென்று யாமகூறியது சமாத்திககப்பட்டதென்க. இன்னும் விரிககிற பெருகும்.

பாகவதம், ஒன்பதாவது ஸ்கந்தத்தில், “ததேதிராஜாபிஹித ஸ்ஸர்வலோகஹிதச்சிவீ, ததாராவஹிதோகங்காம் பாதபூசஜலாம்ஹ ரே” எனனும் வசனத்தால், சர்வலோகஹிதராகிய பரமசிவன, ஆரசனாகிய பகிரதனால் வேண்டப்பட்டவராகி, விஷ்ணுவினுடைய பாதத்தினுற் பரிசுத்தத்தைப்பெற்ற தீர்த்தமாகிய கங்கையைச் சிரசில்தரித்தாரா என்று பொருள் கூறுவா. மேலிடங்களில் கங்கையைநோக்கிப் பகிரதன் சாவாதமரூபியாயிருக்கும் பரமேசுவர்தானே உன்னுடைய வேகத்தைத் தரிக்கவேண்டிய தென்றும், வஸ்திரத்தைநெய்யும் நெய்யறகோலபோல் உளர்த்தனுவாதோ லோகங்களாயுள்ள சமஸ்தமானவண்டங்களும் அவருடைய சுவாதீனமாகவே யிருக்கிறது என்றும் சொன்னமையாலும், இந்தவசனத்தில் சர்வலோகஹிதரென்று பெறப்பட்டமையாலும் எல்லா அண்டங்களுையுந் தாமே சுதந்தரமாகவுடையவரெனவும், அவ்வண்டங்களில் வசிக்கும் உயிரகளுக்குத் தாமே யிதத்தைச் செய்கின்றவரெனவும், அபபடியே பகிரதனுடைய வேணடிகோளால் கங்கை பூமியில் வருங்கா லுலகத்துக் குண்டாகும் ஆபத்தைத் தவிரக்கும் பொருட்டேஹிதத்தைநாடி அநதக்கங்கையைத் தாம் தரித்தருளினரெனவும் நிராடங்கமாய்ப் பெறப்படுகின்றது. இந்தவுண்மையால் மேலபசவ்யார்த்தம் பரம்புபட்டொழிதனால், அதற்கு மேலோர் கூறும் பொருளைச்சிறதிப்பாம். “யோஸௌ ஸர்வகதோவிஷ்ணுஃ சிதஸ்வரூபீ நிரஞ்சநஃ, ஸவதர்வரூபே

ண கங்காம்போ நாதரஸம்சயம்” எனனும் பிரமாணவசனத்தால் யா தொருசர்வகதரான விஷ்ணுவானவா சிற்சொருபரும், நிரஞ்சனரு மாயுள்ளாரோ, அவாதானே திரவருபமாகிய கங்காஜலமாயிருக்கிறார், இதில் சமுசய மில்லை என்று பெறப்படலால் மேல சுலோகத்துக்குப் பதம் என்றால், அமசம என்று கிரகித்து விஷ்ணு அமிசமாகிய ஜலத்தைச் சிவன கிரகித்தரித்தாரென்பதே சமாததிக்கப்பட்டதெனக

இனி, இராமாயணம் அயோத்யாகாண்டத்தில், “விஷ்ணுபாதச் யுதாந்திவ்யா மபாபாம் பாபநாசிநீம், தாம்சங்கர ஜடாஜ-ஓடாத ப்ரஷ்டாம் ஸாகரதேஜஸா” என்னும் வாக்கியத்தால் விஷ்ணுபாதத்தினின்றும் நடுவினதாயும், பரிசுத்தமாயும் பாவங்களைப் போக்கடிப்பதாயும், சங்கரருடைய ஜடாமண்டலத்தி லிருந்திழிந்ததாயு முள்ளது கங்கையென்று பொருள கூறுவா மேலிடங்குகளில் விஸ்தரித்துக் காட்டிய இராமாயணப் பிரமாணங்களால் கங்கோற்பத்தி, தத்தாரணமுதலிய வினிதுபெறப்பட்ட பிரஸ்தாபங்களில் விஷ்ணுபாத சம்பநதம் அநதக்கங்கைக்கு வந்ததாக எங்கும் பெறப்படாதொழிய, அநாமத்தாய் ஈண்டு அவவிஷ்ணுபாத சம்பநத மதற்குண்டென்று பிதற்றவந்தது என்னமதி, ? அதற்குப் பிரமாணமெங்கே ? இங்கே யேன் சொல்லாமல் விடப்பட்டது? இராமாயணத்தால் பெறப்படாதகதையை அவ்நாதரகலபனமாகக் கொண்டு ஈண்டிழுவாடவந்தது செல்லாதுசெல்லாது மறறையத னுண்மைப் பொருளைச்சிந்திக்கில், விஷ்ணுபாதமென்றால் விஷ்ணுபாதமென்று வியாகரணரீதியாய்வரும. விஷ்ணுபாதமென்றால் ஆகாசத்துக்குப் பெயராகையால் ஆகாசத்திலிருந்து நடுவியகங்கையே அவர்தரித்தாரென்று உண்மை வெளிப்பட்டது இன்னும் விரிக்கிற்பெருகும்

இனி, பாத்தம்புராணம் உத்தாகாண்டம் (கூட)வது அத்தியாயத்தில் “அதஸர்வேச்வரோ விஷ்ணுர் த்விதீயம் பாதமுததமம், திவிப்ரசாரயாமாஸ ப்ரஹ்மலோகாந்தமச்ச்யுதஃ, ததஃ ப்ரதமநா த்ருஷ்ட்வா சக்ரபத்மாதி சிஹ்நிதம், சரீபாதம் தேவதேவஸ்ய ஹர்ஷஸம்ப்ரமசேதஸா, தந்யோஸமதிவதந்ப்ரஹ்ம க்ருஹீத்வாஸ்வகமண்டலும், பக்த்யா ப்ரகக்ஷாளயாமாஸ தத்ர ஸம்ஸ்திதவாரிணா, அக்ஷய்ய மபவத்தோயம் தஸ்யவிஷ்ணோ ப்ரஸாததஃ, தத்தீர்த்தமேருசிகரே பபாதவிமலம்ஜலம், தாம்த்ருஷ்ட்வா மேருமத்யாது ப்ரவஹந்தீம்சுபாநகே, ஆத்மநஃ பா

வநார்த்தாய சிரஸாதாமதாரயம்'' என்னும் வாககியங்களால் சர்வேசுவரனாகிய விஷ்ணுபகவான இரண்டாவது பாத்தத்தைப் பிரமஹலோகபரியந்தம் நீட்டினாரெனவும், அப்போது பிரமஹதேவா சங்கமம், பதுமமுதலிய ரேகைகளாகிய அடையாளங்களால் விஷ்ணுபாதமென்றுகண்டு அதிகசுந்தோஷத்தையடைந்து நான்தன்னியானேனென்று சிந்தித்தவராகித் தன்னுடைய கமண்டலத்திலிருக்கும் ஜலத்தையெடுத்து விஷ்ணுபாதத்தை யலம்பினாரெனவும், அந்த ஜலம் விஷ்ணுவின் பிரசாதத்தினால் அக்ஷயமாய் மேருபாவத்ததின்பேரில் விழுகதபோது, அங்கிருந்து பிரவாகமாய் வருகிறநதியைப் பரிசுத்தத்தினப்பொருட்டுச் சிரசினுலதரித்தோம் என்று பாவதியாரைப் பாததுச சிவன்சொன்னாரெனவும் பொருள்கூறுவர், இந்தவசனத்திலு, (அதாரயம்) என்னும்பிரயோக மிருத்தலால், இதற்கு அந்தத் தம வியாகரணரீதியாய் நமமுடைய சம்பந்திகளாகிய பிரமஹாமுதலியவாகளைத் தரிக்கச்செய்தோம் என்றேவெளிப்படாநிற்கும் ஆகையால், மேற்போந்த அசங்கதார்த்தம் நிரஸ்தமாயிறறென்க யாதாமொரு பெரியவாளேவரித்து அவாகளுடைய பாதத்தை யலம்பிப் பூசிக்கையில் அந்தத்தோத்தத்தைப் பூஜித்தபோகள தங்கள் பாவனாததமாகச் சிரசாதரிப்பது பரமதருமமாகையாலும், அப்படியே அதுஷ்டான முண்டாகையாலும் பிரமஹாவின லம்பிய வந்தத் தோத்தத்தை அந்தப் பிரமஹதேவரே தரித்தாரெனப்பது சாவசம் பிரதிபநநமாதலகாண்க இன்னுமிதற்கு வேறொருபொருளைக் கூறுவதால் (ஸ்வகமண்டலங்கருஹீத்வா) பிரமஹதேவர் தம்முடைய கமண்டலத்தையெடுத்து (தத்ர) அந்தப் பிரமஹலோகத்திலுள்ள சரஸ்வினஜலத்தால் எனறுகிரகித்துப் பின்னா விஷ்ணுபாதத்தை யலம்பினாரெனவும், அப்போது விஷ்ணுவின் பிரசாதத்தால் சரஸ்வினஜலமானது அக்ஷயமாசுகதெனவும், அதலை பெருகுவழிந்தஜலம் மேருசிகரத்தில்விழுகதது எனவும், அதைலோகபாவனாதமாய் என்னுடையசிரசில் தரித்தேனென்று சிவன்சொன்னாரெனவும்மையும். இவைகளன்றி, வாமனசரணக்ஷான ஜலதாரணம் சிவனார்க்குக் கூறுவது பொருநதாது பொருநதாது.

இது நிறக, விஷ்ணுபுராணத்தில், இரண்டாவது அமிசத்தில் எட்டாவது அத்தியாயத்தில், "வாமபாதம்புஜாங்குஷ்ட நகஸ்ரோதோவிரிர்க்கதா, விஷ்ணோர்பிபர்த்தியாம்பக்த்யா சிரஸாஹர்நிசந்த்ருவஃ, ததஸ்ஸப்தர்ஷயோயஸ்யா ப்ராணயாமபராயணஃ, திஷ்டந்திவீசி

மாலாபி சூஹ்யமாநஜடாஜலே, வாய்வேளகைஸ் ஸங்கதைர்யஸ்யா: ப்
 லாலிதம்சசிமண்டலம், பூயோதிகதராம்காந்திம் வஹ்யேததஹா:க்ஷ
 யே, மேருப்ருஷ்டே பதித்வோச்சைர் ரிஷ்க்ரந்தாசசிமண்டலாத், ஜக
 த: பாவநார்ததாய யாப்ரயாதிசதுர்த்திசம், சீதாஜாலகநந்தாச சக்ஷி-
 பத்ரேதி ஸம்ஸ்திதா, ஏகேவயாசதுர்ப்பேதா திகபேதகதிலக்ஷணா, பே
 தஞ்சாலகநந்தாக்யம் யஸ்யாச்சாவோபிதக்ஷிணம், ததாரசிரஸாப்ரீதயா
 வாஷாணுமதிகம்சதம்இதி” எனனும் வசனங்களால் விஷ்ணுவினு
 டைய வாமபாதாரவிநதாங்குஷ்ட நகத்திலிருந்து வெளிப்பட்ட பா
 தொரு கங்கையுண்டோ, அதனைத் துருவன பகதியினுலே இராததி
 ரியும் பகலும் சிரசினுலே தரித்தான் எனவும், பின்னா அலைகளால்
 பெருகும் அதில சபதரிஷிகள் பிராணயாமம் செய்துகொண்டிருந்
 தார்களெனவும், அப்போது, வாயுவின்சமூகத்தினால் ஜலமானது
 பெருகிச் சந்திரமண்டலத்திற் றங்கினமாத்நிரததில், அங்கிருந்து
 ஜகதது கசனையெல்லாம் பரிசுத்தம்பண்ணவேண்டுமென்று நாலுதிக்
 கினும் பிரவேசித்தது எனவும், சுருதை, அளகநதை, சக்ஷு, பத
 திரை என்னும் பிரிவுகளாக ஒன்றே நாலுபீதமாசசதுஎனவும், அ
 வற்றுள், அளகநதை யென்னும் இரண்டாவது பேதத்தைப்போச
 வரன் பிரீதியாய்ச் சிரசில நூறுவருஷமாய்த தரித்தாரெனவும்பொ
 ருள்குறித்திரவர். இதனைப்பரிபாலோசிக்கில், மேல்வாகுகியததுங்கு
 அடுத்தவாகுகியங்களில் அந்தஜலமானது அசுவரனுடைய ஜடாநலா
 பத்திலிருந்து வெளிப்பட்டுச் சகராளுடைய எலும்பைநனைத்துப்
 பரிசுத்தம்பண்ணினமையால் அவர்கள் சொக்கத்தையடைந்தார்களென்று
 சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிச்சகராளைப் பரிசுத்தம்
 பண்ணினஜலம் ஹைமவதி கங்கையேயன்றி விஷ்ணுபதியல்ல. ஆக
 வே, மேல்வாகுகியததுங்கு அன்னோகூறும்பொருள பொருந்நாது
 மற்றெப்படிப் பொருள்கொள்ளற் பாலதெனின், மேல்வாகுகியததில்
 (விநிரககதா) என்றபிரயோகம் வந்திருந்ததால் வாமபாதாபுஜாங்
 குஷ்ட நகஸ்ரீராதஸ் ஸம்பந்தமற்றதாயுள்ள யாதொருங்குகையைத்
 துருவன் தரித்தானேவென்கொள்ளின், அது ஹைமவதியென்று
 பொருளபட்டுச் சிவனசிரசாதரித்தது சுமந்திக்கபபடும இல்லையே
 ல், இன்னுமந்தவசம்பவ ஹைதுபரிநாரமின்றிகளே யழிவுபெறுப.
 எனனெனின், வாமனுவதாரவிஷயம் வாமனக்லபத்தில் நடந்தேறிய
 து பகீரதனுடையதபஸ்ஸும், சிவன கங்கையைத்தரித்ததுமவை
 வஸ்வதம்வந்தரத்தில் வராகக்லபத்தில் நடந்தேறியது இத்தகக் கா

வலித்திய சங்களைப் பாரததுழி றேல் பிரகற்பதாபாசம் வெட்டவெ
 ளியாகுதையால், மேலவாகியததால் விஷ்ணுபாதசம்பந்தம் சிவன்
 தரித்த கங்கைக்குண்டென்று காட்டவந்த கலபனாததம் பாதித
 மாயிறறென்க. அன்றியும், ஸ்ரீமஹாபாரதத்திலு, “தச்சித்ராத்ஸ்யந்தி
 தாதத்ர பாதாத்தபரஷ்டாதநிம்ங்கா, ஸஸாரஸாகரம்ஸாச பாவநீஸாகரம்
 கமேதி” என னுமவசனத்தால், அப்படிப்பட்ட ரேகைகளால்லவகா
 ரமாயவிளங்கும பாதத்திலிருந்து வெளியாகிய நதிபானது மேருவி
 லவிழுந்து சமுத்திரத்தை யடைந்தது என்று சொல்லப்பட்டது.
 இந்தப்பிரமாண பரியாலோசனையாலும் சமுத்திரகாமினியாய்விட்
 ட விஷ்ணுபதிக்குப் பரசிவதாரணமாகிய னஹமவதி கங்காசம்பந்த
 மிலையெனப்பது இனிது நாட்டப்பட்டது. மேல்காட்டிய பாவதம்
 திரிதீயஸ்கந்த முதலியவற்றில் விஷ்ணுபதீகவகையைச் சிவன் தரித்
 தாரென்றுசொல்ல வொருவாறுபொருளதரினும், பஞ்சமஸ்கந்தத்
 தில் பாரதத்திற் சொல்லியபடியே விஷ்ணுபாதத்தினின்று மிழிந்த
 கங்கை மேருவில்விழுந்து அப்படியே சமுத்திரத்தை யடைந்து விட்
 டதென்றே சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது அதையிண்டு விரிவஞ்சியெ
 முதாதுவிடுதலாம் பஞ்சமஸ்கந்தம் திரிவிக்கிரமன்கதையையே பிர
 திபாதிக்கவந்ததொன்றாக, வதிற் பெறப்பட்டத விஷ்ணுபதீகங்காதா
 ரணம் மற்றை ஸ்கந்தங்களுள் வழியாய்ச்சித்திருக்குமெனப்பது எங்ங
 னமிசையும்? மற்றை ஸ்கந்தங்களில் திரிவிக்கிரமன்கதை வந்ததே
 யில்லை. ஆகவே, ஆங்காங்கு விஷ்ணுமகிமாவர்க்கன பிரசமசாமாததி
 மென்பது வெளிப்படா, பிரசமசபெனினும்பொருளிருந்தனனே
 வமையுமெனின், அதைவிரிப்பாரம். இராமனென்பவன் காவேரியில்
 செளசமபண்ணினான். சோமனென்பவன் யமுனையில் ஸ்ரீமந்மபண்
 னினான். அவ்விரண்டுமாதிகளையன்றி வேறில்லை. இங்ஙனமாக, பீம
 நென்பவனோர்ப்பட்டு இராமனுக்குக் கௌரவத்தை நாட்டவெண்
 னி இராமன் நதியில் செளசமபண்ணினான், சோமன்நதியில் ஸ்ரீமந்
 மபண்ணினான் என்று கூறுமிடத்து அந்தநதிகளின் பேரைக் காட்
 டாதொழிந்தமையாலும், அவ்விருவருமபடிந்தது நதியேயாகையா
 லும் இராமன் செளசமபண்ணின் நதியிலேதானே சோமன் ஸ்ரீமந்
 மபண்ணினான் என்றுவெளிப்பட்டு இராமன் செளசமபண்ணினது
 கொண்டே அதற்குமஹாத்மியம் வந்ததெனவும், அந்தமஹாத்மிய
 விசேஷத்தால் தான் பரிசுத்தத்தை யடையவே சோமன் அதில்மு
 முக்கினெனவும் பெறப்பட்டிச் சோமனைக்காட்டிலும் இராமனுக்கு

ப் பிரசமசாபாவததால கௌரவங் கற்பித்தலமையும் இரண்டிக்கு
ம நதிபெனனும் பெயாவநததுகொண்டே அபபேரொருமையால்
இராமனுக்கு மாஹாத்மிய முண்டாயினமைகாண்க அபபடியே
கங்காபத நாமசாமானயததால் விஷ்ணுகாலிறபிறந்தது கங்கையெ
னவும், சிவனசடையிற்றிரித்தது கங்கையெனவுங்குறி அவ்விஷ்ணு
பாதகங்கையே சிவன்தரித்த கங்கையென்று விஷ்ணுவுக்கு மாஹா
த்மிய முரைத்தலுமமையும், விஷ்ணுகாலலம்பிபகங்கை பிரமஹதம
ண்டுலுதீர்த்தமும், சிவனசடையிற் ருங்கியகங்கை ஹைமவதி தீர்த
தமுமாகையா லொன்றுகொண்டு காலத்தினலும் தேசத்தினலு
ம், ஸ்வரூபத்தினலுஞ் சம்பந்த முண்டான திலலைபென்று மேதாவி
யா துணிர்துரைப்படுனக, இதனால், அப்பாஞ்சராததிரப பாஸிசா
கூறிவருமபதிதாரதம் நிரஸதமெனபது கண்டுக்கொள்க, இன்னும்
வா வேறுவாநகியங்களைக்காட்டி, மேலாபாசகக்கோனை நாட்ட முயலே
னும் அவையுமுன்காட்டிய வாக்கியங்களுக்கு தேரிட்டகதிபையே
பெற்றொழிதல் திண்ணம்! திண்ணம்!

இதுநிறக, இதுவரையில் யாமகாட்டிப்பரிசரித்த வாக்கியங்க
ளோ பாமொருபிரமாணமெனக்கொண்டு சமாதானஞ் சொல்லவரவி
டலை ஆவற்றாது மோதிரணமு மெழுமபினதில்லை பென்று காட்ட
படியுருந்தேயாம், மேற்போந்த பிரமாணங்களில் பாகவதம் * எனனு
தால் அஷ்டாதசத்திற சேராதபெற்றியொன்றே அது அபபிரமாண
மெனபதனை விளக்கும, அப்பெயரையுடையதால் தேவிமஹாத்மிய
ங்களைப் பிரதிபாதிக்குமோ புராணமெனத்தூணிந்து தேவிபாகவத
மஎன்று உலகமுழுதுங் கொண்டாடப்பட்டு வருந்தன்மையால் இ
நதத் தேசத்தின்மாதிரிமே கிருஷ்ணா சரித்திரத்தைப் பாகவத
மென்று சிலபேதையர் குழறிவழிகின்ருள்க இதிஸ் விவாததேரிட்
டுத தேவிபாகவதம் பிரமாணமா? கிருஷ்ணபாகவதம் பிரமாணமா?
என்னுமாசங்கையில் பகவதியாரென்னு மமமைபாரைப் பிரதிபாதி
க்கும் புராணமே பாகவதமெனவும், அவர்க்கு அப்பெயர் பகவானு
டைய பததினிபாத னேககிவந்த துண்மையெனவும், இலக்குமிய
யே தேவதாஸ்திரீகளுக்கு அப்பெயாதனித்து வழங்குமைகளுந்
காரணம் அன்னோரையுடைய முசலவாக்குப் பகவதசபதமுரிமை
யலலாமையாலெனவும், கிருஷ்ணபகவான், விஷ்ணுபகவான் என்று
தூலங்களில் வழங்குவன விபாசபகவான், அகஸ்தியபகவான் என்று
வழங்கு மன்னவாவுநாததிரமே பெனவும், அன்னதேவதுவால் விஷ்

ஊவாதிதேவாசுள் ஷட்ஞ்ணைச வரிய சமபநநத்வமுடைய பகவச்சப்
தப பிரதிபாதயராதல செல்லாதெனவும், தேவியே பகவதியாரென
வும், அவரையடைய பரசிவப்பிரபுவே பகவானெனவும் பரிஷ்கரிகக
ப்பட்டு வேறு ஹேயசித்தாநதத்தை யவஸம்பிப்பவராய்ப் பாகவதம்
என்னும பெயாவழக்கால் கிருஷ்ணாகளை முதலியவற்றை யாதா
மொருவர் பிரஸ்தாபிப்பரேல் அவாக்கு அவாகுறறததுக்குத் தசக
படி தண்டமவிதிக்கப்படுமெனவும் வடதேசத்தில் ஜோதிபுரம்என்
னும பட்டணத்தரசன வியவஸதை பண்ணிந தீர்மானித்திருக்கின்
றமையு மிருபுகோநிதரிசனமாம இவவுண்மையறியாது “உத்ப பர்
ஹாத்மநஃ கேசாவிதி” என்னும பாரதவசனீதியாய் விஷ்ணுவின்
கறுப்புமயிரொன்றி நவதாரமாக வெண்ணப்படுங் கிருஷ்ணரைப்
பகவானெனவும், அவாசமபநதிகளைப் பாகவதரெனவும், அவர்
கதையைப் பாகவதமெனவும் வழங்குவது பொருந்தாது! பொரு
ந்தாது!!

இது அப்பிரமாணமென்பதை யினனும பரிபாலோசிப்பாம்.
எங்ஙனமெனின், இது அஷ்டாதசத்திலொன்றாகுமேல் அஷ்டாத
சபுராணங்களுக்குங் கர்த்தா சத்தியவதிசுதரெனறபடி இதற்குமவ
ரே கர்த்தாவாதலவேண்டும. அங்ஙனமேல், இந்தப்பாகவதத்தில் ஆ
ரம்பத்தில் மங்களசுலோகங்களில் சுகரை நானநமஸ்கரிக்கிறேன் எ
ன்று சத்தியவதிசுதராகிய வியாசாகூறியதுபழுதாம். பின்னையப்
பிதாவணங்குவது கேவலவிருத்தமாகையால். அப்படிவியாசர் சுக
ரைககாட்டி ஓந தாழ்ந்தவரல்லாமையால். இதுமாத்நிரமேயன்றி
அநத நூலில் விதுரமைத்திரேயசம்வாதம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.
மைத்திரேயர் வேதத்திற பெறப்பட்டவரும், பராசரமுனிவரால் வி
ஷ்ணுபுராண முபதேசிககூப பெற்றுக்கொண்டவருமாகிய வுண்மை
வெளிப்பட்டு அப்போதே அவாமுத்தியடைநதாரென்பதற்கு விரோ
தமாய் விதுரன்காலத்தில் அவருண்டாயிருந்ததாகக் கூறியது சர்வா
பததமெனவறிக. இதுநிற்க, அநதப்பாகவதம் பரிஷித்துக்குச் சுக
ப்பிரம்ஹரிஷி சொல்லப்பட்டதாக எழுதப்பட்டிருக்கிறது. சுகர் சி
தையின் பிதாவாகிய ஜனகரிடம் தத்வோபதேசமபெற்றுத் தமக்கு
ஞானம சித்திககப்பெற்றதன்மையை நாரதரால் பரிட்சிக்கப்பெற்று
ககொண்டு அப்போதே ஆகாசமார்க்கததெழும்பிச் சூரியமண்டல
த்தில் தமதுதேசத்தைத்தடுத்துவிட்டு விதேகமுத்தியாய்ச் சாயு
ஜ்யத்தையடைந்துபெய்தது உண்மை. அதன்பிறகே ராமனவதா

ரமும், சீதைவிவாகமும் பெறப்படுமாயின், இராமன் காலத்திலேயே பிரஸ்தாபமில்லா தொழிநதுபோன சுகபிரம்ஹரிஷி பரிக்ஷித்துக்காஸ்த்தி லுண்டாயிருந்தமை யெங்ஙனங்கொள்ளப்படும் ? இராமன்காலத்துக்கும், பரிக்ஷித்துக் காலத்துக்கு முண்டாயிருந்த காலபேதத்தைநோக்குழி மேலுண்மை விளங்கும். வைவஸ்வதமன் வந்தரத்தில் பத்தொன்பதாவது கிரேதாயுகத்தில் இராமனவதரித்தது. அநதயுகத்திலேயே சுகரவதாரமுமாம். கிருஷ்ணரவதாரமோ வெனின, மேற்படிமன்வந்தரத்தில் இருபத்தெட்டாவது துவாபரயுகத்தில் நடந்தேறியது. இநதக்காலத்திலேயே பரிக்ஷித்துப் பிரஸ்தாபம் பெறப்பட்டது. ஒன்பது சதாயுகங்களுக்குப்பின் பிழங்கவராகிய பரிக்ஷித்துக்கு ஒன்பது சதாயுகங்களுக்கு முன்னரே விதேகமுத்திபடைந்த சுகா பாகவதமுபதேசித்த புதுமையேபுதுமை. இன்னும், ஷே பாகவதாரம்பத்தில் வியாசமுனிவா அநேகபுராணங்களையும், பாரதததையுஞ்செய்து முடித்ததபின்னா நாரதரைக்காணநேரிட்டதென்றும், அப்போது நாரதா வியாசரைப்பார்த்து நீசெய்தபுராணங்களிலும், பாரதத்திலும் அதிகமாய்ச்சிவமகிமைகளைச் சொல்லியிருக்கிறபடியால் அவையசாமஞ்சசமென்றும், தத்தோஷபரிகாரமாய் விஷ்ணுபாரம்பயத்தை விளக்கிச் சிவாபகாஷத்தைநாட்டி யொருபுராணஞ்செய்வது அவசியமென்று கூறினாரென்றும், அதன்பிறகே பாகவதம் என்னுநால் விஷ்ணுபரமாகச் செய்யப்பட்டதென்றும் எழுதப்பட்டிருக்கிறது. வியாசா எல்லாவிதநூல்களையுஞ் செய்துமுடித்துக் கடைசியாய்ப் பாரதத்தைச்சொன்னாரென்றும், அதன்பிறகு ஒருநூலும் அவரால் செய்யப்பட்டதில்லை யென்றும் பாரதத்திலேதானே பெறப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு விரோதமாய்ப் பாரதத்திற்குப்பிறகு பாகவதஞ்செய்யப்பட்டதென்பது விருத்தம். அப்படிச் செய்யப்பட்ட நூலில் சிவாபகாஷங்களே யிருக்கவேண்டியதற்குப் பதிலாய்க் கிருஷ்ணர் கைலாசயாத்திராகமஞ்செய்தது முதலிய சிவோத்கர்ஷங்களும், காளகூடோற்பவ சந்தர்ப்பாதிகளில் விஷ்ணுவாதி மூர்த்திகளுக்குண்டான வபகர்ஷங்களுமே பெறப்பட்டிருக்கின்றன இப்படிமுரணியிருப்பதேயன்றி விருத்திராசரவதம், காயத்திரீபிரசம்சை, அந்தத்தில் கிருஷ்ணர் சரித்திரவாணை முதலியவற்றைக்கூறும் புராணமெதுவோ அதுவேபாகவதமென்று பாத்தம்புராணத்தில் பாகவதலட்சணம் படிக்கப்பட்டிருப்பதற்கு விரோதமாய் காயத்திரி பிரஸ்தாபமே பெறப்பட்டாலும், புராணமுகலிலேதா

னே கிருஷ்ணசுந்தரத்தைக் கூறியும் பிரகாசிதமாய்க் காணப்படும் வவாபாசத்திரட்டைப் பாகவதமென்ற லெஹனங்கூடும்? இன்னு மநந்த விரோதங்களுண்டாயிருந்தலை விவங்குசிவித்ததாம். ஆகவே, அது பாகவதமென்பதும், அதனை விபாசாசெய்தாரென்பதும், அது அஷ்டாதசத்தி லொன்றென்பதும் சாவாபததமென்று துணி யப்பட்டது மற்றையுண்மைவிசாரத்தில் பொப்பதேவன் என்னு மோர பாபிஷ்டனால் அவனவினையிருந்தவாறு புலமப்பபட்டதொ ருவழுத்திரட்டாமென்று மேலோகூறுவர். அது பாகவதமல்லவெ ன்பதைப் பன்னிரண்டாயிரங்கிரந்தததால் பங்காளதேசத்தில் கௌ டபண்டிதாக்கா தாபித்த நூலொன்று வெளியிடருந்ததலாலின் டியா மிவவளவினிந்துத்தினம்.

எப்படிப்பாகவதம் அப்பிரமாணமென வேப்பாட்டதே, அப் படியே விஷ்ணுபாதமோத்தரமும் அப்பிரமாணமென்றதைக் காட் டுவாம். சிலதினங்களுக்கு முன்னர்ப் புதுசுசேரீபாநொருந்தன பா தமோத்தரபுராணம் என்றொருசுஷ்டிபைத் தமிழிலபத்தியரூபமாக வெளியிட்டனன். அவன்புத்தகத்துக்குப் பேரிட்டபுதுணையே அவ ன்புத்திவிசாலத்தைக்காட்டும் அவ்வவலட்சணத்திரட்டுமூலகிரந்த ததின் மொழிபெயர்ப்பென வவனகூறியபிரமைபால் சிலர்மயங்கினு மவன கொட்டியவவ்வளவு ஆபாசங்க ளமமூலவழுத்திரட்டினும் பெறப்பட்டதிலை அவ்வபண்டித சிரோமணிக்கு அப்போதே பி ராயசசித்தமாகப் (பாதமோத்தரசாபாசதர்ப்பணம்) என்னுந்நாலொ ன்று வெளியிடுததீச சிலமுதியோ சபேடி-கைசெய்ததேபோதும். அவனுக்குமூலமாயிருந்த கோவாண பாத்மோத்தரமும் கலபனாமாத திரமென்பதைக் காட்டுவாம். பாத்மபுராணம் பூரணம், உத்தரம் எ ன்னு மிரண்டுபகுதியில் பாத்மபூராவதில் முழுதும் சிவோதகாஷ்டம ஹிமா வானமனறிவேறிலை. முககியாமச வகன் இராமனுக்கு விர ஜாதீகைச்செய்ததலும், கீதாவுபதேசஞ்செய்தலும் மாகியவைக ளேயாம். இவைகளுக்கு நோவிரோதமாய் வுத்தரபாகத்தில் சிவநி நதையேவிஷபமாக வெப்படிப்பிரதிபாதிக்குமா? அனேகருக்கு அ வ்விஷயத்தில் மயக்கமுண்டாகி, ஒருபாகம் சிவோதகர்ஷ்டமும், மற்றொருபாகம் சிவாபகாஷ்டமுகுறுதல் பாண்டமையுமென்னும் பரி யாலோசனையி விருக்கையிலேதானே, அஷ்டாதசபுராணங்களை யு பிப்போதிச சென்னையிலச்சிடவரும் பண்டிதாசிலர்க்கு மிதில்சமுச யமநேரிட்டுப் பாதமோத்தரம் யாம் அச்சிடுவதற்கு வெளிகேசத்தி

சிவபாரமயப்பிரதானம்.

லுள்ளபலரு, தங்கள் தங்கள் வசத்திலுள்ள ~~விஷ்ணு~~ "யெம்மக்குப்
கரிக்கவேண்டுமென்று அறிக்கையெய்தனா. அப்படியே பலவிவே
கள் அனுப்பியபிரதிகளைப் பார்த்துழிச சில விஷ்ணுசம்பந்த மு
டையனவாகிப் புளியோரைமாமியம், சூட்டுக்கோலமாமியமுதலி
யவைகளைப் பிரதிபாதிப்பனவும், சிலபிரதிகள் பூவபாசத்துக்கு வி
ரோதமில்லாமல் பரிசுவமகமைகளையே பிரதிபாதிப்பனவுமாகக் கா
ணப்பட்டது. இதனால், பாத்மபுராணம் அடங்கலும் சிவபாரமயமு
டைய நூலெனவே துணியப்பட்டுப் பிரகிருத்ததில் பாஞ்சராததிரிக
ள கையாண்டுவரும் விஷ்ணுபாதமோத்தரம் அவநதாமாயக் கற்பிக்
கப்பட்டதொன்றாமென்பது நிச்சயிக்கப்படுகையால், அவ்வசங்கதா
லங்கார பிரகலிபதமாகப் பாதமோத்தரத்தால் சிவன் விஷ்ணுபதி
யைத்தரித்தாரென்று கூறியது அநாதரணியமென்றே தவிரக்கப
ட்டது

இனி, விஷ்ணுபுராணமேனும் பிரமானமாதாமென்பதைச்
சற்றேபரியாலோசியும் சங்கராசாரியா (ததவவீவேகோ விஷ்ணுபு
ராணத்) என்று கூறினார்களின், அன்னியசமயியாகிய வவாக்ஞமொ
ப்பமுடிந்த நூலாமதுவென்று கொள்ளவரும். அவ்வாசாரியரும், தீ
க்ஷிதஸ்வாமிகள் முதலினோரு மாண்டாண்டுத் தமது பாடியமுதலி
யவற்றில் விஷ்ணுபுராணவாக்கியமென விதந்து எடுத்துக்காட்டியுள்
ள வுப்பிரமூஹணங்க ளிப்போது பாஞ்சராததிரிகள் கையாண்டு
ரும் விஷ்ணுபுராணத்திற் காணப்படாமையா லன்னவாக்கியங்க
ளை யொழிவுகோடலாகப் பெற்றபுதுமைத்தென்றே அப்புராணம்
வெளிப்படாநிற்கும். எப்படி யொழிவுகோடலைச் சிலவமிசத்தானெ
ய்திற்றோ வப்படியே முன்னிலலாத நவீனச்சாராபுகோடலுஞ் சில
வமிசத்தா நெய்திறறென்பது சொல்லாமே யமைதலால், உள்ளது
அகன்றும், இல்லதுசோரது மாபாசத்தையடைந்த வசங்கதப்பகு
தியுடைத்தே அஃதென்பது நிச்சயிக்கப்பட்டது. இதனால், சங்க
ராசாரியாகூறிய விஷ்ணுபுராணம் தலைமறைது போலிவிஷ்ணுபுரா
ணமே யிப்போது சிலகாட்டித்திரிய முண்மை யுணர்ந்தபோர் பாஞ்
சராததிரிகள் கூறும்புராணத்தை யாதரிக்கமாட்டாரெனவறிக
அன்றோ ரிதுவேயன்றிப் பிரமாண்டபுராணம் என்னுமோர் கற்பித்
ப்போலிப்புராணங்கண்டு, அதில் அநதியஜன், கூரன முதலியகுடி
கேடர்கதைகளும், புளியோரை, சர்க்கரைப்பொங்கலமுதலிய மொ
தையுருட்டுக் கதைகளும், கைகொண்டமட்டும் வரைந்து வைத்

துள்ளவராகவி னித்திறத்தனவாய பலவாபாசங்களைக் கொட்டுமவர் புராணவகவாபாவுமே யசப்பமுடையன வென்றிக இவ்வுண்மை யால் அப்போலிப்புராணத்தில் விஷ்ணுபதிகவகாதாரணத்துக் காதாரமபோலவதாயக் காணப்படு மேகதேசவாககியமும் பிரகஸிபதமாத லதுணிப்பப்பட்டது. இப்படியே பாஞ்சராததிர முதலியனவும் வே தபாஹ் பமாதலகண்டு சததுக்கள பரிதயஜிப்பா அன்னபிரமாணங் களே அசாமஞ்சசமாகையி லவற்றிற போந்தனவாக வப்பாஞ்சராத திரப்பாலிசாகூறும் ஹையகிததாததம் சாமஞ்சசமாத லெவ்வனங் கூடும ? ஆகவே, யாவும் அப்பிரமாணமென்பது வெளிப்படை இ ப்படிவிசாரமுகத்தால் அசாமஞ்சசமாய்ப்போகும் பாகவதாதிகளா லபிரகஸிபதமாயக் கற்பிக்கப்பட்ட விஷ்ணுபதிகவகாதாரணம் சிவனா க்குக் கூறுவது தலையெடுக்காமையால் அன்னதோஷபரிகாரத்தை யின்னும பரியாலோசிப்பாம்.

மேல (சச - சரு - சன - சஅ) வது பகவத்களில் யாம் காட்டிய இராமாயணவசனங்களால் கங்கை ஹிமவானுக்கு மேனியென்னுந் தாய்வயிற்றில் குழலையென்னும் பெயராதாகி உமையாகியசகிபாத ரியோடு பிறந்தவோர பெண்ணென்றும், அநதப்பெண்ணைக் கன்னி காதானதாமமாய் ஹிமவான்கொடுத்தானென்றும், அவருந்ஞா ஸ லருமமாகிய வடிவம் பிரமஹலோகத்தில் சாபத்தினால் வந்தொன்று ம, அநதசசலாபமாகிய கங்கைபேபகீரதன் வேண்டுமோளால் சிவனா லதநிரகப்பட்டுத்தென்றும் பெறப்பட்ட வண்மைக்குமாறும், வாம னனது அங்குஷ்டநகந்தாககியதால் அண்டபித்தியுடையது அங் கேறின்றும் கங்கைபெண்ணும் பெயரால் பிரவஹித்தசலத்தை மே லிவன தரித்தாரென்றும், பிரமன தனனுடைய கமண்டலசலத்தால் வாமனனது பாதபிரகூடானஞ்செய்கையில் அவன்காலேறின்று மொழுகிய சலத்தையே சிவன தரித்தாரென்றும், வாமனனுடைய பாதத்தினின்றே கங்கை பிறந்தபோது அதைச்சிவன தரித்தாரெ ன்றும் பலவாறு அனனோர் கூறுமாபாசங்க ளசங்கந்தமாதல்காண் க, மேல் தூமதாவலமபனத்தில், விஷ்ணுவினுடைய காற்பெருவிர னகம்பட்டுடைந்த ஓததுவாண்டடாகத்தினின்றும் பெருகிய ச லத்தைச் சிவன்தரித்ததுணைமையா ? பிரமன்றன்னுடைய கமண்ட லத்தித்தததால் வாமனன்பாதத்தைக் க்ஷாணஞ்செய்கையி லப்பா தத்தினின்று மொழுகியசலத்தைச் சிவன்தரித்ததுணைமையா ? அ லது வாமனனுடைய பாதத்தினின்றே பிறந்து பரிசுத்தத்தைப்

பெற்றசலத்தைச் சிவந்தரித்ததுன்மைபா ? இவைமூன்றும் ஒன்றிலொன்று முரணியுதைத்துக்கொள்ளுமுன்மையால், மூன்றும்பிரக்ஷிபதமென்பது சொல்லாமேயமையும். இத்தலை, மேலவாநனைகளாகுணவாதமாதிரிமேயன்றி யதார்த்தகதன மாகாதெனவறிக. இந்தவாநனைபெல்லாம திரிவிக்கிரமன் பாதசம்பந்த சலத்துக்கே யாகையால், தஜஜலோற்பவம் அததிரிவிக்கிரமன் காலத்துக்கு முன்னிலலா மையநாட்டவரும். அந்நமேல், மதஸ்யகூாமவராகநாவிமஹ ஆவதாரகாலங்களிலும், அதற்குபின் மனவநதரங்களிலும் கவகையின்மஹிமாவானம் அநநதமாய்ப்புராணங்களில் விஸ்தரித்துரைக்கப்பட்டமையெனனை? ஆகவே, கவகாலதரணம் மதஸ்யகூாமாதியவதாரங்களுக்ககுபூர்வம் பாம மேலேபிரவசனித்துக்காட்டிய விவரமாயணீதியாய்ச் சித்தித்தமை சாவசடபிரதிபன்னமாதல் காண்க.

இன்னு மநதப்பாலிசாகூறும் விசித்திரத்தைச் சற்றேபரியாலோசிப்பாம். கவகை பகீரதேனோவருகையில் மாகக்கதிவஜன்ஹு-என்னுமுனிவா அதையுள்ளே கிவஹித்துவிட்டபோது பகீரதன்காணுது தியங்கப்பிராததிகையில், அநதமுனிவரதனைக் காதினவழியாகவெளிப்படுத்திய காரணபேக்ஷியாவெப்படி ஜாநஹவியென்னும் பெயரை அநதக்கவகையடைந்து ஜன்ஹுபுக்திரியென்றுபசரிககப்பட்டதோ, அப்படியே விஷ்ணுபாதத்தினின்றும் பிறந்து ஹிமாசலத்திற்பிரவகித்த ஹேதுவால் ஹைமவதியென்னும் பெயரை அநதக்கவகையடைந்து ஹிமவதஸுதையென்றுபசரிககப்பட்டதேயன்றி வேறிலலை யென்றுகுழறுவா. மேலயாமுதகரித்த வாமனபுராணவசனத்தால் மேனைபென்னுந் தாயவயிற்றிற்பிறந்த வோர்பெண்ணென்றும், அவள்பிரமஹலோகத்திற்போனபிறகு அவளுக்கு நதீருப்ப பிரபதிவந்ததென்றும், நெடுங்கால் தின்டிறகு அங்கேநின்றும்பிரவதித்துப் பகீரதனபொருட்டுப் பூமிக்குவருகையில் ஹிமாசலமாகசமாய் வந்தனனென்றும் பெறப்படுகையால், பிரமஹலோகசாநித்ததியும் அவளுக்குண்டாவதனமுன்னரே ஹிமவாஹசூரியபுக்திரியாநதனம் சித்தித்தமைபெறப்பட்டது “இயம்ஹேமவதீகங்கா ஜயேஷ்டா ஹிமவதஸ்ஸுதா” என்று பகீரதனநோக்கி இவள் ஹிமவாஹுடைய ஜயேஷ்டபுக்திரியாகிய கவகையென்று பிரஹ்மதேவா சொன்னமையாலும், “இயமாகாதகங்கா” என்றமையாலும், ஆகாசத்திலேநின்றும் பூமியில் வருவதனமுன்னரே அநதக்கவகையே ஹைமவதி யென்னும் பெயருண்டாயிருந்தபடியும், பிரமஹலோக

இன்னும், (சசு,சஎ)வது பக்கங்களில் யாமகாட்டிய பாரத பாகவத ராமாயணவசனங்களால் தேவச்சிரேஷ்டராகிய நீலகண்டரை உகாட்டினும் எனது வேகத்தைத் தரிப்பதற்குச் சுகதாளன்யதராகி டையாது என்று கவகைவரக்கியம் பெறப்பட்டமையாலும், பகீரதன் தவங்கிடந்தபோது பிரமஹ்நேவாவெளிப்பட்டிருக்கக்கூடிய விஷ்ணுதால் அவனைத் தரிப்பதற்குச் சூலபாணியாகிய சிவனைக்காட்டினும் வேறொருவரையும நான் நினைக்கவில்லையென்று கூறினமையாலும், சாவஜகதகாரணமும், அநாதராதமாவுமாகிய சிவபெருமான் உனதுவேகத்தைத் தரிப்பாரென்று கவகையைநோக்கிப் பகீரதன் கூறினமையாலும் விஷ்ணுமுதலியசாமானியர்கள் அதைத்தாங்குவது அஸஸாத்யமென்பது வெளிப்பட்டது எங்ஙனமெனின், பிரமன் அதைத்தானே காங்கச் சத்தியுடையானேல பகீரதனுக்குச் சிவனை நோக்கித் தவாட்புரிகவென்று சொன்னதுபழுதாம் விஷ்ணுதாங்கச் சத்தியுடையானேல சிவனைப்பற்றி வேறொருவரையும நான்நினைக்கவில்லையென்றது பிழைபாபம் பிரமனும் விஷ்ணுவுமே தாங்கச் சத்தியற்றபோது இந்திரன்முதலியவேழைவரை நினைக்கவேயிடமின்று இப்படியே யேனைப்பவசனத்தாலும் சிவாதிக்கம் பெறப்படுதல்காண்க. அன்னிய சாததியமல்லாத கங்காதாரணம் சிவனுர்க்கேயுரித்தென்று கவகையும், பகீரதனும். பிரமனுர்தெள்ளிதினுவரைத்த சோப்பாட்டால் விஷ்ணுமுதலியோர்க் கவவாங்கியஹானி சித்தித்தது திண்ணம்! திண்ணம்!!

இதுநிற்சு, மேல்(சஅ)வது பக்கத்தில் ஹைமவதியானவள் மய்களகரமான சிவனுடைய சிரசில் விழுந்தாளெனவும், (ரு0)வது பக்கத்தில் சுகரருடைய சிரசினின்றும் பூமியிலவிழுந்த அநதக்கனகாசலமபாபமனறியிலநிர்மலமாய்ப்பிரகாசித்தது, அநதஜலத்திலேதேவர்கள், முனிவர்கள் முதலானவர்களும், பூமியிலுள்ளவர்களும் பவாங்கத்தினின்றும் விழுந்தது ஆகையால் பரிசுத்தமென்று ஸ்நானஞ்

செய்தார்களெனவும், சாவலோகவந்திதராகிய சிவபெருமான் கங்கை
யைத்தரித்தாரெனவும் பெறப்பட்டவாகியவகளைப் பரியாலோசிக
கில் சிவபெருமான் மங்களாகரனெனவும், அவருடைய சிரசில் விழு
ந்தமைகொண்டே கங்கையும் மங்களாகரையாயினெனவும், அம்ம
ங்களதவமறிந்தே பரிசுத்தையாகிய வவளையடைந்து தேவர்கள், மு
னிவர்கள் முதலாயினோருடைய தங்கள் பாவங்களினின்றும் விடுபட்டா
ர்களெனவும், அவவாதிசயமுடைய சிவபெருமான் சர்வலோகவந்தி
தரெனவும் பெறப்படுகின்றது. ஆயின், மேல(சஅ)வது பக்கத்திறு
ளே ஆகாசத்திலேயினின்றும் விழப்போகிற பரிசுத்தமான கங்கைபை
உன்பொருட்டு நான் தரிக்கிறேனென்று சிவபெருமான் பகீரதனை
நோக்கிக் கூறினாரெனவும், அந்தப்பண்ணிப் பருபியாகிய ஹமவதியா
னவள ஸ்ரீருத்ராமுர்த்தியினுடைய சிரசில் விழுந்தாளெனவும், சர்வ
லோக நமஸ்கிருதையும், ஜயவந்தையுமாகிய ஹமவதியானவள
மங்களாகரமான சிவனசிரசில் விழுந்தாளெனவும் பெறப்பட்டவாக
கியங்களில் கங்கைக்கும் சிவபெருமான் அவளேந்திப்பதனமுன்ன
ரே பரிசுத்ததவமும், புண்ணியபூதவமும், சாவலோகபூஜயத்வமு
ம் சித்திததலகூறியதெனனைபெனின், அவ்வளவகூறியதுகொண்டே
யுகிதம்பெறப்பட்டதினாலும். எவ்வளவெனின், சநிதிக்கேடாறும் சி
வலிங்கப்பெருமானுடைய பூஜாததம் திருமஞ்சன தீர்த்தமுதலாக
ச்சேகரிக்கப்பட்ட பூஜாதிரவிபமணத்தும் பரிசுத்தமா? அப்பரிசுத்த
மா? பரிசுத்தமென்பது சாவசம்பிரகிபன்னமாக, அவைசிவபிரீதிச
ரமான வநதரம் அதிக பரிசுத்தமென்ற துண்மைபென்று? பொன்ம
லர்நாற்றமுடைத்து என்பதேயன்றோ வாண்டுபுகலாநிற்பா புதஜ
னச்சிரேஷ்டா? சிவபிரீதிசரமாவதனமுன்ன ரவற்றைசக்ததமென்
றுமாததிரங்குருதுவதன்றித் தவகளபாலுத்தமாக வவற்றையவகீ
கரிப்பவாயாவர்? ஆகவே, அப்பரிசுத்ததவாதி யாரோபணங்கள் இ
னியடையப்போகிற நலம்பாராட்டிச் சமாததிகப்பட்டமைகாண்க.
இவவுண்மையறியாது கங்காதாரணாதரம் சிவனாகுப பரிசுத்தி
கரமுரைப்பது மாயவிகள் கூற்றெனத்தவிக இரதவிசாரததால
நிரமலரும், புண்ணியசொருபருமாயுள்ளவா சர்வலோக வந்திதராகி
ய சிவபெருமானென்னு முண்மைபெறப்பட்டமையால், இன்னகல
யானகுணை விகரஹமாயுள்ள நம்பரசிவபிரபு, கங்கைபைத்தரிச
கவே சத்தியுற்ற வோஜரதுவாகிய விஷ்ணுபாத நிஸ்ருத சலத்தைத்
தரித்துப் பரிசுத்தரானாரென்று கூறித்திரியும் அஹங்காரவாதம் நிர

ஸ்தமாயினமைகாண்க அபபாஞ்சராத்திரிகள குழறிவழியு மவ்வட
ங்கல மெத்திறச்சீர்ப்பாடடினதெனின், சண்டாளானது பாததீர்த்த
பரிக்கிரஹததால பிராஹ்மணன பரிசுத்தமெய்தினுனென்பதே சா
ல்புடைததெனவறிக. விஷ்ணு, சிவனிருவா தாரதமயங்களையு நேர
ககுழி மேலுண்மை நிதரிசனம போதாதாகையால்

இன்னும், சிவபெருமான் கணகையதநிரித்தகாரணம் மற்றொ
ருவிதமாகவும புராணங்கள் கூறும் எங்ஙனமெனின், உமா தேவியா
ரோகாலத்தில் தமதுநாயகராகிய சிவபெருமானுடன் ஏகாதமாயி
ருக்கையில் சுவாமியைப்பராதிதுச் சூரியசந்திராயரவரென வினவி
னா. அதற்குச்சுவாமிகிழந்து அவவிருவரும் நமதுதிருக்கண்களா
மென்றனா. உடனே தேவியா லீலாமாததிரமாகத் தமது இரண்டுதி
ருக்கரங்களாலும் சுவாமியினுடைய விரண்டுகண்களையும்மூடினர்.
மூடினவளவில் எல்லா உலகங்களுமிருண்டன. அப்போதுசுவாமி தம
துநெறறிககண்ணைவெளிப்படுத்தி பொலியைததந்து உலகத்தைநிலை
பெறச்செய்தனா அந்தச்சம்பந்தில் தேவியார்பயந்து தமதுதிருக்
கரங்களை வாங்கிக்கொண்டனர். அப்போது, அவவிருக்கரங்களிலும்
விளங்கும் பத்துவிரல்களினின்றும் பத்துவிதகங்கைகளபிறந்து எ
ல்லாவுலகங்களையு மழிக்கத்தொடங்குகையில் பிரம் விஷ்ணுகள்
முதலிய பெருந்தேவர்களெல்லாரு சிவபெருமானை துதித்துத் த
ங்களையச்சலார்னவத்தினின்றும் காட பாரதம்மபடி வேண்டிக்கொண்
டனா. சிவபெருமான அதற்கிரங்கி அப்படிப்பிரவஹித்த அந்தகங்
கைக்களைத்தையு மொன்றக்கித் தமது ஜடாமண்டலத்திற் றரித்து
க்கொண்டனா. அதனால், தேவர்களெல்லாம் சந்தோஷித்தவர்களா
ய்த தத்தம் பதங்கள் நிலைக்கப்பெற்றுக்கொண்டனா அப்போது பி
ரமனும், விஷ்ணுவும், இந்திரனுமாகியமூவரும் சிவபெருமானைவண்
ங்கித் தங்களுலகங்களுக்குக் கொண்டுபோகும்பொருட்டுக் கொஞ்
சம்தீர்த்தம் தனித்தனி விருமபினா. அப்படியே சுவாமிதமது ஜடை
யினின்று மலாகளுக்குக்கொடுக்கப் பெற்றுக்கொண்டு அம்மூவருந்
தத்தமூலகங்களுக்குக் கொண்டுபோய வைத்துக்கொண்ட மூன்றி
ல் பிரம்ஹதேவரால் கொண்டுபோகப்பட்ட யாதொருபாகமுண்
டோ, அதுவே பிரம்ஹலோகத்தினின்றும் பகிரதன்வேண்டுகோ
ளால் பூமியில்வந்தது. அதனையேமீண்டும் சிவபெருமான் லோக
சம்ரசுண்ணாத்தம் சிரசா தாரணம பண்ணினார் என்றுபெறப்படுகின்
றது. மேலவிராங்களால் பிரம்ஹலோகத்தில் ஜலருபத்தையடைந்

திருநத ஹைமவதியையே பகீரதனவரித்தபோது சிவபெருமான் தாங்கினரெனவும், விஷ்ணுபதியையே பகீரதன பிதாமகவுத்தாரணா த்தமாகவும், தனதுபாவனாததமாகவும் சிவன் தரித்தாரெனவும், உமாதேவியாராகையிற் பிறந்தகங்கையினோபாகம பிரமஹலோகத்திலிருந்ததையே பகீரதனபொருட்டுச் சிவபெருமான் தரித்தருளினரெனவும் வெளிப்படுங்கால இமமூன்று மொன்றையொன்று உற்பத்திக்கிரமத்தில் விரோதித்துப் பகீரதன விஷயமாய்ச் சிவபெருமான் தரித்தருளினரென்பது மாததிரம் ஏப்படுகின்றது. உற்பத்தியில் விரோதிகின்றமையால் மூன்றுமேலேறவேறு கங்கைகளென்பது நிச்சயம். பகீரதனபொருட்டுச் சிவனாதரித்தாரென்று பெறப்பட்டமையால் எல்லாமொன்றென்று சொல்லவரும் இமமூன்றையும் ஐக்கணடமாக வெப்படிககொண்டதனால் பகீரதனவிஷயத்தில் சமாததிகப்பபட்டதெனின், இமமூன்று ஜலங்களும் பூபதனமானபிறகு சமுத்திரகாமினியாகிற் சந்தியில் ஒன்றோடொன்று கலந்து ஒரேசலமாகிறவுண்மையால் அவைகளுக்கு மகிமைகற்பிக்கும்பொருட்டே பொவ்வொன்றையுந் தனித்தனி ஆததவாதமாகச் சிவன்தரித்துக் கொண்டாரென்று அவவப்புராணங்கள் கூறினவென்றறிக்க பிரமஹலோகத்திலேதானே யிமமூன்றுங் கலந்தொன்றாகிப் பகீரதன் பிரார்த்தித்தபோது பூமியிலவந்ததாகக் கொள்ளக்கூடாதேவனென, கூடாது. ஆங்கனமேல், பகீரதன ஹைமவதியையேநோக்கித் தவங்கிடந்ததுபிழையாம். அப்போது அநதஹைமவதியே வெளிப்பட்டுள்ளேன் சிவபெருமான்ந்ரித்தாங்குவாரொருவருமில்லை யென்று கூறினதுநதவறும் இந்தச்சந்தர்ப்பத்திலமற்றைக்கங்கைகள் சம்பந்தம் பெறப்படாமையால் அவைகளுக்குப் பிரம்ஹலோகத்தில் கலப்புண்டென்பது கூடாது அதவா கலப்புண்டாயிருக்கலாமென்று ஒருவாகருதினும் ஆண்டும பாதகமின்றெனக் எங்கனமெனின், பிரமஹலோகத்திலேதானே யொன்றாய்க்கலந்தனவாகக் கருதுமமமூன்றில் பரசிவதாரணாததம் பகீரதன உத்தேசித்துத்தவங்கிடந்தது ஹைமவதியென்றே மேல்விசாரத்தால் பிரித்துக் காட்டப்பட்டமையால் ஹைமவதியொன்றே பிராதான்ப மெய்தப்பெறுமன்றியேனையவெல்லாமுஞ் சிந்திக்கும்போக்கிய முடையனவன்றும். அவை சேர்ந்திருக்கலாமென்றது கொண்டே விஷ்ணுபதியைச் சிவன்தரித்தாரென்ப தென்போலுமெனின், சிவபெருமான் ஹைமவதியைத்தரிக்கையில் அப்பிரவாகத்திலலைகளாலடித்துக்கொண்டவந்த மச

சமகரங்களெல்லாம் அவா சிரசிலிருக்கலா மென்றதுகொண்டு அவ
றறையுருதமது பாவனாததம் சிரசாவகிததா ரென்றுரைக்கு முட
வாதம் போலவதேயாம். அப்படியே அவாசிரசில சந்திரனை ததரித்தா
ரென்பதும், சாப்பங்களைப் பூண்டாரென்பதும் கொள்ளவரும் அ
ப்படியும் கொளவாமெனின், கௌததுவம், துளவமுதலியவற்றை
விஷ்ணு தரித்தாரென்பது மனனவேயாய் முடியும். அப்படியே அ
வர் சலத்திறகிடப்பதும், சர்ப்பத்திறகிடப்பது மவலப்பட்டுழி
யும். இன்னபலவே துகள்களால் விஷ்ணுபதி பிரமஹ்மீலாகத்திலேதா
னே ஹைமவதியோடு கலந்திருக்கலாமென்று தலையுடைத்துக்கொ
ண்டு வாதிடுந் தாவாதம் நிரஸ்தமாயிறறெனக் விஷ்ணுபதியைப்போ
லவே பாவதியாகரத்திலவந்த கங்கைக்கும் அபகாஷங்கூறுவது
சைவாசாரவிருத்தமெனின், பாவதியா கரத்திலவந்த கங்கைபால்
சிவனுக்கு மகிமையுண்டாயினும், சிவபெருமானு லகங்கைக்கும
பாவனதவமவரினும் இரண்டுமொப்பமுடிந்த ஆசாரமேயாம். (சிவன
சத்திதன்னையின்றிச் சத்திதான்சிவத்தையின்றும்) என்பது சைவவழக்கா
தலுண்மையாகையால் இவ்வுண்மையை யானறோர்வாய்க் கேட்ட
டங்குக் மேலவிசாரத்தால் பாவதியாகரத்தில்தோன்றியகங்கை
பை முதலொருதடவை பூரணத்தானும் இரண்டாவது தடவை அ
மிசத்தானுஞ் சிவபெருமான தரித்தாரென்றோப்பட்ட விரண்டில்
முதல் கூறியது யதாரததமும், இரண்டாவது கூறியது அராத்வாத
முமென்று மேதாவிதா துணிரதுரைப்பரெனக். அங்ஙனமேல், பாவ
வதியார்கரத்திற் றிரந்த கங்கையொன்றும், ஹைமவதிருங்கையொ
ன்றுமாக விரண்டு கங்கைகள் சிவனாதரித்ததாகக் கூறவருமென்பனி
ன், அவைகளையன்றிக்கங்கையும், தத்தாரணமும் சிவனுக்கு அநா
தியே நிருபாதிசமா யுண்டென்று வாயுசங்கையுட் கூறப்படுதலு
ங் காண்க இப்படியே விஷ்ணுபதியாகிய கங்கையுமொன்று அமை
தல்கூடாதோ வெனின், மேல்செய்துமுடிந்த தீரக்கவிசாரத்தால்
அங்ஙனங்கூறுவதற்கு அனுததுணையுமிடம் பெறப்படாமைபால்
அதுநிரஸ்தமென்க. இரந்தவுண்மைபால், பகிரத்திதாமகவுத்தாரண
ர்த்தம் ஹைமவதியொன்றேயன்றி வேறுநங்கைகளையுஞ் சிவபெரு
மான் தரித்தருளிரென்று இதரபுராணங்களில் கூறுவது அராத்
வாதமென்றே நாட்டப்பட்டது

இதுநிற்க, திரிவிக்கிரமன் தனதுபாதத்தைமேலே நீட்டியபோ
து அவன் காலிலேமின்றுங் கங்கைபிறந்துபிரவகித்தாலும், அவன் கா

ல்பட்டு ஊர்த்துவாண்டகடாகம் பேதிதது அங்கேநின்றும் ஜலம்
ரவகித்தாலும், அல்லது பிரமந்தனது கமண்டலஜலத்தாலாக
ன்பாதத்தைக்ஷாணஞ்செய்ததனால் ஜலம் பிரவகித்தாற் றே போ
ஜலம்நேரே அவன்கால்வழியாக வழியுமாகையால் தப்பாணன், தா
த்திரிவிக்கிரமன்றலையிலேதானே வீழ்ந்திருக்கலாபெருஞ் சண்டை
லாமேயமையும். ஆகவே, அவன்காலசமுவிபஜலம் அந் தேவந்து இ
லேகமாச்சுதென்பது வெளிப்படை அன்றியும், அந் ல் சிவபெரு
மன் வாமனனாயிருந்து நீண்டவனாகையால், அந்நீண்டதே பித்தனர்.
பபிரசாதததா லுண்டாச்சுதென்றறியாமல குறளனுய்வந்தினை
நெட்டையனாகநீட்டிய சிவனைமற்று இறுமாந்தனன் அவனிறும்கா
போடு மீண்டுங் குறுகப்பாக்கையில் தன்னிறுமாப்புக்குக் குறுக
கம் வராமையால் தானுகுறுகச் சத்தியற்றவனே யாயினன். அப்
போது சிவபெருமான் பைரவரைவிடுத்தது அவன் முதுகெலும்பை
முறித்து அவனிறுமாப்பையும், அவனையுங் குறுக்கிவிட்டனா. (படி
விண்-முழுதளந்தமாயன முதுகெலும்பைச்செநீ-ரொழுகவேவாகுகினர்வே
றுண்டோ) என்னு மிரட்டையாவாக்குண்மையைப் பைப்பலாதம், எ
காந்தமுதலிய பிரமாணவாயிலாய்க் கண்டுணாக. அவ்வெலும்பே
சிவபெருமான கையிலதரித்திருக்கும் வீணாதண்டமெனவறிக இப்
படியவதிக்குள்ளாகி யழிந்தொழிந்துபோன வேரற்பஜரதுவின் கா
லவாபியஜலத்தைச் சிவபெருமான் தனதுபாவனாத்தமாகத் தரித்
தாரென்று வாய்வம்பாடித்திரியு மூக்கவாதம் அடியோடே மாய்ந
து விட்டதெனவறிக ‘மூன்றடிக்கேட்டோரடியான் மூதுலகையேயளந்
தோ, மூன்றடியினால் விண்ணுலகளந்தான், ரேன்றுபலி, யெங்கிருந்தானத்
ததிமி வெங்குவைத்தானம்மற்றடிமா; லிங்கிதற்கோ துந்தாத ரே’ என்றெழு
மபேரிடிக்குத தப்பித்துக்கொள்ள வழிகாணது மூலையிற்பதுங்கும்
பாலிசரென்றே வநியாயமாய்ச் சிவநிறதையிறழைபபட்டழிவது ?
ஆச்சரியம்! ஆச்சரியம்!! இன்னும் விரிககிற் பெருகும்.

பாணசுரவிருத்தாந்தம்.

இனிப் பாணசுரன்சண்டையில் சிவபெருமான் கிருஷ்ணனுக்
கு முதுகுகாட்டி யோடினாரென்றும் விசித்திரத்தைச் சற்றே விசா
ரிப்பாம்

பாணனென்பவன் சிவபெருமானை நோக்கித் தவங்கிடந்து யா
றன்றலும் வெல்லுதற்கரிய அனேகவாங்களைப் பெற்று நிகரில்லாமல்
வாதம் பே கொண்டிருந்தனன். அவன் சிவாதுக்கிரஹ விசேஷத்தால்
ரென்பதும், சங்களைப்பெற்றவனாகி யிரதிராதிக்களைத்தனது பரிசாரகா
ப்படியுங் கொண்டு அமரதவமுதலியவிசேஷங்களோடு வாழ்ந்துகொ
விஷ்ணு தரித்தல் சிவபெருமான் அவனுக்குக் கொடுத்தவரப்படியே
வா சலத்திற்குத் தலைவாயிலில் காவலபூண்டெழுந்தருளியிருந்தனர். அ
யும். இன்னவ்ஷுமுதலிய நேவர்க்கொல்லாம அவனைத் தலைபெய்க்து
னே ஹைதற்கும் பயந்தவராகி யெப்படியிவனாக மழியப்போகிறதெ
ண்டு மேக்கமேலிட்டவராய் வருந்திறின்றனர். அவர்களுடைய நல்
லசாலததால் அந்தப்பாணனுக்கோ விபரீதநிகோன்றித் தனக்கு
நேரிட்டிருக்கு மைசவரிபங்களைல்லாரு சிவாதுக்கிரஹத்தால் வந்த
தைமற்றது சிவபெருமானிடம் தானேவலிந்துபோய்ச் சுவாமியைப்
பாத்தது எனக்கோ வாபிரங்கைகளிருக்கின்றன, எனமுன்னே நிரா
றுபோராடி யென்னிரண்டுகைகளுக்கு உத்தரவுசொலவாரோ வுல
கிலிலை, என்னுடைய ஆபிரங்கைகளும் பச்சபெவனவூறுகின்றன,
அவற்றின் நின்வடங்க யாரோடாவது சண்டைசெய்ய வெனக்கா
சையெழுகின்றமையால் நீரேவாரும் சண்டைசெய்யலாமென றழை
த்தனன் அதைக்கேட்டருளிப் கருணாசலிபாகிய பகவான் அது
லொரு அருபையுங் கொள்ளாதவராகிக் காவபரிசாரகராகித் திரைச் செ
யவதற்கெண்ணி “விஷ்வருக்ஷோபி ஸம்வ்ருத்யஸ் வயம்சேத்து மசாம்
பரத்ம்” எனநுரியாயப்படித் தாமகொடுத்தருளிப் வரங்களைத் தா
மேயழிப்பது தமது பிரபுதவஹானியனக்கொண்டு மறறொருவ
ரால் அதைமுடிசுத்திருவுளமபூண்டு, அவனைப்பார்த்தது எனனோடு
சமானமானவொருவனால் உன்னுடைய புஜங்களுமாறுது விழும்படி
யானசண்டை விரைவிலேதானே நடக்குமென்றுகூறினா. அப்படி
யே பரசிவபிரேரணைபால் பாணனுடைய மகளாகிய உஷையென
பவன் கிருஷ்ணனுடையமகனாகிய வரிருத்தனை மோகித்து அவனைக்
களவால் கிரகித்துக்கொண்டனர் அந்தநேஹதுவால் கிருஷ்ணனுக்
கும் பாணனுக்குங் கல்கமுண்டாகிச் சண்டைக் கித்துவுண்டாயிற்
று. அந்தச்சண்டையில் சிவபெருமான் அவனுக்குக் கொடுத்திருக்
கும் வரத்தின்படியே உபகரிக்கும்பொருட்டுத் தமது பிரமதகணங்
கங்குமுத தாமபிரவேசித்தனா. அங்ஙனம் பிரவேசித்தபோது கிரு
ஷ்ணனோடு சண்டைசெய்து அவனைச் செய்துவிட்டால் பாணனுக்
கூச சண்டை பிரசுதமொகாமறி போகிறதன்றியிச, அவனுடையபுஜக்

கர்வாபஹாரமாவதுஞ் சித்தியாமறபோகும். அதனால், கிருஷ்ணனே
 டுண்டையிடத்தொடங்கிய சுவாமியானவா அபஜயமடைந்தவராக
 நாடகம்புரிந்தனா அப்போது, சிவனால் வெற்றியுண்டாகாமற் போ
 னகுறையை நிவிர்த்திபண்ணிக்கொள்ளும் பொருட்டுப் பாணன் தா
 னே கிருஷ்ணனைப் பெரிதானான். எதிர்ந்து இரண்டுபேருஞ் சண்டை
 செய்கையில் பாணனுடைய புஜங்கள் மூடிக்கொண்டேவந்து இ
 ன்னுமிரண்டு புஜங்கள் சேஷித்திருக்கும்வவ்வசரத்தில் சிவபெரு
 மான் அமமட்டிலே நிற்கவெனக் கிருஷ்ணனுக்குக் குறிப்பித்தனா.
 அச்சிவாகனையால் பாணனுடைய இரண்டு கரங்களும் கிருஷ்ணா
 ல் துணிக்கப்பட்டமல் நிறுத்தப்பட்டன. இரத்தவண்ணம் விசாரத்தா
 ல் சிவபெருமான ஓடினது நடனமாத் திரமெனவும், கிருஷ்ணன் பா
 ணனை வென்றது சிவனுடைய இச்சையிசைந்தபடிபெனவும் வெளி
 பட்டது

இவவுண்மை யறியாமல் கிருஷ்ணனுக்குச் சிவபெருமான ப
 யந்தேபோடினரெனவும் பாஷிசாறி பாம்பைச் சந்திரபாபாஸி
 பபாம். கிருஷ்ணன் விஷ்ணுவினுடைய கற்புபுரியுரோன்றி னவதா
 ரமென்பது பாரதத்தாலவிளங்கும். பலராமன் அவனுடைய வெளி
 னாமயிரொன்றானபடி இந்தமயிரவதாரமூதக்கிவா சிவனைவென்ற
 தை குருவுக்குக்குதிரைமுட்டை வாங்கிக்கொடுத்த வதிகாரிக் கேய
 னறியேனையோக்குப் பயன்படாதெனவறிக் ஆரத்திராமமூதத்தி
 ளில் நீலராமமூதத்திபாகிய கிருஷ்ணன் ஜராசநதன்பால் விநோதப்
 பட்டு, அவனால் பலமுறையுத்தத்திலபஜயத்தையடைந்து முதுகுநா
 ட்டியோடிச் கடலிலொளித்துக்கொண்ட கதைப்பாரத பாகவதா
 திகள் கூறு முண்மைப்ப பரிசுரித்துக் கொள்ள வகையறியாமல்
 னனோவவரழிவது ஆச்சரியம்! ஆச்சரியம்! இதுவேயன்றி மதுகயிட
 வாகதையை நினைக்கினுமவா மானகுலையுமீ! எவ்வளமெனின், ம
 துகயிடவரென்னு மிரண்டசார் விஷ்ணுவினுடைய சாதுகுறுமடிக
 ளிலுண்டாகி அவரையே பெரிதாதுப் போராதிசையில் அவ்வசர
 பால் நல்லடிடைச்சுண்டு வருந்தினா. அப்போது வேடுவாறுஞ்
 செயயச்சத்தியுறவராக அவ்வசரரைநோக்கி பெண்ணைநுத்தவே
 ண்டாடா விட்டுவிடுகோனா, நீங்கள் கோரியவா கதைக்கொடுக்கிறே
 மென்றனா அதற்கவாகவா விஷ்ணுவைநோக்கி எவ்வளவு சொடுக்க
 வகையறவருகிய நீ எங்களுக்குவரங்கொடுப்பது மிக்கவழியா
 ன்றுபரிசுகிதுது வேண்டுமானாலும்தாவது நீ பொருவாத்கைக்கோனா,

நாங்கள் தருகிறோமென்றனர். இதுதான் சமயமென்று நீங்களிருவரும என்னுடைய சாகவரதரவேண்டுமென்றிரந்தனர். அப்படியே பவவசரா கொடுத்தவரத்தாலவரைச் சூழ்ச்சியாலகொண்டு விட்டவராகிய மூலவிஷ்ணுவினமகிமையே சாலகைககவிடநதருமெனின், அவருடைய சாட்சாததவதாரமுமன்றி அவருடைய ரோமாவநாரமூர்த்திக்குச் சிவபெருமான பயந்தோடினரென்பது எவ்வனநதலையெடுக்கும்? பாரதயுத்தத்தில், சரீரமெல்லாம் ரக்தமயமாகப் பாணங்களால் துளைக்கப்பட்டுவருந்தியபோது ஆயுதத்தைக்கையாற்றிண்டமாட்டேனென்று கொண்டிருந்த சபததையுங்கடந்த சுகரத்தை ததாங்கிச் சண்டையின்மொத்ததுண்டிம், பெளண்டரீக வாசுதேவனென்பவனால் அவமானத்தையடைந்து முழன்றவோ கருமயிராச சேபகருக கைலாசநாதன் றேறறேழுடினென்னுங் கபோதிக்கதைபை பெருகவைதிகரோ வவகிகரிப்பவா? இன்னபலவாபாசங்களைப் பிறப்பினாலும், கொழிலாலும் பெற்றுமுனறொழிந்த வோ ஜநதுவாயி ய வருஷனுக்குச் சாவலோகசரணயராகிய சிவபெருமான பயந்தோடின ரென்பது அசப்யமென்பதை யினனும் பரியாலோசிப்பாரம், பாகவதம், தசமஸ்கந்தத்தில் “ஸஹஸ்ரஸ்துத்வயாதத்தம் பரம்பாராயமேபவேத, தரைலோக்ய ப்ரதியோத்தாரம் நலேபேத்வத்ருதேஸமம், கண்டேயநிந்ருதாதோர்பி ருச்வஸததிக்கஜாநம், அபயயாந்ருந்நயநதரீர் பீதாஸ்தேவிப்ரநுத்ருஷ், தச்ருத்வாபகவாந்ருதத், டேயுஸ்தே பஜபதேயதா, த்வத்தோத்பங்கோபவேஷ்டஸ் ஸம்யுகேமத்ஸமேநே, இத்த்யுக்த் குருபிஹ்ருஷ்ட் ஸ்வக்ருஹம் ப்ராவிசந்ருப” என்றறமொடககதது வசனங்களால் பாணன் சிவபெருமானைப்பார்த்து ஆயிரங்கைக ளெனகருககொடுத்தது மிகவும் பாரமாகவே யிருக்கின்றது, உம்மையல்லாம் சீரநதமுன்றுலோகத்திலும் எனனுடைய யுதநஞ செப்கிறவனை நானடையவிலலை, திருகஜங்களுடன் முட்டினுலவைகள் ஒடிப்போகின்றன, பர்வதங்களை முட்டினு லவைகள் பொடிநதுபோகின்றன, ஆகையாலுமபிடத்திலே தானே வந்தேன் என்று சொன்னபோது அதைக்கேட்ட பகவான் கோபித்தவராகி, ஏ முடனே! எனக்குச் சமனமாகிய வொருவனுன்னுடைய ஃடக்கயம் அறுபடப்போகின்றது அப்போது உன்னுடைய பாருககருககுப் பங்கமுண்டாகுமென்றுசொன்னா. அதனுலவன் சகதுஷ்டனய்த் தன்னரண்மனையைச் சேர்ந்தான் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கி

ன்றது இந்தவாதததகளை யூகிக்குமிடத்துச் சிவனையன்றியில வேறு ஒருபொருளையும் பாணனமதிக்க வில்லைபெனவும், விஷ்ணு முதலியவர்களு மவனாற்றலுக்கஞ்சியே பதுங்கியிருந்தாரெனவும், தன்னாயிரங்கைகளையும் பயன்படுத்தத்தக்கவிடங் காணாமையால் வைகளை வெறுமனேயவன் றுங்கியிருந்தது அவனுக்குப் பாரமாகவே காணப்பட்டதெனவும் பெறப்பட்டது அன்றியும், எனக்குச் சமானமான வொருவனானது டக்கமம் அறுபடுமெனவும், அப்போது உன்னது புஜங்களுந் குப்பங்கமவருமெனவும் அவனைநோக்கிப் பகவான் சொன்னாரென்றதனால், இனிப்பவிடயத்தில் கிருஷ்ணனால் வந்து டக்கமமறுபடுந்லும், அவனது புஜகாவாபஹார முண்டிதலும் பெருமானது திருவுள்ளத்தினைவெனவும், அந்தப்படிக்குக் கிருஷ்ணனைக்கொண்டு முடிக்கப்போகிற தமம்பிப்பிராயத்தைக் குறிப்பானே வெளிப்படுத்தினாரெனவும், அவர் திருவுள்ள மிசையாதபோது அந்தக் கிருஷ்ணனாலொன்றும் பாணனை யசைக்கமுடியாதெனவும் வெளிப்பட்டது. கிருஷ்ணனைக்கொண்டே பாணனுடைய புஜகாவாபஞ்சனஞ்செய்யத் திருவுள்ளத் தெண்ணியுரைத்தவராகிய சுவாமி கிருஷ்ணனுக்குப் பயந்தோடினாரென்றல யாண்டிசையும்?.

இன்னும், பாணனைப்பார்த்து என்னோடொத்த வொருவனானது டக்கமம் அறுபடப்போகிறது என்று சொன்ன சுவாமி வார்த்தையின் மகிழ்ந்தது அவன் தன்னரண்மனைபோய்ச் சேர்ந்தான என்று வந்தமையால் பாரமாயிருந்த கைகளொழிந்தபோவது அவனுடைய விஷடாபத்திபென நோப்படுகிறது. அதுபற்றியே கிருஷ்ணனைக்கொண்டு அவைகள்த் துணிபித்தனரெனவறிக், இதனால் பாணனுக்குப்பகாரஞ் செயதலே சித்தித்தகமையின், சிவபக்தனாகிய பாணனைக் கிருஷ்ணன் பரிபவப்படுத்தினு னென்பது அசங்கதமெனக். இதனை யுபத்தியாயரைக்கொண்டு தன் பிள்ளையைத் தண்டிப்பித்தும், மருததுவனைக்கொண்டு தன் பிள்ளைக்குவந்த புண்ணையறுபித்தது முபகரிக்கும் பிதாவின செய்கையோடுவமித்தறிவர் கற்றுணர்ந்தமேலோ. * பாணனுடைய திருஷ்டியில் கண்ணன் சிவனடியாளுகவே காணப்பட்டிருப்பதைல்ல சிவனடியாரால் சித்திக்கப்படுதலவனுக்குப் பரிபவமாயத் தோன்றாதெனவறிக் அத்துணையாதிக்க

* இன்னும், சிவபெருமானைத்தனது ஏவலாகவிருப்பிய பாணனுக்குப் பாவமேருதபடிச் சித்தித்தமையும் பெறும்.

மாவது கண்ணனபால சாருமேயெனின், அவன் சிவபெருமான்
து பரிகிரஹசக்திகோடிகளிலொன்றாய் முடிவானெனின் வனாற்றல்
தெய்வத்துக்கே வெளிச்சமாம் புழுக்களும் பஞ்சகிருதயஞ் செய்
யுமாற்றல் சிவாகனஞயாற பெற்றிருக்கு முண்மையால். அந்தக்கிரு
ஷணனையே யவனிற் று 5 பலரைக்கொண்டு பரிபவமுண்டாகச்
செய்தபடி மேல் விவகரித்துக் காட்டப்பட்டிருக்கு முண்மையால்
ஐது நிற்க, பாணன் சிவஜீகஷாவானாய்ச் சைவசின்னந்தாங்கி நின்ற
கண்ணனால தனகுபபாமாயிருந்த தோள்களாறுக நப்பட்டமைகொ
ண்டவனமுபகரித்தபடியாலு மதிசுந்ததுஷ்டனா யலனை வாழ்த்து
தலேசெய்வன். பூர்வமே சிவபெருமானு லெடுத்தேதாதப பெற்ற
பெருமிதமுங்கண் டுபசரிக்கக் கடமைப்பட்டவனாதலால். இவவுண்
மைபை யூன்றி விசாரிபாத மந்தமதிகளே சிவநிந்தையிற் றலைபட்ட
டழிவா! அழிவா!! ஆயின், கிருஷ்ணனையெடுத்த தோதுங்கால் எ
ன்னோடு சமானமான வொருவனுனது டக்கய மறுபடுமென்று
பாணனிடஞ் சிவன் சொன்னமையால் கிருஷ்ணனுக்குச் சிவனோடு
சாமியமுண்டாகிறதே யெனின், அது ஒளபசாரிகமெனக். சாமா
னியனொருத்தன் கௌரவஸ்த நெருவனைத் தன்னுடனோரிடத்துக்
குவந்து தனக்காக வேண்டிய காரியங்களை முடித்துத் தருகவெனக்
கேட்டுங்கூ லவனுடன்போவது தனது கௌரவஹானியென்பதை
யுட்கொண்டு அவனுக்கிடுஞ்சொல்லித் தனக்குப் பதிலாக வேறொ
ருவனை யனுப்பி யிவனென்னனில் சமானமானவன், இவன் வருவது
நான் வருவதுபோலவேகொள், என்னிலுமிவனுனக்கு அதிகாரி
ய சாதகங்களுண்டாமென்று போக்குககாட்டி யதுபவமாய் நடந்
துவரும் விவகாரத்தாலுங் கண்டறிந்தடங்குக் இதன்முடிவு அவ
னகாரிய சாதகமாக வேண்டியதொன்றே யாதலால் மேல்விவஸ்த
தை சாவசம்பிரதிபன்னமாதலதெளிந்திடுக.

இப்படிக்கொள்ளாது, கிருஷ்ணனுக்கு நேருட்பகாஷ நிவிரத
தியாததம் கிருஷ்ணனை பென்மீனாடு சமானமானவனென்று சிவன்
சொன்னதுபசாரமன்று, உண்மைபேயெனக் கொள்வாமெனின்,
அப்போதும் சமானனாகிய கிருஷ்ணனுக்குச் சிவன்பயந்தோடினா
ரென்றலபிழையாம். அன்றியும் இரண்டுசமானப் பொருள்களுண்
டாகிப் பிரமஹம் சமானாதிக் ரஹிதமாயுள்ள தென்னுஞ்சுருதியும்
பொய்ப்பட்டுப்போம் ஆயின், பாணனிடந் தவனைக்குறைத்துச்
சொல்லக்கூடாமையால் சிவன் தன்னிலு மதிகனாகிய கண்ணனைச்ச

மானஞ்சு கூறினாரென்பாமெனின், அப்போது பாணனைச் சிவன் வெல்ல வகையற்றுச் சொன்னாரென்பது பெறும் தானே வெல்லக் கூடுமாயின் வேறொருவனைச் சுட்டவேண்டிய வாவசிகமின்மையால். இல்லை, பாணனைச் சிவன்வெல்லுவது கூடுமெனின், தானேகொளவ மாய் முடிபபதைவிட்டுப் பின்னாப்பாணனுக்காகப் பரிந்துபோய்க் கண்ணாண்ட பரிபவப்பட்டுலே வழிதேடிப்பதெனனே? பின்னேத னக்குப் பரிபவமுண்டா மெனறுதெரியாமையா லப்படிச் சொன்ன ரெனின், கண்ணால் பாணனுக்குமாத் திரங் கரங்களைச் சேதிக்கப்படு மென்றவா முன்னரே தெரிந்துகொண்டதெப்படி? இப்படி விசா ரிக்கவந்த வுண்மையால், சர்வஞ்ஞராயுள்ள சிவபெருமான பாண னது புஜகாலபஹாரம் கண்ணாலுண்டா மென்றறிந்து அவ்விரு வா வினைக்கேற்பவ்வரை பொருங்குகூட்டி பொருவனைத் தோற்கச் செய்தும், மறொருவனைக் கெலிக்கச்செய்துந் தமதநுள்விளாசத் தை நடத்தினரென்றே மேலோதுணிந்துரைப்பர் இல்லை, பாண னையே கெலிக்கச் சிவன்சத்தனுமெனின், அவனுக்குவந்த வாக்கப் பாடெல்லாஞ் சிவனே கொடுத்தாரென்பது சாஸ்திரப் பிரகித்தியா கையாலது செல்லாது! செல்லாது!! இன்னுமபாணன் சிவன்பக கல சாரது இந்தமூன்று லோகத்திலும் என்னுடையுத்தநஞ் செய் கிறவனை நானடைய வில்லைபாக்கையா லுன்னிடம் வந்தேனென்பது ம பொய்யாய்முடியும். என்னெனின், மூன்றுலோகத்திலு மெனக் குச்சமானமான பேரில்லை பென்றதனால் விஷ்ணுவுங் கழிப்புக் கண் க்கிலேதானே பொதுக்கப்பட்டார் அவரிறுதியாகக் கழித்துப்போ ட்டுத் தன்னின்மேலான வாற்றலுடைமை சிவனிடத்திலே தானே கண்டு வந்திரந்து கொண்டா னாகையா லவனைச் சிவன் வெல்லவல் லாரல்லரென்பது புல்லா சொல்லாயமுடிந்தது. அவன் வாக்கால் சி வனையொழிய வவனுக்குத் திரிலோகத்திலுஞ் சமானராவது, அதிக ராவது இல்லையென்று பெறப்பட்டதோடு, சிவன்வாக்கால் தானவ னை வெல்லக்கூடாத வபிப்பிராயம் வெளிப்படுமாயின், சிவனிறுதி யாக யாவருமபாணனாற்றலுக் கஞ்சபவராசிப் பாணனே யாவரினு மேலானபரமென நிச்சயிக்கவரும். அங்ஙனமேல, அன்ன ஆதிகய சிலனைக் கண்ணனவென்றதுங் கட்டுக்கதை யாயப்போம்

இங்ஙனநிற்க. “பாணேயி பரதிபத்யாத்தம் மைத்ராசாஹ த்ரி லோசனம், தேவபாஹுஸஹஸ்ரேண நிர்விண்ணஸ்யாமஹம்புந், கச் சின்மமைஷாம் பாஹூநாம் ஸாபல்யஜனகோஹி, பவிஷ்யதிவிநாயு

த்தம் பாராயமமகிம்புஜை, மயூரத்வஜபங்கஸ்தே யதாபாணபவிஷ்ய
தி, ஹதாசஜகதாநந்தம் ப்ராபஸ்ய ஸேத்வம்ததாரணம்” எனனும் பா
கவதவசன ததால் பாணானுவன பரமேசுவரனை யடைந்து மிருத
பிரேமையோடு அவரைப்பாபாது ஹேஸ்வரமீன்! இந்த ஆயிரங்
கைகளால் நான் துக்கித்துக் கொண்டிருக்கின்றேன், இந்தக் கைக
ளுக்குச் சாபலயத்தை யுண்டுபண்ணுவா ரொருவரையுங்காணேன்,
யுத்தமில்லாமல் இந்தப்பாருக்களால் நானடையும் பிரயோஜனம்யா
து? எனறுகேட்டதற்குப் பகவானுகிய பரமேசுவரா உனது மயில்
கொடி மெப்போது அறுநது விழுமோ, அப்போது ஜகத்துக்கு ஆ
நந்தமாகிய யுத்தமுண்டாகுமென்று சொல்லியருளினரென்று வெ
ளிப்பட்டது. இந்தவுண்மையால் பாணன்தனது கைகளுக்கூட சா
பலபத்தை யுண்டுபண்ணுகிற யுத்தமுண்டாகாமையால் அங்கிருந்
யிருந்தானெனவும், யுத்தத்தையே விருமபிக்கேட்டா னெனவும்,
அப்போது பகவான் யுத்தமுண்டாகப் போகிறகாலத்தைக் குறிப்பி
த்தருளினு ரெனவும் வெளிப்பட்டது. அவனோடு தாமே சண்டை
செய்வதி லவனுக்கின்பஞ் செனியாமையு முணாநதே யவனோடொ
த்த வேறொருத்தனைக் காட்டியதென்க. எவ்வளவெனின், பூனை
யோடு பூனையும், புலியோடு புலியும், ஆனைபோடு ஆனையும், சிங்கத்
தோடு சிங்கமும் போர்புரிதலா லவவவற்றின்றிமிர் விட்டுப்போம்.
பூனையுஞ்சிங்கமும் போர்புரியத்தொடங்கி னெவ்வாறு முடியும்?
சிங்கத்தின் வலிவத்தையும் பூனையின்மேற்றாக்கலா லதுநிரூபமான
வளவால் நசுக்குண்டுபோ மாகையாலது சண்டையாகாதெனவறி
க. இந்தநிதரிசனப் பிரகாசத்தால் பாணனைக்கிருஷ்ணனோடு சண்
டையிற புணர்த்திய பரமன்செயல் பண்புடைததாதல் வெளிப்ப
ட்டது.

இன்னும், “பாஹுஷுச்சித்த்யமாநேஷு பாணஸ்யபகவாந்சிவ, பக்தாநுகம்பீஸத்பூஜ்யச் சக்ராயுதம்பாஷதா, அயம்மமேஷ்டோதயிதோ
நுவர்த்தீ மயாபயம்தத்தம் முஷ்யதேவ, ஸம்பாத்த்யதாம் ததபவதஃப்ர
ஸாதஃ யதாஹிதே தைத்யவதேப்ரஸாதஃ” எனனும் வசனங்களால் பா
ணனுடைய கைகளுபடும்போது பக்தாளிடத்தில் தயையுடையவ
ரும், சத்பூஜயருமாகிய சிவபெருமான் சக்ரதரனுகிய கிருஷ்ணனைப்
பார்த்து இந்தப்பாணன் நமக்கு அதிக இஷ்டனும், அதுவர்த்தியா
ல் வேண்டியவனுமாகையால் இவனுக்கு நாம் அபயங்கொடுத்திருக்
கின்றோம், இவனைவதஞ் செய்கிறவிஷயத்தில் எமது அறுக்கரகத

தை நீ பெப்படியடைய வேண்டுமோ அதைத்தேடிக்கொள்வா யென்றருளிச் செய்தவுண்மை வெளிப்பட்டது இதைவியவஸ்தை பண்ணுமிடத்தில், பாணனுக்குச் சிவபெருமானு லபயங்கொடுக்கப்பட்டதனால் அவன் ஒருவராலும் வதஞ்செய்யப்பட மாட்டானெனவும், அதையறியாமல் கிருஷ்ணன் அவனைவதஞ்செய்யவே முயன்றானெனவும், அதைப் பார்த்தருளியபகவான் கிருஷ்ணனை நோக்கி யிவனைவதைக்கவேண்டுமானால் என்னுடைய வதுகரகத்தை நீ பெறவேண்டுமென்றுரைத்தாரெனவும் பெறப்பட்டது. எனவே, பொருவராலும் கொல்லப்படாமலிருக்க வரத்தைப்பெற்றவினை நீ கொல்வதோ சாதயமன்றெனவும், எமது அதுகரகத்தைப் பெற்றாவது நீகொல்லலாமோவென்றால், அவனுக்குநாம் அபயங்கொடுத்த பின்னரதற்கு விரோதமாபுனக் கதுக்கிரகத்தைச் செய்யமாட்டோ மாகையால் அதுவுங்கூடாத காரியமெனவும், ஆகையால், அவனைக்கொல்ல வேண்டுமென்னு மெண்ணத்தைவிட்டு அவன்றின்வடங்க வவனுடன் சண்டைபண்ணக்கடவாயென்று பகவான் கிருஷ்ணனுக்குணாதின்மையேபெறும் இங்கே, என ததுக்கிரகத்தைத்தேடிக்கொள்ளென்றது நாமதுக்கிரகஞ்செய்ய மாட்டோமென்று பொருள்தந்து நின்றமைகாண்க. இம்மட்டேயன்றி. (அஸ்மத்ஸம்சுரயதருப்தோபி நாயம்வத்யஸ்த்வயாஸ்வயம், மயாதத்த விரோதைத்யத் ததஸ்தம்சுடிமயாம்யஹம்.) எனனும விஷ்ணுபுராண வசனத்தால் இந்நதப்பாணன் காவமடைந்து திரிந்தாலும் நமமாலே யதுக்கிரகிக்கப்பட்டவனாயிருத்தலால் இவன்பராதத்தைக் கூழித்திருக்கின்றோம், இவன் உன்னாலே சுவதஹாகொல்லத்தக்கவ னல்லவென்றறியக்கடவாயென்று கிருஷ்ணனைப்பார்த்துப் பகவான் சொல்லியருளினாராக வெளிப்பட்டது மேலுன்னாலசயமாயக்கொல்ல முடியாதென்றபோது நாமதுக்கிரகத்தால் முடியுமெனவும், அவனுக்கு முன்னமேதானே நாமபயங்கொடுத்திருப்பதால் அவனுக்கு விரோதமாயிப்போதுனக்கு வரத்தைக்கொடுக்க மாட்டோமெனவும் வெளிப்பட்டமையால், எமதுக்கிரகத்தளவே நின்செயலனைத்து மென்று சிவபெருமானருளிச்செய்தமை பெறப்பட்டது. இதுனால் பாணனது கரங்க ளொடிந்துவரக் கண்ணனசேதித்த மாந்மியம் சிவாக்ஞாபுரஸ்ஸரமென்றே துணியப்பட்டது. அங்ஙனஞ் சேதிககப்பட்டமையால் பாணன்றனது பசையடங்கி மகிழ்ந்தமையால் சிவபெருமானவனுக்கு பகரித்தமையே பெறப்பட்டு அவனுக்குத்தாமபயங் கொடுத்திருந்த வுண்மைக்கு விரோத முண்டாகாமையும் வெளிப்பட்டது.

இவவுண்மையை யறியாமல் பாணனுக்குச் சிவனொருமித்த வரம் பாழாய் விட்டதெனவும், சிவன்கண்ணனுக்குப் பயந்த தனது மக்களோடு ஓடியொளித்தானெனவும் கூறியழிவார கோளாருணமின்மையாய் முடிந்தது பிள்ளைப்பெருமான் எனும் அந்நியஜமதப் பிரஷ்டனொருவன் றனதுமாலப்பிரபந்தத்தில (ஐங்குரன், முகிகியோட முருகனோடு முககணீசன் மகாநாத. தேடியோடவாணனாயிரவ கரங்கள் குருதிநீர், சிந்தியோட) வென்றுடனிருந்து கண்டவரைப்போலப் பிதறி நியிருக்கிறானாகையால், அவன் பேதமைப்பக்காட்டி மறுக்கு நம்மானோர் திருவாகுகளை யீண்டுசுசிரதிப்போமாக. (முருகனோடு முககணீசனோடு வென்று முன்னியே, திருகுரைத்தேபதையே சினந்துவாணனுடைந், தருகொடிந்து வீழ்வாயிரகரங்களன்றுமா, லொருமை வெற்றிகண்டதால் முண்டகண்டனையே) என்று கூறி (அங்கியோட மயபயன் மயங்கியோட வங்கஜன், மங்கியோட வாசவன் மலங்கியோட மாலவன், சங்கியோடமாதருங் கலங்கியோட வேசவம், பொங்கி நீடவேமகம் பொடித்த தாபுகன்றோடு) என்று விஷ்ணுவும், அவனது பெண்டிருள் அவனது மக்களும் யாகத்தி லோடிப்பிறந்தையையும் பிரவசனஞ் செய்திருந்தலால், சிவாதிசயமென வெளிப்பட்டவாறறிக.

ஆயின், யுத்தாநந்தரம் கிருஷ்ணனைச் சிவபெருமான் சாவோ தகிருஷ்டமாகத் துதிசெய்த தென்னையெனின், அது கிருஷ்ணனைக் கௌரவப்படுத்தும் பொருட்டெனவறிக எங்ஙனமெனின், பிரம்ஹதேவரைச் சிற்றயிட்டருளிப் முருகக்கடவுளிடம் பிரண்ணோப தேசம் பெறவேண்டிச் சிவபெருமான் தாமசிஷ்பப்பாத்திவிருந்து அவரைவணங்கியுட்குத்ததும் பாராட்டிய வுரிமைகளைக்கொண்டு எந்தமுடனோ முருகக்கடவுளோரோக்கச் சிவபெருமான் ஸுமந்தவ ரென்றுரைப்பிறப்பன்? பாணனுக்கே சிவபெருமானுட்பட்டிருப்பாரெனின், கிருஷ்ணனுக்கவா பணிவுகோடலும், அவனுக்கு அஞ்சின்வராக் நாடகமபுரிதலும் சிவாபகாஷ்மாவதெப்படி? பாணன் சிவபக்தாகரேசனாபடியே அவனுக்குச் சிவபெருமான் பணிவுற்றவாயின், அப்படியே யன்றோ கண்ணயிடமுடிகளானவாறா? கண்ணன் உபமன்னியரிடம் நீக்கித்தனேச் சிவபூஜா நிஷ்டா பிறந்தானாகையால் பூரோததரசநதிகதங்களை நோக்காமல் பாஷ்நாந் விஷயசுதையும் முடிவுரைக்கக் கூடாதாகையால் முன்பின் சந்தியறி யாது கண்ணனுக்குச் சிவபெருமான் பயந்தோடினரெனவும், அவனைத் துதிசெய்தாரெனவும் வாய்வம்பாடுதல வசையுண்டு போயிற்றெனக்.

இப்படி யறிவதொழிந்தது பாணன் சண்டையில் கிருஷ்ணனுக்குச் சிவன் முதுகுகாட்டி யோடினொருவனாக கூறித்திரியும் பாலிசர் பின்வரும் வினாக்களைப் பரிகரித்துக் கொள்வாராக. விஷ்ணுவை யாகப்பதியாகக்கொண்டு வைஷ்ணவயாகஞ்செய்த தக்கனது தலையுருண்டகாலையில், அது விஷ்ணுவால் தடுக்கப்பட்டதென்ன? விஷ்ணுபுத்திரர்களாகிய பிரமன் மன்மதனிருவருக்குஞ் சிவனால் கேடுவந்தபோது அக்கேடடைததவிர்த்துத் தனது மைந்தரை யந்த விஷ்ணுபகவான் காததுக்கொள்ளாதெனனை? சிவபக்தராகிய ததிசி முனிவாமேல் விட்டபோது பொடிருதுபோன சக்ராயுதம் சிவனைத்தூர்த்திற றென்பதெப்படி? (சங்குகார் கணேசேந பிந்நஸ்தே கேசஸஞ்சய:) என்றபடிச் சங்குகாரனென்னும் பாரிஷதனாகிய சிவகணத்தலைவனால் சிவையறுபுண்டொழிந்த விஷ்ணுவுக்குச் சாட்சாத் சிவபெருமான் பயந்தோடின ரென்பதெப்படி? ஷேததிசி பகவான் றனதுகாலின் கட்டை விரலையசைத்தபோது பலபலவென்றுதிர்ந்த விஷ்ணுக்களோடொரு சேரக்கழிக்கப்படும் மூலவிஷ்ணுவுக்கு அம்முனிவாககுபாஸ்யமானராகிய சிவபெருமான பயந்தோடினரென்பதெப்படி? இப்படி யநந்த மூலவற்றைப்பரிகரிக்க வகைதேடாது கிருஷ்ணனுக்குச் சிவன்றோற்றார், சிவன்றோற்றாரென்று கூபமண்டிகமபோற் கந்திக்கழிவார்கோள குணமினமையாய் முடிந்தமைகாண்க இன்னும் விரிககிறபெருகும். இதுவநரயாம கூறிவந்ததெல்லாம் விஷ்ணுபரதவபோதகமாகிய பாகவதத்திற பெறப்பட்டபுகளுக்கு சிவபகர்ஷம் சித்தியாமையைக் காட்டவேண்டியேயாம். முகயவிரத்தியால் அநதபபுராணமுழுது மப்பிரமாண மென்பதே யெமம் முடிவுரையென்க இதனைமேல் கங்காதாரணப் பிரகயானத்தி லீனிது விளக்கியிருக்கின்றோ மாகையாலாண்டுகண்டுணாக

இநதமுடிவால் மேலெடுத்ததுக்கொண்ட நரசிம்ஹவதம், கங்காதாரணப்பிரகயானம், பாணசுர விருததாரதமாகிய மூன்றுக்கு முபசமன முண்டானதா லினவநந்த சிவபாரம்பரியப் பிரவசனங்களை ஸ்ரீமதுபயவேதாரந்த பிரவாததகாசாரியரும், சிவாகமசித்தாரந்த ஞானநிஷ்டருமா யெழுந்தருளியிருந்த காட்டாலூர், ஸ்ரீசுந்தரசிவாசாரியசுவாமிகள் செய்தருளிய சிவாதிகயரத்நாவளி முதற்பாநத்தினும், எமமால் செய்யப்பட்ட ஷே சிவாதிகயரத்நாவளி இரண்டாவது பாசத்தினும் பரககக்காணலாமென்க.



பிரமாணத்திரட்டு.

இங்ஙனநிற்க. மேற்குறிப்போர்த சிவபாரமய வுத்தியாற் பெறப்படும பதிஞானங்கைவரப்பெற்றவர்க்கே பரசிவவிததி யுண்டா மென்பது திணைமாயகைய லன்னமாஹாதமியங்களை யுணராதது சிவசுருதிகளை யீண்டெழுதிக்காட்டுவாம்.

“ஏகமே வாத்விதீயம் ப்ரஹ்மா” என்றபடியே “ஏகவருத்ரோந த்விதீயாயதஸ்தே” எனறுகூறினமையால் பிரமஹபத ருத்ரபதங்கள் பரியாயபதங்களாக வெளிப்பட்டன இப்படியே “ஸர்வம்கல்விதம் ப்ரஹ்மா” என்று பெறப்பட்டதற்கேற்ப “ஸர்வோஷை ருத்ரம்” என்று வெளிப்பட்டது ஈண்டும பிரமஹருத்ரசபதங்கள் பரியாயமாயின. இவவுண்மையால் பிரமஹமே ருத்ரனெனவும், ருத்ரனே பிரம்ஹ மெனவுமறியலாச்சது இந்தவியவஸ்தையால் உருத்திரரைக்காட்டி லும வேறொருபிரம்ஹங்கிடையாதென்பது தீர்மானம் “ஏகோஷ வை நாராயண ஆஸித்” என்றதும் பிரமஹபரியாயமாகாதோ வெனி ன், இதில் (அதவிதீயம்) என்னும் விசேஷணமில்லாமையால் ஏகராத் தமபயவாது அதனால்து பிரம்ஹபிரதிபாதக சுருதிக்குப் பரியாய மென லமையாது ஆகவே, இரதிர சந்திரர்களைப் பிரதிபாதிக்கு ம ன்னவற்றோடு சேருநதகைமைதது.

“யஸமாநீபரம் நாபரமஸ்திகிஞ்சித்” எனவும், “நதத்ஸம்சீகாபி யதிக்சீக த்நீருச்யதே” எனவும் போர்த வாககியங்களால் யாதொருவ னைக காட்டிலும உத்கிருஷ்டனுஞ் சமானனுமில்லையோ அவன் சிவ னென்றுவெளிப்பட்டது. இந்தவுண்மையால் சிவனுக்கு உத்கிருஷ்ட ஸமத்வமுடைய தேவதையைப் பிரதிஷேதித்துச் சிவனுக்கே ஸா வோத்காஷதவம் சாதிக்கப்பட்டது. இதனையே “பராதபரதரோப்ரஹ் மா தத்பராத்பரதோஹிர், தத்பராத்பரதோஹிர் தஸ்மாந் துல்யோதி கோநஹி” எனனும் வாக்கியமும் நிறுத்தும் இங்கே பெறப்பட்ட ஈ சபதம் பிரம்ஹ விஷ்ணுக்களுக்கு வேறானதொருபொருளைக் காட் டலா லவ்விருவரும் ஈசாகளாகாரென்பது போதறும். ஈண்டு ஈசச பதம் ருத்ரஸ்தானத்தில் வினியோகம் பெற்றமையால் லவ்வுருத்திர ன் ஈசவரனுக்கு விபுதியென்பது வித்தம். ஈசவரன், உருத்திரனெ ன்ற தேத்யாதிகாமங்க ளிருவருக்குங் காரணகாரியத்வத்தால் வித் திக்கும் இதனால், திரிமூர்த்திகளிலொருவராகிய வுருத்திரரே சிவாக ம்வித்தாரந்தததாற் போர்த பரமபதியென்று துணியற்க. சைவசித்

நாந்ததில் திரிமூர்த்தியுத்திரானான துரியமூர்த்தியை யங்கேகரித் திருப்பதுபோல பாஞ்சராதிரததில் துரியவிஷ்ணுவை யங்கேகரித்த தில்லை. இந்நவண்மையால் சைவநூல்களில் விஷ்ணுவுக்குக் கூறும் அபகர்ஷங்களுள்ளும் அந்நவாருவிஷ்ணுவையே சாரும். வைஷ்ணவநூல்களில் உருத்திரருக்குக்கூறும் அபகர்ஷங்களுள்ளும் குண ருதரரையேயன்றித் துரியருத்ரரைச் சாரா. இன்னும், ஏகாதசருத் ரா, சதருத்ரா, சஹஸ்ரருத்ரரிருப்பும் வேதத்திற்குற்ப்படுதலால் துரியசிவனிடம் அபகர்ஷமேறவே யிடமில்லை. அபகர்ஷோத்கர்ஷங் களை யொரேபொருளிடங்கூறுதல் அமையாமையால், வைஷ்ணவ நூல்களறி பெறப்படு முதகர்ஷங்களு மநதர் பாமிபாவததால் சிவவக நிஷ்டமேயாம், இப்படிப் பராசரபுராணத்தில் வியவஸ்தைபண்ணி யிருத்தல் காண்க

துரியமூர்த்தியைத் திரிமூர்த்திகளுந் குற்பத்திஸ்தானமான வரும், வேறானவருமாகச் சொல்லியிருக்கும் வாக்கியத்தையும், அ காரவுகார மகார வியஷ்டிப்பிரணவ வாச்சியாகள் திரிமூர்த்திகளுள் னவும், ஒங்காரமாகிய ஸமஷ்டிப்பிரணவ வாச்சியா துரியருத்ரரென வுமுணர்த்தும் வாக்கியத்தையும், மேல் (ருசு) (ருஎ) வது பக்கங் களிற் காட்டியிருக்கின்றோம். இன்னும், “சிவமந்வைதம் காந்தம் சது ரீந்தம் மந்யந்நே” என்னும் வசனத்தாலும் அவா மூன்றுமூர்த்திக ளுக்குமப்பாறப்பட்ட நாலாவது மூர்த்தியென்பது வலித்தித்தது. இ ந்தநாலாவது மூர்த்தியே “தரிஷுநாமக்யந்போஜ்யம் போக்தாபோ கச்சயந்பவேந், நேப்யோவிலக்ஷணஸ்ஸாக்ஷி சிந்மாந்ரோஹம்சநாசி வஃ” என்னும் வாக்கியத்தால் ஜாக்ரீமுதலான மூன்றுஸ்தானங்களி லும்எது புஜிக்கத்தக்கதோ, எவன்புஜிக்கிறவனோ, எதுபோகமோ அ வைகளுக்கு விலட்சணமும், ஸாட்சியும், சிநமாத்திரமுமான நான் ச தாசிவன் என்று கூறினார். “சிவஏகோ த்யேயச்சிவம் கரஸ்ஸர்வ மந்ய தீபரி த்யஜ்ய” என்னும் வசனத்தால் அன்னியமாயுள்ள சகலமானவ ற்றையுந் தள்ளிவிட்டுச் சிவமென்னுந் தன்மையான் மங்களத்தைச் செய்கின்ற சிவபெருமானொருவரே தியானஞ்செய்யத்தக்கவரென் று பெறப்பட்டமையால், துரியப்பொருளாகிய வச்சிவமூர்த்தியை யே முமுகக்ஷுகளடைகின்றனா சகலமானவற்றையுந் தள்ளவே ண்டிய தென்றதில் “ஹேயாந் விஷ்ணுவாதிகாந் சுராந்” என்று விஷ் ணுவரையில் குறிப்பித்தமை தெளிக. மேற்போந்த ‘நேப்யோ வில க்ஷணஸ்ஸாக்ஷி’ என்னும் வாக்கியத்தையும், “ஸாக்ஷிச்சேதோ மேவ

லோ நிரீக்துணகீசு” எனனும் வாக்கியத்தையும் ஸமநவயஞ்செய்து பாராததால் ஸ்ரீசிவபெருமானே விஷ்ணுமூதலான ஸகலபிரபஞ்ச அந்நராதமாவா யுள்ளவரென்பது தெற்றென விளங்கும் சிவனைச் சேவிக்காமல் துககாரதஸ்ரூபமாகிய மோக்ஷத்தையடைவது கூடாதெனபதை “யதாசர்மவதூகாசம் வேஷ்டிஷ்யந்தி மாநவாஃ, நதாசிவம் விஜ்ஞாய துக்ககல்யாந்தே பவிஷ்யதி” என்னும் வாக்கியங்காட்டலா லிவவாககியத்திற கூறியிருக்கும்படியே யெவனான லாகாசத்தைச் சாமமாகசுசுருட்டி மேலே போரததுக்கொள்ளுவானே வவனறானன்றோ சிவனைச் சேவிக்காமல் மோக்ஷத்தையடையக் கூடும்?

மேல்விவகரித்த வாக்கியங்களால் சிவவேஸையயாற்றானே முத்தியுண்டாமென்று வெளிப்பட்டதை வறபுறுத்திக்காட்டு மேனையவாக்கியங்களையும் பரிபாலோசிப்பாம். ‘ஈசம்ஜ்ஞாதீவா அம்நுநாபவந்தி” என்னும் வசனத்தால் சிவபெருமானையே ஜகஜ்ஜநமாத்ரி காரணமென்றும், முமூக்ஷஜநபிராபயபதமென்றும் தெரிந்துகொண்டவர்கள் மூகதராகின்றாகளென்று பெறப்பட்டது. இரதாசசப்தமானது அநயதாபொருளைப் பயவாதபடி “ஜ்ஞாதவாசிவம் சாந்தமந்யம் தமேதி” என்னும் வசனத்தில சிவசபதத்தா லவவிசனே சிவனென்பதுதோன்றச சிவனை யறிந்தவாகள ஜநநமாணப பிரவாகது ஸ்தரமாகிய ஸமஸாரதுக்கத்தி னின்று மதயநதாரதியடைகின்றார்களென்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. சிவனைக்காட்டிலும் ஈசுவரனென்று வெளிவருதற்கு வேதமொருவருக்கு மிடங்கொடாமையால் அப்பரமசிவப்பிரதிபாதகமாகிய ஈசுவரசபதத்தைக்கே விகுக்கும் வேறு சுருதியொன்றையீண்டு வெளிப்படுத்தவாம். “ஈசாநஸ்ஸர்வ வித்யாநா மீகீவரஸ்ஸர்வபூதாநாம் ப்ரஹ்மாதிபதிர் ப்ரஹ்மணேதிபதிர் ப்ரஹ்மாசிவோமே அஸ்துசதாசிவோம்” எனப்போரத வாக்கியத்துக்கு லட்சியப்பொருளினைத்தென்பது வெளியாக “ருதம்ஸ்தயம் பரம்ப்ரஹ்மா புருஷமீகீருஷ்ணபிங்களம், ஊர்தவரேதம் விநுபாக்ஷம் சங்கரம்நீலலோஹிதம், உமாபதி பசுபதி பிநாகீஹ்யமிததயுதி” என்று பரிஷ்காரப்படுத்தி யிருத்தலேபோதும்.

மேல்வாக்கியங்களில வித்தை எல்லாவற்றிற்கு மீசரெனவும், பூதங்களெல்லாவற்றிற்கும் பதியெனவும், பிரமஹாவுக்கதிபதியெனவும், பிரமஹுணருக் கதிபதியெனவும் விதநதுரைத்தலால் அதிபதியாகிய சிவனைநோக்கப் பிரம்ஹாவும், பூதங்ளாகிய வாத்மாக்களும் ஈசுவரர்களாதல் எங்ஙனங் கூடும்? ஈண்டுப்பூதங்களுக்கும், பி

ரம்ஹாவுக்கு மதிபதிதவம் சிவனிடம் பெறப்பட்டமையால் அவரே விஷ்ணுவுக்கு மதிபதிதவமுடையாரென்பது தானே போதரும். பிரமஹவிஷ்ணுருதரர்களா சிவனிடத்திற்பிறந்தார்களென்னும் வசன முண்மையால் விஷ்ணுவுக்குள் சிவன் அதிபதியென்பது இழுக்கா தெனக.

அன்றியும், “ஏதாவந்தோவை பசுவோத்விபாதச் சதுஷ்பாதச்ச” என்னும் வசனத்தில் பசுகளையும், “தஸ்மாத்தூத்ரஃ பகூராம்திபதி” எனனும் வசனத்தில் அபபசுகளுக்குப் பதியையு வகூறலால், சாவ பசுகளுக்கும் பதிபாகியவுருத்திரா விஷ்ணுவாகிய பசுவுக்குமாததி ரம்பதியாகாரென்று ராமசொல்வது கூடாது. “ஸர்வேதேவாஃ பகூநா மலாபுஃ, ஸ்வயந்தஸமாநீ பகபதிஸ்ஸிப்பபூவ” எனவும் “ஸ்வதக்ஷிவஃ பகபதிஸ்ஸாக்ஷி ஸர்வஸ்யஸர்வதா, ஸர்வேஷாங்கு மந்தேந ப்ரேரித ம்நியமேநது” எனவும் போந்தவசனங்களால் சமஸ்தமான தேவாக ளும் பசுகளாவாரெனவும், அபபசுகளுக்குப்பதியும், ஸாவதனுக் குமஸாட்சியும், ஸகலருடைய மனசுகளையும் நிம்மமாகவெவ்ருமேவ ச்செய்கின்றவரும் ஸ்ரீசிவபெருமானாவாரெனவும் வெளிப்பட்டமை யால், அததேவஸமூகங்களி லெண்ணப்பட்டவராயே விஷ்ணுப்பிர மஹாக்களுக்குப் பசுபதியாகிய வ சிவபிரான அதிபராதலி லென் னபாதகமுண்டாம்? விஷ்ணுவை யாகப்பசுவாகுகித தேவர்கள் சிவ பபிரீதிகரமான யாகஞ்செய்தார்களென்பதற்கு “யஜ்ஞே யஜ்ஞாய ஜந்ததேவாஃ” என்னும் வாக்கியமுட, அப்படிப்பட்ட யாகப்பசுகளு க்குக் காததா வுருத்திரரென்பதற்கு “நந்த்ரஃபககரீந்தா நந்த்ரோயாக தேவஃ” என்னும் வாக்கியமுஞ் சானுதல் தெளிந்திடுக அநத விஷ் ணுவானவா சிவனைத்தனக கதிபதியாகக்கொண்டு சிவாராதனஞ்செ ய்தாரென்பதற்கு “அவஸ்தாந்ரயாநீதம் துரியம் ப்ரஹ்மஸஜ்ஞிதம், ப்ர ஹ்மவிஷ்ணவாநிபிஸ்ஸேவ்யம் ஸர்வேஷாந் ஜநகம்பரம், ஈசாநம் பரா ம் வித்யாத் ப்ரேரகம் புந்திஸாக்ஷிணம்” எனவும், “தக்ஷிணயாம் திசிவி விஷ்ணுஃ கிரத்வைவ ழரீத்தஞ்சலிழபாஸ்தே” எனவும், “தவக்ரியேமரு தோ மர்ஜயந்த நந்த்ரயந்தேஜ நிம்சாருசிந்த்ரம், பதம்யத்விஷ்ணோ நபமந் யதாயிதே நபாஸிதஹ்யம் நாமகோநாம்” எனவும் போந்தவசனங்கள் ஏராளமாயுள்ளன இவற்றின் பொருள்களை நோக்கின், துரியராகி ய வச்சிவபிரான் பிரமஹ விஷ்ணுகளால் ஸேவ்யமானராய் விளங் குகின்றாரெனவும், காசியின்கண்ணே தென்றிசையி லிருந்துகொண் டி விஷ்ணுவானவர் சிரசில கூப்பியவஞ்சலியுடன் சிவபெருமானையு

பாசிக்கின்றாரெனவும், விஷ்ணுவானவர் சிலாமயமான சிவலிங்கபூசை செய்து பரமபதமென்னும் வைகுண்டலோகத்தாக் கதிபதியானாரெனவும் வெளியாகின்றன். இன்னும் அந்தப் பரமேசுவரரை போசிக்கையில் “விசுவாதீகோ நுத்தோ மஹர்ஷி” எனவும், “மாயாந்து பிரக்ருதீம்வித்யாந் மாயிந்நது மஹேசீவரம், தஸ்யா வயவபூதோத்தீம்வ்யாப்தம் ஸர்வமீதம்ஜகத்” எனவும் போந்தவாகியாராத விசேஷத்தால் “வாகுதேவஃ பராப்ரகீருதி” என்னும் வாக்கியத்தால் விதிதிக்ருமஅரத்தஸ்வரூபராகிய வாசுதேவருக்கு அதிபதியாயிருக்கின்றாரென்பதிலென்னவாகேற்பமுண்டு? இதனையே, “யோவேநாதே. ஸ்வரஃ ப்ரோக்தோ வேநாந்தேசப்ரதிஷ்டிதஃ. நஸ்யப்ரகீருதிஸ்யயஃ பரஸ்ஸடேஹேசீவரஃ” என்னும் வசனமும் மிகுந்தும். இப்படிப்பட்ட பரமேசுவரராதனத்தக்காட்டிலும் மோகேஷாபாயமான வழி வேறேதெனையாமையால் ஸ்ரீசிவபெருமானையே பாவரும் வணங்கியுய்யக்கடவர் அவருடைய வதிகாரசகதிகளை வகித்து அவரிடமுத்தியோகஞ் செய்யும் விஷ்ணுவாதிகளுக்குச்செய்யு நமஸ்காராதிஸ்தோத்திரங்களுமப்பரமேசுவரரையே யடைதலால் ஸர்வவந்திதராகிய வந்தத்தபாவிந்நுவே நாமாச்சிரயிக்கத்தக்கவரா யிருக்கின்றனர். “ஸ்தோமப்வா அந்யருந்ராய ஸர்வசேஷயத்விராம நமஸாதிதிஷ்டந” என்னும் வாக்கியத்தால் மேலுண்மை வெளிப்பட்டவாறறிக. இப்படிப்பட்ட பரமசிவனை ‘ஸ்த்யோஜாதம் ப்ரபந்த்யாமீதிதி’ வசனங்களால் ஆசிரியிகளுந்தன்மையும் வேதபடிதமாயிருத்தலா லப்பஞ்சபிரமஹ ஸ்வரூபராகிய ஸதாசிவமூர்த்ததியையே சிவலிங்கமுகமாக வாதமார்த்த பரார்த்தங்களாகப் பூஜாப்பிரணாமங்களால் ஸேவித்துய்வோமாக. “யதாத்மஸ்தம் நதிவாநராதீரீ நஸ்த்நசாஸ்சீசிவ ஏவகேவல.” எனவும், “ப்ரத்யக்ஷநஸ்தீஷ்டதி ஸஞ்சகோசாந்தகாலே, ஏகஏவநுத்தோ நதிவிதியாயதஸதே, நப்ரஹ்மா நவிஷ்ணுர் ந்தூர்யோ நாகீந்திர நாரகா” எனவும் போந்த விண்ணவநீடுகவசனங்கள் சிவபாரமயத்தைக் காட்டிவிளங்கலால், அவற்றையிண்டெழுதாம லிவ்வளவிலுபரதிபடைந்தோம். இந்நூலை ஸங்கிரஹமாகவிடுத்த ஸதஸதவிவேகவிஷயங்களைக் (குதாகவாதவிபஞ்சிநி) “ஆபாசஞானநிரோதம்” இதயாதிபிரபந்தங்களிற் பரககக் கண்டுகொள்க.

மேலவிசாரத்தால் ஸ்ரீருத்ரமூர்த்தியே பரபிரமஹமெனவும், அவரேயாவ்மெனவும் அவரைபனறி யறமுஞ் சீவிககவிட மினறெனவும், அவருக்கு வேறாகப் பிரமஹத்வவிருபணம் எந்தப்பொருளி

உத்து மற்பமுஞ்செய்ய யோககியமினறெனவும், அவர் பிரம்ஹவிஷ்ணுவாதி மூர்த்தித்திரயாதீதரா யுளவரெனவும், அவரேயீச்சபதவாகசியரா யிருத்தலா லவரைநோக்க வேனையோ ரநீசவரராகின்றாரெனவும், அதவைதரும், சாந்தருமாகிய வவரைநாலாவது பொருளாக வறியவேண்டுமெனவும், அவர் ஸாவததுக்கும ஸாட்சியாயும், சிநமாத் திரமாயுமுள்ள ஸதாசிவமூர்த்தி பென்று சொல்லப்படுவாரெனவும், அப்படிப்பட்ட பரமசிவத்தையே யநியமாயுள்ள ஸமஸ்தத்தையும் விட்டுத் தியானிக்கவேண்டு மெனவும், அவநநியநுகள் விஷ்ணுவிறுதியாகக் கொள்ளப்படுமெனவும் வெளிப்பட்டது. விஷ்ணுவை வேதங்களிற் பரம்பொருளென்று சொல்லுகையால அவரைவாஜிததல கூடுமோவெனின், அநதவேதநதானே வர்ஜனத்தைக் கூறினமையால் குற்றமில்லை யெனக. பரமாகவும், அபரமாகவும் அவரை வேதந்கூறிய தனனையெனின், பிரமனாகி கீழிட்டவரை நோக்கப்பரமும், உருத்திராதி மேலிட்டவரைநோக்க வபரமுமாகக் கூறியதாம். உருத்திராதி மேலிட்டவா துரியசிவனது விபூதி களும், பிரமனாகி கீழிட்டவர் தன்னையோல சிவாதுக்கிரகமபெற்ற சேதனாகளு மானையால் சுருதிவிநோதமில்லை. பாசத்தாற் கட்டுண்டு கிடக்கும் பசுகள தங்கள்கட்டுகளைத் தாமேயவிழ்த்துகொள்ளக்கூடாடையாலும், ஒருபசுவுக்கு மறறொருபசுவை கட்டையவிழ்த்துவிடக் கூடாமையாலும், விஷ்ணுவாதிஸமஸ்த தேவர்களையும் வேதம் பசுககளென்று கூறுகின்றமையாலும், விஷ்ணுவரையில் சிஷ்டராயுளபேர் வர்ஜிக்கத்தக்கது என்றவுரை ஸாமஞ்சஸமேபெற்றது பசுகளைப்போலவே பதியும்பிறந்துழல விடமில்லைபாகையால், பிறந்து பிறந்து சாகும்பசுவாகிய விஷ்ணுவுக்குப் பதித்தன்மை செரிககாதெனக. விஷ்ணுபிறந்து சாதலைத் தாமஸம்ஸ்தாபனூர்த்தமென்று சொல்லவ சிதையிற் கூறினமையால் அது சிவத்தன்மையாய்விடாது, நாராயணனைப்போலவே நரனும் பிறந்து செத்த கமழ்வார் தாமஸம்ஸ்தாபனத்தின் பொருட்டென்று கேட்கப்படுகையால் முனையது உசிதமபெறுதென்க.

விஷ்ணுவைப்பரவாகக் கொண்டால் அநதபசுவுக்குப் பத்து என்னும் வரையறுக்கப்பட்ட ஜம்பமுண்டாகுமா? பசுக்கள எண்ணிறநதபிறவிகளை யுடையவர்களல்லவா? அப்படியேயன்றோ விஷ்ணுவும் பிறந்துழலவேண்டும? அப்படிக்கின்மையால் காரணங்கருதியே பதியாகிய நாராயணர் கிணற்றில்விழுந்த சிசுவை யெடுக்க

த தானுங்குதிக்குத்தாபைப்போல தசாவதாரங்கள் செய்தாரென
வும், இரதின் முதலினோ ஸாமான்யசீவராகையால் எண்ணிறந்த
பிறவிகளை யுடையவன்னோ ஜமங்கனையவசியமெனக் கொண்டு
வேதங்குறுதபடி அவருளொருவராக வெண்ணப்படும உருத்திரரு
டையஜமங்கனையும் வேதஞ்சொல்லாதெனவும், அப்படிச்சொல்லா
ததுகொண்டே சிவனுக்குப் பரமபதிதவம் வரித்திப்பது கூடாதென
வுமுண்டாகுங் கூடாக்கருத கிறைதருவாம்

விஷ்ணுவுக்குப் பததுப்பிறவிகளென்னும் வரையறையுண்டா
யினமையே அவா பதியாதலைக்காட்டுமானால், ஜயவிஜயாகளுக்கு மூ
ன்றேபிறவிகளென்னும் வரையறையுண்டாயினமையால் அவரென
னவாதலை அதுகாட்டுமே? பததுக்குஞ் சருக்கமாக மூன்று ஜன்மம்
பெற்றாராகையால் அனனோ விஷ்ணுவுக்கும் மேலிட்ட பதிகளா
யினர்போலும் ஜயவிஜயாகளுக்கு அம்மூன்று ஜன்மங்களுக்கு சாப
ததாற்றிடைத்தமையால், அப்படியேயன்றோ பதது ஜமங்களைச்
சாபததால் விஷ்ணுவும்பெற்றனா? பிறகு சாபத்தால் விஷ்ணுவுக்கு
ப பிறவிகளுண்டாயினமை பிரமாணவிததமாகையால் வேறு ஜால்
ம் பகாவது விருதாவென்க. எண்ணிறந்த பிறவிகளைக் கொண்டுமு
லும் பசுக்களாகிய ஜயவிஜயாகளுக்கு விஷ்ணுதுவாரபாலகானா
ய்ப் பவித்தமையுந் தனித்தனி யோஜமமாகையால் அந்த ஜமமு
டிவதற்குமுன் அபராதத்தாலிடையிலவந்த ஜமங்கன்மூன்றாம்
இப்படியேயன்றோ விஷ்ணுவிடமுங் கொள்ளத்தக்கது? 'பிறந்து பி
றந்துமுலு மோர்பசுவுக்குச் சிவாராதனபலத்தால் விஷ்ணுவென்னு
ம பட்டமும், பரமபதமென்னும் வைகுந்த நாட்டரசுங் கிடைத்த
போது, அது செவவனேநடந்துவருகையி லிடையினேர்ந்த வபரா
தத்தாற் பததுப்பிறவிகளுண்டாயின. பததுஜமங்களு முடிந்தவு
டன பழையபடியே விஷ்ணுவாகியரசுபுரிந்து, காலமவந்தபோது செ
த்து, மேல்கூட்டிமுடிக்கும் வினையின்படிச் சமங்களை பெறுததுமு
லுமாட்சி யுண்டாயினமையா லின்னஹே ப லட்சணஸ்மிதமாகிய
வோ ஜீவனையெப்படிப் பரம்பதியென்று நாமசொல்லோம்? அவதா
ரங்கொடுக்கையில் பரமபதத்தில் விஷ்ணுவிருந்ததில்லையா? அதுபா
ழாய்ப் போச்சுதா? எனின், அவவிஷ்ணுவெடுத்த வவதாரங்களை பூர்
ணாவதாரமும், அம்சாவதாரமுமென விரண்டுவிதமாகச் சொல்லப்படு
தல்லால், பூரணாவதாரகாலத்தில் வைகுண்டம் பாழாயிருந்ததென்பதி
லென்னவாசேஷபமுண்டு? வாமனனாக விஷ்ணுபிறந்தகாலையில அதி

தியினிடத்தில் அவ்விஷ்ணு பததுமாசநதங்கி யிருந்தாரெனவும், அநதஸமயத்தில், விஷ்ணுவிடத்திற கண்டுபேசவேண்டி நாரதமுனிவர் வைகுண்டத்திற்குப் போயினரெனவும், அப்போது வைகுண்டத்தில் விஷ்ணுவில்லாமற் போயினரெனவும், முனிபுகவா விசாரித்தபோது அதிதிகாபத்திற சென்றிருக்கின்றாரென்று தெரிந்து, உடனே திருமபி அவவிடத்திற்கு வந்து அம்மாதினுடைய காப்பத்திற றுணுமணுபிரவேசஞ்செய்து, உள்ளேயிருந்த விஷ்ணுவைக் கண்டு வாராததை சொல்லிப்போயினரெனவும் ஆதிதயபுராணத்திற கூறியிருத்தலுக்கு நாம் என்னசாமாதானந தேடலாம் ? இப்படியேக முளவற்றை விரிவஞ்சிவிடுதாம்.

இனி, இரதிராதிகளுடைய ஜநமங்களை வேதம்விதந்து கூறுதபடியுருத்திரருடைய ஜநமங்களைபுங் கூறவில்லையென்று கொண்டால், மேல (உரு) வது பகத்திறகாட்டிய சுவேதாசுவதர வசனத்துக்கு என்னகதிதேவது ? அவருக்கு ஜநமஸ்தானமும், காரணமில்லையெனவும், அவா காரணங்களுக்கெல்லாம் பிரபுநாவரெனவும், அவருக்கு உற்பத்திகாரணமானவாகளொருவருமில்லையெனவும் பெறப்படுமுண்மையை யூகியாது வீண்விபரீதம்பேசுவது பயன்பெறுவதெப்படி ? பாசத்திற பிணிப்புண்ட பசவுக்குண்டாகத்தக்க ஜநமங்களை யெப்படிப்பசுபதிக்கும் வேதங்கூறும் ? பசுபதியென்று சிவனொருவரையேயன்றி விஷ்ணுவாதி களைமறந்தேனும் வேதங்கூற்றா ? அவர்களைப்பசுக்களென்று ஏராளமாய்க் கூறியிருத்தல் பிரத்யட்சம். இப்படிப்பட்ட வநநதியாயங்களால் பிறந்திறந்துழலும் விஷ்ணுவரையில் சிவஞானிகள் வாஜிக்கவேண்டுமென்பது நிலைபெற்றது

மேல, ஸாவஸங்கபரிதயாகாநந்தரம் அடையத்தக்க பரம்பொருள சிவமொன்றே யெனவும், அதுவே மோக்ஷப்பிரதாயகமெனவும், அநதமோக்ஷம் சிவஞானவித்தியால் பிராப்தமாகத்தக்க அமிதபதமாகுமெனவும், அதுவே பரமசாந்திஸ்வரூபமெனவும் பெறப்படுகையால், அது வித்திக்கும்பொருட்டு ஈசானாதிமந்திரஸ்வரூபனும், உமாபதி, பசுபதீதயாதி திருநாமங்களுடையவனும் எஜஞாதிபதியும், பிரமஹவிஷ்ணுக்களுக்கு ஸேவ்யமானனும், விஷ்ணுவுக்குப் பரமபதத்தை பிரஸாதித்தவனும், பிரகிருதிமாயைகளுக்கப்பாறப்பட்டவனும், ஸர்வராலும் நமஸ்கார

பூஜ்யனும், பிரம்ஹா - விஷ்ணு - சூரியன் - சந்திரன் - நட்சத்திரங்களினை முதலொன்றுமில்லாமற் போகத்தக்க தமோமாதராவசேஷமாயிருக்குங் காலத்திற் றுனையொண்டியா யிருப்பவனுமாகிய ஸ்ரீபரமேசுவரனையே சரணடைந்து மகிழ்வோமாக. “நாமாக குககுடியல்லோம் நமனையஞ்சோம் நரகத்திலிடர்ப்போம் நடலையில்லோம், ஏமாப்போம் பிணியறியோம் பணிவோமல்லோ மின்பமேயெந்நாளுந் துன்பமில்லை, தாமார்க்குங் குடியல்லாததன்மையான சங்கரனற்சங்க வெண்குழையோகாதிற், கோமாறகேநாமென்று மீளாவாஸாய்க் கொய்ம்மலாசசேஷடியினையே குறிகிஞ்ஞமே” என்னும வேதப்பிரமாணமே சான்றாதல் தெளிக.

இங்ஙனநிற்க, மணவாள மாமுனியென்னும பாஞ்சராத்நிரிக்கும், ஸ்ரீமத்சிவாக்ரயோகிகளுக்கு, ஓர்காலத்தில் நடந்தஸம்வாதத்தில் அப்பாஞ்சராத்நிரி தனதுபூர்வீகர்கள் வாக்கைப் பிரமாணமாகக் கொண்டு வாதிக்கத் தொடங்குகையில் அவற்றை மறுத்து வித்தாரநதியா கூறிய ஸமாதானங்கள் வருமாறு.



சிவதத்துவவெண்பா.

எங்கள் நாராயணர் நான்முகனைப்படைத்தாரா, நான்முகன் சங்கரனைப்படைத்தா னெனறதற்கு விடை

நான்முகனுந்தான்முகமாய்ச்சங்கரனை நன்மையுடன் றுன்படைத்தானென னுநதரயிலாய் - நான்முகவன் றன்குதத்தில்வந்த விண்டுதானேமுகத்துதித்த சங்கரனின்மேலாவான்சாறறு.

(௧)

விண்டுவாந்தாய்பால்வெளியாஞ்சதுமுகனா கண்டரையுள்ளே கருதியதால் - பண்டையரன் றேன் றினுன்னுள்ளெழுநிலருள மாமுகத்தி லேன்றுகொளாய்வேதத்திலின்று.

(௨)

நீரின் கண்மண்டோன்றுநீரமைபோனமாமலரோன் கார்வண்ணன்பால்வந்தகாரணங்காண் - சீரமைந்த மண்ணினெருப்புதிக்குமாண்புண்டேலன்றோமுக கண்ணையன்பால்வருநீதாண்.

(௩)

பிரமனுருத்திரனும்பேதாய்மாலோனும்

அரனாண்டாக்கப்பட்டாரென் - றுரமாகச்

சொல்லுமதர்வசிகை சோதியாயெனனேநின்
புலனுரையார்கொள்வாரிப்போது.

(ச)

சமணமுதலியவந்ரோடு சேரும் பெற்றிமைத்தே
சைவமெனறதற்கு விடை.

சிவப்பட்டாரீனரெனசசேர்த்தாயமனே
டவப்பட்டநீயவரோடாவாய் - சிவப்பட்ட
சொன்மங்கலந்தேராயசோமபனேநின்மதமே
புனமங்கலவகாணிப்போது

(ரு)

ஈசனைவென்ற சிலையை யெங்களிர்ராம
னேற்றெனென்றதற்கு விடை.

ஈசனைவென்றசிலையேற்றானிராமனென்ப
பேசினாயீசனறன்போப்படைகொண் - டாசி
லிலவகையாறசெற்றதியமபுமபதுமம
விலவகேநீசொல்லாயவிதந்து.

(சு)

வளையாமலையவளைத்தமாதேவ
னிலைபாநினாருனமாலகைவிலலிற - களையாடி
வென்றெனெனலவேதவேதாதவிததகாமுன
சென்றேறுமோவெனகஞ்சசெபபு

(ஏ)

எங்கன் திரிவிக்கிரமமூர்த்தி பாதநீரையே சிவனசடையிற
கொண்டாரென்றதற்கு விடை.

சுறைகொண்டகண்டததானசென்னிமேன்மாலோன்
நிறைகொண்டபாதநீரென்றாய் - வெறுகொண்டாய
கங்கைதனைத்தாங்கறியாக்கண்ணனகானீரோவெரு
சங்கரன்கொண்டானென்பைசாற்று.

(அ)

வாமனகற்பநதன்னிலவநதமுருநதன்கானீர்
காமதகனன்வராககற்பத்தின - மாமறைகள்
போற்றபபுனைநதநீரென்றேபெருமபுருகைச
சாற்றினுலேறுமோதான.

(க)

மார்க்கண்டமுனிவா பெற்றது எவகவவிஷ்ணுப்
பிரஸாதமேயென்றதற்கு விடை.

மார்க்கண்டனகண்டவகையேவருமென்ற
மூர்க்கனையநதமுனிமாற்ற - மேற்குமோ
நின்மதததுக்கநதோநெடுமநலிறநதுபல
சநமமெயதல்கேட்டிருநதுநதான.

(க0)

என்றுருசிரஞ்சீவியாயிருக்கமாககண்டர்க்
கனறுசிவனாருருமாட்சிமறை - யினறுமெவ

நங்கரணககூறுமேகோவறியாயநீ
சங்கைசொண்டாய்கொண்டாயசரி.

(கக)

எங்கள் பரவாசுதேவரையே தகூறினாழாததியாகிய சிவன்
ஸங்காதிக்குப்பதேசித்தா ரெனறதற்கு விடை.

ஆலரிழற்கீழறநெறிபைநாலவர்க்கு
மேலையரனகூறினாவிண்மெவையே - மூலமெனக்
கொள்ளுமபடியெனறகுத்திரனேசான்றுண்டேல
விளாளுதவநதெனமுனவிரைந்து.

(கஉ)

வாணிககுமெயஞஞானவைபவகாண்டநதன்னைப்
பேணியுரைத்ததற்பினபிஞ்சுகொ - நாணிலாய
மாலுக்குமனேறவழங்கினாசூதனுரை
கோலிககுணப்படுவாயகொண்டு.

(கங)

இன்னுமிசைப்பேணிராமன்சிவகிதை
முன்னவனபாறகேட்டமுறைமைபோல - மன்னுமுணா
வில்லாய்புராரி யிடங்கேட்டன்னகபிலை
சொல்லாருஞ்சாங்கியநூல்கூழ்ந்து.

(கச)

எங்கள் திருமலை நீருடியாகிய சிவன் காண்பது
கூடாதெனறதற்கு விடை.

நீருடிதானகாணினமாலடியெனறாய
கூருயிரவிகுவையிருளை - மாருது
காணுமோமாலிருளாங்குணனுதலோனேரவியாம
நாணுவாய்வேத்ததைநாடு.

(கரு)

எஞ்சிவளைநீருடியெனறபடியினமலை
வஞ்சனையெனசொல்லாயமாயோனுஞ் - செஞ்சடையான
றனகண்மணிநீறுதானகொண்டமையுமெனும
நன்கறிவாய்நானமறையநாடு.

(கசு)

பனறியாயமாலோனபரனாடிதேடி-க
கன்றினாளுளாங்கலங்கியெனும - வென்றிமறை
ஆந்தோரினமாலவிசுவாதிக்கனைககான்பெரிதோ -
வந்தோதாயமாலவிசுவம

(கஈ)

சிவனுக்குநேரிட்ட பிரம்மசாபம் எங்கள் விவ்ஷணுவால
தீரக்கப்பட்டதெனறதற்கு விடை.

மேலநானமுகனரணையிட்டவியனசாபந
தானநாரணனறவிர்ததானென்றாய் - மான்னோர்க்குங்
கையானின்றாய்ச்சிதைகநதன்பிரமகத்தி
கொய்யாநின்றன்கண்டுகொள்.

(கஅ)

பிரமன் றலையோடுபேதாயெமபெம்மான்
கரமேவுககாட்சியாலன்றோ - பிரமனரி
யென்போரகநதையிரியுமிசைக்குமதின்
மனனுமேமால்சோரியும்.

(௧௯)

எவகன் திருவேங்கடதானைச சிவன் இரவில்சென்று
ஆரா திககினரூரெனறதற்கு விடை.

திவகனசடையேறவைததான்சீவேங்கடததானைக
கவகுலபுகுநதணிர்தான்காபபென்றாய் - மனசுறவழ
வேங்கடததானசெஞ்சடையெமவிததகனூபெற்றெடுத்த
தேங்கடபநதாரனெனததோ.

(௨௦)

மாலவேங்கடமலையாய்வாழ்குமரனைச்சுமநது
மாலகீழ்ரனவடிவையாண்டொருபால - மாலகல
வாசசிததுமபோற்றியசுமகிழுமெனபதற்கோ
பிசசனேவேறுரைத்தாய்பேசு

(௨௧)

பாணசுரன் சண்டையில் எவகன் கண்ணனுகஞ்ச சிவன்
இளைத்தாரென்றதற்கு விடை

உவரிக்கடனஞ்சமுண்டபிரானவாணன
றவறிலசமாககொதுங்கித்தாழநதான - உவரிவண்ணற
கென்றாய்நின்மாலெங்குளீசனருளகொண்டன்றோ
வென்றான்சமரிலவிரைந்து.

(௨௨)

சிவனருளாலவாணன்றிமிர்விடநின் கண்ணன்
அவனுயாதோண்மாய்தததநியாய் - சிவபெருமான
வாணனுக்குத்தந்தவரங்கண்டாய்முன்கதையைப
பேணுதியேலுண்டோவீண்பேசு.

(௨௩)

வீரன்சராசநதன்வெம்முனையிலேபதுங்கும்
வீரன்ன்றோநின் கண்ணன் வீமனால் - சூரனவன்
றனைப்பகைமாய்ததுத்தானுயிர்வாழ்ந்துய்ந்தகதை
பின்னையறியாய்போலுமபேசு.

(௨௪)

பரமபதமென்னும எவகன் விஷ்ணுபதி சிவனுக்கு
எட்டாதது என்றதற்கு விடை.

கார்செறிநதகண்டத்தானகாணவைகுநதமெனுங்
கார்செறிநதநெஞ்சத்தாய்காணுதியால - கார்செறிநத
வண்ணத்தான்பெற்றதுமேல்வைகுநதவாழ்வானை
யெண்ணித்தானென்னுமறையே

(௨௫)

எவகன் நாராயணர் ஸர்வப்பிரபஞ்சததையுஞ் சிவனோடு
சேர்த்து உணடுவிட்டாரெனறதற்கு விடை

கார்க்கண்டனோடுமீண்டான் கார்வண்ணன்யாவையுமென்
றார்க்குமறிவிலலாயன்றலோ - மீக்கொண்டா

னென்பையவன்கொள்ளாததென்னோவநீரையெனக்
கென்பகாவாய்மண் னுண்டானென.

(௨௬)

மண்ணையேமா லுண்டான்மாமலரோன்றுகெடவே
யெண்ணியேநீருண்டானிததுதான் - கண்ணனவன
றுகெடவேயின லுமுளத்ததுவமுறறுங்கண்டா
லேன்கெடுவாய்வினையிரைநது.

(௨௭)

எங்கள் விஷ்ணுவையே சிவன் பூஜிக்கின்றார்
என்றதற்கு விடை.

ஆடவததார்மாலையர்ச்சித்தாரென்றுரைத்த
கேடனையாசொலலக்கேடனையோ - மூடமொழிந
தர்ச்சித்தான்சங்கரனையனபாகமாயோனென
றாச்சித்தேயோதுமறையாம

(௨௮)

எங்கள் நெடுமாலோசனுகும், பிரமனுக்குந்
தெய்வமென்றதற்கு விடை.

ஈசாக்கும்நானமுகாக்குமேற்றபெருந்தெய்வமெனப்
பேசினையேமாலேமிகப்பேதையே - ஈசனரு
னென்றபொழுதேயவனுக்கில்லைமேலோனென்று
நின்றபொருளகேட்டிலையோநீ.

(௨௯)

ஈசன்சிவனெனனல்கேட்டிலையோருடியென்ப
பேசுமேநூலெல்லாம்பித்தாகேள் - ஈசன
சிவனுனபோதயன்மாலசீவாகளாங்கண்டாய்
தவமில்லாய்சற்றேனுநதான்.

(௩௦)

(மங்களாசரணை)

பாசத்திலொன்றும்பசுவாகுநின்மலை
யீசனெனாதன்னோற்குமீசனா - தேசரணை
யுள்ளே. நினைநதுருகியுத்தமமாளுசைவநூல்
கொள்ளாயுண்டாகுகுணம்.

(௩௧)

(வாழ்த்து)

லாழிமாமறையாகமமாபதிக
காழிமாதவனுதியர்கட்டுரை
வாழிமாதுமையாகமுமாபதிக
காழிமாதரப்பூங்கழற்கானமே.

ஸ்ரீஸமபந்தகுரு

சரணரவிந்தாரப்பணமஸ்து.

நீருச்சிற்றம்பலநீ.

உ

சிவமயம்

திருச்சிற்றம்பலம்.

ஸ்ரீஜனாரசம்பந்த குரவேந்தம்;

—o—o—o—

சித்தாந்தரத்நாகரம்.

— — — — —

சிவாதிக்யரத்நாவளி

முதற்பாகம்.

— — — — —

காப்பு.

உலகெலாந் தன்தொரு சிறுகூற்றி னுள்ளமைப்
வலகிலாற் றலானிறைந் தவனெவ னருணாலோ
குலவியேததுவோ நெவளவனுமை யொருகூற்றி
னலாகறைக் களாச்சிவ பிரானடி யிணைபோற்றி.

வேறு.

மலைமக டெனவன் முககண னீலமணிமிடற் றவனென ஊரோர்
திலகனே யுன்னைத் தகரமான குகையுடையானஞ் செய்திடு முறைசெப்பி
யவரவன் முருகத் தீசனோ டெகையு மையநின் விபூதி யென் றுரைக்கு
மலவிரு மிதித்துச் சிவசகடா விளக்க வந்தகை வலவிய மறையே.

— — — — —

நூல்.

அகிலலோக பூஷணமாய்விளங்குஞ் சென்னை யின்கண் பெரன்
னப்பபிள்ளை யென்பவரொருவா சில தினங்களுக்கு முன் “மூடமதி
கண்டனம்” என்றொருநூல் வெளியிட்டனரென்றும், அது கேவலம்
வேதவிரோதமா யிருத்தலால் நாராயணனை பரவென்று நாட்டி
யொருநூல் செய்யும்படி “நாகபட்டினம்” இராமாநுஜ சித்தாந்த
சபையார்” கேட்டுக்கொண்டனரென்றும், அதன்மேல் செய்யப்ப
ட்டதென்று அபவித்திரஸ்தானமாகிய குதத்தினிடத்தே தோன்
றிய புண்ணைப் பவித்திரம் என்பதுபோல “நனமதிவிளக்கம்” என்
னும் பெயர்ப்புனைந்து ஒருபுத்திமான் எழுதிவிடுத்த பாழ்வாசகம்.

பஞ்செனப்பறக்கவும், அதனை நன்மதியுடையாசண்டு சபாசென நகைக்கவும், நகைக்கப்படுமவர் நாணினலவழிதேடிப் பிழைக்கவும், சகலசமயாதிதாத்தவைத் சதத சைவசித்தநாத ஞானிகள் நன்கீதா மென மதிக்கவும் வரைந்துவிடும வாய்மைவருமாறு.—

அவ்வழு வாசகத்திரட்டில் “ஸுஹோவாச வ்யாஸு பாராசர்ய:” என்னும் சருதிவாககியப்படி வியாசா சததியவாக்கியரணபடியால் அவரியற்றிய வேதாந்தசூத்திரத்தில் “பத்யுரசாமஞ்ஜஸ்யாத்” என்று கூறினாரென்றும், அதற்குப் பாஷியஞ்செய்தருளிய சங்கராசாரியர் பசுபதிசமபந்தமான பாசுபதமும் ஆகமமும் அநாதரணியமென்று கண்டித்ததுவிட்டா ரென்றும் ஓர் கற்பனாவாக்கியத்தை யெழுதிவிட்டுத் தார். அவவாக்கியத்துக்குச் சங்கரருடைய அபிமதம் ஈசுவரனுக்கு நிமித்தகாரணத்தவம் சைவர்கூறுவது விருத்தமென்றும், அபின்னரிமித்தோபாதாந காரணத்தவம் பொருத்தமென்றும் சாதித்துத் தமது மரபை விளக்கியிருக்கின்றனர். அப்படியே “உத்பத் யஸம்பவாத்” என்றும் “நசகர்த்து: கரணம்” என்றும் விஜ்ஞாநாதி பாவே வீதஸ்யஸ்வத: ப்ரதிஷேதாத்” என்றும் வருமாறுபுத்த வாக்கியங்களால் “வாசுதேவாத் ஸங்கர்ஷணத் ப்ரத்யும்நா தநிருத்த:” என்கிறபடிச் சீவாக்ருக குற்பத்திகூறுவதும், கர்த்தாவுக கரணமும் ஒன்றென்பதும், குணமும் குணியும் வேறென்பதும், விருத்தமென்பது கருதி “பக்தா பாகவதாச்சைவ வைஷ்ணவா: பாஞ்சராத்திரிண: வைகாநஸா: கர்மஹீநா: ஷட்விதா: வைஷ்ணவாமதா:” என்கிற வைஷ்ணவபேதங்களையுங் கண்டித்திருக்கின்றனர். இங்ஙனமாகவும், சைவத்தைமாதிரிங் கண்டித்தாரென்று கூறியது அறியாமையென்க.

இங்ஙனநிற்க, வேதத்தில்கூறியது வியாசரையேயல்லது சங்கராசாரியரையல்ல. சைவநிந்தை சங்கரர்கூறியதுதமது ஏகான்மவாதத்தைச் சாதிக்கவேண்டியாகலின் அதுவே வியாசர் கருத்துமென்பது கூடாது கூடுமென்னும்பட்சத்தில் பாஞ்சராத்திராதி நிந்தையையும் அங்கீகரிக்கவேண்டும. அங்கீகாரமாயின் ஒன்றையொளித்து ஒன்றையுரைப்பது பெருவஞ்சமென்க. அவ்வாக்கியங்களுக்கு இராமாநுஜரபிமதம் வேறாமெனின், மேல்வாக்கியத்துக்கும் சைவபாஷியத்தில் வேறுபொருளை நாட்டியிருக்கு முண்மையை அறியாது பிதற்றுவதென்னமடமை! சங்கராசாரியர்-இராமாநுஜாசாரியர்-மத்துவாசாரியர் ஆகிய மூவரும் சிவாகமங்களுக்கு மறுதலை

ப்பட்ட வொன்றிலொன்று முரணிய வேறுவேறு சித்தாந்தங்களைச் சாதிக்கப்படுகாத பசுஞானிகளாகலின் அற்பபரிபாதிக்கட்கே அவாகூறிய பாஷியங்கள் பயன்படுமெனக் “வயந்து வேதசிவாகம யோர் பேதம் நபச்யாம்: வேதோபீ சிவாகம:” என்னும் வாக்கியத்தால் வேதசிவாகமங்கட்குப் பேதங்காணகின்றிலம் ஸ்ரீ சிவபெருமானே பிரதமமஹாசிருட்டியில வேதசிவாகமங்களைக் கூறினபடியாலும், பொருளமுடிபில் அபேதமாக விளங்கலானும் வேதமே சிவாகமம் என்று ஸ்ரீலேகண்ட சிவாசாரியசுவாமிகள் தமது பாஷியத்தில் உண்மைஞானத்தை விளக்கி யிருக்கின்றனராகையால் அவர்திருவாக்கே யெமக்குப் பிரமாணமெனக்.

சிவாகமங்களில் பதிபசுபாசபதார்த்தத்திரய பிரதிபாதகமும் பஞ்சபிரமமமூர்த்தி பிரதிபாதகமும், ஷடதத்துவா பிரதிபாதகமும், சிவபூஜோபயுகத தேவாலயோற்சவாதி பிரதிபாதகமும் விளங்குமாறே வேதத்தினுமமுறையே “ஏதாவந்தோவை பசுவோத்விபாதச சதுஷ்பாதச்ச” என்றும், “தஸ்மாத் ரூத்ர: பகூநாமதிபதி:” என்றும் “ஜ்ஞாத் மாதேவம் சர்வபாப ப்ரஹ்மாணி: க்ஷீணை: க்லேஸை ஜம் ம்ருத்யு ப்ரஹ்மாணி:” என்றும், “ஜ்ஞாத நாமதநா ப்யாஸாத் பாசம்தஹதி பண்டித:” என்றும் வரும் வாக்கியங்களால் துஷ்பாத சதுஷ்பாத பிராணிகளெல்லாம் பசுக்களென்றும், எல்லாவுயிர்களும் பசுக்களேயென்று அறியத்தக்கதென்றும், அபபசுக்களுக்குப் பதி ஸ்ரீருத்ரமூர்த்தியென்றும், பதிபாகிப பரசிவத்தையறிந்தவர்கள் சர்வபாவங்களினின்று நீங்கி யெல்லாக்கிலேசங்களுமொழிந்து சநமமிருததுவைக்கடந்து ப்ரமுத்தியடைவரென்றும், சர்வகாலங்களிலும் சிவஞான விசாராதிசயத்தால் சம்சாரபாசத்தைச் சிவபகதங்கள் தகிப்பரென்றும் முறையே கூறுமாற்றால் பதத்திரயப் பிரதிபாதகமும், எசுராரணிய காந்தாகதமா யிருக்கும் நாராயண பிரசிநசத மந்திரத்தில் “ஸத்யோஜாதம் ப்ரபத்யாமி ஸத்யோஜாதாயவை நமோநம:” என்றற்றொடக்கத்து வாக்கியங்களால் ஸ்ரீ பரசிவமூர்த்தியினுடைய பசுகிமமுகமாகிப் சத்யோஜாதமுகத்தை ஆசிரயிக்கின்றேன் அல்லது நமஸ்கரிக்கின்றேன் என்கூறி வரமதேவாதி முகங்களையும் வாந்தேவாதி மந்திரங்கள் நமஸ்காரங்களால் ஆசிரயிக்குமுண்மை அறிபடுமாற்றால் பஞ்சப பிரமமமூர்த்தி பிரதி பாதகமும், “சாமத்வபதே ச்ரேஷ்டஸ்யாத் வசுபாரமஸ்யர்” என்றற்றது வாக்கியங்களால் ஷடதத்துவாதிமார்க்கங்களுக்குப்

ஹேருதாழ்மாததி,¹ அதுவாகங்களில் முக்கியமாக காதுசாரியாய் வாததிககக கடவேன் என்று கூறுமாற்றால் மந்திரவாநபதகலாபு வன ததவாத்நுமக டேடததுவா பிரதிபாதகமும், “தமுஷ்ஹேயஸ் லிக்ஷதத்வாயோ விசவஸ்யக்ஷயதி பேஷஜஸ்ய யக்ஷ்யாமஹேசேள மநஸ்யருத்ரம்மோபிர் தேவமசுரந்துபஸ்வ” என்னும் ருகமந்திர போதாயக கற்பனாதிரங்கொல எந்தப பரமசிவம் விஷ்ணு சந்திர ரூபமான பாணமும், மேருவிலும உடையதாயச சகலசமசார பிர பஞ்சவகனையு நசிபிபிக்குமோ அந்தப பரமசிவத்தை யோககிபமா னமனமுண்டாதற்பொருட்பி நமஸகாரங்கனோடு பூசிக்கின்றேன் என்று கூறுமாற்றால் சிவபூஜேறசவாசாராதி பிரதிபாதகமும் தெள னிதினுணாததப்படு மாகையால் வேதமே சிவாகமம் என்னு முண் மையினிது விவகமும்

ஏதவிருத்தமான அவைதிக பரிபாஷா மூலமாபச சிதசிதிர வர பதார்த்தத்திரயபிரதி பாதகபுக்தமாய விவாகமும் இராமானுஜ சங்கேதித மதாசாரமே நிரஸதமென்று கண்டு கொள்க. கூாமபுரா ணத்தில் “ஏவம் சம்போ திதோருத்ரோ மாதவேந முராரிண சகார மோஹ சாஸ்த்ராணி கேசவோபி சிசேரிதஃ காபாலம் லாகுளம் சாக் தம் பைரவம் பூலவச்சிமம் பாஞ்சராதரம் பாசுபதம் ததந்யாரி ஸ ஹஸ்ரசஃ” எனனும் வாக்கிபததால் சிவகேசவாதிகளிருவரும் மோ கனசாஸ்திரங்களைக் கற்பித்தாராகனென்பது பெறப்படுதலால் சிவா கமங்கட்கும் பாதிதமுண்டாமேயெனின், “ததந்யாரி ஸஹஸ்ரசஃ” எனனும் சம்பந்தத்தால் அன்னியமான அனேகமாயிரம் ஆகமங் களைச் செயதனரென்று காணப்படுதலின் அது பொருந்தாதென்க. எனனை, சிவாகமங்களை யவற்றிற்சோககாததெனின், அககூாமபுரா ணத்திலேயே “நிர்மிதம் ஹிமயாபூர்வம் வ்ரதம் பாசுபதம்சுபம் குஹ் யாதகுஹ்ய தமம் சூக்ஷ்மம் வேதசாரம்விமுக்தபே ஏஷ பாசுபதாசார ஸ்வேவநீயோ முமுட்சுபி” எனனும் வாககிபததால் பாசுபதவிரதத் தைத் தெரிவிக்குமாகமந்திரங்கொ வேதசாரமென்றும், மோக்ஷத் தை விருப்பியவர்களால் சேஷிககததககதென்றும் கூறுமாற்றால் உண்மைவிளங்குமென்க. ஆயின் “அந்யாரி சைவசாஸ்த்ராணி லோ கேஸ்மின் மோஹநாபவை வேதவாத விருத்தநிமயைவகதிநாதிது” எனனும் வாக்கிபததால் வேதவிருத்தமும் அன்னியமுமாகியு சை வாகமங்கள் அக்கிரஹ்யமென்பது கூறப்படுமேயெனின் “வாமம் பாசுபதம் சௌமம் லாகுலம் சைவபைரவம் ஸவேவ்யமேதத் கதி

தம் வேதபாஹ்யம் ததேதரத” என்றும் “யாநி சாஸ்தராணி தருச்யந் தே யுகேஸ்மின்விவிதாநிது, ச்ருதி ஸ்ம்ருதி விருததாநி தேஷாம் நிஷ்டாஹிதாமசீ” என்றும் வரும் வாக்கியங்களால் சவபஸம் நராஸ்தி கபாலதாரணங்களை முதலிய வேதவிருதத தநுமங்களைச்சொல்லிய வாமபாசபதமும, ச்ருதார கமநமுதலிய விருதததநுமங்களைக்கூ றும் செளமம் என்கிற சந்திர தேவதாகமமதமும, லகுலீபைரவ தே வதாநமங்களாகிய கபாலபாததிரசரபாநாதி கிருதததயங்களை யுடைய தூமதங்களும ஆகியநான்கும் வேதபாஹ்யமதங்களுண்டு கூறப்படுதலால் ரண்மச சைவாகமங்களென்ற பரிசுரிததுக்கூறியது இவை களைப்பெயனக இதனால் மூலாகமங்களை ஒருவாற்றானும் பாதிக்கப்படுவதல்லவெனக — இவ்வனநிறக, “காபாலம் பாஞ்சரா தரஞ்ச யாம ளம் வாமமாஹதம் ஏவமாதீநி சாஸ்தராணி மோஹநாதகாநி தாநி தவிதி” என்றும் வாக்கியத்தால் கபாலம் பாஞ்சரா ததிரம முதலிய மதங்கள் அசுராதியியாமோகாநததமாகக் கூறபிக்கப்பட்டனவென்று காணப்படுதலால் மேற்சொன்ன தூமதங்களில் இவ்விருமதங்களுஞ் சோககப்படுமெனக அன்றியும் “வாம பாசபதாசாரா: பாஞ்சரா தரா ச்ரயா: பரே ச்ருதி ஸ்மிருதி விருதததவாந் நஸேவ்யாஸ்தே முமுக்ஷுபி” என்கிற வசனத்தால் வாமபாசபதாசாரமும பாஞ்சரா ததிராசாரமும ச்ருதிஸ்மிருதி விருததாசாரமாக விளங்கலான அத்திராசாரமுடையவாகவா முமுக்ஷுபிதவால் தரிசனஸபரிசன தான பூஜாதி சதகாரங்களைச் செய்துநிரா ரனறென்று கூறுமாற்றால் வேதபாஹ்யமான தூமதங்கள் இவையென்று விளங்கும். ஆயின் “சுரயா ஸாங்க்யம் யோக: பசுபதிமதம் வைஷ்ணவமிதி” என்று மஹீமநாஸ்தவத்தில் கூறுவ தெனனையெனின், தக்ஷிணபாசபதமாகிய உததரசைவமும சங்க சக்கிராங்கித ரஹிதமாகிய விஷ்ணுபகதி யுகதமாகிய வைஷ்ணவமுமே புஷ்பதநதமுனிவருடைய அபிப்பிராயமன்றிச சூடுண்டுக்கிடத்தலாகிய வைஷ்ணவமாகிகளையன்றென்று அறியத்தக்கதாம். இந்த நியாயங்களால் பாஞ்சராத்திராகமசித்தமான இராமாநுஜமதமே வேதபாஹ்யமான தூமதமென்பதாநாட்டப்பட்டது “தவம் தேவேஷு ப்ராஹ்மணேஹ்யஹம் மநுஷ்யேஷு ப்ராஹ்மண: விச்வாதிதேகோருதரோ மஹர்ஷி:” இந்தச் ச்ருதிகளால் சகலதேவகணங்களில் பிராஹ்மணதனுவமும, தேவதாதிசயமும, மஹர்ஷிதவமும, ஸையஸராய மனுஷ்யாதி சிவபரியயந்தம் ஆகிய தாரதமநியங்களுள்ள பாபாபதநுமாகளை எஞ்சுக சிவ

பெருமானருளிய வாக்கியம் ஒருவராலும் பாதிக்கப்படவில்லை. தல்லவென்க இவற்றின் விரிவை வாமனபுராணத்தும், சிவாக்ஷரயோகிகள் செய்தருளிய சித்தாந்த தீபிகையினும், ஸ்ரீமத் அப்பைபதிக்கிரவர்கள் செய்தருளிய சிவாக்ஷமணிதீபிகையென்னும் ஸ்ரீபாஷிய வியாக்கியானத்தினும் பார்க்கக்காணலாம்.

இவற்றிள் வேதம் இருக்கு, யசா, சாமம், அதாவணம் என நான்காம். அவற்றுள் இருக்குவேதம் இருபத்தொரு சாகையும, யசாவேதம் நூற்றொருசாகையும, சாமவேதம் ஆயிரஞ்சாகையும, அதாவணவேதம் ஒன்பதுசாகையும உடையனவாம். இவை அறபசுருதிவாக்ஷியம் பிரபலசுருதிவாக்ஷியம் என இருபகுதிப்படும அவற்றுள் அறபசுருதி வாக்ஷியம் கனமாறுட்டானக கிரமங்களைச்சொல்லும். பிரபலசுருதிவாக்ஷியம் அததியான்மகஞானத்தைச் சொல்லும். இது முப்பத்திரண்டு உபநிஷததாய் இருக்கும் வேதம் என னுஞ்சொல் அறிதற்கருவியென்ப பொருள்படும இவ்வேதத்துக்கு அங்கங்கள் சிட்சை, விபாகரணம், நிருததம், சோதிடம், கற்பம், சந்தோவிசிதியென ஆறாம். அவற்றுள் சிட்சையாவது வேதத்தின் உச்சாரணலட்சணத்தை யுணர்த்துவதாகம். விபாகரணமாவது வேதத்தின் பதலட்சணத்தை விவரிப்பதாம். நிருததமாவது வேதத்தின் பதங்களுக்கு விவரணங்கூறுவதாகம். சோதிடமாவது இலக்கணம், திதி, வாரம், நட்சத்திரம், யோகம், கரணம் முதலியவற்றால் வைதிக கருமங்களுக்குக் காலம் அறிவிப்பதாம். கற்பமாவது ஆசுவாலயநீயம், போதாயநீயம், ஆபஸ்தமபம் முதலிய சூத்திரரூபத்திருந்து வைதிக கருமங்களைப் பிரயோகிக்கும் முறைமையைக் கற்பிப்பதாம். சந்தோவிசிதியாவது வேதத்தில் உக்தைமுதலிய சந்தோபேதங்களுக்கு அக்ஷரசங்கிதை கற்பிப்பதாம். இவற்றையுணர்தற்கால் வேதங்களை யோதுதலும், அவற்றின்பொருளை யுணர்தலும், அவைகளில் விதித்தவழி யொழுக்குதலும் ஏலாவாம் ஆதலால் இவை ஒருதலையாக உணர்தற்பாலனவாம். இவ்வன முணராதபேதையரே அபாத்தவகொண்டு சிவாக்ஷமத்திற்கு மாறப்படுமபுலவென்க. “ஆதிமறையோதி யதன்பயனென றுமமறியா - வேதியர்சொலமெய்யென்று மேவாதே.” என்றுகூறியதும் இவ்வுண்மை கருதியென்க. இங்ஙனநிற்க, ஆகமமானது “சிவசம்ஸ்காரிணஞ்சைவஜ்ஞாநதர்மவதாம் ஸதா அஷ்டாவிம்சதிபேதேநசாக்ஷமாஸ்துசிவோதிதா - காமிகம்யோகஜம்சிந்த்யம்காரணம்வஜிதம்ததா தீப்தம்கூட்சம்ஸஹஸ்ரஞ்சாப்ப்யஞ்

சுமாசுப்ரபேதகம் விஜயஞ்சைவவிச்வாஸம்ஸ்வாயம்புவமதாநலம் வீர
ஞ்சரோரவஞ்சைவமகுடம்விமலம்ததா சந்த்ரஜ்ஞானஞ்சரிம்பஞ்சப்
ரோத்க்தம்லளிதம்ததாஸித்தம்சந்தாநசாவோக்தம்பாரமேச்வரமேவசகி
ரணம்வாதுளஞ்சைவேத்யஷ்டாவிம்சதிஸம்ஹிதா” என்றுகூறிய வீ
ராகமவசனத்தால் காமிகம்-யோகஜம்-சுந்தியம்-காரணம்-அசிதம்-தீ
ப்தம்-சூகசுமம்-சகசிரம் - அஞ்சுமான - சுப்பிரபேதம் - விஜயம்-நிச
வாசம் - சுவாயம்புவம் - ஆககினேயம்-வீரம்-ரௌரம் - மகுடம் - சந
திரஜ்ஞானம்-முகபிம்பம் - புரோதகீதம் - லளிதம் - சித்தம் - சந்தா
னம் - சாவோததம் - பாரமேசுரம் - கிரணம் - வாதுளம் எனனும்
பேதங்களாய்ப் பெறப்படும. இவ்வாகமங்கொ மந்திரமெனவும்,
தந்திரமெனவும், சித்தாநதமெனவும் பெயாபெறும். இவ்விருபத்
தெட்டு சிவாகமங்களுக்கும் ஒவ்வொன்றுக்குக் கோடிகிரந்தமாக
இருபத்தெட்டுகோடிகிரந்தங்களுள்வாம் இவை ஞானபாதம்-யோ
கபாதம் - கிரியாபாதம் - சரியாபாதம் என்று தனித்தனி நான்குபா
தங்கள் உடையனவாயிருக்கும். இவற்றுள் ஞானபாதம் பதிபசுபா
சமென்னுந் திரிபதார்த்தங்களின் ஸ்வரூபத்தையும், யோகபாதம்
பிராணாயாமம் முதலிய அங்கங்களையுடைய சிவயோகத்தையும்,
கிரியாபாதம் மந்திரங்களின் உத்தாரம் - சந்தியாவந்தனம் - பூசை -
செபம் - ஓமம் எனபனவற்றையும், சமயவிசேஷநிருவாண ஆசாரி
யாபிஷேகங்களையும், சரியாபாதம் சமயாசாரங்களையும் உபதேசிக்
கும். ஆகமம் என்பது (பரமாப்தரினினிறும்) வந்தது எனப்பொரு
ள்படும இன்னும் ஆ என்பது பாசம் எனவும், க - என்பது பசு என
வும், ம - என்பது பதி எனவும் பொருள்படுதலால் ஆகமம் என்பத
ற்குத் திரிப்தாரத்தலட்சணத்தை யுணர்த்தும் நூல் என்பதே சிறந்
தபொருளென்க. ஆ - என்பது ஞானமும், க - என்பது மோக்ஷ
மும், ம - என்பது மலநாசமுமாதலால் ஆனமாக்களுக்கு மலத்தை
நாசம்பண்ணி ஞானத்தை யுதிப்பித்து மோக்ஷத்தைக் கொடுத்தலப
ற்றி ஆகமம் எனக் கூறுதலுமொன்று. இவ்வாகமங்களுக்கு வழி
நூல் நாரசிங்கம் முதல் விசுவகன்மம் ஈராகிய உபாகமங்கள் இருநூ
ற்றேழாம

ஆகமம் என்பது ஆப்தவாககியம் ஆகமங்கள் லௌகிகம்-வை
திகம் - அததியான்மகம் - அதிமார்க்கம் - மாந்திரம் என ஐந்துவ
கைப்படும. தற்காலத்தில் பயன்றருவது லௌகிகம் காலார்தரத்
திற் பயன்றருவது வைதிகம். ஆத்மவிசார வியற்கையது அத்தியா

ன்மகம். யோகவியற்கையது அதிமாககம். சிவஞானவியற்கையது மாந்திரம் எனப்படும். அவற்றுள் மாந்திரம் பிறநூல்களைப் பூரவப் பூர்வமாகக் கீழ்ப்படுத்தி மேற்பட்டு விளங்குகுங் காமிக முதலிய சைவாசமங்கள். ஆகமாந்தமென்னும் ஞானபாதப்பகுதி யோகருடி நாமமாகியசித்தாந்தமென்னும் பெயரையுடையது அது இரத்தினத்திரயத்திலே “சித்தாந்தமே சித்தாந்தம், அதற்கு வேறானவை பூரவப்பூர்வங்கள்” என்றும், ஸகாந்தத்தில் “இந்த எல்லையில் சிவன் வெள்ளிமலையாகிய கைலாசத்தில் சநகா முதலிய முநீர்திராகளுக்கும் திரிபதார்த்தங்களினுடைய சமமிதமாகியும், இரகசியம் ஆகியும், ஆகமாந்தம் என்னும் பெயர்த்தாகியும் உள்ள சித்தாந்தத்தைச் சொல்லிக்கொண்டிருந்தார்” என்றும், காமித்தத்தில் “இருக்குயசா - சாமம் - அதாவணம் எனப்பவை சிவனது மறை முகங்களிற் பிறந்தன. காமிகமுதலிய சிவஞானம் ஊர்த்துவசரோதோற்பவங்களாகி மேனமுகத்திற்பிறந்தன முன்கூறியசகலநூல்களையும் பரமசிவன் பூரவபட்சமாகச்சொன்னார் பின்னர் அவற்றையெல்லாம் கீழ்ப்படுத்திப் பரமாகத்தலிக்கற்பாலனவுங் கொள்ளற்பாலனவுமாகிய பொருள்களை நிச்சயிக்கும் சிவசித்தாந்தத்தைச்சொன்னார். சித்தாந்த மாவது காமிகம் முதலியனவாம் இதிலுயரத்தது பிறிதொன்றுமில்லை. இந்தச் சைவநூலே மூலமாம் சதுர்வேதங்களும் இதின்மீது பிறந்தனவாம். சைவமே வைதிகம் எனப்படும். வைதிகமே சைவம் எனப்படும். சைவமானது வைதிகத்தில் அடங்கியும் அடங்காமலும் இருக்கும். வைதிகம் சைவத்திற்குமுந்தது. முனிவரே, அறையினும், சைவமவேதப்பொருளோடு ஒற்றுமையாயிருந்தலால் வைதிகம் என்றும், வேதசாரம் என்றுங் கூறப்படும். சிவப்பிரகாசமாகிய சிவஞானம் பரஞானமாம். பகபாசபதார்த்த பேரத்கமாகிய வேதம்முதலியன அபரஞானமாம். இரத்திரியில் மனிதரதுகண்ணும் பூனையின்கண்ணும் கிலட்சணமாய் இருப்பது போல் இந்தப்பர ஞானமும் அபரஞானமும் விலக்கணமாய் இருக்கும்” என்றும் கூறு மாற்றலற்க. வெள்கிகமுதலிய ஐந்துசாததிரங்களுக்கும் முறையே ஒன்றற்கொன்று ஏற்புமுடையன. காமிகத்தில் “சித்தாந்தம் மந்திரத்திரமாகும். அதிமாககம் அதனிறகுமுந்தது அத்தியான்மகம் அதனிலுந்தாழ்ந்தது. அதிலுந்தாழ்ந்தது வைதிகம். வைதிகத்திலும் தாழ்ந்தது லௌகிகம்” என்று சொல்லப்பட்டது. வாயுசங்கிதையில் “சைவநூலிற்கூறப்பட்டதும், பாசமூன்றையுந்தவிர்ப்பதும், மேலானது மாகிய தீசையைத்தவிர யாதொ

நாஆச்சிரமமும் இவவுலகத்திலேமனிதருக்கு மேன்மையன்று. ஆதலால் தீக்ஷையினாலேதான் மோக்ஷம். ஆச்சிரமங்களினாலும், மறைக்கருமங்களினாலும் மோக்ஷமில்லை. அத்துவசத்தியின்றி முததியைவிருமபும மனிதா கோலினறிநடக்கத தொடங்கியகுருடா போலவர். தோணியின்றிக கடலைக கடக விரும்பினவர் போல்வா” என்றும், ஸ்கார்தம—பிருகுசாபபிரகரணத்தில் “இங்கே முப்பாசத்தை அகற்றுவதும், மேலானதும், சிவசம்பந்த முடையதுமாகிய தீக்ஷையாலன்றி ஆத்மாக்களுக்கு ஆச்சிரமத்தால் செய்யப்பட்ட உயர்ச்சி பொன்றுமில்லை. ஆதலால் தீக்ஷையாலேதான் மோக்ஷம் ஆச்சிரமங்களாலும், பிறகருமங்களாலும் முத்தியில்லை” என்றும் முறையே கூறுமாற்றானுமறிக. இவவதிபிரபலபிரமாணங்கள் வெகுவாய்விளங்கியிருக்கவும், சங்கராசாரியா சைவத்தைக் கண்டித்தாரென்பதும், வியாசருடையகருத்தும் அதுவேயென்று மயங்குவதும் மெளட்டியாந்தகாரமென்க

“வேதாந்தநிஷ்டை பெற்றுக்கொள்கமற்ற ஞானிகளும, என்னு சிவாகமத்திலே தற்பரர்களாகி ஞானபாதத்திலே நிலைநின்றோரும் ஆகிய இருவகையோரும் பெறுதற்கரிய சாயுச்சியம்பெறுவாகள். கருமத்தையும் பிரமத்தையும் உணர்த்தும் வேதாசமம் என்று பிரசித்தம்பெற்ற இரண்மொர்க்கங்களிலும் நிலலாதபாவினர் சாதகிரத்திற்குரிய நாலவகைதண்டங்களாலும் தண்டிக்கற்பாலர்கள்.” என்னும் ஸ்காரதசம்பவ சிதம்பரமான்மியத்தில் சிவனகூறிய பொருளையுடைய வியாச வாக்கியத்தினாலே சங்கரா அபிமதமே வியாசருடையதுமென்னுங் குதலிதவாக்கியம் அறிவே நிரஸதமென்க.

இங்ஙனநிற்க, சைவாகமங்களுக்கு வேதபாஹயத்தன்மை எந்த நியாயத்தினாலே கூறுவது? வேதப்பொருளுக்கு விருத்தத் தன்மையே வேதபாஹயத் தன்மையெனின், அப்போது வேதத்தில் கருமத்தையும் பிரமத்தையும் உணர்த்தும் பூர்வோத்தர காண்டங்கட்கு விருத்தத்தன்மையுண்மையால் அந்தப்பிரசங்கம் அங்குமுண்டாம். அங்கே இலக்கணையால் தாம் கருதியபொருளில் முடிவுபெறுமெனின், அது எங்கும் ஒக்கும். வேதத்துக்குவேறாய் இருக்குந் தன்மையே பாஹியத்தன்மையெனின், அப்போது ஸ்மிருதிகளும் அபபிரமாணம் எனக் கொள்ளப்படும். வேதத்தை மூலமாகக்கொள்ளாத தன்மையெனின், அப்போது வேதத்துக்கும் வேதத்தை மூல

மாகக்கொள்ளாத தனமை உண்மையால் வேதத்துக்கே அப்பிரமாணிய பிரசங்கமவரும் ஆதலால் வேதப்பிரமாணியத்திலே நித்தியத்துவமும், வேதத்தைமூலமாக உடைமையாதலும் முடிவல்ல மற்றென்னெனின, ஆப்தவாக்கியத்துவமேயாம். வேதம் சுததசைவசித்தாநதம் என்பவை ஒருவாற்றால் ஒவ்வோரிடத்தில விருத்தப்பொருளையுடையனவா யிருப்பினும் சாமானிய விசேஷத்தன்மையால் ஐகயம் உள்ளனவாயே இருக்கும்.

வேதம் பொதுவாகவும், சிவாகமம் சிறப்பாகவும் இருத்தலால் இரண்டும் பிரமாணங்களென்றே துணியப்படும் ஆகமம் வேதவிசேஷமாய் இருத்தலால் அதற்கு வேதபாஹ்யத்தன்மையின்றென்க. வேதவிசேஷமென்று ஆலாஸ்ய மானமியத்தும், சுப்பிரபேதத்தும்கொல்லப்பட்டது. மோக சூரோத்தரத்திலே “புராணம் வேதங்களாலும், வேதங்கள் ஆகமங்களாலும் வாதிக்கப்படும். அவை சாமானியமும் விசேஷமும். சைவமே மிகு விசேஷமாம்.” என்று, வாய்வு சங்கிதையிலே “பிறநூல்களிற கூறப்பட்டதெல்லாம் சிவாகமத்தில் இருக்கின்றது சிவாகமத்திற காணப்படாதது பிறிதோரிடத்திலும் இல்லை” எனறும் கூறப்பட்டது அற்றேல், வியாகரணம் முதலிய வேதாங்கமாகலின் வேதமே பிரமாணம் - ஆகமம் பிரமாணம் அன்றெனின, யோகரூபிநாமத்தால் சிவாகமமே நால்வகைப் பிரமாணங்களாலும் முடிந்த ஆகமம் எனப்படுதலானும், “சித்தாநதமேசித்தாநதம்” என்று இரத்தினத்திரயத்திலே கூறப்படுதலானும், அதுவே பிரமாணம். வேதமும் ஆகமம்-சித்தாநதம் என்னுஞ் சுததங்களாலே கௌணவிருத்தியாற் கொள்ளப்படுமெனின், ஆகமம் வேதசுத்தத்தாலே கௌணவிருத்தியாற் கொள்ளப்படுமென்பது நாடடப்படும் ஆதலால் சிவாகமமே முக்கிய விருத்தியால் ஆகமம் எனவும், சித்தாநதம் எனவும் படுதலில் சாவோதகிருஷ்ட பிரமாணமென்று சாதிக்கப்பட்டது.

இருக்காதிக்களிலும், அவற்றின் சிரசிலும் லௌகிக வைதிக அத்தியான்மக அதிமார்க்க நூற்பொருளைவிளக்கினும், அதர்வசிரசிலே மாநசிர நூற்பொருள் விசேஷத்துச்சொல்லப்பட்டது. சூதசங்கிதையிலே “பிறினைன்புராணங்களையும் சுததியவதியின் புத்திரர்செய்தார். காமிகமுதலியவற்றைப் பரமசிவனேசெய்தார்” என்று கூறுதலால், சிவாகமங்களைச் சாட்சாத் சிவனேசெய்தார் என்று

துணிபப்பட்டது. சநகாமுதலிய முநீர்திரா நால்வரும் வேதங்களை யும் உபநிடதங்களையும் நெடுநாளவரையும் ஒதி ஞானம் நிலைபெறு தவராயினா என்றும், பின்பு ஆதமாந்தமென்னும் பெயரையுடைய சித்தாந்தத்தை ஒதி ஞானம் பெற்றனரென்றும் சங்கரசங்கிதை யிற் கூறியவாற்றானும், சுவேதா - உபமன்யு - கிருஷ்ணர் - அருசு சுனா முதலியோரா சிவசித்தாந்த மரக்ககிரவணசரணஞ்செய்தமை யானும், சிவாகமத்திற் கூறப்படும் ஞானமே ஞானமென்றும், அது வே சிவனைப்பற்றிய பெரியோர்களுக்கும் முத்திராதனம் என்றும் சைவபுராணத்திற் கூறிய வுண்மையானும் சிவசித்தாந்தோத்காஷம் வெளிப்பட்டதென்க

இதுகாறும் கூர்வக நியாயங்களால் வேதசிவாகமங்களிரண் டும் பொதுவுஞ் சிறப்புமாகக் கொள்ளற பாலனவாய்ச் சாதிக்கப்பட ட்ட முதலுலகமென்று நாட்டப்பட்டதாய்கையால் குமதிகளால் தூற்றப்படும் சிவாகமதூஷணம் நிஸ்புருஹமென்க. ஆதமாக்கள பரிபாகம் பல வேறுபாடுடையனவாகலின் அவரவா பரிபாகத்துக் குத்தக வுணாச்சிபைத்தரும்பரிசினையுடையதுபற்றி வேதத்தைப் பொதுவென்றும், பரிபாகமுதிர்ச்சியில் வரத்தக்கசிவஞானத்தைப் பவிப்பிப்பது ஆகமமாதலால் அதனைச்சிறப் பென்றுவகொள்ளப்படும். அறம் பொருள் இன்பம் வீடு என்னும் நாலையுங்கூறுவது வே தமும் வீட்டைமாததிரம் தனித்துக்கூறுவது ஆகமமுமாகவிளங்க லான் வேதம் உலகிலுள்ள சாமானியருக்கும், ஆகமம் சிறந்த சத்தி நிபாதாகுப கொடுக்கப்பட்டனவென்று சைவநூல்கள் கூறுமெ ன்க பல்வேறுவகைப்பட்ட திரிபுணாச்சியைக் கனமத்தினளவாய் விளைவிக்கும் வேதத்துண்மையை ஆகமத்துணையாலன்றி யறியப்பு குவது வெறுங்கதையா மென்க. வேதம் பொருள் பலபடத்தோன் றுஞ் சூத்திரமும், ஆகமம் அதனை அங்ஙனமாகவெட்டாது தெளி ததுரைக்கும் பாய்யமுமாக ஸ்ரீ சிவபெருமானால் அருளிச்செய்ய ப்பட்டனவாகலின், வேதசிவாகமங்க ளிரண்டையும் பிரமாணமாகக் கொண்ட உத்தமபரிபாக்களாகிய சைவர்கள் துணிபே உண்மையு டையதெனபது நாட்டப்பட்டது.

“இத்யாகமேஷுவேதேஷுவேதாந்தோபநிஷத்க்சு தர்மஸ்து சா ச்வத: ப்ரோக்தோழகீத்யே மாஷேசுவரோ மஹாத்” என்று விளங்கும் ஆகமவசனத்தால் இந்தச் சிவாகமங்களினும், வேதங்களினும், உப

நிஷததுககளினும் சாசுவிதமாகிய சிவதாமதகங் விசேஷித்துச் சொல்லப்பட்டது என்று கூறுகையால் வேதசிவாகமங்களுக்குப் பேதமினமை வெளிப்பட்டது. இவவுண்மையையறியாமல் சிவாகமங்களுக்கு அப்பிரமாணியம் சொல்லுமிடத்துக் காயத்திரீமந்திர ஜபபுரசசரணவிதிசீனையும், ஜபநியமஹோமதாபபணுகி விதிகளையும் விளங்கக்கூறுவது ஆகமமேயாகலான், சகல பிராஹ்மண்ய முககியமாகிய காயத்திரீ மஹாமந்திரங்களுடைய ஜபஹோமாதிகளும் அகாரியங்களாகும். இவற்றை விதித்தவேதமும் அப்பிரமாணியமென்பது தானே பெறப்படும். அன்றியுஞ் சரலிங்கஸ்தாவர லிங்கபிராண பிரதிஷ்டாகாலகாத்வய துவாதசசமஸ்கார விதாயகவசனங்களாலும், “தூண்ட மண்டப நிர்மாணம் தந்தம் ஸம்ஸ்காரமேவச வாஸ்துபூஜாஞ்ச ஹபநி பாலிகா கபீரதிஷ்டிதம்” என்று கூறியகுண்டமண்டபசமஸ்காரமுதலாகியவாஸ்து பூஜாவாஸ்து ஹோமபாலிகாதி பிரதிஷ்டாதி விதாயக வசனங்களாலும், “பட்டிகாகஞ்ஜ கண்டாபிஜ பட்டிகாந்யப்ரதாரிக” என்று கூறிய சரலிங்கஸ்தாவர லிங்காவயவங்களில் நியாசஞ்செய்யப்படும் புவனாதவாமந்திராத்வா முதலாகிய ஷ்டத்தவாநியாசவிதாயக வசனங்களாலும், சிவாகமங்கள் அதிதுலயப்பிரமாண மென்பது பெறப்படும். இதனையறியாது அக்கிராஹ்யமெனின், ஆகமவசனோகத லிங்கபிரதிஷ்டாதி சமஸ்காரங்களும் அக்கிராஹ்யமென்பது சொல்லமேயமையும். களாநியாச மண்டபாராதன வாஸ்துபூஜாதி சமஸ்காரநிரூபணங்களை எந்த சருதி ஸ்மிருதிபுராண வசனங்களாலும் உதகரிக்கப்பட்டதில்லை யாகலின் சாவ ஜன கிராஹபமாகிய ஸ்தாவரலிங்கசரலிங்கபிரதிஷ்டாதி காரியங்களை நிரூபித்திருக்கும் காமிகாதி சிவாகமங்கள் முக்கியகிராஹ்யமாயிற்றென்க.

ஸ்ரீநீலகண்டாசாரிய கிருதமாகிய சூத்திரபாஷ்யத்தில் “அங்காவ்யயாத் யந்தித மாங்கல்ய துண்கண மணிஜலதேஃ பரமசிவஸ்ய” என்ற றற் றொடக்கத்துவாககியததால் சிவபெருமானை அங்காவ்யயங்களாகிய அநந்தகலயாணகுண சம்பந்நராகக்கூறி “ஸர்வஜ்ஞதா ந்ருபிதிரநாதிபோதஸ்வதந்தரதா நித்ய மலுப்தசக்திஃ அநந்தசக்திச்சிவோபோலிஜ்ஞாஷ்டாபுரங்காநி மஹேசவாஸ்ய” என்று சர்வஞ்ஞத்வம் நித்யதிருப்தி, அநாதிபோதம், ஸ்வாதந்திரியம், நித்யாலுப்தத்வம், அநந்தத்வம், ஆகிய ஆறு அங்கங்களும், “ஜ்ஞாநம்விராகதைசீவரியம் தீப்சிசக்திஃ க்ஷமா த்ருதிஃ ஸர்வீந்ருத்வமாத்மஸ்வரூபிதோஹியதிஷ்டா

நீநீநீவமேவ சஅவ்யயாதிதசைநாநிநீயநீதிஷ்டநீதிசங்கரே. ' ' என்பது திரிகாலஜனானம், பிராகிருத போகவிமுகததவம், அணிமாதயஷ்டைசவரியம், சததிய சமதமாதிதபம், சகலப்பிரஹ்மாண்டதூரீணபிரகிருதி, சாரதி, நிதயதைரியம் அல்லது நிதயாநந்தம், சர்வகிருஷ்டி, சர்வஜீவபிரேரகதவசம்பந்தம், சாவபிரபஞ்சாதிஷ்டாநந்தம் ஆகிய பத்து அவ்யயங்களும் சிவாகமவசனங்களால் நிருபணம்பண்ணி யிருக்கின்ற ராகலானம், லலிதாஸஹஸ்ரநாம பாஷ்யத்தின் ஸ்கலாஸம் சந்தேஹ ககீத்சம்புடமேனகீதா' என்கிற திவ்யநாமத்தைக் காமிகாதி சிவாகமங்களால் பாஸ்கராசாரியர் நிருபணம்பண்ணியிருக்கின்ற ராகலானம் சிவாகமங்கள் அதிதுஸ்யப்பிரமாணமென்பது இனிதுபெறப்படும்.

இந்தநியாயங்களால் சங்கராசாரியரபிமதமே வியாசகுத்திரத்துண்மை யென்பது ஒருவாற்றானு நில்லாதொழிந்த தாகலின், ஸ்ரீநீலகண்ட சிவாசாரியசுவாமிகள் செய்தருளிய பாஷ்யமே மேதாவியாகொள்வரெனக்

ஸ்ரீநீலகண்டவிஜயத்தில் வேதாந்த பிரவாததகராகிய சங்கராசாரியரும், சித்தாந்த பிரவர்த்தகராகிய ஸ்ரீகண்டாசாரியரும் ஒருவரையொருவர் சந்தித்துத் தாங்கள்செய்த பாஷ்யவிஷயங்களை விவகரித்துக்கொண்டு வருகையில் சங்கராசாரியர் துர்பலிஷ்டராயசமாதானங்கள் சொல்லமயங்கி "ஹேந்ருஸிஹா" என்று அலறிக் கூப்பிட்டனரென்றும், அப்போது கோரருபநதாங்கி நரசிங்க மூர்த்தி வெளிபட்டு ஸ்ரீசிவாசாரியரை யணுகுதலும், சிவாசாரியர் "ஹேசரபா" என்று தியானவசத்தராய் நிற்கவும், பரமசிவம் சரபாந்ருதியாய்த்தோன்றி நரசிங்கத்தை யிருகூறும் பிளந்தனரென்றும், சங்கராசாரியர் அஞ்சி ஸ்ரீகண்டாசாரியரைச் சரண்புகுந்து, அவர்பால் சிவதீக்ஷை பெற்றுகொண்டு சிவானந்தலஹரி-சௌந்தரியலஹரி - சிவபுஜங்கமுதலியசிவோத்கர்ஷகிரந்தங்கள் செய்து, அவற்றுள் சைவாசாரியராயுள்ள திருஞானசம்பந்தமூர்த்திசுவாமிகளையும், கண்ணப்பசுவாமிகள்-சிறுத்தொண்டநாயனார் - இயற்பகைநாயனார் - சண்டேசுரநாயனார் முதலியவுண்மைநாயன்மார்களையுந் துதித்து சிவாநந்தவாழ்வடைந்தனரென்று இனிது கூறுதலால், சங்கராசாரியர் சைவத்தைக்கண்டித்தாரென்னும் வீணவா

தம அறவே நிரஸ்தமாமென்க. சங்கராசாரியர் சிவனிடத்தில் அன் புடையவ ராகையால் சம்பந்தாதிக்களை சிவனடியாராக ளென்னும் உபசாரங்கருதித் துதித்தனரெனின், அவர் விஷ்ணுவினிடத்தும் அன்புடையவராய் நிருத்தவராகையாலமலடியாராக்ளென்று இவாக ள்பேயாழ்வார்களை யேனமற்றதுகூறினானிலை? சங்கராசாரியா சத்த சைவராய விளங்கினராகலின், உண்மை நாயனமாகளைத் துதிக கும பெருஞ்செல்வத்தைப்பெற்றனரென்க. இவவுண்மையை யுண ரப்பெறாத முடிசஞ்முதலியொருத்தன வெளியிட்டபிரபனனகா யத்திரி யென்னுஞ் சுவடியில் (௫௮) வது பாடலையாககியானதில் “கேயடிகீதாநாமலஹஸ்ரந்தீயேயம்ஸ்ரீபதிநுபமஜஸ்ரம் நேயந்தீந்யம்ஸ் ஜ்ஜநஸங்கம்நேயதீநநாயசவிந்தம் பஜகோவிந்தம் பஜகோவிந்தம் பஜகோவிந்தம்ஸ்டமதே” என்கிறவாககியத்தை புத்தகரித்து பகவத்கீ தையையும், விஷ்ணுசகஸ்ரநாமத்தையும், கோவிந்தனையுஞ் சிறப்பி ததுகூறியதுகொண்டு சங்கராசாரியா வைஷ்ணவராய்த் திருந்தபு ட்டாரென்று துரபிமானத்தால் பிதற்றி யிருக்கின்றன சங்கரா சாரியா செயதருளிய பிரஸ்தானத்திரய பாஷ்யத்தில் கீதாபாஷ்ய மொன்றாகலானும், விஷ்ணுஸஹஸ்ர நாமவியாககியானம் அதவை தபரமாய் செய்யப்பட்டுள்ள தாகலானும், அவற்றைச் சிறப்பித் துக் கூறியதன்றி இவாகள் பேயக்கருத்துக் கிணங்கவனறென்ப தாம். இவ்வனமாகவும், இப்பேயாகள் அவா திருந்தப்பட்டாரெ ன்று கூறவந்ததுளதுகருதியோ அறிகிலம். கோவிந்தனை பஜிக்கச் சொன்னமையாலெனின், “கோவிந்தயோகீந்தீரமநாஸ்யசிஷ்யம் ஸ்ரீ சங்கராசாரியம்” என்றுவருங் குருமரபுவணக்கத்தால் கோவிந்த யோகிக ளென்பவா சங்கராசாரியருக்கு ஆசிரியரென்பது பெறப்ப டதலால் “பஜகோவிந்தம்” என்றற ரெட்டக்கத்ததுத் தியானசுலோக ற்கள ஆசாரிய பாரமயமாகவிட்டதென்க. ஆயின் ஸ்ரீயப்பதியை தியானிக்குமபடிசெரலனுவ தென்னையெனின், கோவிந்தநாமத் தையுடைய லட்சுமீநாயகனேகோவிந்தனாக வந்தானென்று அலங் கார பிரசமகைபெறக் கூறியதென்க. இச்சாமபிரதாயம் வேதாந்த னால் படித்தறியாத வெறித்தாதனுக்கு எப்படிவிளங்கும்?

“படைப்பானும்வியன் ஞாலங்காக்குமாழிப்
படையானும்படைத்தளிக்கப்பட்டதெல்லாந்
துடைப்பானுஞ்சுருதிகளுந்தொழுதுபோற்றுஞ்
சொருபாநந்தக்கடரைத்தொழுதலெய்வாம்.”

என்றுகூறிய தத்துவராயர் திருவாகசா விவவுண்மை வெளிப் படுமெனக். சொரூபநந்தரென்று அவரசிரியருக்குப் பேராகலின் பிரம்பரியாயநாமங்கள் வேறுபலவுண்டாயிருப்பினும் அவற்றைக் கூறாது, ஆசாரியநாமத்தை அதிட்டித்ததுடைய அதிதிவ்யநாமத் தால் விதந்தகூறினர். வேதாந்தபட்சம் சிவவிஷ்ணுகளுக்குப் பேதமின்மை யுடையதாகலின் சங்கராசாரியர் விஷ்ணுநாமமாகி தத்தால் கூறினர்.

“சுததர்க்குருந்திசுதாகருதணுவடனப்
பைந்தொடிபாலவேந்தாபரம்பைம்பொனடி-நொந்திடவே
அன்றுதாதாரூவாபாலடியேறகா
வின்றுநீதாயெழுந்தருளாய”

என்கூறிய தத்துவராயர் திருவாகசானும் அபேதம்வெளிப் பட்டதெனக். இந்திரியாயங்களால் சங்கராசாரியர் வைஷ்ணவராய்த் திருந்தப்பட்டாரெனனும் வீணவாதம் பாழாகவிட்டதென்க. கீதாஸஹஸ்ர நாமங்கள் அவவாரோழிந்தனவாகலின் “தத்வவிவோ கோஷ்ணுபுராணத்” என்றுகூறியதும் அதவைதபட்சமென்பது சொல்லாமையமையும் இதனால் பாஞ்சராததிராகம் சித்தமானவிஷ்ணு தத்துவமனறென்பது கருததாமென்க இதுநிற்க “ஸஜ்ஜந ஸங்கம்” என்றுகூறியது அரிபகதானையென்று தனனைப்பேரல் சூடுண்டுதிரியுஞ்சோமபர்களாக மயங்கிக்கொண்டனன். சூடுண்டு மண்பூசியவர்களைக் கண்டால் உடனே ஸ்நானஞ்செய்து பிரணவோச்சாரணையால் அத்தேதாஷததைப் பரிகரித்துக்கொள்ளும்படி சங்கரவிஜயமாதிரி கிரந்தங்களில் கூறியிருந்ததால் அதுபொருந்தாதென்க.

அதுமட்டோ, வேதங்களில் நானுவாக்கியங்கள் மஹாவாக்கியங்களென்று கூறி, அவைகள் முறையே “ஸ்ரீவம்கல்விதம்பீரம்ஹ” என்றும், “தத்வமஸி” என்றும், “அஹம்பீரம்ஹாஸ்மி” என்றும், “பீரம்ஹவேதபீரம்ஹைவபவத்” என்றும்வரும் வாக்கியங்களாகத் துணிகது, அவற்றை அதவைதசித்தாந்தத்திற்கு மாறாக்கக்கண்டிக்கப் புகுந்தனன். எனன் அறியாமை! வைதிகாக்கள் பார்த்தால் நகைப்பார்களே என்று நாணாஜநமம சீசசீ வெகு அல்பம்.!! இவ்வசடனும் ஒருநூலாசிரியனாகி மதஸ்தாபனஞ்செய்வதும், அமமூடசிரோமணியை மறறை மூசாக்கள் வியந்துமகிழ்வதும் ஆச்சரியம் ஆச்சரி

யம்! மஹாவாக்கியங்கள் நாலுவேதங்களினும் நாலுவாக்கியங்களாக
 “அஹம்பிரம்ஹம்” என்று தன்மைவாக்கியமாகவும், “தத்வமஸி”
 என்று முன்னிலைவாக்கியமாகவும், “அயமாந்மாப்ரஹ்மா” என்று பட
 ராக்கை வாக்கியமாகவும், “ப்ரஜ்ஞானம்ப்ரஹ்மா” என்று பொதுவாக்கி
 யமாகவும் உண்மையையுணர்த்துமாகவும் இவ்வுண்மையை யறியா
 மல் எல்லாதெரிந்தவனைப்போல ஏடுகொண்டது மனஞ்சென்றது
 என்று எழுதிவிடுதல் அவனைழைமதிக்கு விசனப்படத்தக்கதாயி
 ருக்கின்றது.

மேற்கூறிப்போந்த நியாயங்களால் ஒன்றுதெரியாதவனைய
 மேகநூல்வலையில் முடங்கிக்கிடக்கும் முடசி ரோமணிபுகிய அய
 முடிச்சூர்முதலி எழுதிவிட்டபாழ்வாசகந பாழாகிவிட்டதாகவே, சங்கராசாரியர்
 வைஷ்ணவராய்த் திருநதப்பட்டாரென்பது ஒரு
 வாற்றினும் பொருந்தாதெனக். இதனால் யாமமேற்கூறிய நியாயப
 படி சங்கராசாரியர் சுததசைவராயின ரென்பதே யினிது பெறப
 படும்.

இதுநிற்க அம்முடிச்சூர்முதலி இன்னுஞ்சிலவிஷயங்களைவெகு
 துஷ்டத்தனமாய் அனேகவிடங்களில் எழுதியிருக்கின்றனாக
 யால், அவற்றை யிடம்வந்தாழிபெடுத்துக் காட்டிக் கண்டிப்போ
 மாக.

இங்ஙனநிற்க அவ்வமூவாசகப்பிறவில சங்கராசாரியரால்கண்
 டிக்கப்பட்ட ஆகமங்களினகருத்தையே ஆதாரமாகக்கொண்டு சமய
 குரவாநாலவருமதங்கணால்களில் விஷ்ணுவையிகழ்ந்திருக்கின்றன
 ரென்று கண்ணீர்விட்டமுதார. சங்கராசாரியர் ஆகமங்களைக் கண்
 டித்தாரெனலும் வெறுக்கதையை மேலே விளக்கினோமாகையால்,
 சித்தசமா தானத்தோடு பின்வருவனவற்றையுஞ் சிந்திப்பாராக.

“பிரமனரியென்றிருவருநதம் பேதமையாற்
 பரமமியாம்பரமென்றவர்கள் பதைப்பொடுங்க
 வரனாழ்வருவாயங்கே யளவிற்று
 பரமாகின்றவா தோனோக்கமாடாமோ.”

என்றற்றொடக்கத்தனவே சமயகுரவர்கள் இகழ்ந்து கூறிய
 வைகனாக மயங்கிக்கிடக்கும் பேதைகள் சங்கராசாரியர் கூறிய
 சிவஞ்ஞானவழியில் “பாணதீவம்வ்ருஷ்பதீவமர்ச்சகஸுபுர்பார்யாதீவ

மாரியாபதே கோணித்வமிகிதாம்நதங்கவஹதாசேந்யாதிநபந்ததேநா
 த்வத்பாதேநயநார்ப்பணஞ்சக்ருதவாத்வத்தேஹபாகோஹி:பூஜ்யாத்
 பூஜ்யதரஸ்ஸவநஹிசேத்கோவாததந்யோதி:” என்னும் வாககியத்
 தால சிவபெருமானது திருவடியைத தேமமபொருட்டு விஷ்ணுபன்
 றியாய்ப் பிறந்தாரென்னு முண்மைக கெனசெயவல்லார? அதும
 டடோ? சிவபெருமானுகுது பாணமாகவும், அவா ஏறும எருதா
 கவும், அவரைபபூசிகும அாசசகனாகவும், அவாகுதுபபெணமராக
 வும், அவருடைய நிருதததததில் மததளசேவை செய்வோனாகவும்
 அன்புபாராட்டியுயந்த பெரியவனென்று விஷ்ணுவைக்கூறியதெத
 ஆதரவுகொண்டு? அன்றியும் செளரதரிபலஹரியில் “விஞ்சி: பஞ்
 சத்வம் பரஜுதிஹரிநாபநோதிவிரதிம் விநாசங்க்ரா தோபஜதி தநதோ
 யாதிநிதநம் விதநகரி மாஹேந்தரி விததிரபி ஸம்மீலதித்ருசாம்மஹா
 ஸம்ஹாரேஸ்மிந் விஹரதி பதித்வதபதிரஸௌ” எனனும் வாககியத்
 தால பிரமன், விஷ்ணு, இரதிரன். இபமன், குடுபன் முதலாயு
 ளள அஷ்டதிக்குபபரலகா நாசததை யடைந்ததாலததும் உன்னு
 டைய நாயகராகிய ஸ்ரீருதரபகவான நித்தியரா யழிவினறி யிருப
 பாரென்று கூறிய தெநத ஆதரவுகொண்டு? பைப்பலாதததில் “ஸ
 ஏகோருத்ரோத்யேயஸ்ஸர்வேஷாம்ஸாவஸித்தயே யோப்ரஹம்நா பஞ்
 சமவக்த்ரஹந்தாதஸ்து” என்றும், “போலீலயைவத்ரிபுரம்ததாஹா
 விஷ்ணும்சல்யம்ஸோம மக்ரிஞ்ச பாணம் ஸர்வேதேவா: பசுதாமாபுய
 ஸ்யதஸ்து” என்றும், “யோவிஷ்ணுநேத்ராச்சிதபாதபத்மஸ்தஸ்தஸ்த
 தேள சக்ரமதீவஹ்ருஷ்ட: விஷ்ணே: கலாயாமவதீர்நதேஹசசிச்சேத
 சூலேநஜநாந்தகாலேதஸ்து” என்றும்வரும் வாககியங்கனால சமயா
 சாரியாகளும் சங்கராசாரியருங் கூறிய வாககிபங்களை உபநிஷத பிர
 திபாதகமென்று நாட்டப்பபட்ட தாகையால, சமயாசாரியாக ளிரங்
 நதுகூறினாரென்னு மிழிபுரையேலாதெனக. வேதசிவாகமங்க ளிர
 ண்டு மொரேயுண்மைபுடையனவாகலின் அவற்றை ஒகாமலுணர
 பெற்ற ஸ்ரீஜ்ஞானசம்பந்தமுாததிகள முதலிய சமயகுரவாகா தே
 வரப்பதிகங்களிலலிதந்துகூறினா. அவவுண்மையினை பிசகசுபர
 ரியருமுடையவராகலின், அவவாறு தாமுமவிதந்துகூறின. சிவாக
 மங்களை விருததமெனக கொண்டவராயின், சைவாசாரணபராய்வி
 ளங்கியிருத ஸ்ரீஜ்ஞானசம்பந்தமுாததிகளை “தவஸ்தவம்மம்பேநா
 ணிதரகந்யேஹ்ருதயத: பய: பாராவாரம்பரிவஹதிஸாரஸ்வதமிதி தயா
 வத்யாதத்தம்த்ரவிடசிசு ராஸ்வாத்யதவயத்கவீரம்ப்ரோடாநாமஜ்ஞ
 மநிய்ய: கவயதா” என்றுசெளந்தரியலஹரில் தேவியினுடைய திரு

முலைப்பாலுண்டு உண்மைஞானமபெற்றவரென்றுபுகழ்ந்து கூறுவ
தெவ்வனம்? இதனால் அவா சிவாகமங்களைநிரந்திரதாரென்னும் நிர
தாவசனம் நின்புருஹமென்க

“வேதநெறிதழைத்தோங்கமிசைவததுறைவிளங்க
பூதபரம்பரைபொலியப் புனிதவாயமலாநதழுத
சீதவளவயறபுகலித்திருஞானசமபந்தா
பாதமலாதலைககொண்டிருத்தொண்டிபரவுவாம்”

என்னும் பெரியபுராணத் திருவிருத்தத்தால் வைதிகநெறியும்
சைவநெறியும் ஸ்ரீஞானசமபந்தமூர்த்திகளுக்கு உரைக்கப்பட்டது
இதனால் சைவம் வேதசிவாகமங்களை அங்கமாகவுடையதென்பது
நாட்டப்பட்டது. இவ்வனநிறக,

“தாழிளங்காலிவிடகரையடைஞாங்காடு துறை
போழிள மதிபொதிபுரிதருசடைமுடிபுண்ணியனைக்
காழியானருமறைஞாநசமபந்தனகருதுபாடல்
கோழையாயழைக்கினுங்கூடுவாவாணலகினூடே”

என்று ஸ்ரீஞானசமபந்தமூர்த்திகள் அருளிய தேவாரத்திருக்க
டைக்கரப்பில் தமது வாக்கியத்தில் அனபுடையார் உய்யுநெறி கூற
ப்பட்டது. “கோழையாயழைக்கினும்” என்று எளிமைதோன்ற
அனுக்கிரகத்தன ராகவும் சங்கராசாரியர் மெய்யன்போடும்வாழ்த
திக் கூற்றாராகலின், சிவஞானவினபஞ்சேரபெற்றவரென்பதேமே
லோர் துணிபென்க. என்கள் ஞானசமபந்தமூர்த்திகளாருளிய அற்பு
தவாக்கியத் துண்மையைக காஞ்சிமான்மியதது இருபத்துநான்காம்
அத்தியாயத்தில் விஷ்ணுவைநோக்கி சிவபெருமான் வெளிப்பட்
டுக் கலியுகத்திலே சீர்காழியிற் கௌணியர்கோத்திரத்தி லவதரிக்
கும் ஞானசமபந்தனுடைய தமிழ்ப்பதிகத்தினாலே நமது சாரூப்பி
யம் பெறக்கடவாயென்று திருவாயமலர்ந்தருளினரென்றும், அப்ப
டியே நிகழ்ந்ததென்றுங் கூறியுள்ள வாக்கிய விசிட்டத்தினுங்
கண்டுணர்க.

ஆயின், சங்கராசாரியர் தாம்செய்த பாஷியத்தில் பாசபதமு
தலியவற்றை நிரந்திரப்ப தென்னையெனின், அங்ஙனஞ்செய்
தது ஸ்ரீநீலகண்ட சிவாசாரிய ரனுக்கிரகத்தைப் பெறுவதன்முன்னு
களின் அது பிரமாணமல்லவென்க.

அன்றியும், சங்கராசாரியர் ஒருகாலத்தில்தமதுமாணுக்காகள புடைசூழக் காஞ்சிக் கெழுநதருளியபோது சமஸ்தவேதவேதாந்தங்களை யு முழுதுணர்நத ஆதிசைவமூர்த்திகளானேகர் ஆயிரக்கால் மண்டபத்தில் சிவாகமபடனஞ் செயதுககொண்டிருந்தகாலே இவரைக் கண்டமாததிரததில் படனத்தைநிறுத்திவிட்டு மௌனமாயிருந்தனரென்றும், சங்கராசாரியர் சிவாசாரியர்களைநோக்கி சிவாகமபடனஞ்செய்யுமபடிச் கேட்டுக்கொண்டன ரென்றும், சிவாசாரியர்களார் சிவஜீசைஷயில்லாதவ ராகையால் உமக்குணர்த்தவகளுக்குச் சிவாகளுயிலலையென்று மறுதலுரைத்தனரென்றும் பரிபாகத்தாழ்ச்சியால் அவ்வுண்மைவாசகத்தை மாறாகக்கொண்டு அக்காலத்தில் தமக்கிருந்த ராஜபலத்தால் சிவாசாரியர்களையும் சிவாகமங்களையும் நிஷேதவஹித் தமமாறகூடிய விடங்களில் சிவாலய பூசைக்கு வைதிகரை சோதனும், ஆதமநிகைகூறியும் ஒழுங்குவருவகாலத்தில் ஸ்ரீநீலகண்ட சிவாசாரியமூர்த்திகள் கரிசனபிரபாவ விசேஷத்தால் அவ்வல்லலெல்லாத தொலைநது சிவாஹுவச செலவராய் விளங்கினரென்றும், ஸ்ரீநீலகண்டவிஜயத்தில் தெளிவுபெறக் கூறுமாகையால் முன்னொடுபின் முரணுமைவெளிப்படுமென்க. அன்றியும் “பிரபஞ்சசாரம்” என்னும்பெயரால் அவரியற்றிய மாந்திரிகநிபந்தனா கிரந்தத்தில் திரியமபக ஷடக்ஷரீபிரபுருதி மஹாமந்திரங்களுக்கு மந்திராதுஷ்டானபுரச்சுரணாதி காரியங்களை ஆதமவசனங்களால் நிரணயித்திருக்கின்றன ராகலானும் உண்மை வெளிப்படுமென்க. இந்த துட்பங்களறிபாது சிவாகமங்களை நிந்தித்துவரும் பாதகர் எக்கதியடைவாரோ அறிகிலம் ! “சிவேசிவாகமேசைவதர்மேசிவபரிக்கரஹே விபரீதாபவேத்புத்திர்யஸ்யஸ்யாத்ஸபஹிரந்” என்கிறஸ்காந்தவசனத்தால் சிவபெருமானிடத்தும், சிவாகமங்களிலும், விபூதியுருத்திராககதாரணமாத்ரி சிவதருமங்களிலும், சிவபெருமானுல ஸ்வீகரிக்கப்படும் நின்மாலியமாகிய கந்தமாலிய பாதோதக பிரசாதங்களிலும் எவனுடையபுத்தி விபரீதத்தையடையுமோ அவன்பதிதன் என்றுதுணிவுபெறக் கூறுமாறறானும், “சிவநிந்தாபரோபூத்வாசிவசாஸ்த்ரவிநிந்தகஃ தஸ்யநோநிஷ்க்ருதிர்த்ருஷ்டாக்வாபிசாஸ்த்ரேபிகாசந்” என்கிற சிவதர்மோததர வசனத்தால் சிவநிந்தாபரனாய் சிவாகமங்களை எவன் தூஷிப்பானோ அவனுக்கு சாஸ்திரங்களில் பிராயச்சித்தம் நிரணயித்துக்கூறவில்லை எனபதுகொண்டு பிரமஹத்தியாதி மகாராதகருவாசெய்த தூஜனனுக்கு செய்யப்படும் மர

ணைநதபிராயசசித்தமே சிவநிந்தகனுகஞ்ஞ செய்யவுரிமையென்னு முணமை வெளிப்படுமாற்றானும் இப்பதிதாகளை சைவர்களாவா கனவிலுஞ் சிந்தியாதொழிவாராக. “அரணைப்பழித்தது திரிபவரை பபாராதே” என்றருளிய சந்தானஞ்ஞவா வாககியத்தானுமறிக.

ஸ்ரீமத அப்பதிக்கிதஸ்வாமிகள் இவவுண்மைகளையெல்லாம் ஒருங்குணர்ந்த வுத்தமபரிபாகவிசேஷத்தால் சைவாசாரங்கொண் டொழுதுமுணமைகண்டு அகோர சிவாசாரியசுவாமிகள் அவர்களு விவதிசைச் செய்து சிவபூசை யெழுந்தருளப்பண்ணிக கொடுத்த தமது மாணுகஞ்ஞ லொருவராகச்சோததுக கொண்டனரென்றும், தீக்ஷிதவர்கள் ஆசாரியாகஞாவழித்ததாகவே “சிவார்கமணிதீபி கை” என்னுமவியாககியை ஸ்ரீநீலகண்டபாஷ்யத்திறகுச செய்தன ரென்றும் வழங்கிவரும் சமசாமபிரதாயவுண்மையை யினிது தெளிந னுயவாராக. ஸ்ரீபாஷ்யத்திறகு பிரஹ்மவித்யரதவராமுதலிய பூ வாசாரியர்களாலதாப்பணம், தாராவளி, ஸ்ரீகண்டபாஷ்ய சமாதத நம் எனகிற வியாககியைகளும் செய்யப் பட்டுள்ளவாகலின பரிபா கிகள் கண்டுணர்வாராக.

இந்த நியாயங்களால் சங்கராசாரியாசெய்த பாஷ்யம் சிவஞா னிகளால் ஆதரிக்கற்பாலதனபெனக ஆகவே, ஸ்ரீநீலகண்டபாஷ் யமே உரிமைபென்பது நாட்டப்பட்டு.

“தேவா குறஞ்ஞ திருநான் டறைமுடிவும
மூவாதம்மு முனிமொழியுங்-கோவைத
திருவா சகமுந் திருமூலா சொலலும்
ஒருவா சகமென்றுணர்”

என்றருளிய ஒளவையார் திருவாக்கானும், முனிமொழியென்னும் வியாசகுத்திரத துண்மைவெளிப்பட்ட தாகையால் இதனை மாயா வாத முதலியனவாக மயங்கிக்கோடலும், சிவாகமங்கள் அநாதர ணியமென்று பிதற்றுவதும நிரஸ்தமாயிற்றெனக.

இங்ஙனநிறக, அத்துஷ்டவாசகத்தில் சமயஞ்ஞவர் நாலவர், பட்டினத்தடிகள் முதலியவர்கள் யாருமில்லாதவூரில் அகவமேதம செய்தவர்களென்றும், எந்த வைஷ்ணவர்களோடாவ தெதிர்த்து வாதித்துத் தங்கள்மத தாபகஞ்ஞ செப்ததுண்டாவென்றும் வினவிய மூதார. உணடிவெறுத்தல், உயிர்க்கிதஞ்ஞசெய்தல்முதலிய தவங்க

ளைக் கைவிட்டுப் பேருண்டி, பெருந்தூக்கம், கடுங்கோபம், வீண்சண்டை முதலியவற்றையே தவமாயக்கொண்டொழுகும் வைணவப்பேய்களுக்கே தன்வலிபிறன்வலிபாராது மேல்விழுந்து அறைச்சலுண்டுபோவது சுபாவமொழிய வாய்மை, தவம், இரக்கமுதலிய அருட்செல்வப்பேற்றினராகிய சிவஞானிகள் சமயிகளை யெதிரிட்டு வாதிக்க வுடன்படாரெனக்.

திருநாவுக்கரசு சுவாமிகள்.

“விரிவிலாவறிவினார்கள் வேறொருசமயஞ்செய்தே
யெரிவினாற்சொன்னோனு மெப்பிராறகேற்றதாகும்
பரிவினாற்பெரியோரேததும் பெருவேனாபற்றினானே
மருவிநான்வாழத்தியுய்யும் வகையது ினைக்கின்றேனே

ப ட் டி ன த் த டி க ள்.

“ஒன்றென்றிருதெய்வமுண்டென நிருஷ்யாசெல்வமெல்லா
மன்றென்றிருபசித்தோ முகம்பாநல்லறமுட்பு
நன்றென்றிருநிலைகாமலேநமக்கிடப்படி
யென்றென்றிருமனமே யுனக்கேயுபதேசமிதே”

என்றற் றொடக்கத்து வாககியவர்களே சான்றாமெனக்.

இவவுண்மையதுபூதியுடையார் வைணவப்பேய்களையெதிர்த்து வாய்வம்பாடுதற் கெங்ஙனமிசைவரா? ஆகவே, அகங்கரித்து மேல்வந்து விழுஞ்சமயப்பேய்கள் அறைச்சலுண்டோடத் திருவுள்ளமிசைவரென்க. இங்ஙனமாகவும் சமயகுரவர், பட்டினத்தடிகள் தாயுமானசுவாமிகள் முதலிய சிவஞானச்செல்வர்பால எந்தவைஷ்ணவர்களும் வந்த தில்லையாமே! இவ்வவதாரமுடந்திகள் காலத்தில் மறறைப்பாழ்ஞ் சமயங்கள் சூரியசுநிதிப்பட்ட மின்மினியாமென வொளிமழுங்கிக்கிடக்கவும், சிவாதுபவசசெல்வர்களாகிய எம்பெருமக்களை யாவரெதிர்க்க வல்லரா? சைந பெளத்தாதிகளாலேயே நசுக்குண்டுவைணவாதிசமயங்கள் சொரூபநாசமடைந்திருக்கவும், எந்தவைஷ்ணவர்களோடாவ தெதிர்த்ததுண்டாவென்று கேட்பது என்ன மடமை? அன்றியும் தங்கள் மததாபகஞ்செய்த துண்டாவென்றும் புலம்பினர். மதத்தைத் தாபித்தலென்றாலெனனை? அல்லாததை ஆமென்றுசாதித்துக்கூறுவது தாபிதமாகுமன்றி, உள்ளதை உள்ளது என்று கூறுவதுதாபிதமாகாதென்க. உள்ளது கெட்டு

ஞல் அசனை மீண்டுஞ்சாதிததலுக்குத் தாபிதமாமேயெனின் உள் ளதியாண்டுங்கெடாதாகவும, ஆணநெதாபிதமமையாதெனக. உள் ளது உள்ளதேயாகலின் சித்தாரதமென்றமையும்; அஃதும அநா திசித்தமெனக.

தாயுமானசுவாமிகள்.

“இயல்பென்றுத்திரியாமலியமமாதி
யெண்குணமுங்காட்டியன்பாலில் பமாகிப்
பயனருள்ப் பொருள்களபரிவாரமாகிப்
பண்புறவுசெளபாணபட்சங்காட்டி
மயலறுமந்திரஞ்சுட்டிசைசோதிடாதி
மற்றவகநூலவணங்கமெளனமோலி
யயாவறசசெநரியிலவைத்தூராஜாங்கத்தி
லமாந்ததுவைதிகசைவமழகித்தந்தோ.”

“அநதோவீததிசயமிசசமயமபோலின்
றறிஞரெலாநடுறியவணிமாவாதி
வநதாடித்திரிபவர்க்குமபேசாமோனம்
வைத்திருந்தமாதவாகுமற்றுமுற்று
மிநதிராதிபோகநலமபெற்றபோகரு
மிதுவனறித்தாயகமவேறில்லையிலை
சந்தானகற்பகமபோலருளைக்காட்டத்
தக்கநெறியிநநெறியேதானசநமாககம்.”

என்றருளிய வுண்மையால் அநாதிசித்தமாகிப் சற்சமயத்திய ல்பு இனிது பெறப்படும இதனையறியாது பிதற்றுவது முழுமுடத் தன்மையெனக.

இங்ஙனநிற்க, திருமங்கை மன்னன் ஞானசம்பந்தரையெதிர தது அவாகையில் தாங்கியிருநதவேலைப் பறிததுகொண்டதாய் சில மூடா பிதற்றுவர். நல்லமுகினு! உமாதேவியார்கொடுத்தருளிய திருமுலைப்பா லுண்டு, சமஸ்தவேதங்கனையும் ஓதாதுணர்ந்த எங்கள் சுவாமிகளை மறவா குலத்துவநத திருமங்கைமன்னனெதிர்த்தது நனறுநனறு! ஞாநசம்பந்தரை யெதிர்த்தாரெனவே, எதிர்த்தவர் அஞ்ஞானசம்பந்த ரென்பது தானேபோதரும். ஞானசம்பந்த ரென்பது காரணங்கருதியவழியானேவந்த அற்புதத்திருநாமமாகலி னென்க. இங்ஙனமாகவுட, மாஷ்டியாராகிய திருமங்கைமன்னாக்கு அஞ்ஞானசம்பந்தரென்னுந தீட்சாநாமம் இப்பெருட்பாதகர் இட்

டுத்தொலைக்க எத்தனைகாலம் தவஞ்செய்தனரோ அறிந்திலம் இது நிற்க, எங்கள் சுவாமிகள் கரத்தில வேலேது? அவா மாநமியங்களைக் கூறுந் திருத்தொண்டத்தொகை, நமபியாண்டார்நமபி திருவரதாதி, பெரியபுராணம், காஞ்சிமாநமியம், சீகாழிமாநமியம், ஆலாகியமாந் மியம், உபமநயபகதவிலாசம், அக்ஸ்தியபகதவிலாசம், செளந்தரிய லஹரி, சிவரஹஸ்ய முதலிய பிரமாணங்களால் உணர்த்தப்படாத வேலை இப்பேதைகள் கண்டுபிடித்தது அருமை அருமை அவா பால் வேலைபிடுங்கிக்கொண்ட புதுமை முயற்கொம்புபறித்துவந்த மூடககதையி லெண்ணப்படுமென்க. ஆகவே, இத்திருமங்கைமன் னா எங்கள் சுவாமிகள் காலத்தவரல்லரென்றும், அவா விஷயமாப்ப் பிதற்றிவரும் பெருங்கேடானகதைகள் மேலோர்களால் பழிக்கப் படுமென்றும் நிச்சயிக்கப்பட்டது புறச்சமயம் ஆறினு ளொன றுகிய பாஞ்சராததிரமாகமபற்றி யொழுக்கும வைணவப்பேய்களை சிவஞானிகள் பொருட்படுத்தாரென்க “மாலயனாயிந் திரனய்வாமூவதா யமாளுவதாஞ்-சாலமயல்பாத்துத தலையசைப்பா” என்னும் உண்மை யதுபூதியுடையார் இப்பேதைகளை யெதிரிடுவதெனவன்?

இங்ஙனநிறக, இவர்களாழ்வார்கள் சிவவாக்கியரைத்திருத்தி யும், சிவனது நெருப்புக்கண்ணை பங்கப்படுத்தியும், பாண்டியன் சபையில் கிழியுறுத்தும், மதுரைசங்கபபுவரைத்தாழ்த்தியும், சோழன்முதலியவர்களைவென்று வைஷ்ணவத்தை நாட்டியும் தங்க ள்மத சித்தாரதஞ் செய்தனாகளென்று இரண்டுசாமவ குரைத்தார். இவற்றை முறையேவிவகரிக்கு மிடத்து பரசிவனருளால் “சிவசிவ” என்றற்றொடக்கத்து ஸ்ரீ மூலமநதிரத்தை யுச்சரித்துக்கொண்டே அவதரித்தவுண்மையால் “சிவவாக்கியர்” என்று காரணங்கருதிய வழியானேவந்த அற்புதத்திருநாமங்கொண்டு மெய்ஞ்ஞானிகளெல் லாம் அவ்வன்பரைத் துதித்திருப்பாராகவும், முழுமூடசிரோமணி களாகிய இப்பேதைகள் மாறாகப் புலம்புவதுகொண்டு எமக்கொரு தாழ்வுமின்றென்க. “கண்டதுபொய்யென்றகண்டாகாரசிவமெய்யெனவே விண்டசிவவாக்கியர்தான் மேவுநாளெந்நாளோ” என்றருளிய தாயுமான சுவாமிகள் திருவாக்கே சான்றமென்க.

சிவவாக்கியம்.

“குண்டலங்கள்பூண்டுநீர்குளங்கடோறுமூழ்குவீர்
மண்டுகங்கள்போலநீர்மனததுமாசறுக்கிலீர்

மண்டையேரதுகையரைமனத்திருத்தவல்லிரேல்
பண்டைமாலயன்றொழிப்பணிநதுவாழலாகுமே”

என்று உண்மையுணர்த்தும் எமது சுவாமிகள் வேறுசமயத்தை அடைந்தாரென்னும் பிததுரைபை யாவரங்கேரிப்பாரா? இந்நீயதிகமாகவிரித்தெழுத வெமககுடன பாடில்லையாகலின் இவ்வளவில் விட்டனம்.

இதுநிறக, ஓராழ்வார் சிவனது நெருப்புக்கண்ணைப்பங்கட்டி தெதினரென்றா அதனை விசாரிக்குமிடத்து அவ்வாழ்வார் தனது காலிலிருந்த கண்ணை சிவனைவென்றொன்று அவாகள்சுவடியில் எழுதியிருக்கின்றது. அவ்வாழ்வார்க்குக் காலிலே கண்வந்ததெப்படி? காலிலே கண்ணென்றுபெற்றவராகவும், சூததிலே வாயொன்றுடையவராவபோலும் சமஸ்தான்மாகுகளும் நெற்றியிலே கண்படைத்தவராகவும், அவ்வாழ்வாராகாலிலேகண்பெற்றதுகலியினபுதுமையெனக். உத்தமாங்கமல்லாவிடத்துக் கண்பெற்றதனால் இந்நிரனைப்போல சாபத்தால் விகாரப்பட்டவரென்றமையும். இவ்வவலட்சணமுடையார் சிவனை வென்றொன்பது முழு மூடக்கதையாமெனக். “யோவிஸ்புலிங்கேநல்லாடஜேநஸர்வம்ஜகத்பஸ்மஸாத்தரோதிபுநச்சஸ்ருஷ்டவாபுநரப்பயரக்ஷ தேவம்ஸ்வதநத்ரஃப்ரகடகரோதி” என்று பைப்பலாதத்திற கூறியவாறு சமஸ்தாண்ட சராசரங்கனையும் நெற்றிக்கண்பொறியொன்றினால் சுட்டெடுக்கவல்லவராகிய பரசிவப் பிரபுவை வினைவயப்பட்டுக் கிருமிகூடங்களாய்ப் பிறந்திருந்துமூமோரேழை வெவலுமென்பது வேதமிருந்தனிலுள்ள குடியிருந்தறியாத விழலா கூற்றமெனக்.

இதுநிறக, ஓராழ்வார் பாண்டியன் சபையில் கிழியறுத்தாரென்றா. அவர்கிழியறுத்தபுதுமையிங்கேகிழியுண்டதெனக். எங்ஙனமெனின், அவரைக் கிழியறுக்குமபடி எதிரிட்டு வாதித்த சமயிகளொருவருமில்லையாகவும், எங்கனாழ்வார் கிழியறுத்தாரென்பது யாரைநோக்கி?

ஓராசன் தனது அறப்பரிபாகத்தளவாய் விரும்பியதற்கேற்பச் சென்று அவனாகட்டிவைத்திருந்த கிழியைப்பறுத்தகற்பனாகதையை அவர்கள்சுவடிகளாலேயே அறியக்கூடுமாகவும், அதனால்சீவாத் கர்ஷந் தாழ்க்குமென்பது என்ன அறியாமை? உள்ளபடியே அவர் பரத்துவஸ்தாபநரு செய்திருப்பாராயின், எங்கள் சொக்கலிங்க

மூர்த்தி அமமதுரையில் இன்னுமெழுந்தருளியிருக்க வைப்பாரோ? அன்றே வேரைக்கெல்லிவெந்நீர்விட்டிருக்கமாட்டார்களா? ஒன்று மில்லாதகாலத்திலேயே அவாகட கொவ்வோரகாலத் துண்டாயிருந்த அதிகாரத்தினால் எமது அருட்பெருஞ்செல்வமாகிய முருகக் கடவுள் வரைப்பாகியதிருவேங்கடம், சோலைமுதலிய தலங்களை யெல்லாம் புரட்டி அவநெறியிற் புலம்பித்திரியும்பேதைகள் தம்பால ஏதாவது உண்மை கண்டிருப்பார்களாயின் சுமமா விருப்பார்களா? இதனால் அநாதிதொட்டு இதுகாறாளு சிவப்பிரகாசங்கமழ்ந்துகொண்டினிது விளங்கும் அமமதுரையில் வைத்தனவமொருகாலத்தில் ஓங்கியதென்னும் ஓந்தித்தலை யெடுப்புரசுக்கப்பட்டதென்க.

இதுநிற்க, ஓராழ்வார் தமது பாசுரங்களால் சங்கததாரைக கீழ்ப்படுத்தினரென்றா. இது துழைந்தானகீழ் துழைந்தகதையா மென்க சிவாறுகளுக்கொண்டு திருவளஞ்சுவா-ஒளவை-இடைக்காடாகிய இவாகடாமே சங்கததாரைவென்று அருடபிரகாசமபூண்டிலவியமாநமியம் எச்சமயிகளுங் கூறுநிறகவும், யாருமில்லாதவூரென்று கருதி அசுவமேதஞ்செய்ய வந்தனாபோலும். ‘‘பொய்யடிமையிலாதபுலவர்க்குமடியேன்’’ என்று திருத்தொண்டத்தொகையில் எடுத்ததுக்கூறப்பெற்ற பெருஞ்செல்வர்களை இவர்களாழ்வாரவென்றது இராமனை யிராவணன் வென்றதுபோலு மென்க.

இதுநிற்க ஓராழ்வார் சோழனையெதிர்த்து சைவத்தைவென்ற ரென்றார். இதனை விசாரிக்குமிடத்துசோழராசன் ‘‘சிவாதிப்பரதரம் நாஸ்தி’’ என்று எல்லாநிடததுங் கையொப்பம்வாக்கி வருங்காலத்தில் நாலூரான்கண்டு எமபெருமானார் கையொப்பமிட்டாலன்றோ பிரயோசனமுண்டாவது, மற்றவாகளெழுதினான் என்பயன் என்று சொன்னதாகவும், அதுகேட்ட அரசன் உடையவரை அழைத்து வரும்படிச் சிலரையனுப்பினதாகவும், கூரத்தாழ்வான் அரசன் வஞ்சகனென்றறிந்தது தேவரீரெழுந்தருளவது யுத்தமன்று, அடியேன்போய் வருகிறேனென்று உடையவருடைய திரிதண்டகாஷ்டயாதிகளைத் தரித்துக்கொண்டு பெரியநம்பிமுதலியவர்களைவிட இராஜசபைக்குப் போனென்றும், பின்பு உடையவாசகோதரிசுள்ள புத்திரர்களாகிய முதலியாரண்டான்-நடாதுராழ்வான் முதலியவர்கள் தேவரீரிக்கிருக்க வொண்ணாதென்று உடையவருக்கு வெள்ளை சரத்தி மேனாடுக்கெழுந்தருள் பண்ணிக்கொண்டு போனார்களெ

னறும், முன்சென்றகூரத்தாழ்வான் சோழராஜன்சபையில் விநது
வானகள் சொன்னகட்சிகளுக்கு உத்தரஞ்சொல்லிக் கண்டித்துவி
ட்டாராயினும், அரசன் பலாதகாரமாய் “சிவாந்நரத்நாஸ்தி” எ
ன்று கையொப்பமவைக்கச்சொல்லி நிரப்பந்தித்ததின்மேல் “தரோ
ணமஸ்திதத்: பரம்” என்று கையொப்பமிட்டாரென்றும், அதனால்
அரசன் குபிதனாய் அவருக்கும் பெரியநம்பிகளுக்குமநேத்திரோத
பாடநம் பண்ணுவித்தனென்றும், பெரியநம்பிகள்திருநாட்டுக்
கெழுநதருளினாரென்றும், ஆழ்வார நேத்திர முள்ளவர் போலவே
கோயிலில் எழுநதருளியிருந்தாரென்றும், இவைகளை யெல்லாம்
உடையவரறிந்து மிகவுங்கிலேசித்துக் கூரத்தாழ்வானிருக்கப் பெற
றோமேயென்றுதேறிப் பெரியநம்பிகளுக்கு ஸ்ரீஞ்நபரிபாலனஞ்செய்து
முடித்தாரென்றும் அவர்கள் வெளியிட்டிருக்கும் சுவடியினாலேயே
தெளிவுபெறவிளங்கும்.

இதனைவிவகரிக்குமிடத்து, உடையவரை அழைத்தபோது
கூரத்தாழ்வான்சென்றதனால்உடையவரினும் இவாக்காதிகம அதி
கரிக்கின்றது அரசனையெதிர்ப்பது சொற்பகாரியமாசையால் ஆசி
ரியர்வேண்டுவதில்லையெனின், அவர்பூண்டிருந்த காஷாய திரிதண்
டங்களைத்தாங்கிச்சென்ற தென்னை? பொயவேடங்கொண்டு சென்
றதனால் தாமே அவ்வுடையவரென்று அரசனை வஞ்சிக்கப்படுகுதா
ரென்பதுதானே போதரும். இங்ஙனமாகவும், அரசனைவஞ்சகனெ
ன்றது பெரும் பாவமெனக் ஆசாரிய பக்தியினால் அவரைநிறுத்தி
விட்டுத்தாமையினரெனின், அரசனது ஆண்மைக்கு ஆசிரியரஞ்
சினுரென்பது சொல்லாமையமையும். ஆசாரியருடைய மானத்தை
யும் பிராணதையுங்காப்பது விரதமாய்ச்சென்ற சிஷ்யர்களை அரச
சனுகுக்க காட்டிக்கொடுத்தாவிட்டு ஒடிப்போயொளித்திருந்த ஆசா
ரியவைபவம் நன்று நன்று! காஷாயாதி சிநங்கனின்றி வெள்ளு
டைதாங்கிச்சென்றதனால் வாரண்கொளித்தவைபவஞ் சொல்ல
வேண்டி வருகிறது அரசனுக்குப்பயந்தோடிப் பதுங்கியிருந்த இவ்
வதிஞரர் பன்னீராயிருநசமணர்களோடு வாதித்து அவாக்காண
ஆயிரமபணமுடிகளுள்ள ஆதிசேடனாக எழுநதருளியிருந்தாரென்
றும் இரண்டுமுழநீளம் எழுதிவைத்திருக்கின்றது. ஸ்ரீஞ்நசமநத
மூர்த்திகள் சமணபொத்தாதிகளைவென்று எண்ணியிரம்பேரைக்
கழுவேற்றிச் சைவப்பிரசாரஞ் செய்தனர் என்று ஸ்காநதாதி
பிரமாணங்களிற்கூறு முண்மையில் அஞ்சையகொண்டு கைகொண்

டது மனம்போனது காசிதஞ்சென்றது என்று நாலாயிரங்குடசு
சேர்த்துப் பன்னிராயிரஞ்சமணாகளை எங்கள் ஆழ்வார்வென்று
ரென நெழுதிககொண்டது கற்பனைவயததென்று மேதாவியர்
சிரதியாமற்போகா. சமணபௌத்தாதிகளால் தேய்ப்புண்பு சொ
ரூபநாசமாசிககிடந்த இவர்கள் சமயம் சைவத்தை அதிக்ரிமித்த
தென்பது வீண்வழக்கென்க அரசனோறுவேடத்தால் வருசிக்கச்
சென்றகூரத்தாழ்வான்கண்ணிழந்தபுதுமை காணப்பட்டது. உடன
சென்ற பெரியநம்பி பெரியவாளிடஞ்சோந்தனன் ஆசசரியம்!
ஆசசரியம்!! இவ்வனநிறக, “சிவாத்பரதரம்நாஸதி” என்று அரசன
கையொப்பமவைக்கச் சொன்னகாலத்தில் சிவம் எனபது குறுணி
யென்று பொருள்கொண்டு குறுணிககுமேல் பதக்கு பராரகை
யால் ‘ந்ரோணமல்நித்த: பரம்’ என்று விபீதங்கொண்டெழுதின
வாக்குக் குறுணிககுப்பொருள் சிவம் என்று வந்ததுபோல பதக்
குக்குப் பொருள் விஷ்ணுவென்று வந்திருக்கவேண்டுமே? துரோண
மென்பது விஷ்ணுவை விளக்காதாகவும், அத்ததுரோணத்தைப் பரவ
கூறிய தென்னமடமே? துரோணமே பரம்பொருளாகக்கொண்ட
வாபோலும் பதக்குக்குமேலே முக்குறுணி தூணிமுதலியவைகள்
பரமாகுமே! அவைகட்கெனசெய்வல்லா? இதுநிறக, இராமாநுஜா
சாரியா தப்பிப்போயவிட்டது நல்லகாலம். அரசன்கையில் அவரு
மகப்பட்டிருப்பாராயின், சிஷ்யர்கள் பெற்றபேறு தாமுமபெறுவதிற
சுநதேகமிராது பின் வினாவாகப்பாஞ்சராததிரம் பரவி அப்பாழ்ஞ்
சமயப்படுகுழியில் புனமக்கள் வீழ்ந்தழியவரும் வினையிருப்பதால்,
சிஷ்யர்களுக்கு அரசனாகிடைத்த சித்திமுத்திகள் தமக்குக்கிட
டாமற போயிறறென்க. இதனால் இவ்வறபாதிகாரிகள் சைவத்தை
வென்றாரென்பது பாழாகிவிட்டதென்க

இனி சோழவிஜயத்தில் குலோத்தங்க சோழமஹாராஜன்
திக்கிஜயங்கொண்டெழுந்தருளி எல்லாமதங்களையும் வென்று
“சிவாத்பரதரம்நாஸதி” என்று கையொப்பம்வாங்கிக்கொண்டு வரு
கையில் இராமாநுஜாசாரியரென்பவர் அதிபிரபலியராய் வைஷ்ணவ
மத சித்தார்த்தஞ் செய்துவருகின்றாரென்று கேள்வியுற்று அவரை
அழைத்துவரும்படிச் சிலரை யனுப்பதிலும், அவர் அரசனுடைய
பேராற்றலைக் கேள்வியினுணர்நது ஒருவரோடு சொல்லாமல்
தபது எகிவேஷத்தைமாற்றி வெள்ளுடைதாங்கி யிடம்பெயர்ந
தோடிப்போய் விட்டனரென்றும், எஞ்சினவர்களில் கூரத்தாழ்

வான் உடையவராகவும், பெரியநம்பி கூரத்தாழ்வானாகவும் பொய் வேடநதாகிச்சொண்டு இராஜசபைக்குப் போனகாலத்தில் சதுர் வேதபாரகாராகிய பிராமணோத்தமனாகவும், திருநெறித் தமிழ்வேத முணர்ந்த சிவன்டியாராகவும்புடைசூழ இனிது வீற்றிருக்கும் அரசனுடைய அருட்கோலப்பொலிவைக்கண்டு நெஞ்சலாந்து, முகம் புலர்ந்து நடுங்குகின்றகையில் அரசன் அவர்களைநோக்கி, ஹரத்ததா சாரியசுவாமிகள் இருப்புபடியேறிசாதித்த கட்சிகளைச்சொல்லி வாதித்தகாலையில் ஒன்றுஞ்சொல்லவகையறியாது மயங்கவும், அரசன் புன்னகைக்கொண்டு ஆயின் உங்களுடைய அபிமதமெனனை பென்று கேட்டகாலத்தில், அவ்விருவரும் பயந்தவர்களாய் நடித்து உமது கருத்தின்படி கையொப்பமவைக்க இசைந்தோமென்று கூறி, அரசனலைகொடுக்கப்பெற்ற அததிருமுகத்தைவாங்கி “தரோணமஸ்த்தத்:பரம்” என்று வீரீதங்கொண்டெழுதினாகளென்றும், அதன்மேல் அரசன்கோபித்து “சிவநிந்தாகரம்ந்ருஷ்ட்வாகாத்யேந்த வாசபேதுதேசம்வாததபரித்யஜ்யகச்சேநந்யதரபுதநிமாந்” என்னும் பிரமாணப்படி இப்பதிதர்களைக்கொண்டு விடுங்கொள்ளுகொலைஞரை யழைத்து ஆக்கைவிதித்தனரென்றும், கூரத்தாழ்வான் பயந்து “அரசனே! எங்களை நிரபராதியாகக் கொள்ளும். நான்னதிராஜனல்லன்; இவா கூரத்தாழ்வாரல்லா. எமமுடைய ஆசிரியராகிய உடையவர் உமது பேராற்றலுக்கஞ்சி ஒடிப்போய்விட்டபடியால் அவர்நாமத்தைக் காப்பாற்றும்படி நாங்களவந்தோம். எங்களைக் காப்பாற்று”மென்று கெஞ்சிக்கேட்கவும், அரசன் இரக்கமுற்று உங்களைக்கொல்ல ஒருவாறு இசைவிலையாயினும், நீங்கள் சிவநிந்தாகளா யிருப்பதுபற்றி ஒருவித சிட்சைக்குரியவர்களாகிர்களென்று கூறிக் கொலையாளிகளைநோக்கி, இவர்கள் கண்களைப்பிடுங்கிக் காட்டி ல்விட்டு வாருங்கொள்ளென்றுவிதித்து அவ்வாறே நடத்தினரென்றும் முறையேகூறி, எல்லாமதங்களுமுவென்று திருநீற்றுச் செலவத்தை யுலகமெவருமபரவசசெய்த காரணமபற்றி அவ்வரசபயிரபுவைத் திருநீற்றுச் சோழமகாராஜனென்றும் புகழ்ந்து கூறுமாக.

இவ்வுண்மையை மறைத்து வேறுவிதமாய் இவர்கள் கூறினுங் கூரத்தாழ்வான் கண்ணிழந்ததும், இவர்க்காசிரியராகிய உடையவர் காலாயமிழந்ததும் பிசகாது கூறினராகலின், இதனுண்மை இவ்வாறுமென்பது விவேகிகள் தீயாமற் போகார் அவ்வாழ்வார்கள் உற்ச

வததில் வெள்ளைசாதது என்று நடநதுவருவதே அதற்குற் சான
 ருமென்க. இதனை சிலர் கூரததாழ்வான அரசனைப்பார்த்தகண்க
 ளால் ஆசிரியரைப் பராகக்கூடாதென்று கர்ப்பூரக்கட்டியைக்
 கண்களிலொத்திக்கொண்டதால் கண்களவிநதனவென்றும், சிலர்
 ஆழ்வார்தாமே கண்களைக் கையால் தோண்டியெடுத்தது அரசன்மே
 லெறிதலும், அதனால் அரசனுக்கு சிலதிவருகள் விளைநதனவென்
 றும், சிலர் ஆழ்வார்களுடையகண்களை அரசனே களைநதுவிட்டன
 னென்றும் ஒன்றுக்கொன்றுமாறாக ஒருவர்சொன்னபடி யொருவர்
 சொல்லாமல் குழறுபடையெனப்பது தோன்றப்பிதற்றுகின்றனர்.
 அன்றியும் சோழமகாராஜனைக் கூரததாழ்வான்வாதித்து வென்ற
 தாகவும் சிலபொய்யுரைகளேநிறைத்துக் “கூரேசவிஜயம்” எனறொரு
 னூலையுங்கற்பித்தது வெளியாக்கியிருக்கின்றனா இநதப்புரடடெல்
 லாம இனி யசசிட்டு வெளியாக்கப்படும் சோழவிஜயத்தால் தொலை
 யுமென்க இதலை சோழனை யிவாகளாழ்வார்கள வென்ற பொய்க
 கதை வெட்டவெளியாய விட்டதாய்கையால் இனி பின்விஷயங்களை
 விசாரிப்போம்

அரசனால் சித்திக்கப்பட்ட இருவருள் பெரியநம்பி யென்
 பவா உடனே யிறந்துவிட்டதால் கூரததாழ்வான் திகிலடைநது
 சிறகொடிந்தபட்சிபோல் சித்தப்பிரமைகொண்டு திரிநதுகொண்டி
 ருக்கையில் சிஷ்யர்களைக் காட்டிக்கொடுத்து விட்டோட்டமபிடித்த
 பரமசாரியமூர்த்திகளாகிய உடையவர் நடநதவிருந்தார்தங்களை
 யெல்லாம் கேள்வியுற்று, இனியென்னசெய்வதென்று ஆலோசித்
 துத் தம்மவர்களை யனுப்பிக் கூரததாழ்வானை யழைப்பித்துக்கொ
 ண்டு பாண்டவர்கள் அஞ்ஞாதவாசஞ்செய்ததுபோல் ஒருவருந்
 தாங்க ளின்னொரென்றறியாதபடி வஞ்சவேடங்கொண்டு மறைந்திரு
 நது காலங்கழித்துக்கொண்டுவருகையில், இவர்களுழிருந்தபடி
 சிலகாலத்தில் சோழமகாராஜன் விதேகமடையவுங்கேள்வியுற்று
 அதிகசந்தோஷத்தையடைநது நம்முடையதவம் பலித்தது என்று
 நல்லநாள் கொண்டு அவிழ்த்தெறிநத காஷாயத்தை யாதரவாயுடு
 த்து வெளியேயுறப்பட்டு மூடஜனங்களாகிய ஒட்டர் உப்பரவர்களை
 யும், சிலவடமாளையும் பிடித்து சூடுபோட்டு, அப்பிரமாணிய சித்த
 மான பட்டைநாமங்களைசாத்தித் துராசாரநிலையில் வேதசிவாகம
 விருத்தமாய் ஒழுக்கிக் காலங் கடத்திக்கொண்டுவருகையில், சோழ
 மகாராஜனுடைய திருக்கூட்டத்தவர்களால் பலமுறை அபஜயப்

பட்டவரான ராடையதவாகளாயினும், “பாபக்கலிகாலப்பண்புகாண” எனறநுளிய இரடடையா தெய்வவாககின்படி மந்தமதிகளுகு னூபபோத வகளைசெயதுகொண்டு ஸ்ரீநீலகண்ட சிவாசாரியசுவாமிகளசெய்த ஸ்ரீபாஷ்யத்தை அபிபிசுதது அதனைத் தமது ஊழின வலிபெற மனம்போனபடிகெல்லாம் பொருள்கொண்டு விசிட்டாததுவித பாஷ்யம் என்னும் பெயரால் வேறென்று புதுக்கிப் பாஞ்சராத்திரப்படுமுழியில் புனமக்களைவீழ்த்தி வேதசிவாகமங்களுடைய உண்மைகெட்டு முறைபிறமும்படிச செயதுகொண்டிருந தமிழ்நனாகளென்றும் சோழவிஜயத்தால் உண்மையினிது விளங்கு மாகையால் புத்திமான்கள பகுததுணாவாராக.

இதுகாறுவ கூறிவந்த நிபாபங்களால் இவாகள் பேயாழ்வாகள் சைவத்தை வென்றாகளென்னும் வினாவாதம் நிரஸ்தமாடு விட்டதாகையால், சிவனடியாகளாலேவாகள ஸ்வாசாரியாகள் பங்கப்பட்ட விருத்தாந்தவகளை பொருவாறு சுருக்கிக்காட்டுவாம்.

கஞ்சனூரிலே மதுசூதனாசாரியென்னும் பேருடையபாஞ்சராத்திரியொருத்தன சிவநிந்தகனாய அனேகரைத் தனது தூபபோதத்துக்குளளாகக்கி செடுத்ததுகொண்டுவருகையில், அவனுக்கு ஒரு சுபுத்திரா அவதரித்து சிவநேசத்தோடுவளரந்து வரும் அதிசயத்தைப் பாஞ்சராத்திரியுணர்ந்து உள்எமவருந்தியொருவாறு தெளிந்தது அபிபிளைக்கு சுதரிசனாசாரியென்னும் பெயாபுனைந்து பாஞ்சராத்திர காமங்களை செய்பததொடங்குகையில் அவாதநதையை நோக்கி உமமாலதரப்பெற்ற இசகிறுதெயவப்பேரும, உமமால்செய்விக்கப்படும் அவைதிக்கருமங்களும் எமக்குடன்பாடில்லையென்று மறுததுரைத்து சிவபிரானருளிய வேதசிவாகமங்க ளிரண்டுமே முக்கியப் பிரமாணவானென்றும், அவற்றால் துணிந்து கூரப்படும் உண்மைப்பொருளாயுள்ளவர் பரமபதியாகிய சிவபெருமானேயென்றும், அவரையடையவருஞ் சநமாககம் சைவமாககமே யென்றும், அச்சமயத்தாற் பெறப்படுஞ் சிவஜினைக்முதலியனவே முததிகாதநமென்றும், இவவுண்மைமுத்தியடைபவாகள சிவனடியாகளையென்றும், இதுவேயென்னுடைய நிச்சயமென்றுநதுணர்ந்துகூறி, சாமமங்கள குணநரனாயவிளங்கும் ஹரன்என்னும் திவ்வியநாமத்திணையுடையசிவபெருமானுகருநான் தத்தமாவிலிடே னுகையால்என் னையினிஹரத்தத்தன என னுணரக்கடவாயென னுரைத்

தருளி விபூதி யுருத்திராக்கமாத் திசைமுததிரைவே தாங்கிச்
கொண்டு சிவநேசாதிருவடிகளை ஆசிரயித்து சைவமாக்கப்பிரசா
ரஞ்செய்துகொண்டிருக்கையில், பாஞ்சராததிரி அருபைய யதிகரித்த
வனாய் ஹரதததரையடைந்து சிலவேதவாககியங்களைக்கூறி நாராய
ணனை பரம்பொருளென்று உபதேசிக்கப்படுகாதகாலத்து, அவன்
சொன்ன வாககியங்களைப்பெல்லாம் ஒவ்வொன்றாகக் கண்டதனுப
பூவபடசஞ்செய்து மேல் சித்தநாத வாககியங்களால் உணர்ம
யைத் தெளிவுபெறக்கூறி சர்வஜன பிரசித்தியாய அரசனமுதலி
யவர்களறிய அகனிசமஸ்காரப்பட்ட இருபுப்புபடிகளிலேறி “காய
த்ரீலல்லபத்வாத்தசுரதததயஸ்தாபிதாராதத்வாச் சமேரே கைலாச
யாத்ராத்ரதமுத்தியாதிஷ்டசந்தாதநாதாதுநேத்ரேணஸ்வேநஸாகம்தச
சதகமலைர்விஷ்ணுநாபூஜித்த்வாத்தஸ்மைசக்ப்ரபநாதாதிசபகபதில்
ஸ்வதேவபர்க்ருஷ்டஃ கந்த்ரீப்பத்வம்ஸகத்வாத்தகரபநாதாத்தகாலகர்
வாபஹத்வாத்ததேயாவாஸ்புத்த்ரீபுரவிதநாதத்வாதுகேஜயத்வாது
பார்த்த்யஸ்வஸ்வாஸ்த்ரதாநாத்ரஹர்விஜயாந்மாதேவஸ்த்ரீசரீரே சாஸ்த
ஸ்ஸம்பாதகத்வாதபிசபகபதில்ஸ்வதேவபர்க்ருஷ்டஃ பூமோலோகை
ரதேகைஸ்ஸததவிசக்தாராதத்வாத்மீஷா மஷ்டைச்வரீயப்ரதாநாத்
சரிதவபுஷாவிஷ்ணுநாபூஜித்த்வாத் ஹம்ஸகரோடாங்கதாரிதருஹிணும
ஹராந்விஷ்டசிரீஷாங்கீரிகதவாத நாதாத்பர்க்ருஷ்டஃ தயோரபிசபக
பதில்ஸ்வதேவபர்க்ருஷ்டஃ வாராணஸயாஜ்சபாராசநியமபுஜஸ்தம்ப
நாத்ப்ராக்ரபுரணம் சீரதவம்ஸேகேசவேநாசிரிதவ்ருஷலபுஷாதாரிதத
வாரததவாததஸ்தோகைரீப்ரம்ஹபர்ஷைரநிசகௌகதாலங்கிருதாபூஷித
தவாத ஜம்த்வம்ஸாத்யபாவாதபிசபகபதில்ஸ்வதேவபர்க்ருஷ்டஃ”
என்கிற சிலோகங்களைக்கூறி ஒவ்வொருபடியிலிருந்துகொண்டு ஒவ
்வொருவிஷயமாகவாதித்து ஒருவருந் தமமெதிரின்று வாய்திறப்ப
தற்கிடமில்லாமல் எல்லாநரையும்வென்று அனற்பரிசுததால் செந்நி
றநதோய்த்நிவிளங்கும் அபபடிகளினுச்சியிலிருந்துகொண்டு “ஹர
தத்தஸஹஸ்ரம்” என்னும் கிரந்தமொன்றியற்றி ஆயிரங்கட்சிக
ளால் தமது சித்தநாதததைநாட்டித் தந்தையுட்பட எல்லாரையுந்
திருத்தி யாவர்க்குஞ் சிவதீஷைச்செய்து சநமார்க்கத்திலுய்வித்த
பிரபாவம் ஸ்ரீமத் அபபதீக்ஷிதஸ்வாமிகளருளிய “ஹரதததமாந்மி
யம்” என்னும் கிரந்தத்தால் இனிதுபெறப்படுமே இவரைத் திருநந்
தீதேவா அவதாரமென்று சிவரஹஸ்யமாதிகிரந்தங்களாகும். இவ
ரால் செய்யப்பட்ட நூல்கள் சதுரவேதசாரம், ததவநிருபணம்
ஹரிஹரதாரதமயம், ஸ்ரீகண்டபாஷ்யசமர்த்தநம், உஜ்வலம் என
கிற ஆபஸ்தம்ப சூத்திரபாஷ்யம், ஞானநாதநாகரம், சிவாதிக்கயசிகா

மணி, பக்தாதிக்யசிகாமணி, சைவாகமபூஷணம், விபூதிபஞ்சகம், ருத்ராட்சபஞ்சகம் முதலியனவாம். இவரை நூல்களில் சுதரிசனஞ் சாரியென்றும், ஹரதத்தாசாரியென்றும் மேலோர்கள் கூறுகின்றனர். இவா இருபப்புப்படிமேலேறிக் கூறியசுலோகப்படித திருவாவதிதுறையாதினதது சிவஞானசுவாமிகள் மொழிபெயராதருளிய உண்மைவாககியம்வருமாறு. “உயாகாயததிரிக குரியபொருளாகவிற, தசரதன்மதலை தாபித்தேதவிற, கண்ணனகயிலையின்ண்ணிநின்றிரப்பப், புகழ்ச்சியினமைந்த மகப்பேறுதவலிற, தனதுவழியுடனொராயிரங்கமலப், புதுமலர்கொண்டரி பூசனையாற்றலி, ஞங்ககுகிரங்கி யாழியீந்தருடலி, னேங்கனேக கிழவனை யழல்விருந்தாககலி, னமைப்பருங்ககிவிட மமுதுசெய்திடுதலிற, நென்றினைத்தலைவனைச செருத்துயிபருகலி, னவுணர்முப்புர மழியவில்வாங்கலிற, நககன்வேளவி தகாததருள்செய்தலிற், நனஞ்சயன்நனக்குத்தன்படைவழங்கலின், மாநுடமடங்கலைவலிதபக்கோமலின், மாயோன்மகடே வாகியகாலேத், தடமுலைதினைத்துச சாததனைத்தருதலி, ஞழ்கடல்வரைப்பி ஞன்றோரனேக, ரன்புமீதுர வருசசனையாற்றலி, ஞன்கிருசெல்வமு மாககவர்க்கருடலி, னையிருமிறப்பினு மரியருசசித்தலி, னிருவருமன்னமுமேனமுமாகி, யடிமுடிதேட வழற்பிழம்பாகலிற், பிறப்பிறப்பாதி யுயிர்க்குணமின்மைபிறகங்கைகூழ்ககிடந்த காசிமால்வரைப்பிற், பொய்புகல்வியாதன்கைதம்பித்தலின், முப்புரிமிறப்புழி முகுத்தப்புத்தேண், மால்விடையாகி ஞாலமொடுதாங்கலி, னயனசிரமாலையனவிலவணிதலின், ஞானமுமவீடும் பேணிநர்க்குதவலிற், பசுபதிபெயரிய தனிமுதற்கடவு, ஞமபர்களுவர்க்குமுநாந்தோ, னென்பதுதெளிகவியல்புணர்ந்தோரே” என ஞுந திருவாக்கால் உணர்ந்துய்யபெறுவாராக.

இனிக் காஞ்சிபுரத்திலே தாத்தாசாரி யென்னும் பாஞ்சராத்திரி யொருந்தன் னுமீமத் அப்பதிக்கித ஸ்வாமிகள் விஷயத்தில் அருபையதிகரித்து அவரை பெருநதவிதத்தில் வெல்லுவதென்று ஆலோசித்து அவாபாற்சென்று, உமமுடைய சிவன் விடமுண்டருளியது சத்தியமாயின் யாங்கடரு மிவவிடத்தை நீருமுண்டு சுகித்திரும் பார்ப்போமென்று கூறுதலும், அதற்கு தீக்கிதஸ்வாமிக ளிசைந்து அப்பாதகனால் கொடுக்கப்பட்ட விஷங்கலந்த பாலையுண்டு ஒருசற்றேனு மதனால்வருந்தாது “சிவதத்வவிவேகம்” என்னுங் கிரந்தமொன் றப்போதே யியற்றி சர்வ ஜனப்பிரசித்தியாய் அரசன்முதலையவர்களுஞ்சும்படிப் பிரசங்கித்தனரென்றும், அதனைமறுத்துக் கூறுவகையில்லாமல் பேய்ப்போல்விழிக்குந தாத்தாசாரியினுடைய தீபுசெய்க்கையையும், விசாரலோபத்தையும் அறிந்த அரசன் சிவஞானச்செல்வராகிப் தீக்கிதஸ்வாமிகளை யுடைந்து ஆசாரிய னரி

யாதைகொண்டு தன்னுடைய தவம் பலித்துக் கைவந்தது போலும் மகிழ்ந்து பேரன்புடையவனாய் ஒழுகிவருங்காலத்தில், தாததாசாரி அதிகமாசசரியங்கொண்டு அரசனிடத்திற்சென்று என்னுடைய சிஷ்யனாகிய நீ என் விரோதியை யபிமானிப்பது யுத்தமன்று எனக் கூறி தீக்ஷிதரோடுவாதித்தது அவர் செயத கிரந்தங்களைபெல்லாங் கண்டித்து வைஷ்ணவ ஜயஸ்தமபம் நாட்டப் போகின்றே னாகையால் இப்பெருவிஷயத்தை நீ முன்னின்று முடிக்கவேண்டு மென்று சொல்லவும், அரசன் உள்ளமபுமுங்கித் தீக்ஷிதஸ்வாமிகள் விஷயத்தில் அவவாறுநடத்தாத தனக் கிசைவிலையாயினும், தாததாசாரி தன்னுடைய ஆசாரியனென்னும் விசுவாசம் பாராட்டி அவனை மறுக்கக்கூடாதவனாய்த் தீக்ஷிதஸ்வாமிகளையடைந்து வந்தனம்புரிந்து விஷயம் இன்னதென்று அறிவிக்கவும், சுவாமிகள் சந்தோஷித்தது அரசனேநோக்கி இந்தவாதமுடிவில் தோல்விவெற்றிகளை நிச்சயித்துக்கூறுவதற்கு மத்தியஸ்தர்வேண்டுமாகையால் யாரையாவது சித்தப்படுத்தி மென்று திருவுளமபற்றுதலும் அரசன் வியாசப்பட்டர், பராசரப்பட்டர் என்னும்பேரையுடைய மத்துவாசாரியர்களையும், இன்னும்அனேக மதவாதிகளையும் வரவழைத்து அவர்களில் மத்துவாசாரியர்களாகிய இருவரையும் மத்தியஸ்தராக நியமித்து வாதாரம்பமாகி நடந்தவருகையில் தாததாசாரி பின்னிடைந்து கட்டுக்கள சொல்ல வகையறியாமல் குவாதஞ்செய்யத்தொடங்கவும், மத்தியஸ்தராய்நின்றவர்களில்வியாசப்பட்டரென்பவர்எழுந்துநின்று தீக்ஷிதஸ்வாமிகளை நமஸ்கரித்துக்கொண்டு “ஸ்ரீசாரிதே சீவமதேப் பயக்ஷிதேநதோர்மல தாஹுகமதம்ஸுதராம் நிரஸ்தம் ச்ருங்கத்வமதீர்ஷுவ்ருஷேஷுச தப் தமுத்ரா ஹாரித்ரதூர்ணமபலாதசமண்டலேஷு” என்கிற சுலோகத்தைக்கூறிச் சைவாசாரியராகிய அப்பதீக்ஷிதஸ்வாமிகள் செய்துவரும் சைவப் பிரசாரத்தால் வைஷ்ணவமதம் பாழாகிவிட்டதென்றும், அது பாழாகிவிடவும் அம்மதசின்னங்களி லொன்றாகிய ஊர்ததுவபுண்டரேகைகளாகிய சிருங்கங்கள் பர்வதசிகரங்களையடைந்தன வென்றும், தப்தமுத்திரைகளாகிய சங்குசக்கரமுத்திரைகள் எருதுகளுக்காய்விட்டனவென்றும், ஸ்ரீசூர்நமென்கிற மஞ்சட்பொடி ஸ்திரீகளுடைய குசமண்டலத்திற்சோந்துவிட்டதென்றும் எடுத்துப் பிரசங்கித்தது அஞ்சலிபத்தராய் நிற்கையில், பராசரப்பட்டர் என்பவர் கொஞ்சமவருநதி மத்தியஸ்தமாகவந்த நம்மில்வியாசப்பட்டர் சைவராய்விட்டனரேயென்று சகிக்கமாட்டாமல் தாமெழுந்து தீக்ஷிதரோடு அனேகவிதமாய்வாதிக்கத்தொடங்கி

எழுநாள்பரியந்தம் வாதித்துநதீக்ஷிதா பினவாங்காமல்வாதித்துவருநதீர்த்தையும், அததெய்வசபையில் விளங்கிவரு முண்மையையுநகண்டு பரிபாக விசேஷத்தால் தீக்ஷிதாபால் தமக்கும் பக்திஜநித்து அவரை நமஸ்கரித்துக்கொண்டு அபசாரக்ஷமை வேண்டிநிற்கையில் தீக்ஷிதரவாகள் எழுநதுநின்று அனேகமதவாதிகள நிறைந்திருக்கும் அச்சபையைநோக்கி இப்போது நாம செய்துவரும சைவபிரசாரத்தை மத்துவ ராமாநுஜாசாரிய மதஸ்தர்களை மறுத்து எமமால் கண்டிக்கப்பட்டார்க ளானபடியால் இச்சபையில்வேறு எந்தமதஸ்தாகளாவது எம்மை மறுக்கக்கூடுமாயின் அவ்வாறுசெய்யலாமென்று திருவுளம்பற்றுதலும், வரநந்தியெனனும் பௌத்தனொருவனெழுந்து பிடகாகமவழித்தாய் சில பொய்யுரைகளைப்பிதறியுடனே கண்டிக்கப்பட்டவும், மாபாவாதிகளாகிய சில ஸமாததாக்கள் அவரையணுகி, தேவரீர வைதிகதுலயராயிருந்தும் அதனை யிங்கே விளக்கி அத்வைத ஸ்தாபனஞ்செய்யாமல் வேதபா ஹ்யமாகிய சிவாகமவழித்தாய் சைவபிரசாரஞ் செய்துவருவது யுத்தமன்றென்று கூறியகாலத்தில் அவர்களைநோக்கி, வேதசிவாகமங்களிரண்டும் பதியாகிய சிவபிரானருளிய உண்மைப்பிரமாணங்களாகவும், நீங்கள் சிவாகமங்களைநிரதித்து வேதவிருத்தமான நூராசாரம்பூண்டு தீயவொழுக்கத்தில் நிற்கும் பாஷண்டிகளாவீர்களென்று அவர்களைக்கண்டித்து, “வைதிகாசாரநிரணயம்” என்னுங் கிரந்தமொன்று அப்போதே யியற்றி வேதசிவாகமசமமதமான தருமங்களைக்கூறிச் சித்தாந்தப படுததிவிட்டு மேல ஒருவருந தம்மை யெதிர்த்து வாதிக்க விடமில்லாமல் எல்லா மதங்களுயுங் கண்டித்து, “பரமததிமிரபாநு” என்னுங்கிரந்தமொனறியற்றி சைவத்தினுண்மையை அநேக விதங்களால் எடுத்துக்கூறிப் பிரசங்கிக்கவும், இவ்வற்புதங்களையெல்லாங்கண்டுகொண்டு நிற்பவராகிய பராசரபட்டா தீக்ஷிதஸ்வாமிகளை வலமவந்து அவரை நமஸ்கரித்துக்கொண்டு அரசன்முதலிய மஹாஜனங்கள்கூடிய அபபெருஞ்சபையைப்பார்த்து “மத்வத்வாந்தாதி கவித்வம்ஸநதிவஸமணிர்ப்பௌத்தஸித்தாந்தவந்யா வஹநி: பாஷண்டஷண்டோரகபணபடலோத்தண்டதுண்டாண்டஜேந்தர்: தருப்யத்ராமாநுஜோதயத்தரணிதரமஹாதம்பதம்போளிகேளி: சைவாசாராப்திசந்தரஸ்ஸஜயதிகவிராட்பயாக்யாத்வரீந்தர்: ” என்கிற சலோகத்தைக்கூறி மாத்துவமதமாகிய கூடாந்தகாரந் தொலைய உதிக்கும் ஞானஞரியனென்றும், பௌத்தசித்தாந்தமாகியமஹாரணியத்தைத்

தக்ககவரும ஜ்வாலாக்கியென்றும், சிவாகமங்களை வேதவிருத்
தமென்று கூறித்திரியும் பாஷண்டிகளாகிய சர்ப்பசமூகங்கள் நசிக்க
வெழுந்த கருடபகவானென்றும், இராமாநுஜமதமென்கிற பாவ
தம் பொடிநதுபோக பேதிததுடைக்கும் வச்சிராயுதமென்றும்,
சைவாசாரம என்கிற சமுத்திரத்தினின்றுநதோன்றிய பூரணசந்திர
னென்றும், மஹாவிதவசிரோனமணியாகிய அப்பதிக்கிதஸ்வாமிகள்
(யாவராலும்புகழ்ந்துரைக்க) சாவோதகாஷ்டாயப் பிரகாசிக்கின்ற
ரென்று தெளிவுபெறப் பிரசங்கிதது முடிவுகூறுதலும், இவ்வற்பு
தங்களைபெல்லாம் பிரத்தியட்சமாகக்கண்ட ஆரசன அதிக சந்தோ
ஷத்தையடைந்தவனாய் தீக்ஷிதஸ்வாமிகளைப்பணிந்து, என்னுடைய
அபசாரத்தைப் பொறுத்தருளலவேண்டுமென்று பிரார்த்தித்ததுத
தாததாசாரியைநோக்கி இனி யிப்படிப்பட்ட சிவாபராதவிஷயத்
தில் எனனை அழைப்பது யுகதமன்றென்று கூறிவிட்டு, தீக்ஷிதஸ்
வாமிகளிடத்தில் விபாசப்பட்டா பராசரபட்டா முதலிபவாக்களோடு
தாமுமசிவதீக்ஷை பெற்றுக்கொண்டு சைவபிரசாரஞ் செய்து வரு
கையில் தாததாசாரி திகிலடைந்து இனியென்னசெய்வதென்றாலோ
சித்தது, ஒருநாள் தீக்ஷிதரவாகளா நதிக்குச்சென்றுநீராடி நித்தியாபூ
ஷ்டானமுடித்துக்கொண்டிருக்குஞ் சமயம்பார்த்து சிலதுஷ்டாக
ளையேவி இதுநல்லசமயமாகையால் அவரைக்கொன்றுவிட்டுவாருங்
கோள் என்று அனுப்புதலும், அவ்வாறேசென்ற பாதகர்கள் தீக்ஷி
தரை யணுகியகாலத்தில் அனேகா சூலபாணிகளாயத்தோன்றி
அவரைசூழ்ந்துநிறகவும், வந்தவர்களெல்லாம் பயந்து தீக்ஷிதரை
சரணடைந்து தமது தீயவெண்ணத்தை வெளிப்படுத்தலும், சுவா
மிகள் அவர்களைநோக்கி சிவனடியார்களுக்கும் தீவகுநினைக்கும்
அப்பாதகன் இப்பூமியிலிருப்பதைப்பார்க்கிலும் ஒழிந்துபோய்விடு
வதுஅதிகநலனென்றுரைத்து, “ஸகலபுவங்காத்தாஸாம்பமுர்த்திச்சி
வச்சேத்ஸகலமபிபூராணம்ஸாகமஞ்சேத்ப்ரமாணம் யதிபவதிமஹத்
வம்பூதிருத்ராக்கிபாஜாம் கிமிதிந்ருதிரஸ்மதரோஹிணஸ்யாதகாண்
டே” என்கிற சுலோகத்தைக்கூறிச் சாம்பமுரத்தியாகிய சிவபெரு
மானே சகலபுவனகாததாவாயிருந்தால், சிவாகமங்களோடு சமஸ்த
வேத புராணங்களும் உறுதிப்பிரமாணங்களானால், விபூதி யுருத்தி
ராக்கங்கள் தெய்வீகமுடையதானால், என்னுடைய சத்துருவாகிய
துன்மராககனுக்கு அகாலமிருந்து சம்பவிக்குமாக என்று பிரமா
ணஞ்செய்து கூறுதலும், உடனே தலையிலேயிடிவிழுந்து செத்தா

னென்று ஸ்ரீ சிவஞானசுவாமிகள் செய்தருளிய “தீக்ஷிதமாநமியம்” என்னுங் கிரந்தத்தால் உண்மையினிதுவிளங்கும். இந்நூலுக்குத் திசை சிவாஷ்டமததுவி லொன்றென்று மேலோர்கள் கூறுகின்றனர். இவராலசெய்யப்பட்ட கிரந்தங்கள் சிவகர்நாமிருதம், பிரஹ்மதர்க்கஸ்தவம், சிவர்க்கமணிதீபிகை, தப்தமுத்திரவித்ராவணம், பாகவததாபரியசாரசங்கிரகம், பாரததாபரியசாரசங்கிரகம், இராமாயணதாபரியசாரசங்கிரகம், சிவபுராணதாமசத்வநிராகரணம், சர்வார்த்தசாரசங்கிரகம், பரிபாஷாமஞ்சரி, ஹரதததமாநமியம், பாஷண்டமதசபேடிகை முதலியனவாம். இந்நூல்களில் சிலவற்றை ஸ்ரீசிவஞானசுவாமிகள் மொழிபெயர்த்திருக்கின்றனர் அவற்றையிடம்வந்ததுழிக் கண்டுகொள்க.

இவவுண்மைகளை யுணரப்பெறாத எழும்பூரானொருத்தன் வெளியிட்ட “சைவவாதசைலாசனி” என்னுந் தெலுங்குசுவடியில் ஸ்ரீகண்ட சிவாசாரியஸ்வாமிகளையும், ஹரதத்தாசாரியஸ்வாமிகளையும், தீக்ஷித ஸ்வாமிகளையும் பலவாறு நிகத்திருக்கின்றான். அவற்றையெல்லாங்கண்டிதது “வைஷ்ணவவாததூலவாதூலம்” என்னுங்கிரந்தமொன்று கந்தசாமிதேவரென்பவரால் முன்னமேதானே வெளியிடப்பட்டிருத்தலால், அவ்விஷயத்தைப்பற்றி யிங்கேவிரித்தெழுத வேண்டுமெதில்லையாயினும் ஒருவாறு சுருக்கிக் காட்டிக்கண்டிப்போமாக. ஸ்ரீநீலகண்டபாஷ்யம் இராமாதுஜ பாஷ்யத்திற்குப் பிறபட்டதாகையால் முன்னோர்கள் யாரும் அதனைக் கண்டிக்கவில்லையென்றும், அந்நபாஷ்யத்தை சாந்திசெய்து எந்தப்பிராம்ஹணனும் அப்பயசிப்பதில்லையென்றும், அதற்குப்பதேச பரம்பரையில்லையென்றும், அதற்கு நெடுங்காலத்தின்பிறகு ஹரதத்தாசாரியரால் “சதுர்வேததாபரிய நிர்ணயம்” என்கிற சைவகிரந்த மொன்று பிறந்து அப்போதே கண்டிக்கப்பட்டதென்றும், இந்நூலாசிரியர் அதவைதமதஸ்தரென்றும், அதற்கு நெடுங்காலத்தின்பிறகு சைவர்களவருந்தித் தங்களுக்கு கீர்வாணசம்பந்தமான கிரந்தங்க ளொன்றுமில்லாத துக்கத்தினால் அப்பதீக்ஷிதரென்கிற அத்வைதியையடைந்து சிலகிரந்தங்கள் அவர்செய்துகொடுக்கப் பெற்றுக்கொண்டனரென்றும், அவைகளும் அப்போதே கண்டிக்கப்பட்டனவென்றும், அந்தகிரந்தங்களை தீக்ஷிதரவர்கள் பிரமாணியு புத்தியாய் செய்யவில்லையென்றும், சைவபாஷ்யாதிகளுக்கெப்படி வியாக்கியானங்கள் செய்தனரோ அப்படியே மததுவ ராமாதுஜசங்கர

பாஷ்யங்களுக்கும் வியாக்கியானஞ் செய்திருப்பதால் சைவபாஷ்யாதிகிரந்தங்களுக்குச் சிறப்பு கூறுவது பொருந்தாதென்றும் மனம் போனபடிக்கெல்லாம் பிதற்றியிருக்கின்றன. இதனை முறையே விவகரிக்குமிடத்து ஸ்ரீநீலகண்டபாஷ்யம் எல்லாபாஷ்யங்களினும் முற்பட்டதென்பதை நிரூபிப்போம். ஸ்ரீகண்டாசாரியசுவாமிகள் தமது பரமாசாரியமூர்த்திகளாகிய சுவேதாசாரியர் திருவருளால் தேவீபாகவதம், மஹாபாரதம் முதலிய கிரந்தங்களுக்கு பாஷ்யஞ் செய்து முடித்துச் சூத்திரபாஷ்யம், உபநிஷத்பாஷ்யம், சிவஞானபோதம் என்னும் ஆகமானத சூத்திரபாஷ்யங்களுஞ் செய்திருக்கின்றனர். இதுகொல்லாம் பிராச்சீனமேயன்றி நவீனமன்று. அவர்க்காசிரியராகிய சுவேதமுனிவா சிரஞ்சீவித்வமடைநது இன்னுமெழுந்தருளியிருப்பவராகக் கூரம்புராண முதலியவற்றால் நிசசயிக்கப்பட்டவர். ஸ்ரீநீலகண்டசிவாசாரியசுவாமிகள் மாணக்கருளொருவராகிய பிரஹ்மவித்யாத்வரர்எனபவரால் “தாப்பணம்” என்னும் வியாக்கியானமொன்று ஸ்ரீநீலகண்டபாஷ்யத்திற்கு அப்போதே செய்யப்பட்டது. சிலகாலத்தின்பிறகு “ஸ்ரீகண்டபாஷ்யசமாத்தநம்” என்றொரு வியாக்கியானம் ஸ்ரீஹரதததாசாரிய சுவாமிகளால் செய்யப்பட்டது. “தாராவளி” என்றொரு வியாக்கியானம் சிலகாலத்தின்பிறகு நிஜகுணயோகீந்திரரென்பவரால் செய்யப்பட்டது. சிலகாலத்தின்பிறகு “சிவார்க்கமணிதீபிகை” என்னும் வியாக்கியானம் ஸ்ரீமத் அப்பதீக்ஷிதஸ்வாமிகளால் செய்யப்பட்டது. இங்ஙனமாகவும் இராமாநுஜர் முதலியவர்களால்கண்டிக்கப்படாதகாரணத்தால் ஸ்ரீகண்டபாஷ்யம் பிறபட்டதென்று பிதற்றியது பேதைமையென்க. சங்கராசாரியர் ஸ்ரீகண்டாசாரியரோடுவாதித்துத தோல்வியடைந்து சைவதீக்ஷைபெற்றுக்கொண்ட மாந்மியம் மேலிடங்களில் விவகரித்தோமாகையால் சைவபாஷ்யம் அவரால்கண்டிக்கப்படாமை வெளிப்பட்டது. சங்கராசாரியர் நீங்கலாக மற்றைப் பாஷ்யகர்த்தர்கள் கேவலம் அற்பாதிகாரிகளேயாகையால், அவர்களால் கண்டிக்கப்படுமென்பது ஒருவாற்றானும் பொருந்தாது. இராமாநுஜர் விருத்தாரதம் சோழமகாராஜன விஷயத்தில் வெட்டவெளியாகியதால் சைவபாஷ்யத்தைக்கண்டிக்கு மவ்வளவுதிறம் எங்கேயிருந்துவரும்? தாம் வேறுகச்செய்துகொண்ட விசிட்டாத்துவித பாஷ்யத்திற்கு ஆதாரமாகின்றசைவபாஷ்யத்தை இராமாநுஜர் கண்டிக்காமையென்க. இவர்கள் வெளியிட்டிருக்கும் “கூரேசவிஜயம்” என்னுஞ் சுவடியில் கண்டிக்

கபபட்டவைகளாக எழுதியிருக்கும் விஷயங்கள் முறையே ஹரதத்தாசாரிய சுவாமிகள் சுலோகமொழிபெயர்ப்பையன்றி வேறில்லை. இதனால்கூறத்தாழ்வான் ஹரதத்தாசாரிய சுவாமிகளுக்குப் பிறபட்டவனென்பது பெறப்படும். ஸ்ரீகண்டபாஷ்யத்திற்கு ஹரதத்தவியாக்கியானமொன்று “ஸ்ரீகண்டபாஷ்ய சமாததனம்” என்னும்பேரால் பிரகாசிக்கின்றது. இதற்குமுன்னு மொருவியாக்கியானம் “தாபபணம்” என்னும்பேரால் பிரகாசிக்கின்றது இரத்திரியாயங்களால் ஸ்ரீகண்டாசாரியசுவாமிகள் காலம் இராமாதுஜாமுதலியவாகள காலத்திற்குநெடுங்காலம் முற்பட்டதென்று ஸ்பஷ்டமாய்விளங்கும். இரத்திரியாயங்களை யுணராது ஸ்ரீகண்டபாஷ்யம் பிறபட்டதென்று குறைத்த மட்டிவாசகம் பாழாகிவிட்டதென்க.

மேற்கூறியவியாக்கியானங்களை ஸ்ரீபாஷ்யத்தைச் சாந்திசெய்த புண்ணியவிசேஷத்தாலேயேபிரஹ்மவித்தியாதவரர்முதலிய மஹத்துக்கள செய்திருப்பாராகவும், இதனையறிபாது அநதபாஷ்யத்திற்கு உபதேசபரம்பரை யிலலையெனறுகூறிய மடமைக்கு விசனப்படவேண்டியிருக்கிறது அது கேவலம் சுத்தசிவசநமாககப பிரதிபாதகமாயிருத்தலால், ஆதிசைவர்களுக்கே அதிகாரவிசேஷத்தால் பலிதமாகிவரும். இப்போதும் அதிகாரிகள் அதுட்டித்து வருகின்றனர். ஆயின சாவிராஹமண சமமதமின்றேயெனின், அது எநதபாஷ்யத்திற்கு மிலலையாகவும் அங்ஙனங் கேட்பது அறிவீனமெனக இராமாதுஜபாஷ்யம் வைஷ்ணவாருக்கு மாத்திரம் பிரயோசனப்பட்டுவருமன்றி, அதை எநத ஸ்மார்த்தனும் மாததுவனும் பரிசிக்கவுஞ்செய்யான. வைஷ்ணவருள்ளும் வடகலையா அதனை விசேஷமாகப் பாராட்டார்கள். அப்படியே ஒவ்வொரு மதஸ்தனும் தந்தம் பாஷ்யத்தையே ஆதரித்து வருவானன்றி எல்லா பாஷ்யத்தையும்சமமாகப்பாராட்டுவானென்பதிலலையாகவும், சனகராசாரியர் மதஸ்தராகிய ஸ்மார்த்தகும்புகள் சைவபாஷ்யத்தை அப்பய்சிக் காததுகொண்டு குறைவுகூறவந்தது என்னமதியீனம்? இதுநிற்க, “உஜ்வலம்” என்று செய்யப்பட்ட ஆபஸ்தம்ப சூத்திரபாஷ்யத்தால் ஸ்ரீ ஹரதத்தாசாரியசுவாமிகள் சைவாசாரதுலயரென்பது இனிது பெறப்படும். இவரையும் தீக்ஷிதஸ்வாமிகளையும் அதவைதிகளென்று கூறியமுதான் தீக்ஷிதர்விஷயமாய் மேலிடங்களில் யாம உதகரித்த சுலோகங்களால் அவரை சிவமதஸ்தரென்றும், சைவாசாரதுலயரென்றும் ஸ்பஷ்டமாய்க் கூறியிருத்தலானும், அவர் செய்திருக

குஞ் சைவகிரந்தங்களானும் அவாமதம் இன்னதென்று புத்தி மான்க ளறியாமற்போகார. அவா சைவபாஷ்யத்திற்கு வியாக்கி யானஞ் செய்ததுபோலவே மத்துவராமாதுஜ சங்கரபாஷ்யங்களுக் கும் வியாக்கியானஞ்செப்திருப்பதால் ஸ்வபாண்டித்ய பிரகடனாத் தமேயன்றிப் பிராமாணியபுத்தியா லன்றென்று பிதற்றினன். அப போது எல்லாபாஷ்யங்களும் அபபடியேயாகி, அவருடையஸ்வ மத மினனதென்று விளங்காமற்போகும். அவாசுத்தசைவாசாரிய ரென்பதற்கு எண்ணிறந்தனவாய் செய்யப்பட்டுள்ள சைவகிரந தங்களை சான்றாமாகவும் அவரை அதவைதியென்றும் அவா பிராமாணியபுத்தியாயச சைவநூல்கள் செயயவிலலை பென்றுங் கூறியது விசார சூனியமென்க ஆயின் அவா மறறை மதங்களுக் கும நூலசெய்த தென்னையெனின், அக்காலத்திலிருந்த அதவைதி கள சிலா இவரைநோக்கி நீர் வைதிக துலபராயிருந்தும் சங்கர பாஷ யாதிகளோ அபயசிககாததென்னையென்று கேட்டகாலத்தில அவா களேநோக்கி எல்லாமத வுண்மையையுமறிந்து மீசரபபடும்பரிபாசிக ளே சைவாதிகாரிகளாவராகையால் பாம சுதத சிவசநமார்க்கம் பற் றியொழுக்கும்புண்ணிய விசேஷததையடைநதோமென்று கூறி, இனி யாரும் அபபடிமயங்காவண்ணம் சங்கரபாஷ்யம், மததுவபாஷ்யம், இராமாதுஜபாஷ்யம் ஆகிய மூன்றுகருந தனித்தனி வியாககியா னங்கள் செய்தனர்

“புறசமயநெறிநின்றமகசமயம்புக்கும்

புகன்மிருதிவழியுழன்றுமபுகலுமாசசிரம

வறததுறைகளவையடைந்துமருந்தவங்கள்புரிந்து

மருங்கலைகளபலதெரிந்து மாரணங்கனபடித்துஞ்

சிறப்புடையபுராணங்களுணர்ந்தும்வேதச

சிரப்பொருளேமிகத்தெளிந்தஞ்சென்றற்சைவத

திறத்தடைவரிதிற் சரியைகிரியாயோகஞ்

செலுத்தியபின்னானததாற்சிவனடியையசேர்வா.”

என்றருளிய அருணரதி சிவாசாரியசவாமிகள் திருவாக்கானு முணர்க. இரதநியாயங்களால் அவர் விஷயத்தில் மனம்போன படிக்கெல்லாம் பிதற்றித்திரியும் துஷ்டவாசகங்கள் நிரஸ்தமாயிற் றென்க. ஸ்மார்த்தர்கள்கதி இப்படியாகவும், அக்காலத்திலிருந்த மார்த்துவ வைஷ்ணவர்களுள் சிலா சைவததில் தமக்கிருந்த அரு பையால் இப்போதி வ வெழும்பூரிரெட்டி குரைத்தபடியே தீக்ஷிதா

சைவபாஷ்யத்திற்கு வியாக்கியானம்செய்ததுபோலவே மாத்துவ வைணவ பாஷ்யங்கட்கும் வியாக்கியானங்கள் செய்திருப்பதால் சிவோத்கர்ஷ துல்யங் கூறுவது பொருந்தா தென்று புலம்பிய காலத்தில் அவர்கள் கர்வமடங்க மாத்துவ மதனித்வம்சம், இராமா நுஜ சிருங்கபங்கம் என்கிற கிரந்தங்களால் உடனே அவர்களைக் கண்டித்துவிட்ட வுண்மையை அந்நூல்கள் காட்டுகின்றனவாகலின் அதனைப் பரிபாசிகள்கண்டுணர்வாராக இதனால் சைவர்கள்வேண்டு கோளால் சிலகிரந்தங்கள் செய்தாரென்னும் பித்துரை கண்டிக்கப் பட்டதென்க. கோவர்ததனகிரி ரங்காசாரியென்பவர் இராமசுப்பிர மணியசாஸ்திரியென்னும் அத்வைதியையடைந்து “விஷ்ணுதத்துவ ரகசியம்” என்னுமநூல் செய்துகொடுக்கப்பெற்று இப்போது வெளியிடாருக்கும் பிரத்தியக்ஷ பிரமாணத்தால் கையிலாகாமல் பிறரைவேண்டி நூலாதரவுபூண்டொழுகு துண்ணுணர் வில்லா மநத மதிகளிவர்களென்று புத்திசாலிக ளறியாமற்போகார். இவர் கள்பெருங்காப்பியமாகக் கொண்டிருக்கும் கம்பராமாயணம், இரா மாயணகீர்த்தனைமுதலியவைகள் சைவர்கள்செய்து கொடுத்தனவே யன்றி வேறில்லையாகவும், நூல்யாசகம் யாரிடத்துண்டென்பது விவேகித்துணர்வாராக. இதுமட்டோ! சின்னசாமிசாஸ்திரிஎன்னும் ஸ்மார்த்தபிராமணரை யாசித்துத் தங்களில் யாரும் பிரபன்னாளில் லாதகாரணம் பற்றியேயன்றோ அவர்பால் வைஷ்ணவப்பிரசங்கங் கேட்டுவருகின்றனா? இதனை யாருமறிவார்களே! இதுநிற்க. மூடசி ரோமணியாகிய முடிச்சூர்முதலி போலவே இவ்வெழும்பூர்க்கவி யும் சில துஷ்டத்தனங்கள் அனேகவிதமாய்த் தனது நூலில் காட்டியிருக்கின்றனாகையால், அவற்றை இடம்வந்துழியெடுத்துக் காட்டிக் கண்டிப்போமாக.

இனித்தஞ்சாவூரிலே சிவாக்ரயோகிகளென்னுஞ் சிவயோகி யொருவர்சைவப் பிரசாரஞ்செய்துகொண்டிருக்கையில், அக்காலத் திலிருந்த மணவாளமாமுனி யென்னும் பாஞ்சராத்நிரி யொருத்தன் அவரிடத்தில் அருயை யதிகரித்தவனாய்த் தனது பெருங் கூட்டத் தோடும் சர்ப்போஜி மகாராஜனையடைந்து சிவாக்ரயோகியைவெற்றி புனைந்து வைஷ்ணவஜயஸ்தம்பம்நாட்ட வுத்தேசித்திருக்கின்றே னென்று கூறுதலும், அரசன்வருந்தி இது தக்கசெய்கையன்றியி னும் பின்னிடுவது குறைவென்றுகொண்டு சிவாக்ரயோகிகளையடைந்து விஷயத்தைத் தெரிவித்து அவர் சம்மதப்படிப் பெருஞ்சபை

யொன்று சேர்த்துப் பதினெட்டுநாள் வாதமென்று தீர்மானித்து, வாதத்திற்பின்னிடைந்தவர்கள் வெற்றியடைந்தவர் சமயஞ்சேர்வ தென்று முடிவுகொண்டு வாதாரம்பஞ்செய்து பதினேழுநாளாகி வெற்றி சிவாக்ரயோகிகள் புறமேயாகிவரு மதிசயததால் அரசன் சந்தோஷமடைந்து வருமுண்மையை நோக்கிப் பாஞ்சராததிரியும் அவன் கூட்டத்தாரும்பயந்து இன்னும் ஒருநாள்தா னிருக்கின் றதே என்ன செய்வதென்று ஆலோசித்துப் பதினேழுநாள் எரிவில் வாதமுடிந்து சிவாக்ரயோகிகள் தமது திருமடத்தையடைந்து நிஷ் டைசாதித்திருக்குவ கரலததில், அவாமடத்தைசகற்றி நெருப்பிட்டு விட்டு ஒன்று மறியாதவாகள்போல் மறுநாளகாலையில் வாதசபைக் குப் போனகாலத்தில் சிவாக்ரயோகிகள் வராமெகண்டு அரசன் எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கையில், அவருடையமடம் தீபற்றி யெரிந்துவிட்டதென்று ஊமுழுதும் பிரஸ்தாபமாகி அரசன் செவியிற்புகுதலும், உள்ளமநடுங்கிப் பதைபதைத்து ஒடோடியுஞ் சென்று மடத்தைப்பராததகாலையில் எல்லாங்கரிந்து சாம்பராய்க் கிடந்தும் சுவாயிகளதிருமேனிவருந்தாது அசைவற்ற நிலையினிற்கு மற்புத்தத்தைக்கண்டு அததியாநதவகொண்டு சநிதியை யணைந்து அடியற்றபனைபோல திருவடிகளிலவிழுந்து நமஸ்கரித்துக்கொண்டு இச்சிவாபராதஞ்செய்தவர்கள் அப்பாதகர்களேயென்று அவர்க ளெல்லாரையும் ஓர் அறையிற்சேர்த்து நெருப்பிட்டுக்கொளுத்தி விட்டதாக சிவாக்ரயோகிகள் மான்யிபததால், இனிது பெறப் படும. இவர் வைதிகதுல்பராயிருந்து சிவதீகைஷ்டடைந்த மஹா சைவரென்க. இவரார் செய்யப்பட்ட கிரந்தங்கள் சிவஞானபோத பாஷ்யம், சித்தாந்ததீபிகை, சிவஞானசித்திமணிபிரவாள வியாக் கியானம், வேதாந்ததீபிகை, தத்துவதரிசநம், பாஞ்சராததிரமதச பேஷிகை முதலியனவாம்.

இனிக்கொப்பூரிலே பிப்பபாச்சையரென்னும் மெய்யன்பரொ ருவர் சிவனடியார்களுண்ட பரிகல சேஷத்தைவண்டியி லேற்றிக் கொண்டு தமது திருமடத்துக் கெழுந்தருள் பண்ணிக்கொண்டு போகையில், மார்க்கத்தில் சில ஸ்மார்த்ததாகளும் வைஷ்ணவர்களுங் கூடி எங்களுடைய அக்கிரகாரத்தில் இவ்வசுததங்கொண்டு போவ து யுகத மனறென்று மறுத்தகாலையில் அவர் புன்னகைகொண்டு வண்டியிலிருக்கும் பரிகலசேஷப் பிரசாதத்தைக் கைகளால்வாரி அந்த பிராமணர்களுடைய மடங்களினமேல் வீசுதலும், அக்கிர

கார மெல்லாம புகைநது வெந்துகரிந்து போகவும், அவர்கள் பயந்து சிவனடியாராகிய பிப்பபாச்சையரைச சுரணடைந்து உயிரி பிழைத் தார்களென்று வசவபுராணத்திற் கூறப்பட்டிருக்கின்றது.

“எச்சில்லவிதுநம்பினோக்கமு திகழ்ந்தபேரையிறப்பிப்பதென்றலுந்
கச்செழுமவிடமோ சிங்கமோவெய்ய காலனோவென கதப புலி யோவன
வசசமின்றி மறையவாகூறவே யையர்பிப்பபாச்சையரதுதனை
‘முச்சுமாடையை நீக்கிக் கரத்தினுன மொண்டிவேதியரிலினமுனிந்திட.”

“பல்விதத்தில் விழுந்தீயிடிக்களோ பரவுமின்னினமோ வடவங்கியோ
சொல்லுதற்கரி தாமவடவாவனற நெனியதாகச சொடிப்படி வெனறெழுந்
திலலமெவருந் திரிபுரமோவெழி லீசனெற்றி விழி யனக யோவெனப், புலவ
ரநதணா கொப்பூத தெருவெலாம் புகைநதெழுநது பெரடிபட வேகவே.”

“துட்டராமையிலுந்தாமோதரர் துய்யவில்லமுமசுதரில்லமு
முட்டவெந்தது பாற்கரப்பட்டரில முடியவெந்தது நரசிங்கையர்தம்
பட்டசாலையு மாரணப்பட்டரப் பண்ணரிலலும பரநதெரிக்கொத்ததே
தட்டிலாதசநயாசிபுராணிகா சாமவேதாமடம்வெந்துசாய்ந்ததே ”

என்றுவரும் வாக்கியங்களாலுந் கண்டுணர்வாராக.

இனிக் காசிப்பதியிலே மஞ்சிதேவரென்பவ ரொருவா சைவப
பிரசாரஞ் செய்துகொண்டவருகையில் அவர்பால் அஞ்சுகொண்ட
வைஷ்ணவர்கள் சிலர் அங்கேயுள்ள பெருமாள் கோயிலிலிருந்து
கொண்டு மஞ்சிதேவரைத் தங்களோடு வாதிக்கும்படி யழைத்தகாலே
யில அவர் புன்னகைகொண்டெழுந்தருளி அவர்களைப்பார்த்து,
இங்கே யெழுந்தருளியிருக்கும் பெருமாள் யாவருங்காண ஶீதியி
லே நடந்துவந்து எங்கள் விசுவநாதசுவாமியை வணங்குமபடிச்
செய்கிறேன் பாருங்களென்று கோயிலுக்குள்ளே சென்று பெரு
மானை யழைத்துக்கொண்டுபோய்ப் பரமசிவத்தை வணங்குமபடிச்
செய்த மானமியமும் வசவபுராணத்தாலினிது பெறப்படும்.

“நீயருசசிப்போனெனகணித்தனையாவனாயி
னீயலாககரங்கொள்கநிமலனதாமேயாயி
னீயளித்ததின்தொழிந்கெ னெஞ்சிறைகர்த்தாவாயி
னீயரன்விசுவநாத னிலயமுன்பணிவாவென்றார்.”

“தரையினரதிசயிப்பச சங்கரனன்பராஜே
ரரகரவெனக்களிப்ப வகந்தைசோவாதர்வென்கி

வெருவியுண்மருண்டிற் ப மெய்ததவாமஞ்சிதேவா
வருதியென் றுடைததசொல்லோமாதவன் றலேமேற்கொண்டே ”

“அஞ்சியங் கோயில்விட்டங் கடிபெயாநதகன்றவீதி
விஞ்சியவெளியிற்சென்று மேதினி மதிததுசெசெல்ல
மஞ்சையர்முதலாநல்லோர் மகிழ்ந்துமுன்விரைநதுசெல்ல
வஞ்சகசமயவாதர் மயங்கினர்பின்னேசெல்ல.”

“வந்திகோயிலுட்புகுந்து மாதவன்விசுவநாதன்
கநதமார்மலர் ததாணமுன்னங் கா தலிற் பணிநதங்கினன
மிநதமாநிலத்தோர்காணக் கிடப்பதையெழுப்பமாட்டா
ரநதமால்சமயத்தோரக் ளாதலாலரணேமேலோன்.”

என்று வருமவாகுகியங்களை சான்றுமென்க.

இவ்வாறுபலபிரமாணங்களால் விஷ்ணுபக்தர்கள் சிவனடியார்களால் பங்கப்பபட்ட விருத்தநாகவகளை வெளிப்பட்டகன்றியும், திக்விஜயம் எம்பாவையங்கா என்னும் பாஞ்சராத்திரி பொருத்தன “அதர்வசிகாவிலாசம்” என்றெழுதிவிட்ட தூர்வாதநூலைக் கண்டது “அதாவசிகாவிலாசசிரசநம்” எனனுங்கண்டந கிரந்தமொன்று மைசூர்வீரபத்திராராத்ய ரென்பவரால் செய்யப்பட்டது மன்றி, அவர்பால் வாதித்துத் தோல்வியடைந்த அப்பாஞ்சராத்திரி தன்னுடைய விருதுகண் முகலியவற்றை பெல்லாம அவா திருவடியிலிதத்தம்பண்ணிவிட்டுத் தானும் அவர்க்குத் தனது பெருங் கூட்டத் தோடு கொத்தடிமையாகி பொழுதிவந்த பிரபாவம் சங்கரப்பட்ட ரென்பவரால் செய்த “சகலவேத சிகாமணி” என்னும் கிரந்தத்தாலினிது பெறப்படும் இவைகளன்றியும், இந்நிரததூய்மன் என்னும் விஷ்ணுபக்தன் சிவனடியாராகிய அகஸ்தியபகவானைக்கண்டு வணங்காதசெருக்கால் காட்டாணையாக அம்முனிவரால் சபிக்கப்பட்ட வுண்மைபைப் பாகவகாதி பிரமாணங்க ளுணர்த்தும இதுநிற்க, விஷ்ணுபகதனாகிய பிரகலாதனென்னும் இரணியகுமாரன் ஆரகாண்டிகொண்டிருக்குங்காலத்தில் சிவனடியா ரொருவர் அவன் கொலுவீற்றிருக்குஞ் சபைக்கெழுந்தருளுதலும், அவரைக்கண்ட இராககதவரசன் மிகுந்த செருக்கால் வழிபடாதொழியவும், முனிச சிரேஷ்டர் அவனைநோக்கி நீயிவவளவுமமதைகொண்டிருப்பது நாம விஷ்ணுவை வழிபடுகின்றோமென்னுஞ் செருக்கையொழியவேறி லலை யாகையால் நீயும்அவவிஷ்ணுவும் ஒருவரைபொருவா விதோ

தித்துக் தீராப்பகைவர்களாகக்கடவீரகளென்று சபித்துவிட்டுப் போய்விடுதலும், உடனேயவனுக்கொருவிபரீதம்பிறந்துநமமுடைய தந்தையைக்கொன்ற சத்துருவாகிய விஷ்ணுவை நாம்வழிபட்டுவருவது நமபால். என்னபேதைமையென்று ஆலோசித்து இப்போதே சென்று அவ்விஷ்ணுவை யெதிர்த்துப் பழிக்குப்பழி வாங்கவேண்டுமென்று ராக்ஷதவிருத்தி யதிகரித்துச் சேனைகளோடு திருப்பாற் கடலைபடைநது என்னுடைய தந்தையைக்கொன்ற வுண்ணை யுயிரோடு விடுகிறதில்லை; என்னோடு போர்புரியவாவென்று விஷ்ணுமூர்தியை யழைத்தகாலையில் அவர் ஆச்சரியமடைநது, இது சிவனடியார் க்கபசாரமிழைத்த கொடுமையானால் நாமென்னசெய்வதென்று சிந்தித்து அவனோடு பதினாயிரம்வருடம் போர்புரிந்து அவனுடைய செருக்குடைநது போகநன்றாகப் புடைததுப புறங்கண்டோடும் படிச் செய்ததாகக் கூர்மபுராணததா லீனிது பெறப்படும். பின்னர் அப்பிரகலாதன் விஷ்ணுவினிட்த தன்பொழிந்து சிவபெருமானை வழிபட்டொழுமுகுமபுண்ணிய விசேஷத்தையடைநது காசிப் பதியிற்சென்று சிவலிங்கப் பிரதிடைசெய்துயந்ததாகக் காசிகண்டமுதலிய புண்ணைநூல்கள் துணிநது கூறும். இதுமட்டோ, இவர்கள் பெரியதிருவடியென்று வணங்குங்கருடனைச் சிவபெருமானுடையதிருமுடிமேலுலாவும்பெருவாழ்வுபெற்றசர்ப்பமொன்று 'என்கருடாசகமா' என்று கேட்டுப்பங்கப்படுத்தியும், அக்கருடனது செருக்கழிய வொருகாலத்தில நந்திகேசுரர தமது சுவாசத்தால நாகிவழியாய்ப்பலமுறை யுள்வாங்கியும் வெளியேவிடுத்தும வருத்திச் சிறகுகளெல்லாம முறிந்துபோகசெய்து பங்கப்படுத்தியும், சிறியதிருவடியென்று கொண்டாடும் அதுமானை இராமபத்திரர்தாம இராவணனைக கொன்ற ஹத்திதொலையச் சிவபிரதிஷ்டை செய்யவேண்டிச் சிவலிங்கமொன்று கொண்டுவரும்படிக் காசிக்கனுப்பிய காலத்தில் நந்திகேசுரருத்தரவின்னி யிறுமாப்போடு சிவசநநிதியை யணுகுதலும், ஆகைஞயின்னி முன்னேநடக்கும் அதுமானுடைய இடையெலும்பு முறிநது போகும்படி நந்திபகவான் தமது திருவுடியைத்துக்கிப் பின்னையிருநதோருதைகொடுத்து இரத்தங்கக்கிவிழும்படிச்செய்து பங்கப்படுத்தியும் நிகழ்ந்தபிரபாவங்கள் முறையே ஸ்காந்தம், வேதாசலமாநமியம், காளிகாகண்ட முதலிய பிரமாணங்களாலீனிது பெறப்படும். இப்படி யின்னுமநேகமுளவாகவி னிதனை யிவ்வளவிலே நிறுத்திவிட்டு மேல சிவனடியார்களால்

விஷ்ணு பங்கப்பட்ட விருத்தாந்தங்களிரண்டொன்று எடுத்துக்காட்டுவோமாக.

சுபதேவனென்னும் அரசன் சிவபக்தராகிய ததீசி முனிவரை விரோதங்கொண்டு அவரை வெல்லும்படி விஷ்ணுவைநோக்கித் தவஞ்செய்த காலையில் விஷ்ணுமூர்த்தி வெளிப்பட்டு அவன்பக்கல் சார்ந்து ததீசிமுனிவரை யெதிர்த்துத் தமது சககராயுதத்தை அம் முனிவாமேற் பிரயோகித்திடலும், அஃது குயவன்றிகிரிய மெனக் கூர்மழுங்கிய வலமாய்ப்போகவும் நாணி விலைவாசைதது அநேகமாயிரம்பாணங்களை வருஷித்துப் பராகிரமசாலியாக நின்றகாலையில் முனிச்சிரேஷ்டாபுன்னகைகொண்டுதருப்பைப்புல் லொன்றெடுத்தது அப்பாணங்கடையெல்லாம் விழுங்குமபடி விடுத்தலும் அத்தனை பாணங்களும் பாழாகிவிட்டதால் இனி பென்னசெய்வதென்ற லோசித்து முனிவா பிரமிக்கும்படி விசுவரூபங்கொண்டு எண்ணி றந்த விஷ்ணுக்களாகத் தோன்றி அவரைச் சூழ்ந்து கொள்ளுந லும், முனிபுங்கவர் அவவதிசயத்தைக்கண்டு அஞ்சினவர்போலொ துங்கித் தமது திருவடிபைத்தூக்கிப் பெருவிரலொன்றையசைத்த மாத்நிரத்தில் சங்கு சக்ர கதாகட்கு கோதண்டபாணிகளாகிய விஷ் ணுக்கள் பற்பலகோடிகளாயுதிர்ந்த லுங்கண்டு விஷ்ணுமூர்த்தி பயந்து ததீசிமுனிவரைச்சரணடைந்துய்ந்த மாந்மியம் பாதமபூர்வத்தினும், ஸ்காந்தத்தினும் விசிதமா யெழுதப்பட்டிருக்கின்றது. அன்றியும் அகஸ்தியபகவான் குற்றாலமென்னுந் திருப்பதியி லெழுந்தருளியிருந் விஷ்ணுமூர்த்தியினுடைய சிரத்திலே தமது திருக்கரத்தைய மைத்து அவருக்கு சிவசாரூப்பியத்தைக் கொடுத்தருளிய பிரபாவம் குற்றாலமாந்மியம், ஸ்காந்தமுதலியவற்றாலினிது பெறப்படும் இத் தால் விஷ்ணு சிவசாரூப்பியத்தை யடைந்தாரென்பது பெறப்படி னும் முக்கியவிருத்தியாற்சிவனடியாராலபங்கப்பட்டது வெளிப்பட் டதென்க இதுநிற்க, சங்குவர்னரென்பவரால் ஒருபெரிய யுத்தத் தில் விஷ்ணுமூர்த்தி சிகையறுப்புண்டு பங்கப்பட்டாரென்று ஸ்காந் தபுராணத்திற் கூறப்பட்டதன்றியும், சங்கரதாசையரென்னும் மெய் யன்பரொருவா காசிப்பதியி லெழுந்தருளியிருந் விஷ்ணுமூர்த்தி யைத் தமது நெற்றிக்கண்ணால் எரித்துவிட்டாரென்றும், பெருமாள் எரிந்துபோய்க் கோயில் குட்டிச்சுவராகிச் சூரியாலயமென்னும் பேராலிப்போதும் வழங்குவருகிறதென்றும் வசுவபுராணத்தில் ஸ்ப ஷ்டமாய்க் கூறப்பட்டிருக்கின்றது.

‘மோகவாலயததுவாழு முகுந்தனுக்குடலாம்பஞ்ச
லோகமுமெரிந்துவீழ்ந்த துரைபிரமாணமன்றே
போகவேயிந்தரீயான் புரத்தினுளரிக்குத்தாதா
சோகமேவிடவிருக்குளு சூரியாலயத்தைக்காண்டி”

என்று வருமவரக்கியமே சான்றாமென்க இப்படியேயின்னுஞ்
சிவகணங்களால் பங்கப்பட்ட விருததாந்தங்கள் ஸ்காந்தமுதலிய
பிரமாணங்களி லேராளமாயுரைக்கப் படுமாகையா லிதனை யிவ்வள
விலே நிறுத்தி யினிச் சிவனடியாகளால் விஷ்ணு அநுககிரகம்பெ
ற்ற மான்மியங்களை யெடுத்துக் கூறுவோமாக.

ஸ்ரீராமசுந்திரா தமது குலபத்தினியாகிய ஜானகியை யிழந்து
சித்தப்பிரமம்கொண்டு ஆரணய சஞ்சாரஞ்செய்துகொண்டிருந்
தகையில் அகஸ்தியமுனிவருடைய ஆசீர்மததையடைந்து தன்னு
டைய குறைகளையெல்லா மவாபாலெடுத்துச்சொல்லி அநுககிரகஞ்
செய்யுமபடிப் பிரார்த்தித்த காலையில் முனிபுங்கவர் கிருபைகூ
ர்ந்து அவருடைய சித்தப்பிரமந்தொலையும்படித் ததவஞ்ஞேபதே
சஞ்செய்து தெளிவித்து மேல விரஜாதீக்ஷைசெய்து சிவலிங்கப்
பெருமானை யெழுந்தருளப்பண்ணிப் பூசுக்குமபடி அநுககிரகித்த
ருளலும், சிவபெருமான உமாதேவியாரோடும் வெளிப்படடுப் பாசு
பதாஸ்திரமுதலிய திவவியாஸ்திரங்களும் சீதையைடையும் வர
மும் அருளிப்போயினரென்று பாதமோததரத்தினும், வானமீகப்
புரோகதமாகிய இதிகாசத்தினும் விசிதமாயக் கூறப்படடிருக்கின
றது. இராமாயணத்தில் “அதரபூவம்மஹாதேவம்” எனனும வாக்கி
யத்தால் சீதையைமீட்டுக கொண்டு ஸ்ரீராமபத்திரர் அயோத்திக
கெழுந்தருளுகையில் பஞ்சவடிதீரத்தை யடைந்து பூரவத்தில்
நான இவ்விடத்தில் மகாதேவரை யாராதித்து உன்னையடையும்
வரத்தைப் பெற்றேனென்று கூறிய வுண்மையை யறிபாமல் முடிசு
ஞர்முதலியெனபவன் தான வெளியிட்ட “கரேசவிஜயம்” என்னுஞ்
சுவடியில் இராவணனைக்கொன்ற அதிதொலையும்படி இராமன்
சிவபிரதிட்டை செய்தற்காதாரமாகச் சைவாகவ இத்தவாக்கியத்
தையே யுதகரிப்பதாக வெண்ணிககொண்டு பூவம் என்கிற சப்தத்
தால் இராவணனைக் கொன்றபிறகு செய்த சிவபிரதிட்டைக்குப்
பொருத்தமில்லையென்றும், பஹுத என்பது சலமாகவும் மஹாதே
வனென்பது வருணாகவுஞ் சமர்த்தித்து அவனை நான் பிராரத்
தித்தேனென்று சொன்னதாகக் கூடியதேதுவைவிட்டுக் கழுதையின

காலில் விழுவா னிவனேபோலும் புரட்டியிருக்கின்றனன். பிரமகத்திதொலையும்படி இராமன் சிவபிரதிட்டை செய்ததற்காதாரமான வாக்கியங்களை யிடம்வந்துழி யுதகரிப்போமாக. எமது பிரசங்கத்தால் மேல்வாக்கியம் பூர்வசபதத்தால் பாதிக்கப்படாமை வெளிப்பட்டதன்றியும், பாதமோததர வசனத்தால் இராமன் சிவதீட்சா விசிட்டத்தை யடைந்தானென்று கூறுமுண்மையினும, மஹாதேவரூபி நாமப்பிரதிபாதக விசேஷத்தானும் அப்பேதையினுடைய தூவாதம் நிரஸ்தமாயிறறெனக

இனி ஸ்ரீகிருஷ்ணருக்கு உபமன்யுபகவான் சிவதீக்ஷசெய்து சிவபூசை யெழுந்தருளப் பண்ணிகொடுத்த விசேஷத்தால் அதனை விதிப்படியதுட்டித்துச் சர்வாபீஷ்ட சித்தியடைந்தனரென்று சைவபுராணம், மஹாபாரதம், கூர்மபுராணமுதலியவற்றால் துணிகது கூறப்படும். இனி ஞானசம்பந்தமுாத்திகள் விஷ்ணுவுக்குச் சிவசாரூபியமளித்த வண்மையை மேலிடங்களில் இருபத்திரண்டாம் பககத்தி லெழுதியிருக்கின்றோ மாகையா லாண்டு கண்டுகொள்க. அன்றியும் பிரததியட்சப் பிரமாணமாய்த திருமேற்றளியென்னும் தலத்தினுஞ்சென்று கண்டுணாவாராக. இதுமட்டோ, ஸ்ரீசுந்தரமூர்த்திசுவாமிகள் திருவருசைக்களத்தில் சுவாமிதரிசனருசெய்து கொண்டிருக்கையில் விஷ்ணுமூர்த்தி பிரமன் முதலிய தேவர்களோடு ஆங்கடைந்து சுவாமிகளை யழைத்துக் கொண்டுவருமபடிச் சிவாக்கையாகையால் நாங்கள் யானை கொண்டுவந்திருக்கிறோம்; தேவரீர் இதன்மேலாரோகணிததுக் கொண்டெழுந்தருளல் வேண்டுமென்று பிரார்த்தித்து அவ்வாறே சுவாமிகளை ஸ்ரீகைலாயத்திற்கழைத்துக்கொண்டுபோனதாக உபமன்யுபகதவிலாசம், திருத்தொண்டர்புராணமுதலிய வண்மைநூல்களில் கூறப்பட்டதன்றியும், சுந்தரமூர்த்திசுவாமிகளருளிய தேவாரத்திலும் விஷ்ணுமுதலியதேவர்கள் தம்மைவந்தெதிரொண்டு வழிபட்டதாகக் கூறியிருக்கின்றனர்.

“இந்திரன்மால்பிரமன் னெழிலார்மிகு தேவரெல்லாம்
வந்தெதிர்கொள்ளவென்னை மத்தயானை யருள்புரிந்து
அநதரமாமுனிவ ரிவனாரென வெம்பெருமா
னநதமாநாரனென்று னெழுத்தான்மலை யுத்தமனே”

என்றுவரும் அருள்வாக்கியமே சான்றமென்க. புராணப் பிரமாணங்களைப்பற்றத் தேவாரப்பிரமாணம் பிராகாரியமுடைய தெ

ன்க பிரத்தியக்ஷ சித்தியாய் அவாகள்வந்தெதிராகொண்டு வழிபட்டதைக் கூறியவுண்மையுடைய தாகையால் ஒருவராலும் பாதிக்கப்படாமை வெளிப்பட்டது. இதனால் ஸ்ரீசுந்தரமூர்த்தி சுவாமிகளுடைய அருளைப் பெறுதற்கான பெரும்பாக்கியத்தை விஷ்ணுமூர்த்தியடைந்தாரென்பது நாட்டப்பட்டது. ஹரதததாசாரிய சுவாமிகள்முதலாகச் சுந்தரமூர்த்தி சுவாமிகளிறுதியாய் இதுகாறும் யாமகூறிவந்த சிவபக்தாதிகயவிசேஷப் பிரசங்கததால் இவர்கள் பேயாழ்வார்கள் சைவத்தைவென்றார்களென்னும் வீண்வாதம் அறவே நிரஸ்தமாயிற்றெனக் கூரனாதிபராகிய இவாகளாழ்வார்கள் பாஞ்சராததிராகமசித்தமான தூர்மதப் பிரசாரத்தால் உலகத்தைக் கெடுக்கவே பிறககப்போகிறார்களென்று கேதாரகண்டமுதலிய நூல்களி லெழுதப்பட்டிருப்பதால் அவ்வுண்மையைப் பாலிககவே பிறநது தூர்மதப் பிரவர்த்தகம் பூண்டொழுகிவந்தவர்களைப்பற்றியாமிகளென்னை விஸ்தரித்தெழுதவுரியேம. இதனை யின்னும் விரிச்சிறப்பெருகுமென்றஞ்சி யிவ்வளவிலே நிறுத்திவிட்டுப் பின்வருங்கட்சிகளுக்குச் சமாதானம் வரையப்புகுநதனம்.

இனியவ் வழுவாசகப்பிறலில் நாலு-ஐந்து-ஆறு-ஏழு இலக்கங்களிட்டு எழுதியவிஷயங்கள சிறுபிள்ளைகள் விவகாரமாய்க காணப்படுதலால், அவைகட்க்கிகே சமாதானங்கூறாமல்விடப்பட்டது. அவற்றின் விஸ்தாரத்தை யாம வெளியிட்டிருக்கும் “இராமா னுஜமதசபேடிசை” என்னுந்நாலிலு பரக்கக்காணலாம். இதுநிற்க, மேற்கண்ட ஆறாவதிலக்ககுறிப்பி லீண்டுசெருதிக்கவேண்டிய அத்தயாவசியகரமான விஷயமொன்றுண்டு. என்னவெனின், அத்துஷ்டவாசகத்தில் “எகயேவருத்ரோநத்விதீயதே” என்கிற வாக்கியததையெழுதி இதனபொருள் தேவாகள்யாகஞ்செய்து யாகப்பதியாகிய விஷ்ணுவுக கவிசளித்தது முறையே சமஸ்ததேவர்களுக்குக் கொடுத்தபிறகு இன்னும் அவிசபெறுதற்கு யாரேனுமுளரோவென்று கேட்டதற்கு உருத்திரனன்றி யிரண்டாவதியாருமில்லையென்று சொன்னதாகக் குலவிக்கறியமுதார். அதனைப் பார்க்குந்தோறும் எமக்கு வியப்பும் நகைப்பும்திகரிக்கினறது. சமஸ்ததேவர்களுக்கு அவிசகொடுத்தானபிறகு உருத்திரனன்றி அவிசபெறுதற்கிரண்டாவதியாருமில்லையென்று பொருள்கொண்டக்கால் உருத்திரமூர்த்தி அவிசபெற்றபிறகு மற்றும் அவிசபெறுவாரா ஒருவருமில்லாதிருத்தல் வேண்டும். ஆகவே அவிசபெறுவாரில உருத்திரமூர்த்தி கடைப்பட்ட

டவராதல்வேண்டும் அவிசு பெறுவாராகிய தேவர்கள் அதிகார
பேதத்தினாலேயே கிரமவரிசையாய்ப் பெற்றுவருவாராகலின், உரு
த்திரமூர்த்தியைக் கடைபட்டவராகக் கொள்ளுமிடத்து அவ
ரை சமஸ்ததேவர்களினுங் கீழ்ப்பட்டவராக நிச்சயிக்கப்படும்.
ஐயையோ இப்படிப்பொருள் கொண்டுதிரியும் பாணிகள் உருத்திர
னுக்கு மேலொருதெய்வமும், சம்ஹாரதனுக்கு மேலொருகிரியை
யும் இல்லையென்றுகூறும் வேதசாட்சிக்கென்னசெய்வார்கள்? இது
நிற்க, அவிசுபெறுதற் கியாரேனுமுளரோ வென்று கேட்டகாலத்
தில் உண்டு இல்லையென்று சொல்லவேண்டுமெதொழிந்தது இரண்
டாவ தியாரு மில்லையென்று சொல்வது எவ்வளவும் பொருந்தாது
இரண்டாவதில்லையென்னும பிரபோகம் உயர்ந்தவிடத்திற் பிரபோ
சனகரமாமன்றித் தாழ்ந்தவிடத்தில் நிஷ்பலிதமாகும் “ஏகமேவாத்
த்வீதீயம்பிரஹ்ம” என்று வரும் வாக்கியத்தால் உத்கர்ஷப்பிராப்
யமே சித்தியாயினதன்றி ஸ்வல்பாகூலசித்தி பாதகமாய்விட்டது.
இந்த நியாயங்களால் உருத்திரமூர்த்திக் காதிக்கமதிகரிக்கின்றது
அன்றியும் “காதபதிம்மேதபதிம்ருத்ரம்ஜலாஷபேஷஜம்” என்னும்
ருக்வேதவாக்கியத்தால் உருத்திரமூர்த்தியை மேதபதியென்றும்,
யஜுரூபதியென்றும் சத்துக்கள் நிச்சயிக்கின்றனர் “ஆவோராஜநா
மத்வரஸ்யருத்ரம்” என்கிற எஜுஸ்ஸம்ஹிதா வாக்கியத்தால் உருத்
திரமூர்த்தியை யஜுரூபதியென்று நிச்சயிக்கப்படுகின்றது. “அபம்
ஸோமீ கபர்த்திநேக்ருதம் நவபதேமது தீர்ஸஸப்தயக்ஷுஹ்யாரித்வேயி
த்வதாவிதம்நிஹிதோயஜ்ஞியாஸ” இரதமந்திரத்தால் சப்த ஹவிர்
யஜுரூ சப்தபாகயஜுரூசபதஸோம யஜுரூங்களிலும் ருத்ரபதகபர்த்தி
பதங்கள் பிரகாசித்தலால் உருத்திரமூர்த்தியை யிருபததொரு
யஜுரூங்களுக்கருத்ரலைவராக நிச்சயிக்கப்படுகின்றது. “இமம்பசும்பசு
பதேதேஅத்யபத்நாமயக்நேஸீக்ருதஸ்யமத்யே” என்றும், “ருத்ரோவா
யேஷ்யதக்நி” என்றும் வரும் சுருதிகளால் உருத்திரமூர்த்தியை
அக்னிஸ்வரூபரென்று துணிந்துரைக்கப்பட்டது. மேல்வாக்கியங்
களால் அக்கினிபைக்காட்டிலும் வேறுபடாத ஹேபசுபதி¹ இரதப
பசுவை யஜுரூமததியில் உண்பொருட்டே கட்டுகின்றேன் என்று
ஸ்பஷ்டமாயுண்மைப்பொருள் வெளிப்பட்டதாகையால் யஜுரூபதித்
வமசிவபெருமானுக்கே யுரிமையென்பது நாட்டப்பட்டது. அன்றி
யும், கூடம்புராணத்தில் “அஹம்ஹிஸர்வஹவிஷாம்போக்தாசைவபல
ப்ரதஃ ஸர்வதேவதநுர்ப்பூத்வாஸர்வாத்மாஸம்ஸீதித்” என்று கூறப

பட்டுள்ளவாக்கியத்தால் சர்வகதனாகியும் சாவசொருபியாகியும், அக்னி சோமேந்திரவிஷ்ணுவாதி சர்வதேவ ததர்ப்பூதனாகியும், சாவ முக்கிய ஹவிரத்திரவியங்களுக்கும் போக்தாவாய் நானே பலப்பிர தாதாவாகின்றேன் என்ற பரசிவவாக்கிய வுண்மைவெளிப்பட்டதால் சிவபெருமானுக்கே யஜ்ஞபதித்வம் சித்தமாயிற்றென்க.

ஆயின், இந்திராக்கனிமூதலிய தேவர்களைச் சுருதியாதிகளிற் கூறுவதென்னெயெனின், அக்னி உருத்திரமூர்த்ததியினுடைய அவ்ஷடதனவி லொருதனுவாகலானும், அக்னிமண்டலமத்தியில் அநதரியாமியாயிருப்பவா ஸ்ரீருத்திரமூர்த்தியேயாகலானும் சமஸ்த அக்னிலோமாதிராதி கர்மங்களெல்லாம் ருத்ரசேஷமாகவே காணப்பட்டதன்றியும், தேவதத்தாதி சப்தங்களுல சரீரவிசிஷ்டமாகிய ஆத்மஸ்பாவம் வெளிப்பட்டதுபோல இந்திராதி சபதங்களால் ததநதாயாமியாகிய பரமேசுவரன் அந்தநதஆஹுதிகளால் திருப்தியடைந்தவராய் அவ்விநதிராதிகளைத் திருப்தியடைவிப்பரென்பது சுருதிசம்மதயுகதி போதகமென்க. இவ்வுண்மையை மேல்யாமகாட்டிய கூர்ம புராணவாக்கியத்தால் ஸ்ரீருத்ர மூர்த்ததியை சர்வதேவததர்ப்பூதரென்றுரைத்த வியாயத்தை விசாரித்துத் தெளிநதுய்வாராக். இந்திராதி தேவர்களுக்குதததந்தர்யாமியாய் விளங்குவார் பரமசிவம் எனபதற்கு அருச்சுனன் ஸ்ரீகிருஷ்ணரிடத்திற்செய்த பூஜோபஹாராதுபசாரங்கள் சிவபபிரீதிகரமாயிற்றென்றுரைக்கும் பாரதத்துரோணபர்வ வாக்கியமே சான்ற மென்க. இதுகாறும்யாமெழுதிவந்த வியாயங்களால் யாகபதியாவார் சிவபெருமானேயென்று இனிது பெறப்படுதலும், இவ்வுண்மையைறியாமல் யாகபதியாகிய அச்சதனாக கவிசளிதத பிறகு என்று முழநீளமெழுதிக் கொண்டஅபுபோலி நூற்புலவாவிசாரஹீனத்திறகுப் புத்திமான்கள் விசனப்படாமலிரார்கள். இமமஹாகவியைப் போலவே முடிச்சுர்க் கவியொன்றும், எழும்பூர்க்கவியொன்றும் தமது துஷ்டவாசகங்களில் பலவாறு பிதற்றியிருக்கின்றதுகள். அத்துராக்ஷேபங்கள் யாமிங்கெயெழுதிய சமாதானங்களாலேயே பரிகரிக்கப்பட்டதாகையால், அப்பசபிராயர்கள் கூற்றபாழாகிவிட்டதென்க.

ஆயின் விஷ்ணுவை யஜ்ஞபதியாக வேதங்களிற் கூறியதில்லை யோவெனின், “யஜ்ஞேயஜ்ஞமயஜந்ததேவா:” என்கிறபுருஷசூக்தத்தால் யாகீயபசவாத்யுபகரணமான யஜ்ஞநாமத்தையுடையவிஷ்

ஹுவால் யஜ்ஞேசுவராராதனரூபயாகததை தேவர்கள் செய்தார் களென் றுண்மை வெளிப்பட்டதாகையால், விஷ்ணுவை யஜ்ஞரூபியென்று கொள்ளவிடமுண்டா மன்றி யஜ்ஞபதியென்று கூறுவது எவ்வளவும் பொருந்தாதென்க. “யஜ்ஞோவைவிஷ்ணு” என்கிற சுருதியேசாட்சியாவதோடு எழும்பூரிரெட்டி யெழுதிக்கொண்ட வாக்கியங்களெல்லாமும் விஷ்ணுவை யஜ்ஞரூபியென்றே விளக்கி னதாகலானும், வேதத்தில கூறாத யஜ்ஞபதிதவம் விஷ்ணுவுக்கு இப் பசுபிரியாகள் வேறெங்கேயிருந்து சொல்லவல்லவராவர்? விஷ்ணு வைப்பசுவாகக்கொண்டு தேவர்கள் சிவபிரீதியாக யாகஞ்செய்தா ர்களென்று சுருதிப்பிரமாணங்கள் வெகுவாயக் காணப்படு முண் மையை விசாரியாத இவர்கள் வினையிருந்தவாறு அநதோகொடிது! கொடிது !! சிவபெருமானை காதபதியென்றும், மேதபதியென்றும், அதவராஜனென்றும், யஜ்ஞபதியென்றும் பலநாமங்கள் பாராட்டி வேதங்கள் உதகரித்தவுண்மையை மேலிடங்களில் விஸ்தரித்துக் காட்டினோ மாகையால் யஜ்ஞபதிதவமயாகஞ்செய்தென்பதை புத திமாண்கள் பகுத்துணர்வாராக.

இதுமட்டோ, ஸ்ரீராமபத்திரர் பரதலட்சுமணனைநோக்கி விள னென்னும் அரசன்மஹாதேவரையாராதித்துப் பரிமேதஞ்செய்து ய்த்தானாகையால், நாமும் அப்பரிமேதஞ் செய்வோமென்று சிவாரா தனத்தால் அசுவமேதயாகஞ் செய்தாரென்று உத்தரராமாயணத்தி லும், பரிமேதத்தால் மகாதேவரையே யுபாசித்தாரென்று பேரதா யனராமாயணத்திலும் ஸ்பஷ்டமாய்க் கூறியிருக்கு முண்மையால் யஜ்ஞபதி சிவனையென்பது பெறப்பட்டது.

இவ்வாறே சைவம், ஸ்காந்தம், லைகம், பாகவதம், நாரசிங்க முதலிய புராணங்களால் யஜ்ஞபதியாவார சிவபெருமானையென்று நிச்சயிக்கப்பட்டதாகையால் விபாயாசரஸ்பதமான வீண்வாதங் கள் விட்டொழிந்ததென்க. பிரமன் - விஷ்ணு - இந்திரன் முதலாகிய தேவர்களும், மறறை முனிவர்களும் காகி - குருசேஷத்திரம் - கங்காதீரம் - இந்துசரச - மாந்தசரச - யமுனாதீரம் - சேதுகட்டமுத லிய ஸ்தானங்களில் உருத்திரமூர்த்தியை யாராதித்து அநேகயா கங்கள் செய்தார்களென்று பூரவபிரமாணங்கள் வெகுவாய்விளங் குகையால், முழுபூசினைகரையை சோற்றோடேமறைப்பதுபோல சிவபெருமானாகு யஜ்ஞபதிதவம் யாண்டு கூறினதில்லையென்னும்

இவர்கள் பெரும்புரட்டுகளெல்லாம் பாழாகிவிட்டதென்க. இன்னும் யாகத்திரவியமாகிய பசுவும், ததஸம்பநதமாகிய கௌவியமும் சிவ சம்பநதமென்பது சாவசம்மதமாகையால் யாகியமான சமஸ்ததர் மங்களும சிவசம்பநதமென்றே நிச்சயிக்கப்பட்டது,

ஆயின் “அபுபஸ்புருஸ்ய” என்கிற வாக்கியத்தால் உதகபரி ஷேசனம், ருத்ராஹுதயனநதரத்தில் ஆசாரமாவதென்னையெனின், யாகங்களில் ருத்ராவிப்பாகம் முதலிய கொடுக்கவேண்டியதாக லின், அநுநனங்கொடுத்தபிறகு விஷ்ணுவாதி தேவர்களுக்கு அவ ரோடு சமானமாக வுடனே கொடுக்கப்படாதாகையால் ருத்ரா ஹுதயனந்தரமாகிய ஜலபரிஷேசனம் உருத்திரமூர்த்தி அநதர்த் தானமாதற பொருட்டென்று முதனூலுணர்த்துமென்க. “அபு: பரிஷிஞ்சதிருத்ரஸ்யாந்தர்ஹித்யை:” என்கிறசருதியால் உருத்திர மூர்த்தியினுடைய அநதர்த்தானத்திற்காகச ஜலபரிஷேசனம் செய் கின்றார்களென்று பெறப்பட்டது. “யோமஹாதேவமந்யேநஹீநதை வேநதர்மதி: ஸக்ருத்ஸாதாரணம்ப்யூயாத்ஸோந்த்யஜோநாந்த்யஜோந்த் யஜ:” என்கிற புராணவசனத்தால் எவன அன்னியமான ஹீன தெய்வங்களோடு சமானமாக ஒருவராததையாவது மஹாதேவரைப் பேசுவானோ அநததார்மதியே சண்டாளனாவனன்றி லோகபிரதீ தியால் சண்டாளனென்றழைக்கப்படும் அவன சண்டாளனாகான் னன்றுஸ்பஷ்டமாய்க் கூறப்பட்டிருக்கின்றது. மேல்வாக்கியங்களால் ருத்ராஹுதயனநதரம் ஜலபரிஷேசனப்பிரசங்கம் நிர்ப்பாதிதமாய் விட்டதென்க இன்னுஞ் சிவபெருமானைச் சாமானியமாகிய இதர தெய்வங்களோடு சமானமாகக்கொண்டு நமஸ்காரஸ்தோத்திராதி களா செய்யப்படாதென்று விதிக்கும் ருக்வேதவாக்கியத்தை யிங்கே யுதகரிககின்றோம். “மாதவாருதரபிக்ருதாமாநமோநமோபிர்மாதஷ்டீ திவ்ருஷ்பமாஸஹுதி” இநதசசருதியில், சரசிரேஷ்டப்பிரபுவாகிய, ஹேருத்ரமூர்த்தி! உன்னை இதரதெய்வங்களோடு நமஸ்காரங்களா லும், துஷ்டஸ்தோத்திரங்களாலும், ஆஹ்வானங்களாலும் கோபிக் கச்செய்யோமாக என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. இதனால் சிவ பெருமானோடு சமானமாக இதரதெய்வங்கட் கவிர்ப்பாகவகொடுப் பாரைப் பரமேசுவரா கோபிப்பாரென்பது பெறப்படுதலால், சகல தேவதாஸவாமியாகிய ஸ்ரீ ருத்ரமூர்த்திக்கு அன்னியதெய்வங்க ளோடு சமானமாய் ஸ்மார்த்தசுரௌதகர்மங்களில் ஆஹுதிசெய் தல் கூடாதென்றும், ருத்ராஹுதிக்கொடுத்தபிறகு அவர் அந்தர்த்

தானஞ்செய்தற்காகவே ஜலபரிஷேசனம் ஆசாரமாயிற்றென்றும், உருத்திரமூர்த்தி அந்நர்த்தானஞ்செய்தபிறகே மற்றதேவர்களுக்கு ஆஹுதிக்கொடுத்தல் வேண்டுமென்றும் நிச்சயித்து மேலோரதுஷ்டித்துவருகின்றனர். சிவபெருமான அந்நர்த்தானஞ் செய்பா தபட்சத்தில் அவரோடுசமானமாய் அன்னியதெய்வங்கட காஹு திசெய்யக்கூடாதாகையால், ருத்ராஹுதயனநதரமான ஜலபரிஷே சனம் அத்தியாவசியகரமாயிற்றென்க. இப்படி விசாரித்தறியாத மூடஜனங்கள் உருத்திரமூர்த்தி நீசசதெய்வமாகையால் ஜலபரி ஷேசனம் அவர்க காசாரமாயிற்றென்று தங்கள் சுவடிகளில் எழுதி யிருக்கின்றனா அவர்களறியாமையை யெடுத்துரைக்க எமக்கு நாணமாயிருக்கின்றது. அவரப்படியே நீசசதெய்வமாகிறபட்சத்தில் சமஸ்ததேவர்களுக்கும் கொடுத்துத் தீர்நதபிறகு அவர் பெறுதற குரியாரேயன்றி முதலில் அல்லது இடையில் பெறுதற்குரியாரென் பது எவ்வளவுப்பொருநதாது. இங்ஙனமாகவும், ஜலபரிஷேசனம் விதித்தமையால் அவர்க்குப்பின்னர் ஆஹுதிபெறுதற்கான தே வர்க ளின்னுமிருப்பதாகப் புலப்படுகின்றது. ஆகவே, அவர்க்குப் பிற்பட்டவர்கள் அதிக நீச்சமுடையாரென்பது பெறப்பட்டது. அதிக நீச்சமுடையாரைவிட்டு அற்ப நீச்சமுடையார்க்குச் ஜலபரி ஷேசனம் விதித்ததுயாதுகாரணம்? அன்றியும், உருத்திரமூர்த்தி நீசசதெய்வமானபோது முறையே அவர்க்குப்பின்னவர்கள் அதிக நீச்சமுடையாரென்பது பெறப்பட்ட நியாயத்தால் ஜலபரிஷேச னம் அநாவசியமென்றே நிசசயிக்கப்படுகிறது. உருத்திரமூர்த்தி யொருவர்தவிர மற்றவர்கள் நீசசமுடையாரல்லவெனின், அல்லாத வர்களைப் பின்னிருத்தி உருத்திரமூர்த்தியை முன்னிருத்தியதற்குக் காரணமவேண்டும. இது எங்குள்ள சாம்பிரதாயம்? இனி யிந்த விதிமுறையால் பஞ்சமனுக்கு முன்மரியாதையும், பிராமணனுக்குப் பின்மரியாதையும் செய்யவேண்டிவரும். இப்படிப் பூர்வோத்தர விநோதங்கள் வெகுவாய்க் காணப்படுதலால், உருத்திரமூர்த்தியை நீச்சதெய்வமென்று பிதற்றியது பேதமையாய்விட்டது ஆகவே, அதிபரமாப்தராகிய உருத்திரமூர்த்திக்குக் கொடுத்த கரங்கொண் டே நீச்சதெய்வங்களாகிய விஷ்ணுவாகி தேவர்களுக்குச் சமான மாய் ஆஹுதிக்கொடுக்கப்படாதென்றே ருத்ராஹுதயனநதரமான ஜலபரிஷேசனம் ஆசாரமாயிற்றென்க. மேலிரண்டுநியாயங்களா லும் ஜலபரிஷேசனப் பிரசங்கம் நிர்ப்பாதிதமாய்விட்டதாகையால், யஜுரபுதித்வம் சிவபெருமானுக்கே யென்பது எல்லா விதத்தா

னுஞ் சாதிக்கப்பட்டது இதனையறியாத அம்முடசிரோமணி “ஏக யேவருத்ரோ” என்கிறவாக்கியத்தை யஜஞசம்பந்தமாக அபார்த்தங் கொண்டு உபக்கிரமோபசம்ஹார நியாயங்கனையறியாமல் எசுர் வேதம முதற்காண்டம் எட்டாமபிரசினத்திலுள்ளதாகப் பெரும் புளுகொன்று சாதிக்கவந்தார். அதனைச் ஜகத்காரணவிஷயமாய்ப் பிரதிபாதிக்கும் ருக்வேதவாக்கியமென்று மேலோர்களு நிச்சயித் திருக்கின்றனர். அன்றியும், அநதவாக்கியத்தை “நத்விதீயதே” என்று முடித்தாரா. “நத்விதீயாயதஸ்தே” எனறு விளங்கும் வாஸ் தவசொருபத்தை ஆபாசப்படுத்திக் கெடுத்ததுவிட்டார். அநதிகார தோஷத்தாலேயே யிவ்வாபாசங்கள் சம்பவிப்பதாகலின், அவரு டைய அதிகாரமிப்பகுதியினை யுடைபடுத்தென்று புத்திமான்கள் கண் டிராமற்போகாரா இதுகாறும் விவகரித்த நியாயங்களால் யஜஞபதி யாவார் சிவபெருமானேயென்று பிரசங்கிக்கப்பட்ட தன்றியுந் தஷ்கபபிரஜாபதியினுடைய யாகத்தில் விஷ்ணுமூர்த்தி யாகபதி யாயிருந்து வீரபத்திரரால் நாகபாசத்தாற்கட்டுண்டழிந்த மானக் கேடும், அவரை யாகப்பதியாகக்கொண்ட தக்கனுடைய தலையுரு ண்டிபோய்விட்டதும் சாவப்பிரசித்தியாகையால் யஜஞபதி சிவனே யென் றறியாதவர்கட்குத் தலைபோய்விடுமென்பதே சாஸ்திர சம் மதமென்க. இன்னும் விரிககிற் பெருகும்.

இனி யவ்வழுவாசகப்பீறலில் சிவநின்மாலியப்பிரசாதம் அசுத் தவான்களுக்கே யுரியதென்றும், சுத்தாத்மாக்களுக்கு அருகமல்ல வென்றும், அதனை மண்ணிடைப்புதைத்தல், தடாகங்களிற்போடல் விசிடமென்றும், அதவாவுட்கொண்டால் அதோகதியடைவார்க ளென்றும், இவ்வாறு ஸ்காந்தம மதுஸ்மிருதிமுதலிய பிரமாணங் களிற் கூறப்பட்டதென்றுந் தாறுமாறுகப்பிதற்றி அப்படி நிகழ்ந்த வுண்மை வெளிப்படத் தவனையின்கதையொன்று எழுதிவிடுத்தார். அன்றியும், “எவ்வமில் சிவன்கோயினின்மாலியம்” என்றற் றொடக் கத்துவாக்கியத்தால் சிவநின்மாலியம் சீலமுடையோர்களுக்கு ஆகா மையை அறப்பரீசுரசதகத்தால் சாதிக்கத்தலைப்பட டொருமுறை யழுது தொலைத்தார்.

இதனைமுறையேவிவகரிக்குமிடத்து சிவநின்மாலியம் போஜ னபோக்ய மல்லவென்பது எவ்வளவும பொருந்தாது. ஜாபாலசுருதி யில் “ருத்ராபுத்தம்புஞ்சீத ருத்ரபீதம்பிபேத ருத்ராக்ராதம்ஜிக்ரேத

ருத்ரேணத்தம் மச்சந்திருத்ரேணபீதம்பிபந்தி ரேளத்ராக்ராதம்ஜிக்
 ரந்திதஸ்மாத்ப்ராஹ்மணஃ ப்ரசாந்தமநஸோநிர்மால்யமேவபக்ஷயந்தி”
 என்கிறவாக்கியத்தால் சிவபுக்தமாகிய பிரசாதத்தையே புசிக்கவே
 ண்டுமென்றும், ருத்ரபீதமாகிய ஜல க்ஷீராதிகளையே பானம்பண்ண
 வேண்டுமென்றும், ருத்ராக்ராதமாகிய கந்தபுஷ்பாதிகளையே ஆக்கி
 ராணிக்க வேண்டுமென்றும் பெறப்படுதலால் சிவநின்மாலியகிராஹ்
 யம் சாந்தசிலாகளாகிய பிராஹ்மணர்களுக்கு நிர்ப்பாதிதமாய்ச்
 சாதிக்கப்பட்டது இதற்குப்பிரஹ்மணம் இலிங்கபுராணத்தில்,
 “புஷ்பம்பலம்ஸு கந்தஞ்சவஸ்தராண்யாபரணநிசசிவார்ப்பிதாநிஸ்வீகு
 ர்யாதந்யதாநிஸ்பிடபவேத” என்கிற வாக்கியத்தால் சிவார்ப்பிதமாகிய
 கந்தபுஷ்பமாலய வஸ்திராபரணாதிகளையே கிரகிக்கவேண்டுமென்
 றும், அப்படி கிரகிக்காமல் ஆத்மபோகார்த்தமாய்க் கிரகித்தபக்ஷத்
 தில் பாபத்தை யடைவரென்றும் நிசசயிககப்பட்டுருக்கின்றது.
 அன்றியும் பிரஹ்மாண்டபுராணத்தில் “மஹ்யமந்நம்ப்ரயதநேநிவே
 த்யாச்ச்நாதியஸ்ஸதாஸ்பூபாலஸ்ஸர்வவேததூபவதயேவஹிவர்வதாஅதீ
 தாநாகதம்ஜ்ஞாநம்பூபாலத்வஞ்சஜாச்வதம் ஜாதீஸ்மரதவம்ஸௌந்தரி
 யம் மநனைவேத்யஸ்யபக்ஷணாத்” என்றற்றொடக்கதது வாக்கியங்க
 ளால் சிவநின்மாலியத்தை எவன் புஜிப்பானோ அவன் சகலார்த்த வே
 த்தாவாகிச் சக்ரேசுவரனாவென்றும், அவனுக்குத் திரிகாலஜ்ஞா
 னமும், நிதயபூபாலத்வமும், விசேஷசௌந்தரியமும் உண்டாகு
 மென்றும் விஸ்தரித் துரைக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இந்த வாக்கிய
 விசேஷங்களால் சிவநின்மாலியம் பரமபாவனமாகக் கிரகிக்கத்தக்க
 தென்று நிசசயிக்கப்பட்ட தாகையால், பூர்வோத்தர சம்பந்தங்கள்
 தெரியாமல் பிதற்றிவரும் பேடிவாசகங்கள் சபேடிகை செய்யப்
 பட்டனவென்க.

இனி யந்தத்துஷ்டவாசகத்தில் சிவநின்மாலியம் அசுத்தவான்
 களுக்கே யுசிதமென்றும், சுத்தாதமாக்களுக் கருகமல்லவென்றும்
 எழுதித்தொலைத்தார். மேலயாம் உதகரித்துக்காட்டிய உபரிஷத்
 வாக்கியத்தால் சாந்த சிலர்களாகிய பிராஹ்மணர்கள் பக்ஷிக்கின்றார்
 களென்று பெறப்பட்டதன்றியும், காமிகாமத்தில் “அசுத்தாத்மா
 சுசிர்லோபாந்மதபுக்தம் பாவநம்பரம் பக்ஷயேந்நாசமாப்நோதிசுத்ரோ
 ஹ்யத்யயனாதிவ” என்று கூறிய சிவ வசனத்தால் உபநயன சமஸ்
 கார ரஹிதர்களாகிய சூத்திரர்களுக்கு வேதாத்யயனம் விநாசகர
 மாவதுபோல் சிவபாவனாரஹிதத்வத்தால் அபரிசுத்தாளாகிய பிரா

கிருதஜனங்களுக்குச் சிவநின்மாலியசேவனம் நரகஹேதுவென்று நிச்சயிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. அன்றியும், சைவபுராணத்தில் “நிர்மால்யம் நிர்மலம்சுத்தம் நிர்மலத்வாதநிந்திதம் தஸ்மாதபோஜ்யம் நிர்மால்யம்ப்ரக்ருதரைசிவார்ச்சகை: லோபாந்தா ரயேச்சம்போர் நிர்மால்யம்நசபக்ஷயேஜ்ஜிஹ்வாசாபல்யஸ்யுத்த: சிவஸம்ஸ்காரவர்ஜித: சிவநிர்மால்யபோஜிசேத்ரௌரவம்நரகம்வ்ரஜேத்” என்கிற சுலோகத்தால் சிவசமஸ்கார வர்ஜிதர்களுக்குச் சிவ நின்மாலியம் அபோஜ்யமென்றும், அதவாகிடைக்கப்பெற்றால் நரக ஹேதுவென்றும், சைவதீக்ஷாவிசிஷ்டர்களாகிய சிவபக்தர்களுக்கே சிவநின்மாலியம் ஜன்மபாவனகரமென்றும் சாதித்துரைக்கப்பட்டது. இந்த நியாயங்களால் சிவநின்மாலியம் சுத்தாத்மாக்களுக்கே யுரித்தென்றும், அசுத்தாத்மாக்களுக்கு நரகஹேதுவென்றும் நாட்டப்பட்டது. இங்ஙனமாகவும், சிவநின்மாலியம் சுத்தாத்மாக்களுக்கு அக்கிராமயமென்றுரைத்த மட்டிவாசகம் நிரஸ்தமாயிற்றென்க.

இதுநிற்க. “எவ்வமில் சிவன்கோயி னின்மாலியங்கிரண மிலகுசுடரில் லாதலு, ணிவையெலாஞ் சேழுடை யோர்களுக்காகா வெனப்பழைய தூலு ரைசெயும்.” என்னு நீதிவாக்கியத்தை யொருபெரிய பிரமாணமாகக் கொண்டு தனது மட்டி வாசகத்தைச் சாதிக்கப்புகுந்தார். அது எவ்வளவும பொருந்தாது. அந்த நீதிநூல் சாதாரணமான ஒரு வித்வானால் செய்யப்பட்டதன்றிப் பூர்வாசாரியர்களால் செய்யப்பட்டதல்லவாகலின் அதனை யிங்கேயங்கீகரித்து நியாயஞ்சொல்வதவசிய மன்றாயினும், அவவாக்கியத்துக்கு அபார்த்தங்கொண்டெழுதிய அப்பேதையினுடைய விபரீதத்தைக்காட்டிக் கண்டிக்கவேண்டும் மென்பதுபற்றிபே யீண்டுவரையப்புகுந்ததென்க. எவ்வமில் சிவன்கோயிலென்றெடுத்துச் சிவோதகாஷப்பிராப்பந தோன்றக்கூறினவர் சிவபிரசாதத்தை நிதிப்பாரென்பது இம்முழுப்பேதைபோல் வார் துணிபாமேயன்றி மேதாவியர் கொள்ளாரென்க. மேலவ்வாக் கியத்துக்குப் பொருளியாதெனின், அந்தவாக்கியத்தில் சிவனுடைய கோயில்நின்மாலியமென்று கூறப்பட்டதனால் அதனுண்மைவிளங்க சில நியாயங்களைப் பிரமாணபூர்வகமாய விஸ்தரித்துக் காட்டுவோமாக. பிரம்மாண்ட புராணத்தில் “சிவாநுபூதமகிலம்நிர்மால்யம் பரிபாஷ்யதேபோஜ்யம்தாரியமிதித் வேதாஷ்டவிதஞ்சபவிஷ்யத்தேவஸ்மதேவதாந்ரவ்யம்நைவேத்யஞ்சநிவேதிதம்சண்டத்ரவியப்பஹி: கடிப்தம்நிர்மால்யம்ஷ்டவிதம் ததாதேவஸ்வம்க்ராமபூயாதிகாஸிதாநசதுஷ்டயம்ஹேமநுப்யகரதாந்தி தேவத்ரவ்யமிதிஸ்மிருதம்யந்ஸங்கல்ப்யதேவா

யபத்ரம்புஷ்பம்பலம்ஜலம்அந்நபாநாதிதஸ்ரீவம் நைவேத்யம்திகீர்த்தி
தம்ஏதத்தீரீவிதநீர்மால்யம்நீர்ஹம்திகச்சதேப்ரமாதாத் போஜநம்துர்வந்
பூமௌஸஸ்யாதமங்குளம் சிவத்ரவ்யாபஹாரேணந்ரகம்மாத்யஸௌநரம்
சிவோபபுக்தஸ்ரக்கந்தமந்நபாநாதிகம் ததாநிவேதிதம்தம்புரோக்தம்
ஸ்ரவபாபஹரம்பரம்ஸ்தாபிதம் விதிவல்லங்கம்ஸ்ரவைர்தேவாஶ்ரயீந
ரைஃஏதத்தீரீவிதநீர்மால்யம்சண்டேசாதிகிருதம்பவேத்பஹம்ஃகூடிப்தமநீர்
ஹம்ஸ்யாதந்யத்த்ரவ்யத்வகாரணுத்பிசாசாநாஞ்சஸரீவேஷாமதிகாரோ
த்ரஸ்ரீவதாநீர்மால்யேஷ்டிவிதேந்தமமேகமேவநிவேதிதம்”என்றறறொ
டக்கதது வாககியங்களால் நினமாலியமானது தேவஸ்வமென்றும்,
தேவதாத்ரவ்யமென்றும், நைவேத்யமென்றும், நிவேதிதமென்றும்,
சண்டாதிக்குதமென்றும், பஹிகூடிப்தமென்றும், ஆறுவிதங்களா
ய்ப் பகுக்கப்பட்டு அவற்றுள் தேவஸ்வமெனபது சிவசமபநதமான
கிராமபூமியாதிக ளென்றும், தேவதாத்ரவ்யமெனபது, சிவசமபநத
மான சுவானரஜித ரதனாகிகளென்றும், நைவேத்யமெனபது சிவா
ராததமாய்ச் சங்கற்பிக்கப்பட்டு அர்ப்பணமாகாத அன்னபலபுஷ்பா
திகளென்றும், இமமுன்றுவித நினமாலியங்களுஞ்சுத்தாதமாக்களு
க்குக் கிராஹ்யமல்லவென்றும், மேலநிவேதித மெனபது சிவராபபி
தமாய்விட்ட அன்னபலஜலாதிகளென்றும், இஃது பாவனமும்,
பாபஹரமுமாய்ச் சுத்தாதமாககளால் கிராஹ்யமாகத்தககதென்
றும், சண்டாதிக்குத மெனபது, “உத்தரதஹாசக்ஷமஸ்வராயநம்”
என்று அர்ப்பிக்கப்பட்ட திரவியமென்றும், பஹிகூடிப்தமெனபது
பாஹ்யதேசததில வைத்திருக்கும் ஜலானனபதர புஷ்பாதிகளென்
றும், இவ்விருண்டில் முதலாவது சண்டேசரபபிரீதிகரமும, இரண்
டாவது பிசாசபபிரீதிகரமுமாகையால் இவைகளும் சுத்தாதமாக்
களுக்கு அக்கிராஹ்யமாகு மென்றுநிச்சயிதது ஒன்று கிராஹ்ய
மும், ஐந்து அக்கிராஹ்யமுமாக நாரதமுனிவா கூறினதாகப் பெற
ப்படுதலால் யாமககேகாட்டிய கோயில் நினமாலியமெனபது தேவ
ஸ்வமாதிகளையே விளக்கினதன்றி நிவேதிதமாகிய சிவப்பிரசாதத்
தை யன்றெனபது நிர்ப்பாதிதமாய்ச் சாதிக்கப்பட்டது.

இதுநிற்க, அமமடடிவாசகத்தில் சுருதிஸ்மிருதிகளிலும் சிவ
நினமாலியதோஷவ கூறுவதாக எழுதப்பட்டிருக்கின்றது. அது
இந்தச்சுருதியில் ஸ்மிருதியிலென்று காணப்படவில்லை. சிவநினமா
லிய கிராஹ்யமான சுருதிவாககியத்தை மேலயாம காட்டியிருக்கின்
ரோமாகையால் அப்பேதையினுடைய தூவாதம் நிரசிக்கப்பட்டது
அதவா ஸ்மிருதிகளா லேகதேசமாய்ப்பாதிக்கப்பட்டாலும் அது

“ஸ்ருதிஸ்மித்யோர்விரோதேதுஸ்ருதிரேவபலியஸு” என்கிற நியாயத்தால் சுருதிஸ்மிருதிகளுக்குப் பரஸ்பரவிரோதமுண்டாகிற பட்சத்திலுள்ள ஸ்மிருதியைக்காட்டி-ஹு, சுருதிப்பிரமாணம் பலிஷ்டமுடையதாகக் கொள்ள வேண்டுமென்கிறபடிச் சுருதிபாஹுஸ்யமுடைய எமக்கு ஸ்மிருதிபாதகத்தால் வருநதோஷம் நிஸ்புருஹமென்க.

இன்னும், அத்துஷ்டவாசகத்தில் சிவநின்மாலியத்தை மண்ணிடைப் புதைத்தல் தடாகங்களிற் போடல விகிதமென்றும், அதவாவுட்கொண்டால் அதோகதியடைவார்களென்றும் ஸ்காந்தத்திலும், சுப்பிரபேதமென்னும் ஆகமத்திலுங் கூறப்பட்டதாக அமுதார். மேலிடங்களில் யாம்விகாரித்துவந்த நியாயங்களால் நின்மாலியப்பகுதிகள் வெளிப்பட்டதாகையால் சண்டாதிசுருதம், பஹிஷிபதமாகிய இவவிரண்டுமே பக்ஷணயோககிய மல்லவென்று தடாகங்களில் விட்டுவிடச் சிவாகமங்கள் விதிசுருதமன்றிச் சிவார்ப்பிதமாய்விட்ட நிவேதிதமாகிய சிவப்பிரசாதத்தை யொருபோதுஞ் சொல்லாதென்க. இனி அம்முடவாசகத்தில் இறக்கமுததியென்கிற காகியில் சிவப்பிரசாத நுகாந்த பாதகத்தவனையை அதற்குறிது நான்வந்தபோது அமராகள் இப்புண்ணியசேஷத்திரத்தில் சிவப்பிரசாதநுகர்ந்த இந்தப்பாதகத்தவனை யுயிர்விடலாகாதென்றெண்ணிக்காகத்தைக்கொண்டு அதனைக் காகியெல்லக்கப்படுத்தே யெறிநது விடுமபடிச் செய்தார்களென்று காகிகண்டத்திற கூறியிருத்தலால் சிவநின்மாலியத்திற்குப் போஜனயோககிய மில்லையென்று சாதிககப்புகுந்தார காகிகண்டத்தில் ஓவகாரவிவிதகத்தின் சிறப்புரைத்த அததியாயத்தில் சிவநின்மாலியநுகர்ந்த தவனையைக் காகிக்கப்படுத்தேகொண்டுபோய்க் காகமொன்று அதன் வினையிருந்தபடித் தின்றுவிட்டதாக எழுதப்பட்டு இருக்கிறதன்றிக் காகத்தைக்கொண்டு தேவர்கள் காகிக்கப்படுத்தே எறிந்துவிடுமபடிச் செய்ததாகக் காணப்படவில்லை தேவர்கள் செய்தார்களென்று இல்லாத விஷயத்தைக் கற்பித்துரைத்ததனா லென்னபலன்கண்டார்? இப்படியெழுதுவதனா நூற்புரட்டரென்று நிச்சயிக்கப் படுகின்றனர். இதுநிற்க சிவப்பிரசாத நுகர்ந்த தவனைக்குத் தோஷாரோபிதம் வந்ததென்கையெனின், மேல்யாம் பலவிடங்களிலும் சிவநின்மாலியம் சுத்தாத்மாக்களுக்கே பிரயோசனங்கூறினோமன்றி அசுத்தாத்மாக்களுக்குக் கல்லவாகலின் முழுமலதேகியாகிய தவனைக்கு எப்படி அப்புண்ணியப் பிரயோஜனங்கூறும்? இத்தவனை விருத்தாந்தத்தால் சிவநின்

மாலியம் அசுத்தாதமாககளுக்கே அருகமல்லவென்று பெறப்பட்டதால் சுத்தாதமாககளுக்கு உரிமையென்று நாட்டப்பட்டது. இவ்வண்மையைப் பகுததுணராமல் தவளையின்கதையைத் தனக்காதாரயாகக்கொண்டு தமொறிப்போய்விட்டார். இந்த நியாயங்க ளால் சிவப்பிரசாத கிராஹயம் சத்துக்களுக்குப் பரம்பாவனமா மென்று நாட்டப்பட்டது.

ஆயின் சைவசமஹிதையில் “அநீஹம்மநைவேதயம்” எனகிற வாக்கியத்தால் எமமுடைய நின்மாலியம் அபோஜயமென்று சிவ பெருமான் கூறிய தெனனையெனின, இவ்வாறு கேட்ட சைமினிபக வானுடைய சரதேகமொழியும்படி “தேவதேவஸ்யவசஸோவிஷயோ யம்நஜைநேயேவீரபத்ரபிதாஃ சிவபக்திபராஹ்முகாஃ சப்போரந்யத் ரதேவேஷுயேபக்தாயேநதீக்ஷிதாஃ தேஷுமநீர்ஹஸ்யதத்ப்ரஸ்த சதுஷ்டயம்” எனகிற வாக்கியத்தால் வீரபத்திர மூர்த்தியால் சபிகக பபட்டவாகளும், சிவபகதி விமுகாகளும், சிவபெருமானைவிட்டு அன்னிய தெய்வங்களிடத்துப் பகதிசெய்பவர்களுள், சிவதீக்ஷா சம்ஸ்கார மில்லாதவாகளுமாகிய அநதிகாரிகளுக்குத் தமது நின் மாலியம் கிராஹயமாகாதென்று சிவபிரானருளியதாக விபாசபக வான் உபதேசித்தவுண்மைவெளிபபட்டதனால் சிவநின்மாலிய போஜ யத்திற் கருகமல்லாதவர்களினனாரென்பது வெளிப்பட்டது. இத னால் சுத்தாதமாககளுக்கே சிவநின்மாலிய போஜயம் கூறப்பட்டது. பிரம்மாண்டபுராணத்தில் “நீர்மால்யஸல்லிபீத்வாதேவதேவஸ்யஸல் லிந் க்ஷயாபஸ்மாருஷ்டாதீத்யைஹிலத்யோமுசீயேதபந்நநாநீர்மால் யம்பரம்புண்யம்நைவேதயம்பாபநாசனம்பிரஹ்மசாரீக்ருஹஸ்தாநாம் யதீநாஸ்யிமுகீதீதம்நீர்மலத்வாச்சீ நிர்மால்யம்நிரீணும்தைர்மல்ய கார ணம்” எனனு மிந்தவாக்கியத்தால் சிவபாதோதக பானத்தினாலும், சிவார்ப்பிதமான ஜலபானத்தினாலும், க்ஷயாபஸ்மாருஷ்டாதிரோ கங்கள் நசிக்குமென்றும், பரமபுண்ணியமாகிய சிவநின்மாலியம் பா பக்ஷயமென்றும், பிரம்ஹசர்ய கிருஹஸ்தாதி எதிகளுக்கும் முக்கி யப்பிரதாயகமென்றும் நிசசயிக்கப்பட்டது “உபவாஸகஸ்தீராணி பிரஜாபதயாயுதாநிச் சிவப்பிரசாதசித்தஸ்யகோட்யாட்ஸேநாபிநோஸ மாஃ பத்ரம்புஷ்பம்பலம் தோயமந்நபாநாதீகோஷதம்சிவார்ப்பணம்வி நாபுங்தேசத்யோபவதிகில்பிஷீ” என்னும் வாக்கியத்தால் உபவாச சக ஸ்ரங்களும், பிரஜாபதய கிருசகிராதிகளும், சிவநின்மாலியமாகிய சி வப்பிரசாத பாதோதக கிரஹணபுண்ணிய பலவகட்டுக்க கோடியமிசுத் திலொன்றிறகுஞ் சமானமாகாது என்று பெறப்படுகலால் சிவாப

பிதஞ் செய்யாமல் பதரபுஷ்பஜலான்னெளஷதங்களை யெவன் புஜிப்பானே அவன் உடனே பாராத்மாவாய் விடுவென்று மேலோர்கள் நிச்சயித்திருக்கின்றனர். இப்படியின்னும் அனேகவாக்கியங்கள் சுருதிசம்மதமாய்ப் புராணவசனங்களா லுதகரிக்கப்படுமாசு கயால் சிவரின்மாலியப் பிரசாதங்களுக்குத் தோஷங்கூறிவரும் பாராத்மககளுடைய துர்வாதம் நிரஸ்தமாய்விட்டதென்க.

இங்ஙனநிற்க ஸ்மார்த்தருட் சிலா வேதத்தில் சிவரின்மாலியம் விதிததது வைதிகசம்பந்தமேயன்றித் தாநதிரிக சம்பந்தமல்ல வென்று சிவதவிஜோததமர்களை நிரதைகூறுகின்றனர். சிவபூஜாவிதிகளைச் சிவாகமங்களே பாஹுஸ்யமாய் விளக்கினதன்றி வேதங்க ளல்லவாகலின் வைதிகபூசையைச் சொன்னதென்பது எவ்வளவும பொருந்தாது. திருமறைக்காட்டில் வேதங்கள சிவாகமவிதிப்படிச் சிவாராதனஞ்செய்தது பிரமாணசித்தமாகையால் தாநதிரிகசம்பந்தந்தோஷமுடையதென்று பிதற்றுவது முழுமுடத் தன்மையென்க. இலிங்கபுராணத்தில் “சிவாக்ரேசிவநீர்மால்யமக்ஷிரிதவாசிவநீர்வஜ்நீ ஸ்வயமேவாதநாந்ச்சேந்நாகம்பிரதிபத்யதே” எனகிற வாக்கியத்தால் எவன் சிவத்விஜோததமா கொடுக்க வாங்கிக்கொள்ளாமல் தனக்குத்தானே விபூதி பிரசாதகந்த குசுமாதிகளாகிய நின்மாலியங்களைக் கிரஹிப்பானே அநத நரன் நரகததையடைவென்று ஸ்பஷ்டமாய்க் கூறியிருத்தலால் வேதத்தில் விதிததது தாநதிரிகாராதனமே யென்று பெறப்பட்டபெ பிராமணாதி சாதூர்வந்தாரும் சிவப்பிராஹ்மணர்க ளிடத்திலேயே சிவப்பிரசாதம் பெறமேண்டு மென்பது சாதிக்கப்பட்டது. இதுகாறுங் கூறிவந்த நியாயங்களால் சிவரின்மாலியம் சர்வோதகர்ஷமாய்ச் சாதிக்கப்பட்டதாகையால் பேதைகளால் தூற்றப்படுதூஷணங்கள் நிஸ்புருஹமாய்விட்டதென்க.

இதுநிற்க, அத்துஷ்டவாசகத்தில் “விஷ்ணுர்நிவேதிதம் சுத்தமானதென்றும், அது போஜனயோக்யமென்றுங் குலவிக் கூறியழுதார். சிவப்பிரசாதமொன்றிறகே போஜனயோக்யம் வேதத்தில் விதிககப்பட்டதேயன்றி இதரதேவதா சம்பந்தமொன்றுங் கூறினதில்லையாகலின் விஷ்ணுப்பிரசாதகிராஹ்யோத்கர்ஷம் நிரசிக்கப்பட்டது. பாகவதாதிபிரமாணங்களில் “உக்ஷிஷ்டபோஜநாதாஸா” என்று விஷ்ணு நின்மாலிய கிராஹ்யங்கூறப்பட்டதேயெனின், “தேஹபுத்யாத்மதாஸோகம்” என்கிறவாக்கியப்படித் தேகபுத்தியுடைய தாசா

களாகிய பாஞ்சராத்திரிகட்டுச் சொன்னதேயன்றிச் சர்வவைதிக ஜனசமமதமாய்ச் சொல்லப்பட்ட தல்லவென்க. பாஞ்சராத்திரிகளுக்கு மாததிரமே விதித்ததால் அவைதிகத்வம்பெறப்பட்டது அன்றியும் பாகவதம் ஏகாதசஸ்கந்தத்தில் “நோபயும்ஜ்யாநீவேதீநம்” என்று கூறப்பட்டவாக்கியத்தினாலும் அதனுண்மை வெளிப்பட்டது. சிவப்பிரசாதமோவெனின், சுருதிசமமதமா யுதகரிக்கப்பட்டதனால் நிரப்பாதிதமாய்ச் சாதிககப்பட்டதென்க வைதிகர்கள் தாநதிரிகசமபநதமான நினமாலியந கொள்ளார்களேயெனின், அவர்கள் கொள்ளுவதனமூன் கொடுபாரொருவருமில்லையாகவும் அது கொண்டொரு தாழ்வுகூறவந்தது பேதமையென்க. சிவதீக்ஷா சமஸ்காரமில்லாதவாகட்டுச சிவாலய நிவேதிதப்பிரசாதம் போஜன யோக்ய மாகாதாகையால் வைதிகருள்ளும் சிவதீக்ஷா விசிட்டத்தை யடைநது மஹாசைவரானவாகளே அதற்குரியவர்களெனப்பது பெறப்பட்டது. மஹாசைவரானபிறகும் சிவாசாரியரைவிட்டுத் தாமே நினமாலியத்தைக் கிரஹிப்பவர்கள் நரகத்தை யடைவரென்று இலிங்கபுராண வாககியத்தை மேல் காட்டியிருக்கின்றோ மாகையால் தாந்திரிகாராதன நின்மாலியப் பிரசாதத்தை வைதிகர்கள் கொள்ளார்களேயென்னும் வீண்வாதம் நிரஸ்தமாயிறறென்க இவ்வுண்மை நியாயம்பற்றியே சிவாலயங்களில் சிவப்பிரசாதபாதோதகங்கள் சிவதீக்ஷா விசிட்டர்களாகிய சைவாசாரியர்களுக்கு மாததிரமே கிரஹ்யமாகி மற்றை ஆதீக்ஷிதர்களுக்கு அக்கிரஹ்யமாய்விட்டதென்க. மேல் விவகரித்தது தாநதிரிக வைதிக ஆராதனபேதமேயன்றி மூர்த்திபேதமல்லவாகலின் வேதத்திற் கூறிய ருத்ரபுக்தமாகிய பிரசாதபாதோதநங்கள் ஸர்வசமமத மென்பது நாட்டப்பட்டது. தாநதிரிக வைதிகபூஜைகள் அதிகாரபேதத்தினால் சிவனை வழிபடும்மார்க்கங்களாக நிச்சயமாகையால் எந்த மார்க்கத்தாலும் சிவப்பிரசாத கிரஹ்யசித்தி சர்வோதகர்ஷமாய்ப் பெறப்பட்டது. வைதிகதாந்திரிக தீக்ஷாபேதங்களைப் போலவே தாந்திரிகதீக்ஷையுள்ளும், சமயவிசேஷ நிர்வாண ஆசாரியாபிஷேகங்கள் விதிக்கப்பட்டு மூர்த்திமானெருவனையே காட்டுமுண்மையால் அவற்றை அதிகாரபேதமென்றே கொள்ளப்படும். மேல் விவகாரத்தால் வாத மெல்லாந் தீக்ஷாபேதத்தாற் பெறப்பட்டதன்றி மூர்த்திபேதத்தாற் பெறப்பட்டதில்லையாகலின் வைதிகர்க்கும், சைவாகட்கும், சிவநின்மாலியகிரஹ்யம் சுருதி சம்மதப்படி யெந்தவிதத்துஞ் சாதிக்கப்பட்டது. விஷ்ணுபிரசாதம் சுருதிவிலக்கானபடியால் வைதிகர்கட்கு

அக்கிராஹயமாயவிட்டதென்க. வைதிகர்கள் சாளககிராமாதிகளை யாராதிபபாகளே யெனின், முனிவாகளுடைய சர்பததால் சாளக கிராமாதிகளைப் பூசிக்கப்பெற்றவர்களாயினும் சிவலிங்கபூசையில், ஆதித்தியன், அம்பிகை, விஷ்ணு, கணநாதாமுதலியவர்களைப் பரி வாரரூபமாகவே கொள்வார்களென்றி முக்கியோத்தேசமாய்க்கொ ண்டு பூசிக்காரென்க. இதனால் அப்பஞ்சபூசையில் விநியோகமான நிண்மாலியமும் ருத்ரரேசேஷமேயானதால் விஷ்ணுநிவேதிதம் வைதி கர்கட்குக் கிராஹ்யமாயிற்றென்பது நிரசிக்கப்பட்டது. மேலிடங் களில் யாம ஸிவகரித்த எக்ஞவிஷயத்தில் இதரதெய்வங்களோடு சமானமாக நமஸ்காரங்களாலும், துஷ்டஸ்தோத்திரங்களாலும், ஆஹ்வானங்களாலும், மூரீருத்ரரூபாததியை யாராதிக்கப்படாதெ ன்னும் ருக்ஸமஹிதா வாககியத்தைக்காட்டி யிருக்கின்றோமாகை யால் அச்சருதிககு விநோதமாயப் பஞ்சபூசையென்றுகொண்டு சிவபெருமானோடு ஹீனதெய்வங்களையும் ஆராதித்துவருவது அவா கள வினையிருந்தவாறென்க. இங்ஙனநிறக, ருக்ஸமஹிதையில் “அந்தரீகடிமந்தம்ஐநேருத்ரம் பரோமநீஷயாச்சந்திஜீவ்வாயாக்ருகந்தி நஸம்” என்கிறவாககியத்தால் ஜனங்களிடத்தது அந்தரியாமியாய்நிற் கும் பரனாகிய அநதஉருத்திரனைப் புத்தியினாலுள்ளே பற்றுபவர் கள் சகியத்தை நாவினாலே கிரகிப்பார்கள என்றுகூறுமாற்றால் அவ் வருத்திரனை யுள்ளே பற்றுதவர்கள் மலத்தையே நாவினால் கிரகிப பர்களென்று அப்பிரஸ்துதப பிரஸம்சாலங்காரத்தாற பெறப்பட்ட தது. இதனால் உருத்திரமூர்த்தியை யாராதிபபவர்களே யுருத்திர நிவேதிதமாகிய அன்னத்தை யுண்பவர்களென்றும், உருத்திராரா தன மில்லாதவர்கள் இதர தேவதாராதனங்களாகி மலத்தையே நாவினாற் பற்றுபவர்களென்றும் நிச்சயிக்கப்பட்டது. இநத நியா யங்களால் சிவாராதனமும், சிவப்பிரசாதமுமே கிராஹ்யமாகிய யிதர தேவதாராதனங்களும், நிவேதிகளாகும் அக்கிராஹயமாயிற்றென க மேல்வாககியத்துக்குப்பிரமஹணமாய்ப் பராசரஸ்மிருதியில் “அந்தர்நேச்சந்தியேருத்ரம்பவாந்சகிதம்சிவம் புரிஷமேவகீருஹ்ணந்தி ஜீவ்வாயாதேநசம்ஸ்ய” என்று கூறப்பட்டது.

மொழிபெயர்ப்பு.

வாசகியார்த்தம்.

“நற்றகையுருத்திர நாயகனறனைப்
பெற்றிடுபுந்தியாற பெரிதகத்திடைப்

பற்றிடுவோரிதம் பரிநதுநாவிலுந்
சூற்றமிலமுதினாக கொள்வனவாகளால்”

கம்மியாராததம்.

“உற்றிடுமுமைபுண ருருத்திரனறையேப்
பெற்றிடுபுருதியாற பெரிதகத்திடைப்
பற்றிடாததீயாகள பரிநதுநாவிலுந்
சூற்றமாமலத்தினாக கொள்வருண்மையே”

என்றுவரும் வாக்கியங்களா லினிதுதெளிவாராக சிவரிவேதித மல்லாதனவற்றை யுண்பவர்கள் மலபோஜனத்திற்கு போகயர்க ளென்று பெறப்பட்ட வுண்மையைறியாமல் விஷ்ணுரிவேதிதம் சுத்தமென்றும், அது போஜனயோகயமென்றும் கூறவந்த சுருதி பாதகவாதம் கண்டிக்கப்பட்டதென்க விஷ்ணுரிவேதிதம் சுத்த மென்று கூறவந்தது கிறிஸ்துமகமமதீயாகளுந் தங்கள் தங்கள் தே வதாராதனங்களில் அர்ப்பிக்கப்பட்ட பதார்த்தங்களைச் சுத்தமெ ன்று கூறுவதுபோலாமனறிச் சுருதி சம்மதகிராஹ்யமான சுத்த முடைமை பாதகமாய்விட்டது. சைவபுராணத்தில் “சுமபோர்நிர் மால்யகம் சுத்தம்புஞ்ஜீயாத்சர்வதாந்வீஜா: அந்நியதேவஸ்யநைவேத் தீயம்புக் த்வாலஸ்தீநாய நமச்சரேத்” என்கிற வாககியத்தால் பரிசுத்த மாகிய சிவப்பிரசாதம் சர்வ பிராஹ்மணபோஜனயோகயமென்றும், அன்னிய தேவதாராதித ரிவேதிதம் அபோஜயமென்றும் பெறப் பட்டதுமன்றி ஸ்காந்தத்தில் “ப்ரசாதம்ந்நியதேவஸ்யபுக் த்வாவை கில்பிஷீபவேத்” என்கிற வசனத்தால் சிவப்பிரசாதமல்லாத அன் னிய தேவதாராதன பிரசாதத்தைபுண்டவர்கள் நுகததையடை வர்களென்றும் ரிசசயிக்கப்பட்டதனால் விஷ்ணுபிரசாதம் போஜ னயோகயமுடையதென்று பிதற்றவந்தது பேய்த்தன்மையாய்விட் டதென்க. இதுமட்டோ, “ரஸாவால்யம்தம்சர்வமயதீக்ஷித்ஜதாய் ஜகத்தேநத்தீயக்தேநபுஞ்ஜீநாமாக்நுத: கஸ்யகித்தநம்” என்கிற உப நிஷத்வாக்கியத்தாலும் சிவரிவேதித கிராஹ்யமும் இதர தேவதா ரிவேதித அக்கிராஹ்யமும் கூறப்பட்டதாயினால் விஷ்ணுரிவேதி தம் போஜனயோகயமென்று கூறவந்தது பாழாகிவிட்டதென்க இதுகாறும் காட்டிவந்தறியாயங்களால் சுருதி சம்மதபோதகமாகிய சிவரின்மாலையப் பிரசாதமொன்றே சுத்தாதமாக்களுக்குப் போஜன யோக்யமென்றும், விஷ்ணுமுதலிய கூடூத்ர தேவதாராதனரின்மா லையங்கள் அயோக்யமென்றுஞ் சாதிக்கப்பட்டது. இவ்வுண்மை

யைப் பதும், மானவியசமஹிதை, இராமாயணம், பாகவதம், விஷ்ணுபுராண முதலியவற்றுள்ளும் கண்டு தெளிவாராக.

இனி யவ்வழுவாசகத்தில் ஸ்ரீயப்பதி கிருஷ்ணாவதாரஞ் செய் தருளியபோது சதுர்வேதபாரகாகளிலுஞ் சிலர் அவனது அத்திவ்ய மாயாமோகனததால் கெட்டுப்போகக் கேவலம் மெளட்டியாளான ஏகாலியன், யாதவாள், ததிபாண்டன்முதலாயினோர் பிரபத்திசெ ய்து மோட்சமடைந்தார்களென்றும், பித்தப்பெருமானைக் கண் ணப்பர் எறிபததர் முதலாயினோர் தெரியாமல் ஒருவிதபத்திப ண்ணி உருத்திரபதவியையடைந்தார்க ளென்றுங்கூறிப் பிரபத்தி பண்ணுகிறவர்களை முட்டக்கல் லடுக்கியென்றும், முடிச்சவிழ்க்கிற வர்களென்றும் தூஷிக்கப்படாதென்று அபிமானம்பூண்ட முதூர்.

இதனை முறையேவிவகரிக்குமிடத்து ஸ்ரீயப்பதி கிருஷ்ணாவதா ரஞ்செய்தாரென்பது பிரமாணவிரோதமென்க. ஸ்ரீமகா பாரதத்தில் விஷ்ணுமூர்த்தி தன்னுடையதேகத்தினின்றும் எடுத்துவிட்ட வெள் ளையிரொன்று பலராமனாகவுங் கறுப்புமயிரொன்று கிருஷ்ணனாக வும் பிறந்ததாக இனிது பெறப்படுதலால் ஸ்ரீயப்பதியே கிருஷ்ணனா கவந்தாரென்பது வெறுங்கதையாய்விட்டது இப்படிப்பட்ட அவ தாரவிசேஷத்தை மெளட்டியாளாகிய ஏகாலியன், அமபட்டன், வண்ணன், ஓட்டன், உப்பரவன்முதலியவர்க ளாசகிரயிப்பார்களே யன்றிச் சதுர்வேத பாரகாகள் எப்படியாச்சிரயிப்பார்கள? அப்படி யவதரித்த கிருஷ்ணனுடைய பிரபாவத்தை விசாரிக்குமிடத்துத் தந் தையாகிய வசுதேவனுடைய கர்ப்பத்தி லிரண்டுமாசநங்கியிருந்து அவன்விட்ட வீரியத்தின்வழியாய்த் தாயுதரத்திறசோந்து அங்கு பததுமாசமவரையில் மலசலத்திலூறியும், புழுக்களாற்குடையப பட்டுப் பலதுன்பங்களை யதுபவித்திருந்தும், பின்னர் வெளிவந்து பாலியாவததைமுதலிய பலசேட்டைகளையடைந்தும், கடைசியில் வேகாத குறைக்கட்டைப்பிணமாக யாவருங்காணச செகநநாதத்திற் கிடப்பதுமாகிய விருத்தநாதங்கள் வெளிப்படுமான லியார்தானாச் சிரயிப்பார்கள்? சதுர்வேதபாரகர்கள் பிரபத்திசெய்யாது அவனு டையமாயாமோகனததால் கெட்டார்களென்றா. இதனால் அவர்க ளைக்கெடுத்தான் இவாகள்கரியபெருமானேயென்று பெறப்பட்ட தால் பதிதர்மம் பாதகமாய் விட்ட தென்க. சதுர்வேதபாரகர்கள் கெட்டார்களென்றும், ஏகாலி, இடையன் முதலியவர்கள் மோக்ஷ

மடைநதர்க ளென்றும் பிதற்றிபழுதார். வேதபாரகர்களே அவனு
டைய மாயாமோகனத்தால் கெடுவராயின் மெளட்டியாளாகிய
ஏகாலி, இடையன் முதலியவர்கள் பிரபத்திசெய்தார்க ளென்பது
விருத்தநிபாயத்தை வினோவிக்கு. ஏழை, இடையன், இளிச்சவாய
னென்பவர்களும் இராமன், கிருஷ்ணன், நரசிங்கன் முதலியவர்
களே அவதார விசேஷங்களாகக்கொண்டு பரசிராமன், பலராமன்,
மீன், ஆமை, குதிரை, பன்றி அவதாரங்களை யோக்யமன்றெனக்க
ழித்துப் பகதிபாராட்டிவரும் இப்பேதைகளில் ஏகாலி, இடையன்
முதலியவர்கள் பிரபத்திக்கு யோகயராவரன்றிச் சதுவேதபாரகர்
கள் ஆகாரென்பதே யெமமுடைய சமமதமுமென்க இவர்கள்
உடையவாகாலத்தும், ஒட்டன் உபபரவன் முதலியவர்களையே பிடி
த்துச் சூடுபோட்டுச் சோததுக்கொண்டு சிவ்யசாமபிரதாயம் விரு
த்திசெய்ததாக மேலிடங்களில் யாம காடடியிருக்கின்றோமாகை
யால் அது இங்கே சமாததிககப்பட்டது. இங்ஙனமாகவும், ஆத
மாக்களுடைய கன்மானுகூலசித்தியாய்ச சமஸ்ததாமங்களும் நிக
ழப்பெறுமென்பதே சாஸ்திரசமமதமாகலின் அவனுடைய மாயா
மோகனத்தால் கெட்டார்களென்று பிதற்றவந்தது பேதமையாய்
விட்டதென்க.

இங்ஙனநிற்க, கண்ணப்பாமுதலாயினோடைந்தது உருத்திர
பதவியாகிய கைலாசகிரியென்றும், இவர்கள் ஏகாலி முதலியவர்க
ளடைந்தது மோக்ஷவிடென்றும் முத்தி தாரதமயங் கண்டெழுத
வந்தார். கண்ணனானிலே சிதாவுபதேசமபெற்ற அருச்சுனன்னுனே
கண்ணப்பராக அவதரித்துச் சிவாராதனத்தால் முத்தியடைந்த
மான்மியம் காளஹஸ்திபுராண முதலிபவற்றால் நிச்சயிக்கப்பட்ட
தனால் கண்ணனை ஆசசிரயித்தவர்க்குப் பிறப்புடைமையும், சிவனை
ஆசசிரயித்தவர்க்கு முத்தியுடைமையும்பெறப்பட்டது.

“கண்ணப்பனொப்பதோ ரன்யினமைகண்டபி
னென்னப்பனென்னொப்பி வென்னையுமாட்கொண்டருளி
உண்ணப்பணித்தெனனை வரவென்றவானகருணைச
கண்ணப்பொனனீற்றற்கே டெனறுதாய்கோததுமயீ.”

என்னுந்திருவாக்கால் கண்ணப்ப சுவாமிகளுடைய அன்பின்
நிறத்தைப் பூமிந்மாணிக்கவாசக சுவாமிகளாலெடுத்துக் கூறப்பட்ட
தனறியுந், சிவானந்தலஹரியில் “மார்க்காவர்த்திதுபாதுகாபகபதேரங்

கஸ்யகூர்ச்சாயதேகண்ணோம்பு நிஷேசனம்புரரிபோர்திவ்யாபிஷேசாய தேகிஞ்சித்பக்ஷிதமாம்ஸஸேஷகபளம்சவ்யோபஹாராயதேபக்தி: கிம்ந கரோத்யஹோவனசரோபக்தாவதம்சாயதே” என்கிற வாக்கியத்தால் அவருடையபக்திவிஷயங்களை முறையேயெடுத்துக்கூறிப்பக்தசிரே ஷ்டசிகாமணியென்றும் சங்கராசாரியரால் துதிககபபெற்றதனால் அப்பேதையினுடைய பாழ்ம்பிரசங்கம் பேய்ககூச்சலாய்விட்டதெ ன்க. பேயினுற்பிடியுண்டான் செய்கையாலும் பேய்ச்செய்கையே பாமாபோல சிவபக்தியுத்தபாரமய விசேஷத்தால் எல்லாஞ் சிவச் செயலாக அற்புதங்கண்டருளும் எமது சுவாமிகளைத்தெரியாமல் ஸ்ருவித பக்திசெய்தாரென்று நிரதைகூறிய அப்பேதையினுடைய ராய்புழுத்தழியுமென்பதே நிசசயமென்க. இங்ஙனநிறக, எல்லாப பற்றினுஞ் சிறந்தது சிவப்பேறென்னு முண்மையையுணராமல் விஷ்ணுபதத்தை மோக்ஷவீடென்றும், ருதரஸ்தானத்தை யொரு பக்தியென்றும் புலம்பினார். “தவச்சீர்யேமருதோமர்ஜயந்தருத்ரயத்தே ஸ்ரம்சாருசித்ரம்பதம்யத் விஷ்ணோருபமந்யதாயிதேநபரஸிகுஹ்யாம்நா மகோநாம்” என்னும் ருக்ஸமஹிதாவாகியத்தால் சமஸ்ததேவா களும் சிவலிங்காராதனத்தால் தங்கள் ஐசுவரியங்களை யடைந்தார்க ளென்றும், லட்சுமீசமேதராகிய விஷ்ணுவானவர் சிவலிங்கபூசை செய்து பரமபதத்தையடைந்தாரென்றும் பெறப்பட்டதனால் விஷ் ணுபதமானது சிவாராதனத்தால் வந்ததாக நிச்சயிக்கப்பட்டது. உருத்திரமூர்த்தியை யாராதித்துப்பெற்ற விஷ்ணுபதம் அவ் வரு த்திரஸ்தானத்தைகாட்டிலு முயர்ந்தமோக்ஷஸ்தானமென்று கூற வந்தது என்ன அறியாமை? மேலுதகரித்த சுருதிக்குப்பிரமஹ னமாய்ப் பிரமஹகைவர்த்தத்தில் “ரேளத்வம்ஸமப்யார்ச்சயஹிலிங்க மாதோசிளாமயம் சாருஹரிஸ்துபக்த்யாஸுதுர்லபம்வைஷ்ணவமாத்ய மக்வயமவாப்தவானேஷபரம்பதந்தத்” என்கிற வாக்கியத்தால் இந்த விஷ்ணுவானவர் ஆதியில் சுந்தரமாகவும், சிலாமயமாகவுமிருக்கின்ற சிவலிங்கத்தைப்பூசித்துச் சர்வோத்கர்ஷமாகிய பரமபதத்தையடை ந்தாரென்று கூறப்பட்டிருத்தலால் விஷ்ணுபதம் மோக்ஷஸ்தான மென்பது நிரசிக்கப்பட்டது. மேலநியாயங்களால் உருத்திரஸ்தான மே விஷ்ணுவாதிபதங்களைக்காட்டிலுஞ் சிறந்த மோக்ஷஸ்தானமெ ன்று சாதிக்கப்பட்டது. ஸ்காந்தத்தில் “ப்ரதமாத்ப்ரஹ்மலோகர்ப் திம்த்விதீயாத் வைஷ்ணவம்பதம் ப்ரதக்ஷிணாந்ருதீயாத்துலோகம்மா ஹேச்வரம்வ்ரஜேத்” என்கிற வாக்கியத்தால் முதற்பிரதக்ஷிணத்தால்

பிரமஹ்லோகத்தையும், இரண்டாவது பிரதக்ஷிணத்தால் விஷ்ணு லோகத்தையும், மூன்றாவது பிரதக்ஷிணத்தால் சிவலோகத்தையும் ஆத்மாக்களடைவார்களென்று பெறப்பட்டதனானும் “ஸுபரயோய த்ப்ரபச்யந்தித்விஷ்ணோ: பரம்பதம்” எனகிற வசனத்தால் எந்த பதத்தை வித்வான்கள் பார்க்கின்றார்களோ அது விஷ்ணுபதத்தைக் காட்டிலு முயர்ந்த பரமபதமென்று நிச்சயிக்கப்பட்டதனானும், ருத்ரஸ்தானமே மோக்ஷபதமென்று சாதிக்கப்பட்டது. இதுநிற்க, பிரபத்திசெய்பவர்களை முட்டக்கலலடுக்கியென்றும், முடிசசவிக் கிறவரென்றுந் தூஷிக்கப்படாதென்றார் இதனால் இவர்களில் பிர பத்திசெய்பவர்கள் முட்டக்கலலடுக்கியும், முடிசசவிக் கிறவருமே யாகி அவ ரெவ்வியலப்பாராயினும் அவர்களை யொன்றுஞ்சொல்ல ப்படாதென்று இவர்களுதது வெளிப்படுகின்றது முடிசசவிக் கிறதமுதலிய துர்க்குணங்களை யெடுத்தககாட்டிக் கணடிப்பவர்களை யிப்பேதைவெறுப்பதனால் அவர்களில் தாமு மொருவர்போலுமெ ன்று சங்கிக்க விடமுண்டாகிறது இவருடைய பாழ்ம்பிரசங்கத் தில் மௌட்டியாளாகிய ஏகாலியன் முதலியவர்களென்று தாமே குறித்ததனால் முட்டக்கலலடுக்கிகளாகிய மூடசிரோமணிகளை பிர பத்திக்குரியாரென்பது நிச்சயிக்கப்பட்டது மெடஸன்னங்கோவி ந்தராஜபெருமானிடத்துப் பிரபத்திசெய்வார்களு மிவர்க்குப் பக் கததுணைவர்போலும். இவர்களுடைய பிரபத்திமார்க்கத்தைச் சட கோபர்முதலிய பூர்வீகர்க ளனுட்டித்ததில்லைபாகவின் முட்டக்கல் லடுக்கிகளுக்கே பிரயோசனமாயிற்றென்க நம்மாழ்வாருடைய பிர பந்தத்தில், “ஏறியபித்தினேடு”என்னுந் பாசுரத்தில் “ஐயசெவ்யெய்வொ ளைக்காணி நெடுமாலடியாரென்றோடும்” என்று கூறியிருத்தலால் விஷ் ணுபக்தர்களும் ஐய பூசபவர்களேயென்று நிச்சயிக்கப்பட்டுச் சித் தூர்த்துவபுண்டர தபதமுத்திராங்கிதங்கள் நிரசிக்கப்பட்டதனால் பிரபத்திமார்க்கம் அவலமாய்விட்டதென்க. இவர்கள் பாகவத சி ரோமணிகளாகக்கொண்ட விபிஷணன், பிரகலாதன், அருச்சுனன், துரோபதை முதலியவர்கட்கும் பஞ்சசம்ஸ்கார விதாயகமாகிய பிர பத்திமார்க்கம் பிரசங்கிககப்படாமை நிசசயமாகையால் அதனுண் மையித்திறத்ததென்று புத்திமான்களா கண்டிராமற்போகார். இது நிற்க, பிரபத்திசெய்பவர்களைத் தூஷிக்கப்படாதென்பதற் காதார மாய்ப் பிள்ளைபெருமானையங்காருடைய பாடல்களிலொன்றையுத கரித்தழுதார அப்பாட்டோவெனின், அப்பர்சுவாமிகளருளிய தே வரபபொருளைக் களவுகொண்டதாகப் புலப்படுகின்றது.

அப்பர்சுவாமிகள்.

“சங்கநிதிபதுமநிதி யிரண்டெதந்து
தரணியொடுவாளுள தருவரேனு
மங்குலாரவாசெலவ மதிப்போமல்லே
மாதேவாக்கேகாந்த ரல்லராகி
லங்கமெலாங்குறைநதழுதித் தொழுநோயா
யாவுரித்துத்தின் றுழிலும் புலையரேனுங்
கங்கைவார்சடைக்கரந்தாரக் கனபராகி
லவாகண்டாயாம்வணங்குங் கடவுளாரே.”

பிள்ளைப்பெருமானையங்கார்.

பாதியாயமுகியகால் கையரேனு
பழிதொழிலுமிழிகுலமும படைத்தாரேனு
மாதியாயரவணையா யெனபாராகி
லவாகண்டாயாம்வணங்கு மடிகளாவா
சாதியாலொழுககத்தான் மிக்காரேனு
சதுமறையால்வேள்வியாற் றக்காரேனும்
போதினன்முகன்பணியப் பள்ளிகொள்ளும்
பொன்னரங்கம்போற்றார் புலையாதாமே”

மேல் வாகுகியங்களால் இவர்க ளையங்கார்திறம் வெளிப்பட்டது. ஆகவே, அத்திருட்டுப் பாட்டைக்கொண்டு சபையேறவந்தது அறிவினமையும், அவமானமுமாய் முடிந்தது. ஆயினும், அது அப்பர்சுவாமிகள் கருத்தை யுடன கொணடிருப்பதொன்றாகலின், அங்கீகரித்து நியாயஞ்சொல்வ தவசியமாயிற்று. அப்பிள்ளைக்கவியில் பிரபத்திசெய்வா ரிழிவுடையராயினுமென்றது பகவத்குணனுபவஞ் செய்பவமாட்டுத் தமக்கிருக்கும் அன்பு வெளிப்படுத்தவென்க. இதனால் பிரபத்திசெய்வா முடிச்சவிழ்க்கிறவாகளும முட்டக்கல்லுக்கிறவாகளுமாகவே யிருப்பார்களென்று அபிமானமூண்டு தூர்வாதத்திற்கெழுந்தது விசாரஞ்னிபமென்க. இப்படியே யிவர்களா முவார்களும் தேவார திருவாசகப்பொருள்களைத் தங்கணூல்களில் கிரகித்திருக்கின்றனர்.

வாதவூரடிகள்.

“இனமெனக்கருளி யிருள்கடிநதுளள த
தெழுநின்றனாயிநேபோன்று

நின்றநின்றன்மை நினைப்பறநினைந்தே
 னீயலாற்பிறிதுமற்றினமை
 சென்றுசென்றணுவாய்த தேயநதுதேயநதொன்றாந்
 திருப்பெருந்துறையுறைசிவனே
 யொன்றுநீயல்ல யன்றியொன்றில்லை
 யாவரேயறியகிறபாரே.”

சடகோபர்.

நின்றவொன்றை யுணர்ந்தேனுந்
 கதனுணர்மை யதுவிதுவென்
 ரென்றுமொருவர்க் குணரலாகா
 துணர்ந்தமேலுங் காண்பரிது
 சென்றுசென்று பரம்பரமா
 யாதுமினறித தேயந்ததறு
 நன்றுதிதென் றறிவரிதாய
 நன்றயஞ்ஞானங் கடந்ததே.”

மேல்வாக்கியங்களால் பொருளடைதியோடு சொல்லமைதியும் பெற்று விளங்கலான் வாஸ்தவார்த்தம் வெளிப்பட்டதென்க. திருவாசகம், திருவாய்மொழியென்னும் பிரபந்தங்களே யிதற் காதாரமாகையால் அவற்றின்பொருளை விரிக்கு மிடத்ததுத திருவாசகமென்னுஞ் சொற்பொருளை திருவாய்மொழியென்று பெறப்பட்டதனாலும் புத்திமாண்கள் பகுத்துணர்வாராக. இங்கே யாமிதுகாறும் விவகரித்துவந்த நியாயங்களால் முன்னொழியின் முரணாகக் கூறிவந்த மூடவாசகங்கள் நிரஸ்தமாயிற்றென்க.

இனி யவ்வழுவாசகப்பீறலில் “காரணத்துதேயயே” என்கிற வாக்கியத்தால் ஜகத்காரணவஸ்துவாகிய கடவுளையே தியானிக்கவேண்டுமென்று கூறி, ஆங்கீரச உபநிஷத்வாக்கியமாக “ஏகோஹவை நாராயண ஆஸீத் நப்ரம்ஹாநசங்கரஃ” என்னும் வாக்கியத்தையெழுதிப் பிரம்ஹருத்ராதிக ளிறந்தகாலத்தில் நாராயண னொருவனே யிருக்கின்றனென்றும் “ஸமசிந்தயதததயே தேத்யாநாஜ்ஜாயந்தே விஸ்வோ ஹிரண்ய கர்ப்போக்ரி யமம்வருணருத்ரேநதிரஃ” என்கிற வாக்கியத்தால் அவனினைத்தமாத் திரததில் உலகங்களும், பிரமன், அக்னி, யமன், வருணன், உருத்திரன் இந்திரனு முண்டானார்களென்றும், “பிரம்ஹாணமிந்திரம்ருத்ராஞ்ச, யமம்வருணமேவச, நிக்ரஹ்யஹரதேயஸ்மாத், தஸ்மாத்திரிபிஹோசயதே.” என்கிறவாக்கியத்தால் பிரமஹருத்ராதிக

ளைச் சம்ஹரிக்கிறபடியால் அவனுக்கு ஹரியென்னும் பெயருண்டாயிற்றென்றும் பிரசங்கித்து, இப்படிச்சுருதிகளி லுதகோஷித்திருப்பதையே, ஓளவையார் “தெய்வமொருவனே யென்னுணரவல்லீரேல்.” என்றும் அத்தெய்வம் நாராயணனெயென்று பொருள்படத் “திருமாலு க கடிமைசெய்” என்றும் அவனது அஷ்டாட்சர மந்திர செபமே மோட்சசாதகமாகையால் “எண்ணெழுததிகழேல்” என்றும், சக்ராங்கிதம்பெற்று அவனுக்குத் தாசரென்கிற பிரபத்திரெறியில் நிற்கவேண்டுமென்பதை “சக்கரநெறியில்” என்றும் அருளிச்செய்த தாகக்கொண்டு “ஆரோக்யம்பாஸ்கராதிஸ்சேத் - ஸ்ரியமிஸ்சேதஹுதாஸன.— சங்கராத்தொனமன்மிஸ்சேத் - மோக்ஷமிஸ்சேதஜ்ஞாததனா” என்கிற வாக்கியத்தால் ஆரோக்யம் சூரியனிடத்திலும், செலவம் அக்னியினிடத்திலும், ஞானம் சிவனிடத்திலும், மோக்ஷம் விஷ்ணுவின் இடத்திலும் பெறவேண்டுமென்பதற்கேற்பச் சிவனால ஞானமாத் திரமே சித்திக்குமென்பதற்கு “பல்லாழிகாலம் பயின்றானேயர்ச்சிக்கில், நல்லறிவுசுற்றே நகும்” என்று கூறிய ஓளவைவாக்கே சாட்சியாமென்றும் வாயில்வந்தபடித் தாறுமாறாய்ப் பிதற்றியிருக்கின்றனர்.

இதனை முறையே விவகரிக்குமிடத்து முதலில் “காரணத்துத்யேயம்” என்று முன்னும்பின்னும் தள்ளி யிடையே நின்ற வாக்கியத்தை யுதகரிக்கவந்தார் காரணவஸ்துவைத் தியானிக்கவேண்டுமென்றதனால் அநதக்காரணவஸ்து இதுவென்று அநத வாக்கியத்திலே தானே யிருக்குமதொழிய வேறுபாகத்திலேயுள்ள பூர்வபட்சசுருதியொன்றையுதகரித்தது தென்னாலிராமன் கதையாய்முடிந்தது. “ப்ரஹ்மலிஷ்ணுருத்ரேந்த்ராஸ்ஸம்ப்ரஸ்யந்தேநகாரணம் காரணத்துத்யே ஸஸ்ஸர்வைச்வரிய ஸம்பந்நஸ்ஸர்வேச்வரசம்புராகாசமத்யகஇதி” என்னும் அதாவசிகாவசனத்தால் பிரம்ஹவிஷ்ணு ருத்ரோதிராதிகள்பிறப்பிக்கப்படுகொருக்கொன்றும், அதனால் அவர்கள் சகத்காரணரல்லரென்றும், சர்வைசுவரியசம்பன்னனும், சகலஜகதீசனும், அந் தருபாசனாவிதிகளால் தியானிக்கப்படுபவனும், தஹராகாசமத்யகதனாகிய சம்புசுப்தவாச்சயனுமாகிய பரமசிவனே ஜகத்காரணவஸ்து வென்று பெறப்பட்டதனால் அப்பேதை யுதகரிக்கவந்தவாக்கியம் சிவோத்கர்ஷப் பிரதிபாதக சுருதிசம்பந்தமென்பது வெளிப்பட்டது. இப்படி வாக்கியங்களைத்திருடி யெழுதிக்கொண்டு திருட்டுப் பிழைப்புழிழைக்கச்சொல்லி யிவ்வரை யாறடித்தார்கள்? இப்பேதையைப் போலவே யிவர்கள் பூர்வீகர்களும் அந்தவாக்கியத்தைத் திரு

டியிருக்கின்றனர். இவர்கள் திருட்டு வெளிப்பட்டுப் போய்விட்டதாகையால் “காரணந்துத்யேயம்” என்று புரட்டிப்புரட்டி யெழுதிக்கொண்டிருக்கும் அவ்வாக்கியத்தை யினித தத்தஞ்செய்துவிடுவாராக.— அந்தவாக்கியத்தைத் திருடிக்கொண்டதால் விஷ்ணுவைக் காரணவஸ்துவென்று வேதஞ்சொல்லவில்லையென்பது சர்வசம்மதமாய் நிச்சயிக்கப்பட்டது. இதனால் காரணவஸ்து சிவபெருமானேயென்றும், அவரே தியானிக்கப்பட்டவரென்றும், விஷ்ணுப்பிரம்ஹாதிகள் அகாரணர்களென்றும் சாதித துரைக்கப்பட்டது.

இதுநிற்க, “ஏகோஹவைநாராயணஆஸீத்” என்னுமவாகியத்தால் பிரம்ஹாதிகளிறந்தகாலத்தில் நாராயணனொருவனே யிருக்கின்றனென்று சொல்லவந்தது அறிவின்மையென்க. அந்தவாக்கியம் ஜகத்கிருட்டிகாரணவிஷயமாகவந்ததேயன்றி லயகாரணமாகவந்ததல்லவென்க. கிருட்டிக்குப்பூர்வப் பிரம்ஹாதிகளில்லையென்றும், நாராயணனொருவனே யிருந்தானென்றும், அதன்கருத்து வெளிப்பட்டதேயன்றி இப்பேதை கூறியமாற்றம் நிரசிக்கப்பட்டது. இதனை ஏழும்பூரிரெட்டி யெழுதியிருக்குஞ் சுவடியிலும் பார்த் துணர்வாராக. எப்படியாயினும் அந்தச்சுருதியில் நாராயணனேபரமென்று நிச்சயமாகையால் பிரம்ஹருத்ராதிகள் அவனிடத்திலேதானே யுண்டானார்களென்று பெறப்பட்டதெனின், மேல்யாமுதகரித்த அதர்வசிகாவசனத்தால் பிரம்ஹவிஷ்ணு ருத்ரேந்திராதிகள் சிவபெருமானால் படைக்கப்பட்டார்களென்று வெளிப்பட்டதனால் நாராயணன்முதலிய நால்வர்க்குக் காரணன் பரமசிவனேயென்று நிச்சயிக்கப்பட்டது. வாயுசமஹிதையில் “த்ரயஸ்தேகாரணத்மானோ ஜ்ராதாஸ்ஸாக்ஷாந்மஹேச்வராதிய்யுபக்ரம்யஸ்பஷ்டமுக்தம்தபஸாதோஷியித்வாது பிதரம்பரமேச்வரம் ப்ரஹ்மநாராயணௌபூர்வம் ருத்ரம்கல்பாந்தரேஸ்ருஜத் கல்பாந்தரேபுநாப்ரஹ்மா ருத்ரவிஷ்ணுஜகந்மஸு விஷ்ணுச்சபகவான்தத்வத்ப்ரஹ்மானமஸ்ருஜத்ப்ரபு: நாராயணம்புநாப்ரஹ்மாப்ரஹ்மணஞ்சபுநாப்ரவ: ஏவம்கல்லேஷுதல்பேஷுப்ரஹ்மவிஷ்ணுமஹேசுவரா பரஸ்பரஸ்தாஜ்ஜாயந்தேபாஸ்பரஜயைஷிண: தத்தத்கல்பாந்தவ்ருத்தாந்தமதிக்குத்யமஹர்ஷிபிப்ரபவ: கத்யதேதேஷாம்பரஸ்பரஸ்புத்பவாஇதி” என்கிறவாக்கியத்தால் பிரம்ஹவிஷ்ணுருத்ராதிகள் சிவனால் படைக்கப்பட்டார்களென்றும், படைக்கப்பட்டவராகிய மூவரும் கற்பங்கடோறு மாறி மாறிப் பிரமனிடத்து விஷ்ணுவு முருத்திரனும், விஷ்ணுவினிடத்

துப் பிரமனு முருத்திரனும், உருத்திரனிடத்துப் பிரமனும் விஷ்ணுவும் பரசிவாக்குவசத்தராயப் பிறக்கின்றார்களென்றும் பெறப்பட்டதனால் மூன்றுமூர்த்திகளும் அகாரணாகளென்றும், இவர்களைக்கடந்துநின்ற துரியமூர்த்தியாகிய சிவபெருமானே சர்வகாரணரென்றும் நிச்சயிக்கப்பட்டது. இந்தநியாயங்களால் “ஏகோஹவை நாராயணஆஸீத” என்றுரைத்தவாக்கியம் கற்பபேதத்தைநோக்கியென்றுபெறப்பட்டதனால் நாராயணனுக்குச் சர்வகாரணதவசித்தி கூறவந்தது நிரஸ்தமாயிற்றென்க. “ஹிரண்யகாப்பஸ்ஸமவர்த்ததாக்ரே” என்கிறசுருதியால் சிருட்டிக்குப் பூர்வம் பிரமஹதேவரொருவரே வர்த்தித்தாரென்று பெறப்பட்டதனால் அக்காலத்தில் நாராயணன்முதலியவாக எல்லாதவர்களாய்ப் பின்பு அவராலேயே யுண்டானவர்களாக நிச்சயிக்கப்படுகின்றது. இங்கே பிரமஹதேவனே காரணனென்று கூறப்பட்டதனால் மேல்வாக்கியத்தால் நாராயணனே காரணனென்று சாதிக்கவந்தது தடுமாறிப்போய்விட்டதென்க. இப்படிச் சூருதிகளில் விரோதமாய் நாராயணனே காரணனென்றும், பிரமஹதேவனே காரணனென்றுமகூறிய தென்னையெனின், மேலுதகரித்துக்காட்டிய வாயுசமஹிதாவாக்கியப்படிப் பரமசிவனுண்டாக்கப்பட்ட திரிமூர்த்திகளும் ஒருவரிலொருவர் கற்பங்கடோறு மாறிமாறித்தோன்றிவரு முண்மைபால அந்தந்தஸ்துதிப பிரகரணங்களில் அவரவர்களைக்காரணர்களென்று கூறியதென்க. இந்தநியாயங்களால் “ஏகோஹவைநாராயணஆஸீத” என்கிறவாக்கியம் சூசுமசிருட்டியனந்தரத்தில் தேவாதிஸ்தூலசிருட்டிக்குப் பூர்வம் நாராயணனொருவனையிருந்தானென்று சமாததிக்கப்பட்டதென்க. ஆகவே, அப்பிராகிருதமாகிய சூஷ்மசிருட்டிக்குக் கர்த்தாவாய் நாராயணவியதிரித்தமாகிய தேவதைபொன்று வேண்டுமாகையால் பிராகுப்தசவேதாசுவதாராதர்வசிராஸ்சிகாத யுபநிஷத்துக்களில் கூறியபடியே சூசுமசிருட்டியும், விஷ்ணுவாதி மூர்த்தித்திரய சிருட்டியும் சிவபெருமானாலேயே யுண்டாயிற்றென்று நிச்சயிக்கப்பட்டது. “யதாதமஸ்தம் நதிவாநராந்நிரஸந்நாஸுச்சிவவகேவலம்” என்கிற சவேதாசுவதரவாக்கியத்தால் தமோமாத்ராவசேஷமாகிய சிருட்டிக்குப் பூர்வகாலத்தில் சர்வகாரணராகிய சிவபெருமானொருவரே யிருந்தாரென்று பெறப்பட்டதனால் மேலதர்வசிகாவாகிய யுண்மைப்படிப் பிரமஹவிஷ்ணுவாதிகள் அந்தச் சிவபெருமானாலேயே படைக்கப்பட்டார்களென்று சாதிக்கப்பட்டது. இந்தவாக்கியத்தில் “சிவவகேவலம்” என்று சிவபெருவனுக்கே சதபா

வங்குறி “ஏவ” என்று இதரவியவச்சேதம் வெளிப்பட்டதனால் சதசதாத்தமகமாகிய பிராகருதாபராகருதஞ்சுத்தமஸ்தூலஸ்தூத்திக னுக்குமுன்பு சிவபெருமா னொருவரேயிருந்தாரென்று நிச்சயிக்கப் பட்டுப் பரமகாரணதவம் அவர்க்கே சாதிப்பட்டது கிட்டி க்குப் பூர்வம் எப்படியவரொருவரே யிருந்தனரோ, பாடிபேசாவ சமஹாரகாலத்தும் அவரொருவரேயிருந்தாரென்று கூறும் சாடல் சுருதியையிண்டுதெகரிககின்றோம் “ப்ரதயர்ஜநாதி ஸஞ்சுதோ, சாந்தகாலே ஏகவஸ்துரோநதவீதீஸாயதத் தே நத்ரவீதீயாயதநஸூயோக்ராதநிசநதரதாரகா” எனிறவாசகத்தால் சாவசம ஹாரகாலத்தில் உருத்திரமூர்த்தி யொருவாதவர் இரண்டாவதியாரு மிலலையென்றும், பிரமன், விஷ்ணு, சூரிபன், அக்னி, சந்திரன், நடசத்திரமுகள்முதலாக வொன்றும்மில்லையென்றும் நிச்சயிக்கப் பட்டதனால் புனருற்பவம் ஒடுகுகினவிடத்தினின்றே மீளவுண்டா மென்னு நியாயத்தால் சாவஜகதகாரணபிரபு சிவபெருமானேயெ ன்று சாதிக்கப்பட்டது. இகனால் கிருட்டிக்ககுப்பூராவமும் பின் னுமிருநதவா ஸ்ரீ சிவபெருமானே யென்று நாட்டப்பட்டது. “எ கோஹவைநாராயணஆஸீத” என்கிற வாககியத்தையும் “ஏகவஸ்து ரோநதவீதியாயதஸ்தே” என்கிறவாசகியத்தையும் பகுத்தனுருமிட தது நாராயணரொருவரேயிருந்தாரென்றும், உருத்திரமூர்த்தி யொ ருவாதவர் இரண்டாவதியாருமில்லையென்றும் பெறப்பட்டதனால் “நத்வீதியாயதஸ்தே” எனனும் விசேஷாததத்தால் நாராயணப ரிதிபாதகசுருதி பாதிக்கப்பட்டொழிந்ததென்க. “ஏகமேவாதவி தீயம்ப்ரஹ்மா” என்கிறசுருதியால் பிரம்ஹமொன்றேயொழிய இர ண்டாவா தொன்று மில்லையென்று பெறப்பட்டதுபோலும் “ஏகவஸ துரோநதவீதியாயதஸ்தே” என்கிற சுருதியால் உருத்திரமூர்த்தி யொருவாதவர் இரண்டாவ தியாருமில்லையென்று பெறப்பட்டத னால் பிரமஹபத ருதரபதங்கள் பரிபாயபதங்களாக நிச்சயிக்கப் பட்டு அருதப்பிரம்ஹம் ருத்ரமூர்த்தியேயென்று சாதிக்கப்பட்ட தாகையால் தத்விபதி பீரகமாகிய நாராயணசபத வாசகசுருதியால் ஜகதகாரணதவம் கூற வந்தது நிரஸ்கமாயவிட்டதென்க.

இங்னனிறக, அத்துஷ்டவாசகத்தில் அவனைத்தமாத்ரத தில் பிரமன், அக்னி, ருதரன் முதலியவாசுரண்டானாக வொன்று பிரசுத்தித்தமுதார. மேலவிகாரங்கொல் நாராயணனிடத்து ஸ்தூ லகிருட்டி சுற்பேதத்தா லுண்டாமென்பதை வெளிப்படுத்தியிருக்

கின்றோமாகையால் அதுவும். பூவபட்சமாயிற்றென்க. “நதஸ்யக
சித்தபரேஸ்வரே - கே நதேவிதா பரததலிங்கம்” என்றும் காரண
நாடநீசோ நதஸ்யகம்” என்றும் “என” என்றும் காரணமாகவந்த
வாகியத்தால் அதை வுருகிறோம். திருப்பிரபுவானவற்றை, ரகக்
கனும், லோகத்தி லொருவருமில்லையென்றும், அவருக்கு ஜனமஸ்
தானமும், காரணமுமில்லையென்றும், அவா காரணங்களுக்கெல்லாம்
பிரபுவானவெனவரும், அவாக்கு உறபத நிகாரணமானவர்க ளொரு
வருமில்லையென்றும், அவா ஆகாசாதிபதியென்றும் பெறப்பட்ட
தனால் நாராயணனிடத்து ஸ்ரீ நாராயணத்திபிறந்தாவென்று அழ
வந்தது முழு மூடத்தன்மையாயிற்றென்க. இதனால் நாராயணனி
டத்து உருத்திரன் பிறந்தானென்றும் வாகியம் திரிமூர்த்தி என
லொருவராய் உருத்திரமூர்த்தியைக் கற்பிப்பத்காலுண்டானிமே
யனறித் திரிமூர்த்தியாகிய பரசிவபிரபுவை பொருபோதுமுண
ரத்தாதென்க. “பரஸ்யம்வ்ருதநீரீந்திரஸஸிப்திரஸ்யந்தேந்காரண
பகாரணந்நுந்யேயகப்பி” என்று மேலவியகர்த்த கருதிவாகியத்
தால் பிரமஹ விஷ்ணு ருத்திராதிகள் பரசிவமூர்த்திபர ளுண்டா
க்கப்பட்டவாகளென்று பெறப்பட்டதனால் பூரீவாததர சம்பந்தா
சம்பந்தங்கள் தெரியாமல் பூவபட்ச சுருகுகளைக்கொண்டு விஷ்ணு
பாரமயம் நாட்டவந்தது விவேகஞ்சிறிபமென்க.

இதுநிற்க, சஹஸ்ரநாம வியாக்கியானத்தில் பிரம்ஹருத்ராதி
களை ஹரிசுகிறபடியால் விஷ்ணுவுக்கு ஹரியென்னும் பெயர்வந்த
தாக நிச்சயித்துக்கூறியமுதா. அதை வியாக்கியானஞ்செய்கவா
சாகராசாரியராகையால் அது ஓபசாரிகமாயெனறி வாஸ்தவ
மாலாபென்க எவ்வனெனின, அவாரொத்தருளிய சிவநதரியல்
ஹரியில் விஷ்ணு பிரமஹாதிகள் நாமாவகாலத்தும் உருத்திர
மூர்த்தி நாமாபிவாதவாயிடுகின்றாரென்று கூறியவாகியத்தை
மேலிடக்கூறில் (எ) வது பக்கத்தி லுக்கறித்தி நககின் றோமாகை
யால் அவருடைய வாஸ்தவாபிபிராயம் வெளிப்பட்டது

“வேதாஞ்சகன் மால்புரந்தரன் வேகசண்டகு பேரே
டாதிமொண்டிசை பாலாபொன்றவு மாநியந்தமி லாததோர்
நாதர்பொன்றில் ரேதுனமங்கல நாணுந்நிற மாதலால்
நீதழைந்தது யோகமமபிகை நீலியென்பது பாகமே.”

என்கிற வியாக்கியையானும் அதனுண்மையைத் தெளிவாக்க.
“விஷ்ணுபரமணமீந்திரஞ்ச- யமமந்யாந்ஸுராநடி ய்தோநிக்ருஷ்ய

ஹாதே ஹரதித்யுச்சியதேபுதை” என்கிற நாமநிர்வசனத்தால் விஷ்ணு, பிரமன, இயமன, இந்திரன், தேவாகள்முதலிய சமஸ்தமான பேரையும் சமஹரிக்கிறபடியால் ஹரனென்னும் பெயாவந்ததாக மேலோர்களால் நிச்சயிக்கப்பட்டதானும், மேலிடங்களில் (உச) வது பக்கத்தில்காட்டிய அப்பபலா வாகசீபததாற சமஸ்தானட சரா சரவகாயும தபது செழிநகண்பொறியொன்றினால் சுட்டெரித்து விட்டு மீண்டுந் திருட்டிப்பதும், திருட்டித்தவைகளை ரக்ஷிப்பதும், ரக்ஷித்தவைகளைச் சமஹரிப்பதுமாயிப் ஸ்வதநசிபிரகடனாதத லீலைசெய்கின்றாரென்று பெறப்பட்டதானும், சாவசமஹாரகாத தா ஸ்ரீருக்மிரமாதகியேபென்று சாதிக்கப்பட்டது பரட்சிவனா லுண்டாககப்பட்ட திரிமுகதிகளில் பிரமஹுத்ச திருஷ்டியும், விஷ்ணுவுக்குச் சிவாடியுதிதியும், உருக்திரமாதகிசகுச திருட்டியுதிதியுஞ் சாவசமஹாக அதிதாரலினபட்சகையால் சாவசம ஹாரருக்மிரம் விஷ்ணுவாதிதேவாளுகது தேவதவசளில் யாண்டு வ கூறுதென்க. சமஹாரகாததா உருக்திரமாதகியே பென்று சமஸ்த தேவதங்களாலுஞ் சாதிக்கப்பட்டதென்பதும், பிரமனைச் சிரத்தையிரிதும், மன்மதனை முழுதுமெரிதும், இயமனை மார்பிடுவதென்தும், சூரியனைப்பலையுடைத்தும், அகனி உட்கையைப் பித்தும், சா ஸ்வதியைமுககையிரிதும், இலாகுமிடைய நாக்கையிரிதும், விஷ்ணுவினுடைய அவதாரங்களில் மீனைக கண்ணைப்பிடுங்கியும், ஆமை யை ஒட்டைப்பறித்தும், பன்றிபைக கொம்பைமுறித்தும், சிங்கத்தையைத் தோலையுறித்தும், வாமனனை எழுவாயுடைத்தும், அவைகளைத் தமது திருமேனியிறழரித்தது மன்றிப் பிரமஹ விஷ்ணுக்க ளுடைய சிரவகளை மாலையாகப்பூணிடும், அவர்களைச் சுட்டெரித்த சாம்பலை மேலேயணிதும், விஷ்ணுவைச் சூலத்திறங்கோத்து விளையாடியும், இவ்வாறே சமஸ்தத்தேவாகளையும் நிககரித்துவருகின்றாரென்பது சாவப்பிரசித்தியாதையால் சாவசமஹாரகாத்தா சிவபெருமானேபென்று சாதிக்கப்பட்டது. ‘பாதேவஷ்ணுவிலோசனம் கடித டேமாத்யந்திரமம்ஹாஜிநம் ஸ்ரேக்ஷம்மகா கராம்புஷ்டலேகம் காநா மாயுதம் சூலாட்சேகவகேசகம் ஹரிநோமாலாஞ்சிப்பிரதீஸ்தாஹ்யே வம்மவிஷ்ணுமயம்ஸ்தாசிலஸ்புஸ்தி’ ‘திபுதை கத்யதே’ என்கிற வாககி யாததால் சிவனுடையபாசத்தில் விஷ்ணுவினுடையகண்ணும், இடை யில் மதமபொருந்திய சிங்கத்தோலும், ஹாரத்தில் ஆமைத்தலை களும ஹஸ்தங்களில் திரிவிக்கிரமனுடைய முதுகெலும்பும், சூலத் துச்சியில் சவஸுபமான கேசவனுடமுழா, மார்பில் விஷ்ணு திரே

மாலையும் பிரகாசித்துக் கொண்டிருக்கின்றனவென்று பண்டிதர்களால் கொண்டாடப்பட்டதென்று கூறுமாற்றானுமறிக.

அதிவீரராடபாண்டியர்.

“கறகொண்டகூலத் தலைவினுநகையிற் கபாலத்தினு
ஈறகொண்டபகையப் பொற்றாளினையினு நாங்கன்கண்டோ
மறைகொண்டதென்கரு வைப்பெருமானாகரு மாயவனார்
நிறைகொண்டபேருட லுமபசுஞ்சோரியு நீள்கண்ணுமே.”

என்றுவரும் ஆன்றோர்வாககியங்களாலு மறிந்துணர்வாராக. இன்னு மிந்தவிஸ்தாரத்தைப் பாகவதம், ஸ்காந்தமுதலிய புராண நசளிற் காணலாமன்றியும், பைப்பலாதத்தானும் அறியலாமென்க. சிவபெருமாளிடத்துநிகரகானுககிரகம் பெறுதவர்கள தேவசமூகங்களில் ஒருவருமில்லபாகவும், அவர்சுரு ளொருவராகிய விஷ்ணுவை நிககிரஹ சர்சதாவென்று சொல்லவந்த ஏனதடதிகு விசைபபடவேண்டியிருக்கின்றது. விஷ்ணுவால் நிககிரகமடைந்த தேவாக்க ளொருவருமில்லையாகவு; தேவர்ககளாலும், ராக்ஷசர்களாலும், மனுஷ்யர்களாலும் பல்முறை யபசயப்பட்டோடி யொளித்திருந்த விஷ்ணுவைச் சமஹாரகர்த்தாவென்று சொல்லவந்தது வீண்வழக்காய் முடிந்தசென்க. “அதகஸ்டாதுக்யதேமஹேசீவரஃ யஸஸீவாநீலோகாநீலம்பாபுரஃ ஸம்யஜநீபஜஸ்ரம்ஸ்ருஜந்வாஸயதி வாதஸ்டாதுக்யதேமஹேசீவரஃ” என்கிற அதர்வசிகாவசனத்தால் சாவனிசுவததையும் பகவத்கினைநவனும், ரகூதிகின்றவனும், ஸ்ருஜிக்கின்றவனும், தன்னிடத்தில் வசிகச்செய்கின்றவனுமாகிய காரணத்தாலேயே மஹேசுவரனென்று சொல்லப்படுவான் என்று நிச்சயமாகையால் சாவ சிருஷ்டிஸ்தித்யகாரணங்கள் மஹேசுவரசப்தவாச்யனாகிய ஸ்ரீருத்திரமூர்த்திக்கே யுரிமையென்று சாதிக்கப்பட்டது. “அஸ்டிபிராஸீமாஸோவ்ஷணுர் போகீதாசைவமஹேசீவரஃ ஏவம்நீயாத்வாநீவஜோபஞ்சந்நந்ததோஷாநலிப்யதே” என்னு மிந்தமந்திரத்தால் அஸிநம்பிரமஹாவென்றும், சாரம்விஷ்ணுவென்றும், புகிப்பவர் மஹேசுவரரென்றும் பெறப்பட்டவுண்மையானும், சர்வகாரணத்வசித்தி வெளிப்பட்டதென்க. இன்னும் விரிக்கிற்பெருகும்.

இனியத்தத் துஷ்டவாசகத்தில், சங்கத்தாரைவென்ற காலையில் ஓளவையாரருளியு, “ஐயமமென்” என்னுந் திருவெண்பாவில் “தெய்வமொருவனே யென்றுணரவல்லீரேல்” என்றுவரும் வாக்கியத்

தால் விஷ்ணுபரஞ் சாதிக்கவந்தார். ஒளவையார் என்னு மருட்பெ யர்சாததி எமதன்ணையா ரவநரிததகாலையில் “இட்டமுடனென்றலையி லின்னபடியென்றெழுதி, விட்ட சிவனுஞ்செத்து விட்டானே - முட்டமுட் டப், பஞ்சமேயானாலும் பாசமவனுக்கண்ணய், நெஞ்சமேயஞ்சாதே நீ.” என்று ததவார்த்தததைவெளிப்படுத்திய சறசாமபிரதாயத்தை யாவ ருமறிவாரன்றியும் “சொயநமவென்று சிவத்திதிருப்போர்க், கபாயமொரு னாளுரில்லை-யுபாய, மிதுவேமதிபாகு மிலலாதவெல்லாம், விதியே மதியாய் விடும்.” என்றருளிய திருவாக்காலும் “தெய்வமொருவனே யென்றுணரவ ல்லீரேல்.” என்று கூறவந்தது சிவபெருமானை யுணர்த்துமேயன்றி விஷ்ணுமுதலிய தேவர்க்கையுணராததுமென்பது பரிபாசாஸ்பத மாகுமென்க. “சிவத்தைப்பேணிற் றவத்திற்கமுது.” என்று கூறிய வாக் கியததால் தவச்சிரேஷ்டர்களால் பேணத்தக்கவர் ஸ்ரீசிவபெருமா னே பென்று பெறப்பட்டதனால், “எல்லார்க்குமொன்றே சிவமாவதெ ன்றுணர்ந்த, பல்லோர்க்குமுண்டோபவம்.” “ஆயுமிரவியுமொன்றேயனைத்து யிற்கும், ஆயுங்காலொன்றேசிவம்.” என்று அவரருளிய வாக்கியங்க ளாலும், “தெய்வமொருவனே யென்றுணரவல்லீரேல்.” என்னும் வாக் கியம் சிவபரமாகவே சாதிக்கப்பட்டது. ஆயின், “திருமாலுக்கடிமை செய்.” என்று கூறிய தென்னையெனின், சைவத்தில் ஞானபூசையில் வைத்துப்பூசிக்குஞ் சத்தகுரவருள் விஷ்ணு வொருவராகலானும், ஸ்ரீமந் மாணிக்கவாசகசுவாமிகளால் விஷ்ணுமுதலியவர்களை வழி யடிபாராகக் கூறியிருத்தலானும், விஷ்ணுபத்தி சைவர்களுக்கு நிர்ப் பாதிதமாய்ப் பெறப்பட்டதென்க.

சிவதத்வவிவேகவிருத்தி.

“திருமாலிந் திரன்பிரம னுபமனியன் றபனனந்தி
செவ்வேளாதித்
தருமமுது குரவருக்குந் தனதருளா லாசிரியத்
தன்மைநல்கி
வருமெவர்க்கு முதற்குருவாய் மெய்ஞ்ஞான முத்திரைக்கைம்
மலரும்வாய்ந்த
வருவழிகுந் குறுநகையுந் காட்டியரு டருஞ்சிவனை
யுளத்தில்வைப்பாம்.”

திருவாசகம்.

“காளுர்புலித்தோ லுடைதலையுண்காடுபதி
யானாலவனுக்கிவ காட்படுவாராரேம

தர், பிருங்கி, வீரபத்திரர், பிரமஹா, விஷ்ணு, இந்திரன், பாணசுரன், இராவணன், வசுஷ்டர், வால்மீகர், பாரதவாஜர், கௌதமர், மற்றுஞ் சிவகணததலைவா முதலியவர்களைப் பரமசைவாகளாய்க் கொண்டு தீக்ஷிதஸ்வாமிகள் ஸதோததிரஞ்செய்திருப்பதானும் ஓளவையாரருளிய விஷ்ணுசம்பந்தமானவாகவியம் சமர்த்திக்கப்பட்ட தென்க. ஓளவைபென்பவா சுததசைவசித்தாததப பெருஞ்செல்வத்தினையுடையவரென்று உலகமெல்லாரு சொல்லுமன்றியும், சைவாகளல்லாத மறறைப்புறசசடியிகளும் அவரைச் சைவசிகரோமணியென்று சொல்லவாரசவும், விபரீததால வாயிலவந்தபடிப் பிதழறவந்தது கேவலம் அறியாமை யாயிடுமென்க.

இதுநிமக, அதுதுஷ்டவாசகத்தில் “எண்ணெழுததிகழேல்.” என்பதை விஷ்ணுநாமமாகிய அஷ்டாட்சரத்தை யிகழாதேயென்று சொன்னதாக எழுதித்தொலைத்தாரா. கழறநிரதவர்களெல்லாம் எண்ணும், எழுத்தும் என்று பொருளசொண்டிருப்பார்களன்றியும், அதுனுண்மைதோன்ற “எண்ணெழுத்துவகண்ணெனத்தரும்.” என்று ஓளவையாரே கூறியிருக்கின்றாராகலானும், இவாசகோதரராகிய தெய்வப்புலமைத் திருவள்ளுவதேவரும், “எண்ணென்பயேனெ யெழுத்தென்ப விவ்விண்ணெ - கண்ணென்ப வாழுமுயிராகு” என்று தெள்ளிதிற கூறியிருக்கின்றாராகலானும், “மையறகு - மெட்டெழுத்தை யோதியிடுவாராமண் ணெப்பொழுதுங், கட்டுரைக்கவெனனக் கௌதமனா, ரீட்டபெருகு - சாபத்தியல்பு.” என்று இரட்டைபரால் புறக்கணித்துரைக்கப்பட்ட எட்டெழுத்தையே ஓளவையார்சொல்லவந்தாரென்பது அவதிவாசகமாய்முடிந்ததென்க. அவனது அஷ்டாக்ஷரமந்திரசெபமமோக்ஷசாதகமென்று கூறியழுதாரே! தனது ஊசதை வாயைத்திறவாமலிருக்கக்கூடாதா? சீ! சீ! தூக்கநதம வீசுகின்றகே! இப்பேதைக்கு அஷ்டாக்ஷரமென்பதேது? பிரணவத்தைக்கழித்தால் சபதாக்ஷரமாகுமன்றி அஷ்டாக்ஷரமென்பது விருத்தமாகுமே! நாராயணதிநாமங்கள் மந்திரராஜமாகிய பிரணவத்தைச் சிர்சிப்பாற்றிக் கொண்டதினாலேயே ஜபயோகயதையை யடைந்தனவனறி ஸ்ரீ பஞ்சாட்சரத்தபபோல பிரணவசகிதமாகாமலே வர்த்திகளும் விசேஷமுடையனவனறும். பஞ்சாட்சரமோவெனின், சமஸ்தபதாராததங்கட்கும் லவணம் பிரதானமாய்ப் பாலுக்கெப்படிப் பிரதானமில்லையோ, அதுபோல பிரணவங்கூடாமலே முக்திப்பிரதாயுகமாமென்று சத்தங்கள் நிச்சயித்திருக்கின்றனர். “பிரணவம்சநந்திரியம் நந்தாந்

வசிரச்சிகா தேஷாம்ரயோஜபஃ புத்ர ஸ்வாத்த்யாயகுதிகீர்த்தித்: என்
கிற பிரமாணவாககியத்தால் ஓங்காரமும், ஸ்ரீருத்திரமும், அதர்வ
கிரஸ்சிகையும் ஸ்வாத்யாயமாய்ச் செபிக்கததக்கனவென்று வெளி
பபட்டதனால் பிரணவமானது பிரதயேகமந்திரமென்று நிச்சயிக்
கப்பட்டு நாராயணதிநாமங்களுக்கு மந்திரபுஷ்டி யாகசு சேர்த்துக
கொண்டதாய் பெறப்பட்டது பிரணவமானது அக்ஷரத்திரயாத்
மகபிரமஹவாசகமாகிய மந்திரமாகலான ஜபயோகயமல்லாத மந்
திரங்களிறேசர்த்து அனுட்டிக்கப்பட்டு வருகின்றது விஷ்ணு, நா
ராயணதிமந்திரங்கள் பிரணவததையனனியில் ஸ்வதபபிரமாணங்
களும், முக்திஹேதுவுமாகாமையால் முமுக்ஷுக்கள் அவற்றைப்
பரிதபஜிப்பாரென்சு. மானவபுராணத்தில் “நாராயணதிநாமாநி விஸ்
நுஜ்யநயிசாரத: ஜபேச்சிவாதிநாமாநி ஸ்த்யோமுக்தீம்யநீச்சுன” என்
“கிறவாக்கியத்தால் சதயோமுகதியடைய வேண்டுமென்கிற இச்சை
யுடையவர்கள் நாராயணதி நாமங்களைவிட்டு விசாரமின்றிச் சிவநா
மங்களைச் செபிக்கக்கூடவர் என்று பெறப்பட்டதனால் இவர்கள்
அஷ்டாக்ஷரியினுடைய தெளர்பபல்யம் வெளிபபட்டதென்க. பிர
ணவததைசு சேர்க்காதபட்சத்தில் ஜபயோகயமும், சுருதிவிதானத
வமும் நாராயணதி மந்திரங்களுக்குச் சம்பவிககாமையும், பிரணவ
மில்லாமலே ஜபயோகயமும், சுருதிவிதானதவமும் ஸ்ரீபஞ்சாட்
சரிக்குச் சமபவித்திருப்பதுமாகிய வுண்மையால் எவகள் அஷ்டா
ட்சுக்ரி மோக்ஷவிதாயகமுடையதென்று கூறவந்தது நிரஸ்தமாயிற்
றென்க. இப்படிப்பட்ட தெளர்பபலிய மந்திரத்தையே ஓளவை
யார் விருமபவநதாரென்றுதொடுத்த வீண்வழுகுதம் விட்டொழிந்
ததென்க. மேல்நிபாயவகளால் ஓளவையார இவாக னெட்டெழுத்
தைக் கூறியதிலையென்று வெளிபபட்டதனால் எண்ணெழுத்தென்
பதை எண்ணுகின்ற எழுத்தையென்று பொருளகொண்டு ஸ்ரீபஞ்சா
டசர செபத்தைக் கூறினரெனினும் நிரப்பாதகமாய்ப்பெறபபடும்.
“சிவாயநம” என்றற றொடகதது வாக்கியங்களால் ஸ்ரீபஞ்சாக்ஷரத்
துணமையைக் கூறியிருக்கின்றாராகையால் எமதுவாசகம் பிழை
படாதென்க. ‘அகஸ்த்யராமாதிபிராந்ருதத்வா துஷ்யமந்நீரஸ்யாவை
திகத்வாத் பரஸ்ய தத்வஸ்யசுவாசகத்வாத் நபுச்சிவாயேநிஸ்தாபுபத்
வம்” என்கிற பிரமஹேதாததரகண்ட வாககியத்தால் அகஸ்தியா,
ஸ்ரீராமபத்திரர் முதலானவர்களெல்லாம் ஸ்ரீ பஞ்சாக்ஷாசெபத்தி
யான பராளாகவே யிருந்தார்களென்று பெறப்பட்டதனால் வேத
சம்பந்தமுடையதும், பரதத்வவாசகமுமாகிய நம்-சி-வா-ய என்னு

மைந்தெழுத்துண்மை யினிதுவெளிபபட்டது இதுனல் ஐப்போக்ய
மாகிய ஸ்ரீபஞ்சாசுந்தரமே ஓளவையாக் குடனபாடன்றி இவர்கள்
அஷ்டாசுநிரியைமறநதுங் கூறின லெலைபெனக, இப்போதே உயிரி
“விருபகரகவல்” என னுநாலில் “சதந்திவழி” என சதாசிவ மந்திர
சித்தத்தினுள்ளே சிவலிங்கங்காட்டி, அனுவிந்தனது உயிர்ப்பாட்டுவதாய்
ய்க், கணுமற்றினை கருமபுள்ளேகாட்டி, வேடமறமும் விவரிக்க
கூடுமெய்தொண்டர் குழாத்துணகூட்டி, அருக்கராதி நருமபிபுட
ன்னை, ரெருசககருத்தி னிலையறிவித்துத், தந்தையி லுபைத தவெய்யா
ண்ட, வித்தகவியுயக விரைகழல்சரணே” எனறநூலினாராகவே, ஸ்ரீபஞ
சாசுந்தரசெபத்தியானமே மோகூஷிதாயகமென்று அவருடைய
நிச்சயம் வெளிபபட்டது இன்னு மிவவாறு பலபிரமாணங்க ளுண்
டாமாகவின் அவற்றைச் சற்றேனும் யோசியாது எண்ணெழுதகெ
னபதற்கு அஷ்டாசுந்தரமென்றழவநத பேரிழவு தொலைதுபோயிற்
றென்க.

இனி யவவழுவாசகத்தில், “சககரநெறிநில்” என்கிற வாககியத்
தால் சக்ராகதிமபெற்று அவனுக்குத் தாசரென்கிற பிரபத்திரெநி
யில் நிற்கவேண்டுமென்று சொன்னதாக அழவநதா. இப்படி அன
னிய சமயநூலிலவரதுவிழுநது தலையடித்துக்கொள்ள இவர்க்கெ
ன்னை தலையெழுத்தோ அறிகிலம். சகராவ்ந்திமமாககத்தைக்கூறிநு
ரென்னுமிடத்துத் தாமுமநெறிநின்றொன்பது தானே போதநும
ஆகவே, அவாக்கு நாமத்தைச்சாததிச் சூறிபோட ஆசிரியர்வேண்
டும. அவரியாவா? அன்றியும், “சககரநெறிநில்” என்றும், “நாம
நெறிநில்” என்றும் ஏன் கூறுதுவிடுத்தனா? சககரத்தைக் காட்டி
லும் நாமம்போடுகிறது முக்கியமாகே! நாமம்போட்டலல் வொசுடவே
ண்டுமே? சைவத்தை நீற்று நெறியென்று கூறுவது பிரதித்தியாமே!
அதுபோல நாமநெறியெனறுகூறுவது அத்திபாவசியமாகவும, அந்
னை ஏன்விடுத்தனா? அவர் திருவாய்மலாநதருளிய “நீறில்லாநெற்றிபா
ழ்” என்றற்றொடக்கத்து வாககியங்களால் அவா சதந்தைசுவசீசாமணி
யென்பது பெறப்பட்டிருக்கவும, ஐயையோ இப்படி வீண்வழிக்
காட விவரை பேவின துன்மார்க்கரியாவரோ அறிகிலம் சூண்ட
பாவினைக் கண்ணினால்பார்ப்பதும் பெருவகுறறமென்று சமஸ்த
நூல்களுங் கூறுமாகவும் அபிரமாணிய சித்தமான பட்டை நாமஞ்
சாத்திச் சூடுபோட்டுக்கொள்ளுகிற மார்க்கத்தையே ஓளவையாக
கூறவநதானென்பது அவதிவாசகமா யொழிந்ததென்க.

இனி “சங்கசக்ரமிருதாயஸ்து குாயாத்தாபநகர்மண ஸகூத்ரவத் பஹிஷ்கார்யஸ் ஸாலஸ்தாத்த்விகர்மணஃ” என்கிறவாக்கியத்தால் எவன்மிருத்திகையினாலும், தபனகாரியங்களாலுஞ் சங்கசக்ரமுத்திரைகளைத் தரிப்பானோ அவன் சூத்திரணைப்போல் சமஸ்த காமங்களிலும் திபஜிககப்படுவானென்றும் “யதாச்மராகங்காஷ்ட மநர்ஹம்ஸர்வகர்மஸு சங்கசக்ராத்யங்காஞ்ச ந்ருத்யகீதா திகந்ததா” என்கிறவாக்கியத்தால் சுகொட்டிலுள்ள காஷ்டமானது சாவகர்மங்களிலும் எப்படி அயோக்யமாமோ, அப்படிப்போலவே சங்கசக்ர முத்திரைகளைத் தாங்குபவர்களும, தாசர் களென்கிறபேரால் கோணங்கிக கூத்தாடித்திரிபவாசனும் பரித்யஜிகக படுவாராக என்றும் விஷ்ணுஸ்மிருதியில் கூறப்பட்டிருத்தலால் சகராகந்தமர்ம்கம சாவோதகர்ஷமென்று சாதிககவரத்தது கண்டிககப்பட்டதென்க. “ப்ராஹ்மணேயதிமோஹாத்வா தாபயேத்வஹ்ரிமுத்ரயா நகர்மாந்ஹோபவேதத்ர ஸவைபாஷண்ட ஸஞ்ஜ்ஞிதஃ” என்கிற வாயுசமஹிதா வாககியத்தால் எந்தபிராமணன் அஞ்ஞானத்தினாலே சங்கசக்ராதிமுத்திரைகளைத் தரித்துகொள்ளுவானோ அவன் காமங்களுக்கும் யோக்யனாகாமற் போகிறதநதவிரப பாஷண்டனென்றுஞ் சொல்லப்படுவான் என்றும், “வேதேஷ்யஜ்ஞபாகேஷ்ய யஸ்யநாஸ்த்யதிகாரிதா ஸ்தாபஸித்வாச்சக்ராதீந்தாரயேத்துஜைத்வயே” என்கிற ஸௌரபுராண வாககியத்தால் யாகங்களுக்கும் உபயுக்தங்களாகிய வேதங்களில் எவனுக்கதிகாரமில்லையோ அவன் இரண்டுபுஜவகன்”லும் சங்கசக்ராதிசின்னங்களைத் தரிககத்தக்கவன் என்றும், “ப்ராஹ்மணேயதிமோஹேந தாரயேத்தப்தமுத்திரிகா தஸ்யதாசுமாத்ரேண குாயாதஸூயாவலோகநம்” என்கிற ஷட புராண வாககியத்தால் எந்தப்பிராமணன் அகனிதபதங்களாகிய முத்திரைகளைத் தெரியாமையால் தரித்ததுக்கொள்ளுவானோ அவனைப் பார்த்தவுடனே அந்தப்பாவ நீங்கும்பொருட்டுச் சூரியதரிசனம் பண்ணவேண்டுமென்றும், “பூர்வஜஸ்துதநந்தக்த்வா சங்கசக்ராதிபிப் ப்ருதக் நதஸ்யநிஷக்ருதிர்வாபி ஸ்நாநதாந்வரதாதிபிஃ” என்கிற வஹ்ரிபுராண வாககியத்தால் எந்தவிபிரமன் அக்னிதபதமான சங்கசக்ராதிகளால் தேகத்தைக் கொளுத்திக்கொள்ளுவானோ அவனுக்கு ஸ்நாநதாந விரதங்கள் முதலான எந்த ஸத்கர்மங்களாலேயும் பரிகார முண்டாகமாட்டாது என்றும் நிச்சயிக்கப்பட்டதனால் இவாகன் பேரிழவுமார்ம்கம பேதிக்கப்பட்டதென்க. இன்னும் “சங்கசக்ரகதாபாச சாபதண்டாங்குசாதிபி அங்கிதாசிரத்தயாயுயம் பவதப்ராஹ்மணாதமா” என்கிற சூதசம்ஹிதா வாககியத்

தால் சங்கு, சக்ரம், கதைபாசம், தனுசு, தண்டம், அங்குசமுதலாகிய சின்னங்களைத் தரிப்பவாகக் கூறப்பிரமஹணாகளாவார்களென்று கூறப்பட்டதன்றியும், காசிகண்டத்தில் “வேதபாஹ்யேஷு-தந்திரேஷு பாஞ்சராத்ரேஷு-சக்தவிஜாஃ பவந்தோநீக்ஷிதாயுயம் யுஷ்மாகம் வம்சஜாஸ்ததா அப்சேஷு-சாங்கிகாயுயம் சங்கசக்ரங்குசாதிபிஃ பவதஸ்ரதகயாஸாநதம் வேதபாஹ்யாதவிஜாதம்” என்கிற வாககியத்தால் வேதவிருத்தமாய் பாஞ்சராத்நிரதந்திரத்தில் தீசைப்படைந்த நீங்களும, உவகன வமிசஸ்தாகளும, அங்கங்களில் சங்கசகரங்குசமுதலிய சின்னங்களைத் தாங்கினவாகவாய வேதபாஹ்யாகளும, பிரமஹணாதமாகளு மாவீர்களாக என்று ததீசிமுனிவா சபித்ததாகப்பெறப்பட்டதனும இவர்கள் சகரங்கைவைப்பவ பாழாயவிட்டதெனக், இப்படித் ததீசி கண்ணுவாதி-களுடைய சாபகிரஸ்தராய்க் கிடந்துமுலும் பாஞ்சராத்நிரப பேய்கள சாபத்துணையமாகவே சிலகற்பனாவாகியவகளைக்கொண்டு மந்தமதிகளைவஞ்சிப்பாராயினும் பரிபாசிகளாய் வகாடுனக், இந்த நியாபங்களால் சகரங்கிதமாக்கத்தையே “சக்கரநேத்ரில்” என்று ஓளவையாரருளியதாக அபராததவகொண்டு பிதற்றிவந்த மூடவாசகம் நிரஸ்தமாய் விட்டதெனக்.

இதுநிறுக், ஜாபாலசுருதியில், “அதாசாரம்ச்ருண்வதாக்கிரிதயாதிர பஸம்மக்ருஹீதவாவிம்ரூஜ்யாங்காநி ஸம்ஸ்ப்ருசேத்ததரோபரிதரிபுண்டரம் தாரயேதபராஹ்மணாமயந்தர்மோ வாணாதராணம்” என்கிறவாககியத்தால் ஆசாரத்தைவிரும்பும் பிரமஹணதி சாதூர்வாததாரும் அகனிமந்திரத்தால் விபூதியைக் கைபாலெடுத்துச் சர்வாங்கங்களிலும் பூசிக்கொண்டு பின்னா திரிபுண்டரமாகப் பொதுதர்மமாய் அணியவேண்டுமென்றும், கைவல்யோபரிஷத்தில் “அத்யாச்ரமஸ்தஸஸ்க்ருத்ததிரிபுண்டரம் பஸமநாகரோதியோவிதவாந் ப்ரஹ்மசாரீக்ருஹீவாநபரஸ்தோயதிர் வாஸஸமஸ்தபாதகேப்யபபாதகேப்யஃ பூதோபவதி” என்கிற வாககியத்தால் அதத்யாச்சிரமியாயிருக்கிற பிரமஹசாரி, கிருஹஸ்தன், வரணப்பிரஸ்தன், சந்யாசியென்கிற ஆசிரமிகளில் பஸமத்தினால் எவனாவது ஒருதரம் திரிபுண்டரதாரணஞ்செய்து கொளளுவானாகில் அவன் எல்லா மஹாபாக்க வுபபாதகங்களினின்றும் விடுபட்டுப் பரிசுத்தனாவான் என்றும் பெறப்பட்டதனால் நீற்றநெறி வேதோதமாகிய செந்நெறியென்று மேலோர்களால் நிச்சயிக்கப்பட்டிருக்கின்றது.

வாமனபுராணத்தில், “சதுர்வேதபரோலிப்ரஃ பூதிருதராஃஷுவர்ஜிதஃ யதாசண்டாளாபாண்டஸ்தம் ததபாகீரதீஜலம்” என்கிறவாக்கியத்தால் விபூதி ருத்ராஷ்டவக்ஷை தரிககாத பிராமஹணன் நான்கு வேதவக்ஷை யோதினவனாயினும், சண்டாளனுடைய பாண்டத்திலிருக்குங் கங்காசலத்துக கொப்பாவான் என்றும், “யஸ்யபாலேநாஸ்திபூதிநாங்கேருத்ராஃஷுமாலிகா யஸ்யலிங்கார்ச்சனம்நாஸ்தி தஸ்யசண்டாளஜீவனம்” என்கிறவாக்கியத்தால் எவனுக்கு நெற்றியில் விபூதியும், அங்கத்தில் உருத்திராக்கமும், சிவலிங்காசனமுமில்லையோ அவன் சண்டாள சிவனத்தை புடையவனவான் என்றும் நிஷேதிக்கப்பட்டதுபோலவே, விபூதி யணியாதவருடைய நெற்றி மூதேவி வாழ்தற்கிடமாகிய பெருமபாயையுடையது என்று திரஸ்கரித்தவராகிய ஓளவையார இவர்கள் சுமெற்றியைச் சொல்லவந்தாரென்பது பேடிவாசகமாய் விட்டதென்க.

இனி, “முகேபஞ்ஞாஃஷுமீந்தரம் களேருதராஃஷுமாலிகா பாலே மஸம் கரிபுண்டரச்ச ஸுத்ரோநாத்ரஸம்சயஃ” என்கிறவாக்கியத்தால் எவனுடைய முகத்தில் பூரிபஞ்சாஷ்டாமம், கண்டத்தில் உருத்திராச்சுமாலியை, நெற்றியில் பஸ்மத்தினால் திரிபுண்டரமும் பிரகாசிக்கின்றனவோ அவனை பூரிருதரமூர்த்தியென்று சொல்லுவதற்கெவ்வளவுஞ் சந்தேகமில்லை என்று மேல வாமன புராணத்திலேதானே சொல்லப்பட்டிருத்தலால் “வேடமுநீறும் விளங்கநிறுத்தி” என்கிற வாக்கியத்தரவுகொண்டு ஓளவையாருடைய சமஸமயமும் சதானுட்டானமும் இதுவாகுமென்று புத்திமான்கள் கண்டறியாமற் போகார் உண்மையில் “உக்கரநெறிநில்” என்பது அரசனுடைய ஆக்ஞாசக்கரத்தினவழி நிறகவேண்டுமென்பது மேதாவியர் விதந்து கூறுவரென்க. இன்னும் விரிக்கிறபெருகும்.

இதுநிற்க, அம்முடவாசகத்தில் ஞானம் சிவனாலும், மோக்ஷம் விஷ்ணுவாலும் அடையத்தக்கதென்று ஒரு புராண வாக்கியத்தைக் காட்டியமுதலா. ஞானமடைந்தவர்க்கு மோக்ஷம் கைவர்த்தபொருளாயையால் மோக்ஷாதிகாரம் சிவனுக்கில்லையென்பது அவிவேகமென்க. சிவனையடைந்தவர்க்கு ஞானமாதிரிமேயன்றிமோக்ஷ சித்தியில்லையெனின், மோக்ஷத்தைப் பயக்காத ஞானம் அவல ஞானமாகையால் ஞானத்தின்பொருட்டுச் சிவனையடைவதும் அவலமாய்விடுமென்க. சிவனால் ஞானத்தையடைந்து பின்னர் விஷ்ணு

வால் மோக்ஷமடையததக்கதெனின, ஞானிகளாயின பிறகே விஷ்ணு வாராதனம் பிரயோஜனமாகையால் ஞானத்தின்பொருட்டு எல்லாஞ் சைவாகளாதல் வேண்டும். இன்னு மிவ்வாறு பலவிபரீதத்தை விளைவிப்பதாகிய அருத ஹேபவாக்கியத்தை இவாக்குத தேடிக் கொடுத்த புத்திமான்யாவரோ அறிந்திலம். ஆதித்யபுராணத்தில்,— “ப்ரஹ்மாதிஸ் தம்பபாயந்தாந் பசுந்பத்வாமஹேச்வரஃ பாஸைஃ ரேதைஃ பதிாத்வேத்ஃ காயாந் காரயதிஸ்வயம்” என்கிற வாககியத்தால் பதியாகியமஹேசுவர தாமே பிரமஹாதி ஸ்தம்பபரியந்தங்களுக்கிய பசுக்களை மலமாயாதி பாசங்களாலகட்டிக் காரியங்களைச் செய்விகனை ஞார் என்றும், “ப்ரஹ்மவிஷ்ணுஸ—ரேந்த்ராத்த்யாஃ பசவஃ பந்த்ரத்திதாஃ தேஷாம்பதித்வாத் தேவேச சிவஃ பசுபதிஸ்மருதஃ” என்கிற வாககியத்தால் பிரமன, விஷ்ணு, இந்திரன் முதலானவர்கள் பசுக்களென்றும், தேவதேவனாகிய பரமேசுவர ரொருவாதாமே பதியென்றும் நிச்சயிக்கப்பட்டதனால் பாசசம்பந்திகளாகிய பசுக்களிலொருவராகும் விஷ்ணுவை மோக்ஷகாததாவென்று சொல்லவந்தது அறியாமையென்க. “ஸ்வதஸ்ஸித்தம்பதிதவம்மே யுஷ்மாகம்பசுதாபிச்ச” என்கிற வாககியத்தால் ஓ விஷ்ணுவாதிகளை¹ உங்களுக்குப் பசுதவமும் எனக்குப் பதிதவமும் ஸ்வபாவசித்தமான அநாதிதாமமென்று சிவனருளிச்செய்த வுண்மையுஞ் சான்றாமென்க.

இனி, “ஜ்ஞாத்வாதந்மருத்யுதயேதி நாந்யஃ பந்தாவிமு க்தயே” என்கிற கைவல்யோபநிஷதவாககியத்தால் சிவஞானத்தால் மிருதனுவைக்கடப்பனென்றும், சிவஞானத்தைக் காட்டிலும் வேறுகிய முக்தியுபாயமில்லையென்றுஞ் சொல்லப்பட்டதனால் ஞானகர்த்தா சிவனென்றும், மோக்ஷகாததா விஷ்ணு வென்றுங் காட்டவந்த அவதிவாசகமபாழ்த்த தென்க. “ ஜ்ஞாத்வாசிவம்சாந்திமத்யந்தமேதி ” என்கிற சுருதியால் சிவஞானத்தை யடைந்தவர்கள் சநமரணப் பிரவாஹதுஸ்தரமாகிய ஸமஸாரதுக்கத்தினின்றும் அத்யந்த சாந்தியடைகின்றார்கள் என்றும், “ாசம்ஜ்ஞாத்வாஅம்ருதாபவந்தி” என்கிற சுருதியால் சிவபெருமானையே ஜகஜ்ஜநயாதி காரணமென்றும், முமுக்ஷு—ஜனப்பிராப்பபதமென்றும் தெரிந்துகொண்டவர்கள் முத்தராகின்றார்களென்றும் பெறப்பட்டதனால் ஞானமோக்ஷங்களிரண்டுஞ் சிவனுலேயே யடையத்தக்கதென்று வெளிப்பட்டது.

“சிவமான ஞானந் தெளியவொண் சித்தி

சிவமான ஞானந் தெளியவொண் முத்தி

சிவமான ஞானஞ் சிவபரததே யேகச
சிவமான ஞானஞ் சிவாநந்த நல்குமே.’

என்னுந் திருமந் திரவுரையானுந் தெளியக்கடவர் “ஸர்வமந்ய
த்பரிதயஜ்ய ஹேயாந்விஷ்ணவாதிகாஸஸுராத் சிவவஸதாத்யேயஸ்
ஸர்வஸம்ஸாரநாசக:” என்கிற பைபபலாத வாககியததால பரிதயஜி
க்க வேண்டிய விஷ்ணுமுதலான சமஸ்ததேவர்களையும் விட்டுச் சம்
ஸாரதுகக நாசன பூரவகமாகிய முகதிப பிரபபதியின் பொருட்டுச்
சிவனொருவனேசாவகாலத்திலுந் திபானஞ்செய்ய ததககவன என்று
நிசசயிக்கப்பட்டதனால் மோக்ஷகர்த்தா விஷ்ணுவென்று கூறவந்த
விணவாதம் விட்டுடாழ்ந்ததென்க. இன்னும் சவேதாசுவத ரோப
நிஷததில் “யதாசர்மவதாகாசம் வேஷ்டயித்யந்திமானவா: ததாசிவம
விஜ்ஞாய துக்கஸ்யாநதேபவிஷ்யதி” என்கிற வாககியததால உலகத
தில் மானவாகள எப்போது ஆகாசத்தைச் சர்மமாக மேலே போ
ததுககொளஞ் வாகளோ அப்போது சிவனைச்சேவிககாமல துக்கா
நதநுபமாகிய மோக்ஷத்தையடைவாகளென்று பெறப்பட்டதன்
றியும், “விஹாயஸாம்பிசாநம் யஜ்ந்தேதேவதாந்தரம் தேமஹாகோரஸ
ம்ஸாரே பதந்திஹிவிமோஹிதா:” என்கிற பாதமபூரவத்தால பவானி
பதியாகிய சிவனைப்பூசிககாமல் அன்னிய தெப்வங்களை யாவாபூசிக்
கின்றார்களோ, அவர்கள் மோகாநந்தகாகளாய்க் சோரஸமஸாரத
தில் விழ்நந்தலைவாகளென்றும் நிசசயிக்கப்பட்டதனால் ஞானமோ
க்ஷமகளிரண்டுஞ் சிவனாலேயே யடையததககதென்று சாதிக்கப்
பட்டது மேல நியாயங்களால் சிவனால் ஞானமும், விஷ்ணுவால்
மோக்ஷமும் சித்திக்ருமென்றழவந்த விபரிதஞானம் விலகிவிட்ட
தென்க.

இதாரட்டோ, விஷ்ணுமூர்த்தி கபிலராசவந்தபோது புராரியா
கிய சிவனிடத்தில் சாங்கிய ஞானோபதேசம் பெற்றனரென்று ஸ்கா
ந்தத்தினும், பதரிகாசசிரமத்தில் நாராயணருக்குச் சிவன் வெளிப்
பட்டுச் சிவகேதை பதினொரு அத்தியாயமும் உபதேசித்தனரென்று
கூரமபுராணம் உததரகாண்டத்தினும், பஞ்சவடிதீரத்தில் அகஸ்தி
யரிடத்தில் விரஜாதிகைஷ்யபடைந்த ஸ்ரீராமபதரருக்குச் சிவன் வெ
ளிப்பட்டுச் சிவகேதை யுபதேசித்தனரென்று பதுமபுராணம் உதத
ரகாண்டத்தினும், சரஸ்வதிக்கும விஷ்ணுவுக்கும் முன்னும் பின்னு
மாக ஞானவைபவ காண்டத்தையும, பிருஹஸ்பதிபகவானுக்குமுக்
திகாண்டத்தையும, பிரமஹ் தேவருக்குப் பிரம்ஹகேதையையுஞ் சிவ

ன்முறையே வெளிப்பட்டருளினரென்று சூதஸம்ஹிதைவினுஞ் சொல்லப்பட்டிருக்கு முண்மையால் விஷ்ணுவாதிகளுக்கு ஞானத்தையளிப்பவர் சிவபெருமானேயென்று பெறப்பட்டதனால் விஷ்ணுவுக்கு ஞானமோகூங்க ளளிக்குஞ் சகதிபுண்டென்று நாமெந்தமதியால் சொல்லத்துணிவோம்? இதுநிறக, விஷ்ணுவால் ஞானமடைந்தவாகளுண்டெனின், அவாகளையினாரென்று வெளிப்படுத்தலவேண்டும். ஒருவருமில்லையாகவும், ஞானாதிக்கம் விஷ்ணுவுக்குக் கூறுவது துரபிமானமெனக் கண்ணன் அருச்சுனனுக்குக் கீதாவுபதேசஞ் செய்ததிலையோவெனின், அந்தஞானம் உபமனனியமுனிவரிடத்துப் பெற்றதேயன்றிச் சாவகஞ்ஞதையால் ஞானாதிககங்கூறுவது பொருநதாதெனக் கிருஷ்ணா ஞானாதிக்கமடைந்தவராயினும் ஆசாரியாதிக்கம் பெறாமையால் அருச்சுனனுக்கு அவருபதேசித்தஞானம் அஸ்திரமாகிமீண்டும் உத்தரகேதையை யுபதேசித்தனா. இப்படி யிரண்டுமுறை யுபதேசிக்கப்பெற்றும அவ்வருச்சுனன் கண்ணப்பராக அவதரித்தது சிவாராதனத்தால் முததியடைந்த மானமியத்தை மேலிடங்களில்(சூசு)வது பக்கத்தில் கூறியிருக்கின்றோமாகையால் விஷ்ணுவுக்கு ஞானாதிககமுண்டென்பதும் இல்லையென்பதும் புத்திமானகள் கண்டறியாமற்போகா. சிவபெருமானேவெனின், தக்ஷிணமூர்த்தமாயெழுந்தருளிச் சரகாதிமுனிவாக கருளியும், திருப்பெருநதுறையில் குருந்தடியி் லெழுந்தருளி வாதவூரடிகளுக் கருளியும், இன்னும்பலவாறு ஞானாகிரியத்தலைமைதோன்ற வியைந்து சிநமயகோலங் காட்டிநின்ற வுண்மையைச் சங்கரஸம்ஹிதை, ஹாலாஸ்யமாஹாத்மிப முதலிய பிரமாணங்களால் நிச்சயிக்கக்கூடுமெனக். இதுமட்டோ, மந்திரம், யந்திரம், தந்திரம் சிந்தம, வைத்யம், ஜோசியமுதலிய சாவசாஸ்திர ஞானாதிககமுஞ் சிவனுக்கே அநதநத நூல்களில் கூறப்பட்டதன்றி யிதரதேவதாசமபநதம் நிரஸ்தமெனக். “அஷ்டாதசாநாம்விதயாநா மேதாலாம்பின்னவர்தமநாம் ஆதிகர்த்தாகவிஸ்ஸாக்ஷாச் சூலபாணிர்மஹேச்வரஃ” என்கிற வாக்கியத்தால் அஷ்டாதசவிததைக்குங் கர்த்தா சூலபாணியாகிய சிவபெருமானே யென்று பெறப்பட்டவுண்மையானுதெளியக்கடவர். இதுகாறுங் கூறிய நியாயங்களால் ஞானாதிககமே விஷ்ணுவுக்கிலையென்று வெளிப்பட்டதனால் மோகூந்திககமுண்டென்று நாம் எந்த ஆதரவால் சொல்லத்துணிவோம்; ஆயின விஷ்ணுவை ஆசகிரயிப்பவாகளடையுங் கதிதானியாதெனின், விஷ்ணு

பதத்தை யடைவாகளென்பதில் எமக்கொரு ஆடங்கமுமின்றெனக் அதுமோக்ஷபதமல்லவோவெனின, காலத்திரயத்தினுமன்றும். மோக்ஷமென்பது சாலோகம், சாமீபம், சாரூபம், சாயுஜ்யம் என்று அதிகாரபேதத்தால் சரிபை கிரியை யோக ஞானங்களை அதுஷ்டிப பவர்கள் அடையும்பேறாக நிச்சயமாகையால் சரிபைகளே அதிகாரித ளல்லாத விஷ்ணுபக்தர்களாகிய பாஞ்சராததிரிகள் உண்மைஞானத் தாலடையுரு சிவப்பேற்றினை எப்படியடைவார்கள்? சிவனை ஆரதி த்திப் பரமபதமாகிய உன்னதஸ்தானத்தை விஷ்ணுமூர்த்தி அடைந்தாரென்று கூறும் ருக்ஸஃஹிகா வாக்கியத்தை மேல (சூசு) வது பக்கத்திலேதனே கூறியிருக்கின்றோ மாகையால் மோக்ஷபதம் இதுவாகுமென்று புத்திமான்கள் கண்டிராமற போகார. பாஞ்சராத திரிகள் விஷ்ணுசாரூப்பியகதையேபரமமுத்தியென்றுகொண்டவ ராகையால் ஞானத்தின் பிரயோசனமாகிய சிவசாயுஜ்யப்பேறு அவர்க்குக்கிட்டாமற போயிறறென்க. இவகே விஷ்ணு சாரூபமென்றது விஷ்ணுபதமென்றாகு இநதராதிபதங்கள் போலாமேயன்றி மோக்ஷபதமென்பது அறவேநிரஸ்தமென்க.

“கொள்ளேன்புரந்தரன் மாலயனவாழ்வு குடிகெடினு
நள்ளேனினதடியாரொடலலா னாகமபுகினு
மெள்ளேன நிருவருளாலேயிருக்கப் பெறினிறைவா
வுள்ளேன்பிறதெய்வ முன்னையலலா தெவகளுத்தமனே.”

என்றருளிய ஸ்ரீமத் மாணிக்கவாசக சுவாமிகள் திருவாக்கால் பிரம்ஹ விஷ்ணுக்களுடைய பதங்களை முழுக்ஷுக்கள் விருமபா ரென்னு முண்மை வெளிப்பட்டதன்றியும், “கரோமித்வத்பூஜாம்ஸ பதிஸுத்தோமேபவவிபோ விதிதவம்விஷ்ணுத்வம்திசஸிகளுதன்யுஃ பலமிதி புரச்சதவாம்த்ரஷ்ட்மேதிவிபுவிவஹுந்பக்ஷிம்ருகதா மதருஷ்டவாதத்தேகதம்கதமிஹஸஹேஹசங்கரவிபோ” என்றருளிய சங்கராசா ரியர் திருவாக்கால் விஷ்ணு பிரமஹாதிபதங்களை யடைந்தால் பன்றியாகவும், ஹம்ஸமாகவும்தேந்து சிவனுடைய திருவடிஞானத்தை பிழககவேண்டி வருமாடலின் அபபதங்களை விரும்புவது யுகதமன்றென்னு நியாயம் வெளிப்பட்டதனால் விஷ்ணுபதமே மோக்ஷஸ்தானமென்றும், மோக்ஷமளிப்பவா விஷ்ணுவேயென்றும், முழுக்ஷுக்கள் விஷ்ணுபதத்தை விரும்புவார்களென்றுஞ் சொப்தனங்கண்டு பிதற்றிய சோமபேறிவாதஞ்சோதனது விட்டதென்க. ஆயின், கண்டாகன்னனைக் கண்ணன்பால் மோக்ஷமடைகவென்று

சிவன் சொன்னதென்னையெனின், பெற்றான் சாம்பனைத் தமதனப
 ராகிய உமாபதி சிவாசாரியரிடத்தில் முத்திபெறுகவென்று அருளி
 யதுபோலாமேயன்றிக் கண்ணனை மோக்ஷாதிகாரியென்று கொண்
 டல்லவென்க. கண்ணன் சிவதீக்ஷாபரணப் சிவபெருமானிடத்து
 அன்புபூண் டொழுகிவந்த வுண்மையால் அவன் பெருமைதோன்ற
 அங்கன மருளியதன்றி வேறில்லையாம். அன்றியும், கண்டாகன்ன
 னென்பவன் பஸ்மருதராக்ஷ பஞ்சாக்ஷர சம்பந்தங்களால் பரம,
 பவித்திரரூப விளங்கினுனென்பது பிரமாணசித்தமாகையால் மோ
 க்ஷரூபியாய் விளங்கும் அவனுக்குக் கிருஷ்ணா முத்திகொடுத்தா
 ரென்பது ஓளபசாரிகமேயன்றி வாஸ்கவமன்றென்க கண்டாகன்ன
 னையும், பெற்றான் சாம்பனையும் முறையே கண்ணனிடத்தும், உமா
 பதி சிவாசாரியரிடத்தும் முத்திபெறுகவென்றருளியது போலவே
 மூலபுருஷராகிய விஷ்ணுமூர்த்ததியை ஞானசம்பந்தமூர்த்திகளிடத்
 தில் சிவசாரூப்யம் பெறுகவென்றருளிய வுண்மையை மேலிடங்
 களில் (கஅ) பக்கத்தில் காட்டியிருக்கின்றோமாகையால் அதனைப்
 பிரமாண பூர்வகமா யீண்டுதகரிப்பாமென்க “தத்ரபூர்வம்மஹாவிஷ்
 ணு பச்சிமாலயஸங்ளிகே தபச்சசாரஸாநுப்ய ஸம்பிராப்த்யேதுலிநோ
 ஹி.— சாந்தோதாந்தோஜிதகீரோதோ பஸ்மோத்தூளிதவிக்கரஹ் ருத்
 ராக்ஷமாலாபரணே ருத்ராந்யாயனதத்பர — ஹ்ருத்புண்டரீகநிலயம்
 விச்வாக்ஷம்விச்வதோழகம் விச்வதஃ பாத்பாண்யந்நம் விச்வநபழமாப
 தீம் தீயாயாமாநோதிவாராதீரம் ததாபபரமம் தபஃ தபஸாதஸ்யஸந்து
 ஷ்டஃ ப்ராஹாவிரீப்பூயதுலத்ருத்— வத்ஸலிஷ்ணோப்ரஸந்த்ரோஸம் வர
 ம்வரயஸுஸ்ரதத் வமத்வப்ரியோஸ்மாகம் பார்வதீயாச்சிவச்சேஷத—
 இதீதேவவசச்சிருத்வா முராரிஃ ப்ரிதமாஸஸஃ ப்ரணமீயகிரீஜாதீசம் ஸ்ரு
 ஷ்டவாந்வரமுத்தமம்— பசுவந்தேவஸரீலஜ்ஜ வில்லேஸவரமஹேச்வர
 ஸாநுப்யம்மஹீயமீசாந ப்ரஸுததவசங்கர— சீருத்வாதுவசநம்தேவஃ
 ப்ரோவாசமதுஸுததம் விஷ்ணோதவேஷ்டம் தாஸ்யாம் காலேநைவந்
 சாஞ்சலா— வைவஸ்வதேந்நரேப்ராப்தேஹ் யஷ்டாவம்சதீகேகலோ
 மத்பகீதஸ்தேத்யஸம்பந்தஃ ப்ரதாஸ்யதீஸநபதாம்— தாவத்காலம்தமத்
 ரைவ ஸதாதுருமஹத்தபஃ தேசேஷுயத்ரயத்ராஸதீ மதாலயமநுத்த
 மம்— தத்ரதத்ரச்சுஸம்பந்தோ துஷாப்ஸோபகீதமாந்ஸுதீஃ த்ராவிட
 ஸ்துதிபிரீப்பக்த்யா ப்ரிணயிஷ்யதிமாம்முதா— அத்ரகாஞ்சீயாமபிவசீஸி
 தோதும்மாமாகம்ஷ்யதி அத்ராபிபச்சிமஸ்தானே த்ராவிடஸ்துதிபிஸஸி
 வை— ஸ்துத்வாத்வமதமத்புத்யா த்ரஷ்ட்வாத்வத்பக்திதரீசதம் ப்ரிண
 யிஷ்யதிநுத்யாஸோ மந்மயஸ்தீவம்கதஸ்ததா— த்வத்பக்தகரீவநாசாய
 மத்ஸாநுப்யமவாபஸ்யஸி இதீதேவோவரத்தத்வா ஜகாமாதிஷ்டமால்
 யம்—” என்கிற வாக்கியங்களால் பூர்வததில் சுந்தபச்சிமாலயமென்

கிற விடத்தில் விஷ்ணுவானவர் சாரத சமதமாதிகளோடு கோபக்
தைச செயித்தவராய்ப் பஸ்மருதராசுந்ங்கள் தரிததுக்கொண்டு
ஸ்ரீருத்ரபராயணஞ்செய்து ஹ்ருதயகமலவாசியும், விசுவாசுநரும்,
விசுவதோமுகரும், அநேகபாணிபாதரும், விசுவரூபருமான பரமே
சுவரரை ஆகோராதிராம தியானிததுக்கொண்டு சிவசாரூப்பிய
மடையுபபொருட்டு அதிகமான தவளுசெய்துகொண்டிருக்கையில்
சூலபாணிபாடுப பரமசிவம் அவாதவத்தால் சந்தோஷித்தவராய்
வெளிப்பட்டு ஓ குழந்தாய் விஷ்ணுவே! பாவதி பரமேசுவரர்களா
கும் எங்களுசகுந் மிகவும் அனபனுசையால் நாங்கள் பிரஸன்ன
மாகேனும் உனகவிஷ்டமான வரததைககேளென்று திருவுளமபற்று
தலும், விஷ்ணுவானவா மனமகிழ்ந்து சிவபெருமானே நமஸ்கரி
தது, ஓபகவானே! எல்லாமிருதவரும், ஜகதீசவரருமாகிய தேவரீர்
உமமுடைய சாரூப்பிய பதவியைககொடுதருளலவேண்டுமென்று
பிரார்த்ததிக்கவும், விஷ்ணுவைநோக்கி உன்னுடைய இஷ்டமானது
காலதாமசத்தினபேரில் கொடுக்கப்படுமேயன்றி யிப்போது சித்திக
கப்பெருது. அலெதெப்போதெனின், வைஸவதமந்வநரத்தில்
(உஅ) வது கலியுகத்தில் என்னுடைய பகதருகிய சம்பந்தனை
பவன் உனக்குச் சாரூப்பிடத்தைக கொடுக்கப்போகிறான். ஆகை
யால் நீ எப்பொழுதும் என்டி தவளு செயதுகொண்டிருந்தால் உலக
முய்யப் பக்தி முத்தி யருள்வானுகிய சம்பந்தன குமாரஸ்வாமி அமி
சத்தினுலவதரிதது உததமமாகிய என்னுடைய ஆலயங்கடோறுஞ்
சென்று என்னைத்திராவிடஸ்துதிகளால் ஸ்தோத்திரருசெய்துகொ
ண்டு இரதக் காஞ்சியில் பசசிமஸ்தானமெனகிற இரதவிடத்
தில் வருவான் அப்போது நீ என்னிடத்தில் சித்தததைவைத்து
அவனை நானுகஅறிந்து திவ்யஸ்துதிகளால் ஸ்தோத்திரஞ்செய்து
உன்னுடைய பக்தஜனகாவாஹாரநிமித்தமாய் என்னுடைய சாரூ
ப்பியத்தை யடைவாயென்று திருவாய்மலாநதருளி அந்தர்த்தான
மாயின டென்றும், அவ்வாறே நிகழ்ந்ததென்றும், ஸ்காரதத்தில்,
சநருகுமாரஸம்ஸுரிதையில், காளிகாகண்டத்தில், காஞ்சிமஹாத்மி
யதந்லசொல்லப்படடிருக்கும்வாஸ்தவார்த்தம வெளிப்பட்டதனால்
னானசம்பந்தப் பிரபுவினுடைய, ஆதிக்கம் விசேஷமாய்ப் பிரகா
கிக்கப்பட்டது. மேல்விருத்தாநதததால் பகதபராஜினராகிய சிவ
பெருமான் கண்ணனைத் தனது பக்தனென்பதுதோன்றக் கண்
டாரகண்ணை அவன்பால் விடுத்ததெயன்றி மூக்திராமகனென்றல்ல

வென்பது இனிது வெளிப்பட்டதனால் மோகூதகர்த்தா விஷ்ணுவே யென்றழுதுவரும் மூர்க்கத்தன்மையினியொழிவாராக. இப் படியே விஷ்ணுவால் மோகூதமடைந்த வெவ்வொருசரிதமும் விவ காரததில் அவலமாகுமென்பதுபற்றி யிவ்வளவிலே விடுத்தன மெ ன்க இதுகாறும் விவகரித்துவந்த நியாயங்களால் ஞானமோகூதங் களை யளிப்பவர் சிவபெருமானெயெனறும், விஷ்ணுப பிரம்ஹாதி கள் அதிகாரிகளல்லவென்றும் நாட்டப்பட்டது.

இங்ஙனநிற்க, அமமூதேவி வாசகத்தில் “பல்லாழிகாலம் பயின்ற ரனை யாசகிகில - நலவறிவு சுற்றே நகும்” என்றருளிப் ஓளவையார் திருவாக்கால் ஞானம் சிவனால் வருமென்பது தோன்ற அவ்வாக்கி யத்தை யுதகரித்தழுதார. அந்த வாககியத்தால் சிவஞானசித்தியின் அருமை வெளிப்பட்டதேயன்றி விஷ்ணுவாதிககமொன்றுங் காண ப்படவில்லை. அந்தவாக்கியத்தைச் சுருதிவிருத்தமாய்த் தானுதகரி த்தழுத ஹேயவாககியத்திற் காதாரமாய்க்கொண்டு வெளிப்பட்டா ராகையால் விஷ்ணுவாஸ்மோகூதமுண்டாமென்பதற் குபகரணமான வேறொருவாக்கியமும் ஓளவையார் திருவாக்காகவுதகரித்தல்வேண் டும். மேலயாம் விவகரித்துக்காட்டிய நியாயப்படியே பாசபந்திகளா கிய பசுமுகங்களி லொருவராகிய விஷ்ணுவை ஞானாதிகாரியெ ன்றே கூறுதவராகிய ஓளவையார் அவரை மோகூதாதிகாரியென்று எங்ஙனங்கூறத் துணிவார? விஷ்ணுவுக்கே ஞானமென்பது உண் டோ இல்லையோவென்று தடுமாற்றத்திலிருக்கவும், அவருடைய பசு தர்களுக்கு அந்த நிரதிசயஞானம் சித்திக்குமென்பது சசவிஷ்ண வந்திபா புத்திரக ககரூவிரதவியவகாரமாய் முடியுமென்க. இங்ஙன மாகவும், ஓளவையார் திருவாக்கை யாதாரமாய்க்கொண்டழ வந் தது என்போலுமெனின், விட்டிற்பூச்சிகள் தீபவொளியைத் தமக் கிதமென்றுகருதி மேல்விழுநது சாதல்போலவும், ஒரிடையன் தன தாடெனக்கருதி மலையடிவாரத்தி லுலவுங்கரடியை நெருங்கி அதற் கிரையாதல்போலவும், தன்னைக்கொலலும்படிக் கரத்திற் கத்தியேந் திவரும் பூசாரியை ஆடானது இரைதரவருகிறுனென்று மகிழு மாறு போலவுமாம். அந்தவாக்கியத்தால் சிவனுக்கே ஞானம் நாட் டப்பட்டதன்றி யிதர தேவதா சம்பந்தமொன்றுங் கூறின தில்லை ஷாக்ஷின் ஞானமும், மோகூதமும் சிவனாலேயே யடையத்தக்கதெ ன்று அவர்கூறிய மஹைவாக்கியங்களை யிணைக்கரிப்பாடுமென்க.

“எண்ணிலியுழி தவஞ்செய்தவ கீசனை
யுண்ணிலைமைபெற்ற துணாவு.”

“ஆதியோ டொன்று மறிவைப்பெறுவதுதா
னீதியாற்செய்த தவம்.”

“பததியாலுள்ளே பரிந்தரனைத் தானோகின்
முத்திக்கு மூலமது.”

“நல்லாணைப்பூசிதது நாதவெனவருகில்
நில்லாதோ வீசனிலை”

“ஒவ்வகத்துணின்ற சிவனருள் பெற்றக்கால்
அவ்வகத்து ளானந்தமாம்.”

“சிந்தையுணின்ற சிவனருள் பெற்றக்கால்
பந்தமாம் பாசமறும்.”

“ஒவாசசிவனருள் பெற்றாலுரையின்றித்
தாவாதவின் பந்தமும்.”

“சிவனுருவந்தானாய்ச் செறிந்ததங்கிநிற்கில்
பவநாசமாகும பரிந்து.”

“சிந்தை சிவமாகக் காண்பவர் சிந்தையில்
சிந்தித்திருக்குஞ் சிவம்.”

“அழியாவுயிரை யானுடன்வைகிற
பழியான தொன்றிலலை பார்.”

என்றற்றொடக்கத்து வாக்கிபங்களால் ஞானமோகூடங்களிரண்
டும் சிவசம்பந்தமாகவே பெறப்பட்டதன்றி யிதரதேவதாசம்பந்தம்
அறவே நிரஸ்தமாய் விட்டதனால் விஷ்ணுவுக்கே மோகூடாதிக்கமு
ண்டென்று சாதிககவந்த மூடஞானம் முரண்பட்டழிந்ததென்க.

இப்பேதைகள் ஓளவையார் திருவாக்குகளிற் பயின்றும் வாய்
மைதோன்றாதவழி விபரீதங்கொண்டழிவதென்னை யெனின், “நல்ல
னதால் பலகடபினுங் காண்பரிதே - யெல்லையிலாத சிவம்.” என்று எம
தனை யார்கூறிய வாய்மை வெளிபட்டதன்றியும், திகழ்தஸ்வாமி
கள திருவாக்குண்மையையுஞ் சிந்திப்பாராக.

சிவதத்துவவிவேகம்.

“தீவயிகீரத்தாநாதபிரவசந்பலாந்நைவ ஸ்ரீலபாநமேதாபாஹுஸ்
யாந்நீச்சவிதசாஸ்திரேஷு-கட்டநாத் பிரஸாதாதேவைநாம்பவத்பல
பத்தே ஸ்கிருதிநஸ்ததநாஸ்தேதுத்தாந்தா? கதமீவலபேரந்தமதயம்”

“உன்றிருவழிக ிழுறுதியாமன்பு முன்றிருவருளினும் கிடைப்ப தன்றிதுற பலவுமாய்ந்ததா லுரைசெயளப்பருந் திறமையான்ம தியான் மன்றவேகிடைப்பதன்று மறந்தனை மாதவருசெய்திலாக்கயமை துன்றியபுலையோர் யாநகனம்பெறுவர்சோதியே கருணைவாரிதியே.”

“தவசீரீபாநாப்டேஜகதமபிச்சபக்தீர்ந ஸிலபாநிஷந்தீரீதுக்காநா ம்நிகிலுஷார் ததைகவஸதீவ்நாபுண்யைர்ஜந்மாந்தீர சதஸிலஸ்ரேஷு விஹிதைர்ஜநசீரேயோமாநீரம்கலுபாஹு ாவிந்ந்நலபதே”

“உலகர்சேருறுதிப்பய னெவற்றினுக்கு முறைவிடமாய்த துயாமுழுதம் விலகுமத்தியிக்குக் கணிச்சியா முன்றான் விரைமலர்க்கியற்றுமெயப்பத், சி யலகிலாப் பிறவிதொறும் புரிதவத்தாலல்லதெவ்வாற்றினு மரிதே நலமதொன்றடைதற்குறுமிடையுறு நாதனே பலவுளவன்றே.”

“விதூதாநீதரீநீவாநீதாவிவிதபவஸப்பநீத ஸுக்ருநாயதந்தேபோ நீதுநீநீவாம் யமநியமலநீகர்மநீரதாஃ தநீச்சாநீயைச்சப்தாகிரீசநது ஸ்விது ப்ரகீருநயஃ கதமீநீவாம்ஜாநீயுஃ கலிமலநீசீத்தாஹதநீய.”

“பலவகைப்பவந்தோமெய்திடுந்தவத்தே தாபடர்ந்தெழுமகத்திருள்கடித்தோர் நலமுறு மியமநியமநசெய்கைநயந்தனோருணைப் பெறமுயல்வார் கலியுறு நவைசேருள ததவ ரசரக்கமெயர்ததீசியாதிகளா லலமரசசபிக்கப் பட்டுளோ ரெவ்வாரறியரோ வையநின்றனையே.”

இந்தவாக்கியங்களால் சிவஞானசித்தியின் அருமை வெளிப் பட்டதன்றியும், ததீசியாதிகளுடைய சாபத்தாற்கட்டுண்டழியுங் கலதிகள் தன்மையும் வெளிப்பட்டது. “அவனரு ாலே யவனீறா வணங்கி” என்று எமது பரமகுருஸ்வாமிகளருளிய திருவாக்கின்படி யே பரிபாசிகள் சிந்தித்திருப்பாரென்க. இங்ஙனமாகவும், ஒளவை யாருடைய வரஸ்தவாபிப்பிராயம் இன்னதென்றறியாமல் மூடத் தன்மையால் அவர்வாக்கியத்தை யுதகரித்தழவந்தது நிஸ்புருஹ மாய் விட்டதென்க

“தமேயத்வேதவஸாக்கதினோழநிகணுஜ்ஞான ப்ரதாநேககோவந்த்ய தவேநிகமாஸ்வபக்தீவி மதகீலாந்தென்கீருதாந்தாதயஃ ந்தயந்தேபகவந் பிதாமஹசிரஸ்ரகீப்ருந்த மாத்யந்தயோகீருந்யத்வேசீசவராஹ ஹம்ஸ்வ புஷோபத்மாக்கபதமாஸநோ” என்றருளிய ஹரதத்தாசாரியசுவா மிகள் வாக்கியத்தால் சிவபெருமானே யாவராலுந் தியானிக்கததக் வரென்பதற்கு முனிவர்கூட்டங்கள் சாட்சியும், சமஸ்தாத்மாக்களு ள்கும் சிவஞானத்தை யளிப்பவரென்பதற்குச் சுகர்சாட்சியும், எல் லாராலும் வந்திக்கத் தக்கவரென்பதற்கு வேதங்கள் சாட்சியும்,

ஸ்வபக்கஜன சத்ருஹரணஞ் செய்பவரென்பதற்கு இயம்ன் சாட்சி யும், நித்திரென்பதற்குப் பிரம்ஹசிரோமாலிகை சாட்சியும், ஆத யந்தருண்யரென்பதற்கு வராஹஹமஸ சரீரங்களைத் தாங்கி விஷ் ணுபபிரம்ஹாக்கள் சாட்சியுமென்று நிச்சயிக்கப்பட்டதன் றியும், “ஆநதயௌதார்யஸதவாந்மருதி பயஹரணாதஸ்வல்பஸௌதிதே ஷாத ஸங்கஷ்டாதப்யுயேக்ஷாபயஹித வசநாதுததமத்வாச்சம்போ: ஸௌவ்யோவிஷ்ணுபமந்யுதருஹிண முநிஸுதரீதமந்தேச்சதேவா தக்ஷ ப்ரீநராமவேதா: பக்சிசக வதுராக்ஷஸாஸ்ஸாக்ஷிணோநோ” என றருளிய தீக்ஷிதஸ்வாமிகள் வாககியத்தால சமபுசபத வாசயரா கிய சிவபெருமானே ஆத்யநத ரஹிதரென்பதற்கு விஷ்ணுசாட் சியும், விசேஷத்தாருதவ முடையவரென்பதற்கு உபமந்யுபகவனா சாட்சியும், அதிகசதத்யுடையவ ரென்பதற்குப் பிரம்ஹாசாட்சி யும், மிருததுபயத்தை நீக்குபவ ரென்பதற்கு மிருகண்டுபுத்திரா சாட்சியும், ஸ்வலப சேவையாலேயே சந்தோஷித தனுக்கிரகிப பவரென்பதற்குக் குபேரன சாட்சியும், ஆபத்தகாலத்தி லாதரி ப்பவரென்பதற்கு அமிரதமதனமபண்ணின தேவாகளசாட்சியும், யாவற்றினும் உபேக்ஷைசெயபவரென்பதற்குத் தக்கன் சாட்சியும், அபயநதநது இதவசனங்கூறுபவரென்பதற்கு ஸ்ரீராமா சாட்சியும், அதிபரமாப்தரென்பதற்கு வேதங்கள் சாட்சியுமாயக் கொள்வா மன்றிப் பசுவையும், சிசுவையும், ஸ்ரீயையும், ராக்ஷசனையும் உரிய சாட்சிகளாகக்கொள்ளோமென்று பெறப்பட்டதனும் உண்மை யினிது விளங்குமென்க. பசுவென்பது கஜேநதிரனாகிய யானை, சிசு வென்பது இரணியகுமாரனாகிய பிரகலாதன், ஸ்ரீயென்பது பாண்ட வ பத்னியாகிய துரௌபதை, ராக்ஷசனென்பது இராவண ச தோதரனாகிய விபீஷணன் என்று நிச்சயமென்க. முன்சாட்சிகள் சிவபரமும், பின்சாட்சிகள் விஷ்ணு பரமமாகவிளங்கலான் சாட்சி கள் பலத்தைநோக்கி ஞானமோக்ஷங்க ளளிகளும் சாட்சிகள் பர மாதிக்கமுடையவர் சிவபெருமானெயென்று சாதிக்கப்பட்டது.

இனியநதத துஷ்டவாசகத்தில், ஓளவையாரருளிய நீதிச்சொ ற்களுக்கரசு சைவர்கள் ஆததிருடி, கொன்றைவேநதன் என்று இல் லாதபோவைதது வழங்குகின்றார்களென்றும், ஓளவையார் கருத்த வ்வாறுனால் அவ்விரண்டு புத்தகங்களின் தத்தில் ஓளவையா ரு ளிச்செய்த நீதிச்சொல் முற்றும் என்று வழங்க வழக்கில்லையென் றும், இதுமாத் திரமன்றிப் புறச்சமயிகளாகிய அநுக்ரகசெய்துக் கணித

நூல்கட்டும் யானைமுகன் காபபைச் சேர்த்திருக்கின்றார்களென் றும், தம்மவர்கள் சைவநூலில் பிரவேசியாமலிருக்குமபோதே அரு ணகிரியாருக்குக் கன்னதானமளித்த வில்லிபுத்தூரர்செய்த ஸ்ரீ மஹா பாரதத்தில் நல்லாப்பிள்ளை யென்பவர் சிலபாடல்களைப்பா டிச சேர்த்துக்கெடுத்தனரென்றும், அதுபோலவே யிப்போதுஞ் சிலர் கம்பராமாயணத்தைக் கெடுக்கப்பாக்கின்றார்களென்றும் வாயிலவந்தபடித் தாறுமாறாய்ப் பிதற்றியழுதார்.

இதனை முறையே விவகரிக்குமிடத்து ஓளவையாரருளிய நூல் களுக்கு ஆததிசூடி, கொன்றைவேந்தன் என்னும் பெயர்களே யுரி யனவென்பதையிண்டு நிரூபிப்போம் மேல் பலவிடங்களில் யாம விவகரித்துக்காட்டிவந்தநியாயங்களால் ஓளவையென்பவர் சுதத சிவ சகமார்க்கமுடையாரென்பது பெறப்பட்டதன்றியும், அவரு டைய உபாசனாபூர்த்தமா யெழுந்தருளியுள்ளவர் வினாபகக் கடவு ளென்பதும் யாவருமறிந்தவிஷயமென்க. அவரருளிய “வினாபகர க வல்” முதலிய வுண்மைநூல்களே சான்றாமாகலின் மேலும் எடுத்து விரிப்பது அநாவசியமாகும். இங்ஙனமாகவும், தமது சமயபரமா ய்ப் பொதுத்தருமங்களைக்கூறி அவர் செய்துகொண்டநூல்களில் பேதைமதியாகிய இவர்க்கேனிரத வீண்விசாரம்? தம்முடைய சம யநூல்களாயிருப்பின் ஒருவாறியையும் இங்ஙனநிறக, “ஆததிசூடி” என்பனவாதிகள் ஓளவையினுடைய நூல்கட்குப் புதுப்பெயர்களா மெனின், நூலாசிரியராகிய ஓளவையாரால் தரப்பெற்ற பழையபெ யர்கள் வேறேயிருத்தல் வேண்டும்! அவைகளியாவை? அந்தநூல் கட்கு ஓளவையார்கூறிய காப்புச்செய்யுள்கள யாவை? அவற்றி ன்நதத்தில் ஓளவையா ரருளிச்செய்த நீதிச்சொல் முற்றும் என்று வழங்கிவருமாற்றான அவைகளை நீதிச்சொல் என்றே தனித்தனிக் கூறுவாமெனின், இரண்டையும் நீதிச்சொல் என்றுவழங்குமிடத்து அவற்றின் வேற்றுமை தோன்றுது மயங்கவேண்டிவரும் காப்புகள் கூறியதில்லையெனின், அவர்க்கு நாஸ்திகத்வம் நாட்டவேண்டிவரும். காப்புகளுண்டெனின் அவைக ளெச்சமயப்பகுதி யுடையன? எக் காலத்து வழங்கிவந்தன? எக்காலத்து அழிந்தன? எந்த ஆதரவா லறியற்பாலது? எல்லாந் தடுமாற்றமேயன்றி யுண்மை யென்பதணு ததுணையுங் காணப்பெறுமையால் துரபிமானத்தால் வீண்வழக்கா ட்தத் தொடங்கிய துஷ்டத்தனங் கண்டிக்கப்பட்டதென்க. “இயல் ப்லாதனசெயேல், பழிப்பனபகரேல்” என்றுவரும் நீதிவாக்கிபங்களை

அந்நூன்முகத்திப்பேதைப் புலவர் சுண்டாரில்லைபோலும். இது நிற்க, அநதநூல்களி னநதத்தில் நீதிச்சொல் முற்றும்என்று வழங்குவருவதனால் ஆதியில் வருவனவாகிய ஆத்திசூடி பென்பனவற்றை கற்பனைவயத்ததென்றார். இதென்னபேதமை? முதற்கண்வரும் “ஆத்திசூடி” என்பவற்றிற்கு மாறாய்க் கடையிலவரும் “நீதிச சொல்முற்றும்,” என்பதையேன் கற்பனையென்று கொள்ளக்கூடாது? ஓளவையா ரருளிசெய்த நீதிசசொல்முற்றும் என்று பிறர் சொல்வதாமனறி ஓளவையா கருததல்லவாகலின் ஆத்திசூடிமுற்றும், கொன்றைவேந்தன் முற்றும் என்றே வழங்கற்பாலதெனக ம - ா - ா ஸ்ரீ ஆறுமுகநாலவரவாகள் வெளியிட்டநூல்களி லீவ வுண்மையைப் பாரததுணர்வாராக.

ஓளவையாரருளிய இரண்டு நூல்களுக்கும் அகரமுதலிய பன் னிரண்மொகளும், ஆப்த மொன்றும், ககரமுதலிய பதினெட்டு மெய்களும், ககர அகரமாதிககரஐகரமீறண உயிர் மெய்களும் முறையேவாக்கியங்களின் முதலெழுத்துகளாய்ப் பெறப்பட்டு வழங்குவருமென்பது சர்வசம்மதமென்க (வ) (ஆ) (வொ) (வோ) என்பனவகனமொழிகு முதலில் வராமையால (உ) (ஊ) (ஓ) (ஔ) என்னும் உயிரொலிகள் ஒததுவரு முண்மை நோக்கி உயிராகளாக வேகூறிப் போந்தனர் (வெள) எனபது பொருளமைதிபெறாமையால் மொழிகுமுதலிய வராததனறியும் அவ்வொலியொததுவரும் உயிரொலியொன்றுவ காணப்பெறாமையால் அதனை யறவே யொழித்துவிட்டனரென்க. அன்றியும், இடையிடையே வருவனவாகிய (கௌ) (சௌ) (தௌ) முதலியஎழுத்துக்களெல்லாமும் பயனற்றனவாய்க் கழிக்கப்பட்ட வுண்மையை அந்நூல்களிறகண்டறியாமல் மநத மதிபால இப்பேதைபைப்போலொதத எவனோவொருவன் சேர்த்ததாகிய ஓளவையாரருளிசெய்த நீதிச்சொல்முற்றும் என்பதை பொருபெரிய ஆகரவாய்க்கொண்டு புலம்பவநதது புண்பட்டழித்ததென்க.

உள்ளபடியே சைவாகள் “நீதிச்சொல்” என்பதைப்புரட்டி “ஆத்திசூடி” எனபனவாதியாய் வழங்குவருவார்களாயின் அநதநூலிடையே வருவதாகிய “தீருமாலுக்கடிமைகேயு” என்னும் வாக்கியத்தையினனும் வைத்திருப்பார்களா? இநத வாகக்கியமே அவர்களுக்குப் பேதநதராதொழியவும், நீதிச்சொல் என்பதுஎன்ன விப

ரீதநருவதாய் நீக்கியிருப்பார்களா? நீதிவெண்பா, நீதிநெறிவீனக் கம், நீதிசாரம் என்றற்றொடக்கதனவாகிய நூல்களிலே பயன்று வருஞ சைவர்கள் ஓளவையாருடைய நூல்களுக்கும்மாததிரம் “நீதிச் சொல்” எனபதைத் தள்ளிவிட்டாகளென்று அறியாமையாற் குரைத்தழுதது அவதிவாசகமா பொழிந்ததென்க. அரிச்சுவடி, ஆத்திக்குடி, கொன்றைவேந்தன், வேழமுகம், உலகநீதி, வெற்றி வேறகை, வாக்குண்டாம் முதலிய நூல்கள் அவற்றிற்குரிய காப்புச் செய்யுள்களின் முதலையே யாதரவாய்க்கொண்டு வழங்குவருமுன் மையை பறியாமல் ஓளவையா நூலைச் சைவர்கள் புரட்டிவிட்டார்களென்று தமது பிரஷ்டததனமையைக் காட்டியழுதது நிரஸ்தமாய் விட்டதென்க. இன்னும் விரிக்கிற பெருகும்.

இதுநிறக, அத்துஷ்டவாசகத்தில புறச்சமயிகளாகிய அருகா செய்தகணிதநூலகட்டு யானைமுகன் காப்பைச்சேர்த்தாகளென்றார். அருகரைப் புறச்சமயிகளென்றபோது தம்மை எச்சமயியென்றுகருதியோ அந்நிலம் புறச்சமயம் ஆறினுளொன்றே பாஞ்சராத்திரமு மாகையால் அதனை வேறுகக்கழிப்பது யுத்தமன்றென்க. கணிதநூல்செய்தவர்கள் அருகாகளென்று கூறினதால் அவர்கள் செய்து கொடுப்பதன்முன்ன ரிப்பேதைச் சமயிகட்டுக் கணிதநூலிலை போலும் கணிதநூலமாததிரமா? இலக்கணநூலு மிவாககிலலையிலை!! எல்லாம் சைவர்களுஞ் சமணர்களுஞ்செய்து கொடுத்தனவே யன்றி வேறிலையாகலான் “செய்தன்றியறிதல்” என்னு ஞாயம்பற்றிச் சமணர்களுக்காகப்பரிந்து சைவர்களை யெதிர்த்தனா போலும். ஐயையோ இப்படியேன் அனனியசமயநூலில் வந்துவிழுந்து தலையுடைத்துக்கொள்ளவேண்டும? சிவபெருமானிடத்துத் தமிழ் ஸ்த யுபதேசிக்கப்பெற்றவர் ஸ்ரீ அகஸ்தியபகனாகவும், அவரைவிட்டுத் தமிழுக்கு அதிகாரிகளாக வேறே யாவரைக்கூறுவது? சமஸ்தமான நூலகட்கும் அவரேயதிகாரியாகையால் கணிதநூலைச்சமணர்கள செய்தார்களென்றழுதது தமொறிப்போயிற்றெனக் கெல்லிலக்கம், பொன்னிலக்கம், எண்சுவடி முதலிய நூல்கள் சைவர்கள் செய்ததேயன்றி வேறு சமயிகள் செய்தார்களென்றழவரத்தூந் தமொறியதென்க அவ்வருகர்செய்த சூடாமணிரிகண்டில் “பிரமம்மாற்கரியோன்றினு” என்று வருவதற்கென்செய்வார்? வினாயகர்காப்பையே விபரீதங்கொண்டவர் இதனை யெவ்வாறு கொள்யரோ அந்நிலம். எவ்வாறுகொள்ளினு முன்மை யுண்மையையா

மெனக. இதுநிறக, விஷ்ணுவை இலிங்கவடிவமாய்க்குழைத்துவிட்டவா விஷ்ணுவை வணங்காரல்லவா? அங்ஙனஞ்செய்தவா ஆகஸ்தியயாரவும்; அவர்செய்கருளிய நெடுங்கணக்கின மூதலில் விஷ்ணுஸ்துதியை பெப்படிச்செய்திப் பாரா? சிவஸ்துதியே ஓம்நம் சிவாயஸ்தித்நம்” என்று செய்திருப்பாராகவும், யாரோவொருபேதை அகநீனமாற்றி விஷ்ணுஸ்துதியை வடக்கிவிட்ட வாஸ்தவம் வெளிப்பட்டதனால் நூலகளைப் புரட்டிப் பாவவழியில் திரிந்து பிரஷ்டாக ளாய்க் கெடுமபாஷண்டுகள இன்னொரென்று புத்திமானக ளறியாமற்போகார.

இதுநிறக, அம்மலபரத வாசகத்தில் அருணகிரியாருக்குக் கன்னதானமளித்த வில்லிபுத்தூராசெய்த பாரதத்தைச் சைவாகள் கெடுத்தார்களென்றா. இதென்ன முழுமோசம்? கன்னதானம் பெற்றுக்கொண்டவா வில்லிபுத்தூரரேயன்றி அருணகிரியாருல்லவெனக. எங்ஙனமெனின், வில்லிபுத்தூரரென்பவா தேசங்கடோறுஞ்சென்று விதமானகளைவென்று அவர்களைக் கார்பங்கஞ்செய்து கொண்டு வருகையில் ஸ்ரீ அருணாசலத்தைப்படைந்து அங்குள்ள விதமானகளையும் வாதுகநைத்தகாலையில் இப்பாதகன் நமமுடைய காதுகளைபறுத்தது விடுவானெயென்று பபரது சுவாமி சநநிதியையணைந்து கோபுரத்தினாமே லெழுந்தருளியிருந்த அருணகிரியாரை வணங்குத தங்கள் குறைகளைச்சொல்லிக்கொண்ட காலையில் அவர்திருவாளமிரங்குப் பூமியில்வந்து அவனை யிங்குழைத்து வாருங்கொன்று நெருவாளயிவநலும் அவ்வாறே வந்தவராகிய வில்லிபுத்தூரரைநோக்கி நீர்துமதுகலவித்திறாவெளிப்பட ஓரநதாத்சொல்லும், அதனையாம் உமது கருகது லேறுபடான பொருளவிரிப்போம், பின்னரிபாமொரு அநதாத்சொல்லுகிறோம், நீர எமது கருத்துக்கு மாறுபடாதுபொருள கூறுவீராகவென்று திருவாய்மலர்ந்தருளுகலும், வில்லிபுத்தூரர் “அழகரநதாத்” நூறுபாடலை அப்போதே சொல்லுதலும், எமமுடைய சுவாமிகள் அதிலொரு வருத்தமுமின்றி யுடனுடனே பொருளகறிமுடித்து “கந்தரநதாத்” என்னுந்நூலைத் தாம் அருளிச்செய்தலும் அதிகவருத்தத்தோடு பொருள் சொல்லிக்கொண்டே வந்து

“தித்தத்தத்த தித்தக தித்திதை தாததுத தித்தத்திதா
தித்தத்தத்த தித்ததி தித்தித்த தேதுத்து தித்தித்ததா

தித்தத்தத்த தித்தத்ததை தாததி தேததை தாதத்தது
தித்தத்தத்தத் தித்தத்ததி தேதி தித்தத்ததி தித்தத்தத்தே.”

என்னும் (ருசு) வது பாடல் தமக்கு அறவே விளங்காமையால்
சிறுகொடிநதபட்சிபோற நியங்கி மொனஞ்சாதித்துப் பிறகு தெளி
ந்து தாமமுடைய கரத்திறறங்கி யிருந்த இருப்புகொற்றடைச
கவாமரை கரத்தில நீட்டுதலும் அவர் தயாரசப்பெற்றங்குணச செ
ல்வாரகையால் அதனைத் தினைடாமல் விவலிபுத்தூரையே நோக்கி ஒ
நன்பேரீ எமக்குப் புத்தத்துவிஷ மிலலை யாகையால் உம்மையா
தொரு பங்கமுஞ்செப்ப வெமக்குடனபாடிராசென்றுகூறி, உம்மு
டைய நாமமானது எமமுடைய தானமாகப்பெற்றுப் பிழைத்திதா
டிப்போமென்று இருவர்களுந் தியனுரகத்தனரென்று கலவிதே
விலையில் வலவராகளாய் புத்திமான்கள பலரும் வழங்கிவருகி
றார்கள். எல்லாவிததவானகையு வகாரபங்கஞ்செய்தவந்தவர் இ
யைமாதிரி விடவிட்டாரென்பது எவ்வாறாயினும் இவரிட
தது மாதிரி இரக்கமவகித்தவர் மற்றவரால் கொடுமைசெய்தது
என்னபாவம்? புகழ்விருப்பியே தகாதகாரியத்தினுடையது அ
கிரமஞ் செய்தவந்தவர் எவ்வளவு சாமிக்கையும உயரமு செய்வா
ராயின அதிகபுகமுண்டாகுமே! அவ்வளவு செய்பதற்கானே?
இவ்வேதுக்கள் பலவாற்றாறும் விலலிபுத்தூரையே கண்ணதானம் பெ
ற்றுக்கொண்டவரென்று இனிது பெறப்பட்டது.

இவ்வண்ணிற், தானம்பெற்றுப்போவாராகிய விலலிபுத்தூரர்
இன்றொருகண்டம் நமக்கிருந்தது தப்பிப்போய்விட்டதென்று சந
தோஷத்திற்றை நமமமற்றந்தவராகி யிரண்டு நாழிபைக குழுவை சடப
வித்த ஆபத்தையும் யோசித்துப்பாராமல் தாமரைக்கோக்கி இந்
தசகிவாலயம் நமமுடைய கண்ணிறபடாவண்ணை திறரபோடுங்க
ளென்று விதித்து அவ்வாறேபோகையில் அவருள்ள சிவனடியா
கள் ஒரோடியுஞ்சென்று அருணகிரியாக் கிவவபராதத்தைக்கூறு
தலும் அவர் பயந்தவராய் நடுங்கி.

“புரத்தை நரசிங்கத்தைப் போர்வேளைக் கூறறை
*யெரிந்தவற்குத் தாத் நெதிரோ—நிரைத்தபுகழ்த்
தேனகட்டுஞ் சோணகிரித் தேசிகனைப் போற்றும்
வேனகெட்பே போற னிவன்.”

என்னுந் திருவெண்பாவை ஆங்குருளிசெய்தலும், சர்வாடம்பரத்

* எரித்தவன்னபது அழித்தவன்னபது பொருளாம்.

தோடும் அகங்கரித்துச் செல்வாராகிய வில்லிபுத்தூரர் இரண்டு கண்களுங்கெட்டுக் குருட்டாழ்வாராகி ஐயோ நமக்கிந்த அவதி சமபவிததே! சிவாபராதத்தின் கொடுமையாக்குமிதுவென்று உள்ளம் நடுங்கி யினி பென்னசெய்வதென்று தேறி, மீண்டும் அருணகிரி நாதரை யணைந்து அடியற்றபண்போல அவாதிருவடிகளில் வீழ்ந்து வணங்குகொண்டு உய்யுநெறி கேட்கவும், அவா திருவுள்ளமிரங்கி விபூதியளித்துக் கண்ணை யதுக்கிரகித்து ஏதாவது சிவசமபநதமான நூலொன்றுசெய்து உமமுடைய அபராதத்தை நீக்கிக்கொள்ளுமென்று திருவுள்ளமபற்றுதலும், விடை பெற்றுக்கொண்டுபோய்த தம்முடைய பதியை யணைந்து சிவசமபநதமாக நூல்செய்தால நம்மவர்கள பழிப்பார்களே! என்னசெய்யலாமென்று மயங்கி ஸ்ரீமஹாபாரதம் சிவோதகர்ஷம் விசேஷமுடையதும், ஸ்ரீகிருஷ்ணர் சமபநதமுடையதுமாக விளங்கலான் அதனைத் தமிழில மொழிபெயர்த்து விடுவோமாயின் உபயபிரயோஜனமுமாதுகூலயமாமென்று நிச்சயித்து அவ்வாறே செய்துமுடித்த வுண்மையை யறியாமல் வில்லிபுத்தூராசெய்த பாரதத்தைச் சைவர்கள் கெடுத்தார்களென்று விபரீதங் கூறியழுதது விருததமாயிறறென்க. வில்லிபுத்தூரர் செய்த பாரதத்திலுள்ள சிவோதகர்ஷங்களெல்லாம் நல்லாபபிள்ளையென்பவா சேர்த்தாரென்று அழுதார. நல்லாபபிள்ளையென்பவர் வேறே தனித்துப்பாரதஞ்செய்திருக்கவும், அதனையறியாது இநத நூலில் அவர் சமபநதங்கூறுவது பெருமபாவமென்க.

ஸ்ரீமஹாபாரதம் சிவோதகர்ஷப் பிரதிபாதசமுடைய தென்னும் வாஸ்தவம் தீக்ஷிதஸ்வாமிக ளருளிச்செய்த “பாரததாற்பரிய சாரசங்கிரகம்” என்னுங் கிரந்தத்தா லினிது பெறப்படும். இதனைப் பாஷாநதரங்களில் யாவர் மொழிபெயர்த்திடிலும் முதனூலுக்கு விரோதங் கூடாதல்லவா? விரோதிக்குமாயின் அது கற்பனையாகுமேயன்றி வேறில்லையே! ஆந்திரம், கன்னட முதலாகிய பாஷைகளில் முதனூலுக்கு விரோதமின்றிச் சைவவிஷயங்களை யிடம்வநதுழியெல்லாமினிது கூறியிருக்கவும், திராவிடமாகிய வில்லிபுத்தூரர் பாரதமாத்திரம் அங்ஙனங் கூறியதில்லையென்பது எங்ஙனங்கூடும்? ஸ்ரீமஹாபாரதம் பொதுநூலேயன்றிச் சிறப்புநூலன்றாமாகலின் அது சிவவிஷயங்களைக் கூறுதென்பது விசார சூனியமென்க. மேல் நியாங்களால் வில்லிபுத்தூரர் பாரதம் சைவவிஷயங்களை யிடமவநதுழிக் கூறிவருமென்றும், அப்படிக்கூறுதாசுப் பிதற்றியது தூர

ஹங்காரத்தெழுந்த மூடாபிமானமென்றும் மேதாவியர் நிச்சயிப்ப
ரென்க. இவவுண்மையை ஸ்ரீ ஆறுமுகநாவலரவர்கள் வெளியிட்ட
பாரதத்தாற கண்டுணர்க.

இதனையறியாத புலவர் சிரோமணியொருத்தர் வில்லிபுத்தூரர்
பாரதம் என்று பேரிட்டதெயொழிய முழுவிரோதமாய் இல்லாத
னவற்றைச் சோத்தும், இருபபனவற்றைக் கழித்தும், பாட்டுபாட்
டாகவும், அடியடியாகவுமபுரட்டித் தமது விபரித்ததையே வெளி,
யிடுவதுபோல் ஒருநூலை வெளியாகுகியிருக்கின்றனர் அது முதலூ
லுக்கு முற்றும் விரோதமாயிருத்தலால் நவீனகவியாயச சிலவர்
றைச சோததுப பாரதத்தைக் கெடுத்த பரமபுருஷா இவரேயன்றி
வேறில்லை யென்க.

“காலப்புரட்டா மதப்புரட்டோடு கலகஞ்செயுந்
தாலப்புரட்டா மயிலவாகனேசன நலஞ்சுருதி
நாலைப்புரட்டிப் பரததுவமெனபர் தநாரணஞ
மாலைப்புரட்டிம வைணவப்புன்மத வாதிகளே”

என்னும் வாக்கியத்தை யீண்டுச் சிந்திக்கறபாலதென்க இனி
அக்கவிச்சிரேஷ்டர் புரட்டிய விஷயங்களைப் பின்னா விவகரிப்பா
மாகையால் அதனை யிங்கேகிறுத்தி விலஸிபுத்தூரர் பாரதஞ்செய்ய
வந்த காரணத்தை அவர் நூலாதரவுகொண்டே சற்று விசாரிப்போ
மாக.

“முன்னுமாமறை முனிவருந் தேவரும்பிறரும
பன்னுமாமொழிப் பாரதப் பெருமையும் பாரேன்
மன்னுமாதவன் சரிதமு மிடையிடை வழங்கு
மென்னு மாயசையால் யானுமீதியம்புத்தகிசைந்தேன்”

என்னுந் திருவிருத்தத்தால் மன்னும் - மாதா - அவன் என்றாகி
உமாபதியையே யுணர்த்துமன்றி, மாதவன் என்று கண்ணனை யுண
ரத்தாதென்க. எங்ஙனமெனின், இடையிடையே கண்ணன் சரிதம்
வருவதாகக் கூறுவதைக்காட்டிலும் முற்றுங் கண்ணன் சரிதமாகவே
வரும். வேறு புராணங்களை யேன்சொல்லக்கூடாது? உள்ளபடியே
கண்ணனிடத்தாசையாலெனின் இது விரோதமென்க. மேலிடங்
களில் யாம் விவகரித்த நியாயங்களால் சிவாபராதக்ஷாமனாத்தமெ
ன்று வெளிப்பட்டதனால் சிவத்தியான விசிட்டத்தைநாடியே யித

னைக கூறவந்ததென்க. மானு - அவன் = மாதவன் என்று வருஞ்
சிவவிஷயத்தைப் பின்வரும் கவிபாணுவ கண்டுணுக.

“உளளடி விரற்றலைகள் புறவடி புரட்டினுட
னுயாகனைக கான்முழந்தா
டள்ளரிய ஆநயுயர் தாள்ஊரைக னொத்தக்கடி
தடமுதர மார்புதிண்தோ
டுள்ளியரு செவகையொடு முன்கைபிடர் நெற்றியொடு
சூடமென வெண்ணுபடையால்
வள்ளலெனை யாளுடைய மாதவனு மாதவனு
மலலமா தொடங்கிமுறவே”

என்னுந் திருவிருத்தத்திலுள்ளனை ஆளுடைய மானு அவன் என
து நெளிவுபெறக் கூறியிருத்தலால் அங்ஙனம் கண்ணன் மேலேற்றிக்
கூறுவது விருத்தமெனக். ஐப்பாவம்! இந்த வாஸ்தவாதிபிரா
யம் இப்பேயைக்களிகாறு மறிபாதவாபோலும் அறிந்திருப்பாரா
யின் மாதவன் என்பதை மரபவன் என்று மாறியிருப்பார்கள்
இனியென்னசெய்வது மிஞ்சிப்போயவிட்டகாரியம்? வேறென்பீ
தளு செய்யலாமென்றால் ஒத்தித்தலையெடுப்பாய் நசுக்கப்படுமொகை
யால் அஞ்சிக் கிடப்பாராக.

இததுஷ்டப்பேயர்கள் அந்தநூலில் சிவவிஷயங்களை எவ்வள
வாகக் கழித்துவிடினும் உலவாக ரிழிபாமென எம்மருங்கும் பிரகா
சித்தலால் இவைபோலும் பாடல்கள் அநேகமா பெஞ்சிக்கிடக்கின்
றன. “புராணோம் பிபாகித புராணாபுமொழிந்தவென, கிராதனுகியவடிவு
கொண்ட கிர்ச்சனோடு கிர்ஷியும்” என்றும், எண்ணரிய நூனமுடையோகி
யர்கள் பேசவரு மெயினாபதி யானகருணைப், புண்ணியன்” என்றும்,
“ஆசினான் மறைப்படியி மெண்ணிலகோம யாகமத்தின் படிபுமெழுத கைந
துங்குறிப். பூசினான் வம்மமெலாம் விபூகியால் பூதியின்” என்றும், “நீறு
பட்டிலவகு மெயநில கொளியா நெஞ்சினி விருங்களை யகற்றி” என்றும்,
“ஆறுகடவுளன்ன வருந்தவர் தமக்கு மெட்டாத, தேசவன்” என்றும்,
“அருந்தவமுன் புரிந்தோரி லியனைப்போன் மறராபுரிந்தார சிவசிவவென்
றியயாதே” என்றும் வருவன வாகிய சிவோத்காஷங்களை யிப்பேயை
கள் வெளியிட்டநூலிலேதானே காணக்கூடுமே! இதுகளை யாவர்
சோததனா? விவரிப்புகூறா கூறிப்பதேயன்றி வேறில்லைபாகலின்
இதுபோலின்னு மவாகூறிய சிவவிஷயங்களில் அடியடியாய்ப் புரண்
டொழிந்ததும், முதலே பெடுபட்டுப்போனதுமானவற்றை யீண்டெ
டுத்துக் காட்டுவாமென்க.

“நீடாழியுலகத்து” என்னும் வினாயகவணக்கக் செய்யுண் முதலிய சிலவற்றையெடுத்துவிட்டுச் சாமுபிரதாயனிரோதமான வேறு செய்யுட்களை முதலிலேதானே சோததிருக்கின்றனா. ஆகியும் பாரிசசெய்யுட்களை யறவேமாற்றிவிட்டுக் குருகுலச்சருக்கத்துள் வரும் முதலாறுபாடல்களைத் தமது நவீனக்கவிஞருடன் சோததுப் பாயிரமாகக்கொண்டனா.

‘பாவருந்தீழாற் போபெறுபணுவற பாவலாபாதிசா ளிரவின்
மூவருநெருக்கி மொழிவிளக்கேற்றி முருநதனைத் தொழுகநனனாதி
தேவருமறையு மின்னமுநகாணச செஞ்சடைக்கடவுளைப்பாடி
யாவரும்தித்தோர மூவரிலிருவா பிறநதநா டிநதநனனாதி”

என்னும் பாடல் பாயிரத்ததாகவுட, இது அவர்க்கெனனதோ
கூஞ் செய்ததாகவோ முதலே போக்கிவிட்டனர்.

‘ஆஞ்ஞமா நயனா முதலாகிய வுலகங்
காக்குமாறு செங்கண்ணறை கருணையங் கடலாம்
வீக்குமாற்ற னுமவைவீரத நாணமீளப்
பூக்குமாமுத லெவனவன் பொன் எடி போற்றி”

என்றுவரும் குருகுலச்சருக்க முதற்செய்யுளில் “மீனா-பூஞ் மா
முதலெவனவன்” என்பதை “நதபூக்கு மாமுதலெவனவன்” என்று
மாற்றியிருக்கின்றனர். அநதப்பாடலில் முறையே பிரம் விஷ்ணு
ருதரர்களைக்கூறி அவர்களில் அத்திப்பபட்ட நான்காவது மூர்த்தி
யைத் துதித்திருக்கவுரு சற்றேனும் பயமின்றிக்கூறியது கூறலென்
னுங் குற்றத்திற்கிடனாய் மீண்டுங் கண்ணனையே கூறியதாக அழவந
த்து பாழாய்விட்டதென்க. இதனை விரிக்கிறபெருகும். அன்றியும்,
சபாபருவம் இராஜரூபச்சருக்கத்தில் கச்ச - வது பாடலை நவீன
மாகச் சோத்தனா. அது இடைபர்களை விநததாகக் காணப்படு
கின்றது. இதனால் அப்புவரா சிரோமணிபாரை இடையரென்று
கொள்ளவேண்டியுருட ஆரீனும் அவரை யாமிடையரென்றுகொ
ள்ளேம அவரிடையராயின இப்படிப்பட்ட விபரீதங்ளின முபல்
வாரா? இடைபராகவே பொதுத்தருங் கூறுகலவேண்டும அஃதி
ன்மையின் அவரை இடைபரென்பதிபாண்டு மிகையாதென்க.

“கொச்சையிடையா மகளிருக்குங் கூத்துக்குனித்து நயநீதப்
பிச்சைதுக்கு மிவனெமக்கு முன்னே பூசைபெறுவானும்

சைச்சைசமறையின் முறையென்றோ தருமன் புரிந்தமகமென்றோ
சைச்சைசவமவேன் முடியச்சா செங்கோலென்றோ திருவெனனாம்.”

என்னு மிக்கவியாற கண்ணினர்க. இனி ஷே சருககம் கசஉ,
கசந, கசச - வது பாடல்களையுந் திருத்தியிருக்கின்றனா.

“ஐவகைவடிவா யெவகுமாய்நின்ற
வசசத னமலனனந்தன்
செய்யொளிதிகழும் பங்கயக்கண்ணன்
நிருமக்கொழுநனைக காணத
துய்யசெய்தவததுத் துருவாசமுனிவன்
சேறலுஞ் சுடாகொளவைருநத
மெய்யுறுகோயிற் றுவாரபாலகரவ்
வேதபண்டிதன் றனைவிலகக.”

“வீலங்கிய விருவாதமமையுமநத
வெஞ்சின முனிவரன் வெகுணடி
துலங்கியகோயிற் றுவாரமவிட்டவனி
தோன்றியின் போயெனச்சபிததா
னலங்கலநதுளவ மெளலியானதுகேட்
டந்தணன் றனையெ திரகொண்டி
கலங்கிய துவாரபாலா நினசாபங்
சுடப்பதெக்காலமோ வென்றான்.”

“என்றலுமுனிவன் பரிந்திவரெழுகா
லின்புறு மனபராயவருத
லன்றிமும மடங்குபகைவராய் வருத
வல்லதிவகுனபத மணுகார்
மனறலந துளபமாலையா யென்ன
மலர்மகணமகிழ்நனு மவரைக்
கனறியமறையோன் சாபநீர்கடகருங்
கருத்தமறறியாது கொலென்றான்.”

இவற்றுள் முதற்பாடலில் “பங்கயக்கண்ணன் நிருமக்கொழுநனைககாணத, துய்யசெய்தவததுத் துருவாசமுனிவன் சேறலும்” என்பதை மாற்றி பங்கய சரணஞ்சிந்தனஞ் சிந்தையானுகித், துய்யமாதவததுத் துருவாசமுனி தொழுவருகாலே” என்றும், மூன்றாவதுபாடலில் “என்றலுமுனிவன் பரிந்து” என்பதைமாற்றி “என்றலுமுனியுந் தொழுது” என்றுந் தமது கருத்துக்கிசைநதவாறெலலாம எழுதியிருக்கின்றனர். இப்படி முழுமோசஞ்செய்வா ரிவரையன்றி வேறேயாம் கண்டிலம்

தூர்வாசமுனிவர் சிவாமசபூதராகையால் விஷ்ணுவைத் தொழுவதாரென்பது விருத்தமென்க. அவரைக் காணவந்தாரென்பதே அமையும். தொழுவதவரிஞ் சாபம் துவாரபாலரைப்பற்றுகாலினென்க. காணவந்தவரெனவே, சமதைவிளங்கி விஷ்ணுமுத்ததிககும் அவரிஞ்சாபம்பலிகருமென்பது தோனறுதலால் துாரபாலரைப் பற்றியதெனபது நிரப்பாதகமாய்ப்பெறப்படும். பதிலைப்பத்தர்கள் சப்பாரலலவா? துவாரபாலர்களுமுனிபுங்கவரும் விஷ்ணுபக்தர்களாயின் ஒருவரையொருவா விலக்கினாரென்பதும், சபித்தாரென்பதும் அவஸ்தையாய் முடியுமென்க. சாபமெல்லாம் ஒருவரிலொருவரேறுபட்டவர்ந்தேயாகவின துவாரபாலர்கள் விஷ்ணுபக்தர்களும், தூர்வாசமுனிவர் சிவபகதருமாய்க்கொண்டு சிவபக்தர்கள் விஷ்ணுபக்தர்களை மதியாராகவின துவாரபாலரை நோக்காது முனிவாஉள்ளேசேறலும், அருபையால் முனிவரைத் துவாரபாலாகா விலக்கினாரென்றும், முனிவாக்கோபிததுச் சபித்தனரென்றுவ கொள்ளு வண்டிலும். ஆகவே, முனிபுங்கவருடைய சாபவலியிற் றமொறிப் பிறநதுமலு மலதிகஞுள்ளாகித் துவாரபாலர்களைப் பட்டொழிந்தாரென்பது பெறப்பட்டது. இதுபோலவே சிவபக்தர்களால் விஷ்ணுபகதர்கள் சர்வபங்கமடைந்த விருத்தநதவகளை மேலிடங்களில் ஏராளமாயுரைத்திருக்கின்றோமாகையால் மேதாவி யாகண்டறியாமற் போகார். இந்தறியாயங்களால் “முனிபுத்தொழுது” என்று முன்னுலதுபாடலில் மீண்டுங்குறியது மூடத்தன்மையாயிற் றென்க. இதுநிறக, இடையேயின்ற பாடலில் “அலங்கலந்துவமென வியானதுகேட்டநணன்றனை யெதிர்கொண்டு” என்று வருவதனானுந் தொழுவந்தாரென்றழுவதது தூரமாய்விட்டதென்க. சமனமான வர்களையே யெதிர்கொள்வதன்றிக் கீழிட்டவர்க்கு அமையாதாக லின் முனிவா தொழுவந்தாரென்ப தீண்டுந் தோல்வியடைந்ததென்க. “எதிர்கொண்டு” என்னும் விசேஷத்தால் துவாரபாலரைச் சபித்தமுனிவர் நம்மையும் எங்கேசபித்தது விடுகின்றாரோ என்று பயநதுவந்ததாய் நிச்சயமேயன்றி வேறில்லையென்க. ஏனெனின் முன்னொருகால் அம்முனிவரா லுதைதயுண்ட ஞாபகமுடையராகவினென்க. முனிவரைக கீழிட்டவராகக் கொளவேமாயின் “எதிர்கொண்டு” என்பதைமாற்றி “வரவழைத்து” என்று கூறுகல்வேண்டும அப்புலவர் சிரோமணிபார்க் கிதுதோன்றாமல் விடுததமை தெய்வீகம் விளங்கவேண்டி யிருத்தலினென்க இன்னும் விரிச்சிற்பெருகும்

இனி, ஆரணியபருவம், தவநிலைச்சுருக்கம் ஐ - வது பாடலில்
 “புள்ளுடைக்கொடியோ ரிருவருங்காணப் புண்ணியன் பொருப்பிடைத் தவ
 ன்செய, வன்னல்” என்பதை மாற்றி “புள்ளுடைக்கொடியோன் தருமுமை
 பங்கன் புண்ணியப் பொருப்பிடை” என்று எழுதி யிருக்கின்றனா இப்
 படியும் பேதைகளுண்டா ? தொன்றுதொட்டு வழங்கிவரும் பூர்வப்
 பிரதிகளுக்கு மாற்ற இவ்வேழுதிவிடுதல்தினாலேயே அது போய்
 விடுமா? அத்துடன் பேரகாமல இவருடைய விபரீதமும் வெளிப்
 படநோந்ததே ! பிரமவிஷ்ணுக்களுக்குங் காணுதற்கரிய பெரியவனி
 ருக்கையை அருச்சுன்னடைநதானென்னும் அருமையை நோக்
 காது தமது கவித்தன்மையைக் காட்டவந்தாரே ! என்ன பிரயோச
 னங்கண்டா ? இதுமட்டோ, ஐ - வது பாடலையும்
 அறவே போக்கிவிட்டனா. தோஷங்களைப் பரிசுரிக்கவேண்டியது
 ஸ்வதர்மமாகலாற ஞானத்தை யேற்றுக்கொண்டனர்போலும், ஐயோ
 பாவம் ! இவாக்கேனித வீண்கொடுமை ? சமணபௌத்தாதிகளும்
 இதனை நோக்கின வருந்துவார்களே !

“போகமாயவிரிந்தும் போகியாயப்பராதும்

புலன்களின் வழிமனஞ் செலுத்தா
 யோகியாயிருந்தும் யோகிகண்முதலா
 முரைப்பரும் பலபொருளாயு
 மேகமாய்நின்ற தத்துவமறைக்கு
 மெட்டுதற்கரியதன் வடிவிற்ப
 பாகமாய்விளங்கும் பைந்தொடியுடனே
 பரிவுடன் சின்மொழி பகாந்தான்”

என்னும் பாடலே அதுவாகலான் மேதாவியர் சிந்தித்துப்
 பார்ப்பாராக. இப்படியே, அ - வது பாடலையும் போக்கிவிட்டனர்.
 இவ்விபரீதமே யிவர்க்கு நித்தியாநுஷ்டானம்போலும் பாவம் !
 பாவம் ! !

“ஒரேனந்தனைத்தேட வொளித்தருளுமிருபாதத்

தொருவனந்தப்
 போரேனந்தனைத்தேடிக் கணங்களுடன் புறப்பட்டான்
 புனங்களெல்லாரு
 சீரேனல்விளாகிரிகுத்த தேவதையாங்குழுவியையுஞ்
 செங்கையேந்திப்
 பாரேனையுலகனைத்தும் பணிவுடனேபுகழ்ந்திடத்தன்
 பதிபின்வந்தான்”

என்னும் பாடலாறகண்டுணர்க. அதுதலுள்ள நயத்தைநோக்கி
னால் இவ்விபரீதத்துக கிடமுண்டாகாதே ! ஐயையோ ! இதுகலி
மான்மியமென்க.

இன்னும் ஷெ சருக்கம, க௦௭ - க௦௮ - க௧௪ - க௧௭ - க௧௮ -
வது பாடல்களையும் போககிவிட்டனா

“விண்ணிலுறைவானவரில் யாரடிபடாதவா
விரிஞ்சனரியே முதலினோ
மண்ணிலுறைமானவரில் யாரடிபடாதவா
மனுககண முதலோரகாதலக
கண்ணிலுறைநாகாகளில் யாரடிபடாதவாகள்
கட்செலிமகீபன் முதலோ
எண்ணில்பல யோனியிலும யாவடிபடாதன
விருந் துழியிருந் துழியரோ ”

“வேதமடியுண்டன விரிந்தபலவாகம
விதககளமயுண்டன வோரைம
பூதமடியுண்டன விநாழிகைமுதற்புகலசெய்
பொழுதொடுசலிப் பின்பொருளின
பேதமடியுண்டன பிறப்பிலியிறப்பிலி
பிறங்கலரசன் றனமகளார
நாதனமலன் சமரவேடவடிவங்கொடு
நரன்கையடி யுண்டபொழுதே”

“கைவிலுடனேயெயினா கோடிபலாசூழ்வரக
கனனிமயில பின்னர்வரவே
தெய்வமறைஞாளிக டொடாதுவர வந்துபொரு
செய்யசிவவேடன முடிமேற
சைவமுறையேயிறைவர். தண்மலரினோடனுரு
சாத தியொளிராநாண மலரெலா
மெய்வடிவுகொண டனைய கரியதவவேடனினே
விழிமலா பரப்பிமகிழா.”

“விழுந்தருவினையினின் மெலிந் துநாயினு
மழுந்தியபிறவியி னயருவேன்முனஞ்
செழுஞ்சுடா மணிப்பணித் திங் கணமௌலியா
யெழுந்தருளிய விஃதென்ன மாயமோ.”

“ஆதியேயண்டமு மனைததுமாயொளா
சோதியேகொணடையத் தோயகன்மௌலியாய

வாதியேமரகத வல்லியானொரு
பாதியேபவளமாம் பரமரூபியே.”

என்னு மிவைகள் சிவோத்கர்ஷங்களா யிருத்தலால் அஞ்சைய
கொண்டனர் போலும். என்னை இவர் அஞ்சையடைதலினாலேயே
வாஸ்தவமபோய்விடுமா? அருசுகளனுடைய விலலடியைப் பெரு
மான்பெற்றகாலத்திலு பிறமஹாதிஸ்தமப பரிபந்தமான எல்லாவு
யிருளும் அடிபுண்டனவென்பது மூலப்பிரமாணங்களிற் பார்க்கக்
கூடுமே! அதற்கென்னசெய்வா? பலலைக்காட்டிப் பசுபசுவென்று
விழிப்பாராபோலும். சிவபெருமானடியுண்டது “ஸர்வவியாபீசபக
வாந்தஸ்த்மாத்தஸந்வகதச்சிவ” என்கிற சுருதிப்படி உயிரகடோறுந்
தாம் விரவி நிற்குமுண்மைபை வெளிப்படுத்தவேயன்றி வேறிலலை
யாகவும், சிறுபிள்ளை பயமறியாததன்மைபோல் வரம்புகடந்து விவ
கரிக்கவந்தது வாய்கொழுப்புச் சீலையால்வடிந்த கதையாய் முடிந்த
தெனக.

திருவிளையாடற்புராணம்.

“பாண்டியன் முதுகிற்பட்டது செழியன்
பன்னியருடம்பினிற் பட்ட
தாண்டகையமைச்சர் மேனிமேற்பட்ட
தரசினங்குமரர்மேற் பட்ட
திண்டியசுழற்கால் வீரர்மேற்பட்ட
திவுளிமேற்பட்டது பருமம்
பூண்டகென்கரிமேற பட்டதெவ்வுயிர்க்கும்
போதன்மேற்பட்டவத தழும்பு.”

“பரிதியுமதியும் பாம்புமைங் கோளும்
பன்னிறம்படைத்த நாண்மீனா
மிருகிலம் புனல்கா வெளிகடுகனல்கா
னென்னுமைம் பூதமுங்காருஞ்
சுருதியுமாறு சமயபானவருஞ்
சுரர்களுமுனிகுந் தொண்டின்
மருவியமுனிவர் கணங்களுமபட்ட
மதுரைநாயகனடித் தழும்பு.”

“வானவர்மனிதர் நாகர்புள்விலந்து
மாசுண்ணுதித லெழும்பாதி

வானபல்சரமு மலேமரங்கொடிபுல்
வாதியா மசரமும்பட்ட
ஆனடைகருவும்பட்டன தழும்போ
டுதித்தனவுயிரி லோவியமுந்
தானடிபட்ட சராசரசடங்க
டமகருயிராயினேன் றழும்பு.”

“துண்ணெனமாயோன் விழித்தனன் கமலச
சோதியும்யாதென வியந்தான்
விண்ணவர்பெருமான் வெருவினான்வானோ
வேறுளார்மெய்ப்பனிப் படைந்தார்
வண்ணயாழியக்கர்சித்தர் சாரணர்தம்
வெப்படாவுடம்பினிற் பட்ட
புண்ணையாதென்று தத்தமிற்காட்டி
மயங்கினுர்புகுந்தவா றறியார்.”

என்னும் பிரமாணத்தால் ஸ்ரீமந் மாணிக்கவாசக சுவாமிகள் பொருட்டுப் பாண்டியனால் பிரம்படிப்பட்டு எல்லாவுயிர்களிலும் தாம் கலந்துநின்ற வுண்மையைக் காட்டினாரென்பதும் சர்வப்பிரசித்தி யாமே! சிவபெருமானுக்குரிய விசேஷணத்தை யிப்பேதைப்புலவர் மாற்றிவிட்டதனாலேயே அது போய்விடுமா? இப்படிப் பிராச்சீனப் பிரமாணங்களெல்லாம் வெருவாய் விளங்கிக்கொண்டிருக்கவும், அவற்றைநோக்காது பேதமையா லழவந்ததென்னை? ஆச்சரியம்! ஆச்சரியம்!! இது கவிதர்மமென்க.

இன்னுமிவ்வாறே ஐடி சருக்கம் (கஉஅ) வது பாடலில் “அந்த வில்விசயனு மரன்பதம்பணிந்து” என்பதை “அவன்பதம்பணிந்து” என்றும் (கஉக) வது பாடலில் “ஐயனுமம்மையோடருள்புரிந்து” என்பதை “அம்பையோடருள்புரிந்து” என்றும் அவற்றால் என்னமோ தமக்குச் சிலாக்கியம்வந்துவிட்டதுபோல் மாற்றியிருக்கின்றனர். அப்படியெழுதினதால் பொருள்வேறுபா டில்லாவிடினும் அன்புவுழியை மாற்றுகின்றது. அவன்என்பது இடம்வந்துழி அழகுசெய்யுமாயினும் ஈண்டுக்கூற வந்தவரழகைக்கூசாது காட்டிநின்றது. ஐயனும், அம்மையும் என்றும், அத்தனும், அன்னையும் என்றும், பிரானும், பிராட்டியும் என்றும், பரனும், பரையும் என்றும், அழகுபெறவரு மருமையை நோக்காதார் வேறென் செய்வார்? இருந்த அழகே யன்றோ அடியிற் றோன்றும்? அதனை லெமக்கொரு பாதகமுமின் றென்க. இன்னும் பலவுளவற்றை விரிவுநுசி விடுத்தாமென்க.

இங்ஙனநிற்க, மேலிடங்களில் பிரஸ்தாபிக்கப்பட்டவராகிய எழும்பூரிரெட்டியுந் தனது மலபந்தவாசகத்தில் பாரதவிஷயத் தைச் சற்றே வியவகரித்தழுதார். அது, பகவத்கீதை - ஹரிவம்ச முதலிய விஷ்ணு மாஹாத்மிபுமுடையதாதலால் சிவசம்பந்தமதிற் சொல்லுவது பிசுசென்றும், கிவகீதைமுதலியன பாரதாதி கிரந்தங் களில் வராததன்றியுஞ் சங்கராசாரியர் முதலியவர்களால் வியாக் யானஞ்செய்யாமல் விடப்பட்டதென்றும், மோக்ஷதனமதத்தில் விஷ் ணுபாரமயம், விஷ்ணுமாஹாத்மியம், வைஷ்ணவ தாமமுதலிய அநேகவிஷயங்கள் சொல்லப்படுதலால் பாரதம் விஷ்ணுபரமே யென்றுஞ் சாதிக்கவந்தரா. இவற்றுள், பகவத்கீதாவிஷயத்தைப் பின்னர் விவகரிப்பாம். ஈண்டுப் பாரதவிவகாரத்தில் சிவகீதை வர வேண்டியதெனனை? கீதைகளினுரதமயங்களை விளக்கினாபோ லும் அருமை! அருமை!! பாரதத்தில் வந்ததனால் பகவத்கீதை சிறந்ததென்றும், பாரதத்தில்வராமையில் சிவகீதை தாழ்ந்ததென் றுங் கொண்ட அவரேழமதிக்கு விசனப்படத்தக்கதா யிருக்கின் றது. பகவத்கீதை இதிஹாசத்திலுள்ளதும், சிவகீதை புராணத்தி லுள்ளதுமாகிய வுண்மையையுற்று நோக்கினால் உத்காஷ அபகர்ஷ ங்கங் வெளிப்படுமாயகையால் புராணஞ் சிறந்ததோ இதிஹாசஞ் சிறந்ததோவென்னும் விசாரம் ஈண்டு அத்யாவசியமாகின்றது. விரிக் கிற்பெருகும் வேதத்தின் வழிநூல்களாகிய ஸ்காந்தம், பாத்தமுத லியவற்றுள்வரும் சிவகீதையைச் சார்புநூலாகிய பாரதத்தில் வரா மைகொண்டிழிவு கூறவந்தது எனனபேதமை? பாரதத்தில் வரு வனவெல்லாஞ் சிறப்புடையனவாய்க் கொள்வோமெனின், நளன் கதை-இராமன்கதை முதலியனவும் வருதலால் அவற்றையும் பகவத் கீதையோடொப்ப உபசரித்தல்வேண்டும் இராமன் கதையைப் படிக்காதவ ரில்லையெயெனின், நளன் கதையைத்தானியார் பாராட்டாத லுர்கள்? சநிபிடித்தத வெவ்வொருவரும் பாராட்டியே திரிகின்றார் கள். இரண்டும் ஒப்பு! ஒப்பு!! பாரதத்தில் வந்ததினாலேயே சிறந்த தென்றும், வராது கீட்டதினாலேயே தாழ்ந்ததென்றுங் கூறவந்தது கேவலம் மூடத்தன்மையென்க. பிரமாணசித்தமா யொப்புக்கொண் டனவாகிய வேதாகமபுராண இதிஹாசங்களில் ஒன்றும் நீக்கமில்லை யாகலின் புராணங்களில்வரினும், இதிஹாசத்தில் வரினும் எமக்கு னிரோதமின்றென்க, பகவத்கீதையோடொத்த விசேஷ தர்மமும், நளன்கதையோடொத்த தர்மமும் எவ்வாறுவருமெனினும்

வரக்காண்பது சகச தர்மமாகவும், சற்றேனும் யூகியாது பகவத்கீ
தையே சிறந்ததென்று பிராரத்யாற்கூறியது பாழாய் விட்டதென்க.

இங்ஙனநிற்க, இராமசுப்பிரமணிய சாஸ்திரியென்பவருந் தாம்
செய்த “விஷ்ணுதத்வரஹஸ்பம” என்னுநூலில் “இதிஹாஸபுரா
ணப்யாம்வேதம்ஸமுபப்ரஹ்மயேதிதி” என்கிற ஸ்மிருதியில் “அப்ய
ரஹிதம்பூர்வம்” என்கிற நியாயத்தால் பூர்வநிர்த்திஷ்ட இதிஹாசப
தத்திற்கு ஸ்ரீமஹாபாரதம் அர்த்தமானதால் வேதோபப் பிரமஹ
ணங்களுக்குள் ஸ்ரீமஹாபாரதமே யுத்தமமுடையதென்றார். உத்தம
மானதை முன்வைக்கவேண்டுமென்பது அதனகருத்தாம் இதிஹா
சம புராணத்தைக்காட்டிலும் உத்தமமென்பது நோக்கியே “இதி
ஹாஸபுராணப்யாம்” என்றுவந்ததென்றார். இதனை “அப்யரஹிதம்
பூர்வம்” என்கிற நியாயத்தால் சாதிககவந்தது பிழையாம். மற்றென்
னெனின், “அஜாத்யதந்தம்” என்கிறசூத்திரத்தால்முதலில்உயிர்களும்
கடையில்அகரமும் பெற்றுவரும் பதங்களைமுன்னேவைக்க வேண்டு
மென்பது நோக்கியேசமாததிககப்பட்டதென்க இதனையறியாது உ
த்தமமானதாலென் றுரைக்கவந்த வுண்மத்த வுரை யுல்லங்கனப்பட்
டொழிந்ததென்க. இவற்றைநோக்காதுதாம்சாதிக்கவந்த “அப்யரஹி
தம்பூர்வம்” என்கிறநியாய ஆதரவிலே “தஸ்யைவஸாக்ஷாதவேதவியா
ஸகர்த்துருகத்வாத்” என்றுஸ்ரீமஹாபாரதம் இதிஹாசபதத்திற்கு அர்
த்தமான தன்றியும், அதுவே சாக்ஷாத் வேதவியாச கர்த்துருகத்
துவமுமாய் விளங்குகிறதென்றும் பிரசங்கித்தனர். அதனுள் ஏவ
காரஸாக்ஷாத்பதங்கள் வியர்த்தமாய்விட்டதென்க. பாரதமொன்
றேயன்றி வியாசஸ்மிருதி, வியாசசூத்திர முதலியனவும் வியாசகர்
த்துருகத்வமாய் விளங்குமாதலி னென்க. அன்றியும், இதிஹாசப
த்தத்திற்கு ஸ்ரீமஹாபாரதம் அர்த்தமானதுபோலவே ஸ்ரீமத்ராமா
யண முதலியனவும் அர்த்தமானதால் வேதோபப் பிரமஹணங்க
ளுக்குள் பாரதமொன்றிற்கே உத்தமத்வஞ் சாதிக்கவந்ததும் வியபி
சாரதோஷத்தால்பிழந்ததென்க. மேலிரண்டு ஹேதுக்களாலும் இதி
ஹாசமே சிறந்தது, பாரதமே உத்தமமானது என்று கூறும் வீண்
வாதம் வியர்த்தமானதால் மேலும் அவர்கூறிய நியாயங்களை விசா
ரித்துக் கண்டிப்போமாக.

பாரதமே உத்தமமானதென்பதற்கு ஆதரவாய்ச் சங்கராசாரி
யர், இராமாதுஜாசாரியர் முதலியவர்கள் தாங்களியற்றிய பிரம்ஹ

மீமாம்ஸாபாஷ்யங்களில் பாரதவாக்கியங்களைப் பதேபதே யுதகரித் திருக்கின்றார்களென்றும், தீக்ஷிதரவர்கள் இராமாயண தாத்பரிய சாரசங்கிரஹம்செய்தது போலவே பாரததாத்பரிய சாரசங்கிரஹ முஞ் செய்தனரென்றும், அப்படியே ஆனந்ததீர்த்தரென்னுமத்வா சாரியரும் பாரத தாத்பரிய சாரசங்கிரஹம் செய்தனரென்றும், வித்யாரணியரும் பாரதந தர்க்கதமாகிய மஹோபாக்யானத்திற் குச் சாரசங்கிரஹஞ் செய்தனரென்றும் முறைபே சொல்லிமுடித் தார். அவர் பேதமையிருந்தவாறென்னை? கொடிது! கொடிது!! மேற்கூறிய பாஷ்யங்களில் பாரதமேயன்றி ஸ்மிருதிகளும் உதகரி க்கப்பட்டிருக்கின்றனவே! அவைகளை இவர்பார்த்தறியாதவர்போ லும். இதுநிற்க, தீக்ஷிதரவர்கள் இராமாயணத்தைப்போலவே பார தத்திற்கும் சாரசங்கிரஹம் செய்தனரென்றதனால் என்னசிலாக்கி யம்? யாம் ஆசேஷித்தனரைக்கவேண்டியதை எமக்கவர் ஞாபகப்படு த்தினரென்பதை நோக்கி அவர்க்குவந்தனமுஞ் செய்கின்றனம். இவ்விரண்டுமன்றிப் பாகவத தாத்பரிய சாரசங்கிரஹமுஞ் செய் திருக்கின்றனர். ஆனந்த தீர்த்தரோவெனின், அவருமப்படியே பார தத்தோடு இராமாயணதாத்பரிய சாரசங்கிரஹமுஞ் செய்திருக்கி னார். வித்யாபண்யரோவெனின், மஹோபாக்யானமேயன்றிச் சங்கர விஜயமாதிராணசாரசங்கிரஹங்களுஞ் செய்திருக்கின்றாராகலான் புராண அபேக்ஷியா இதிஹாசம்சிறந்ததென்றும், அது ஸ்ரீமஹா பாரத மொன்றுமேயென்றும், வேதோபப் பிரம்ஹணங்களுக்குள் அதுவே உததமமானதென்றுந் துரபிமானத்தால் வியவகரிக்கவர தது நிரஸ்தமாய் விட்டதென்க.

இங்ஙனநிற்க, இதிஹாசபுராணங்களிரண்டுமே வேதோபப் பிர ம்ஹணங்களுக்குள் சமப்பிரமாணமாயினும் புராணமே இதிஹா சத்தைக்காட்டிலும் உததமமானதென்பதை நிரூபிப்போம். வேதம் முதனாலென்றும், புராணம் வழிநாலென்றும், ஸ்மிருதிதிஹாசங் கள்சார்புநா லென்றும் நிச்சயமாகையால் மூன்றும்பிரமாணமாகிச் சார்புநாலினும் வழிநா லுக்காதிக்கமும், வழிநாலினும் முதனா லுக் காதிக்கமும், ஏற்படுத்கின்றது. ஆகவே, சார்புநாலாகிய இதிஹாச ம்பிரமாண யோக்யமென்பதுமாத்திரம் ஒப்பேயன்றிப்புராண அபேக்ஷியா அதிக்ரமித்தது என்பது நிரஸ்தமென்க. என்னை “புராணம்ஸர்வசாஸ்த்ராணி பிரதமம்பிரஹ்மணஸ்ம்ருதம் அநந்தரந்து வக்த்ரேப்யோ வேதாந்தஸ்யவிநிர்க்கதா” என்கிற ஸ்ரீமச்சபுராண

கியததால் புராணங்களும், தர்மசாஸ்திரங்களும் பிரம்ஹாவினால் முன்னே செய்யப் பட்டதென்றும், பின்னர் அவருடைய முகத் தால வேதங்களை பஹிராக்கதமாயிற்றென்றும் பெறப்பட்டதெனின், வேதங்களுண்டாவதன முன்னா புராணங்களைப் பிரம்ஹாசெய்தா ரென்பது கற்பபேதமேயன்றி நிஜஸ்வரூபமற்றென்க. எங்ஙனமெ னின், ஷ்டி புராணத்தில் “வியாஸமஹங்க்ருத்வாநங் கிருஹ்ணமியு கேயுகே சதூலக்ஷபரமணேந தவாபரேத்வாபரேததா ததாஷ்டதக் தாக்ருத்வா பூலோகேஸ்மிந்நிரசாசயே அத்யாபிதேவலோகேதத் ச தகோடிப்ரவீஸ்ததம்” எனகிற வாககியததால் நானவியாசரூபி யாய்ப்பிரதி துவாபர யுகத்தினும் சதூர்லட்சப் பிரமாணங்களால் புராணங்களைச் சங்கிரகித்து அஷ்டாதசவிதமாய்ப் பூமியில் பிர சாகிககசசெயகினறென், இப்போதும் தேவலோகத்தில் சதகோ டிவிஸ்தாரமாய்க் கிடக்கின்றன என்று விஷ்ணு கூறினதாகப் பெறப்பட்டதனால் மேல் பிரம்ஹாவினிடத்ததுண்டாயின வென்ப தற்குமாறாய் அஷ்டாதச புராணங்களும் வியாசரிடத்ததுண்டாயின வென்று வெளிப்பட்டது இன்னுமிப்படியே மச்சரூபங்கொண்டு பிரம்ஹாவுக்கு விஷ்ணுசொன்னாரென்றும் பலபலவிதமாய்க் கூறி யிருத்தலால் வாஸ்தவஸ்வரூபத்தைக் கிரகிப்பது புண்ணியமிருந்தா லல்லது கிட்டாதென்க. “யோப்ரஹ்மாணம்விததாதிபூர்வம் யோவை வேதாம்ச்சப்ரஹ்ணேதிதஸ்மை” எனகிற மந்திரத்தால் அஷ்டாதச விதத்தைகளையும், புராணங்களையும் தமக்கு அக்கிரஞ்மாரராகிய பிர மஹதேவருக்குப் பரமசிவம் கொடுத்தருளினாரென்றும், “ஃசாநஸ் ஸர்வலிதயானாம்” எனகிற மந்திரத்தால் சர்வவிதத்தைகளும் சிவனி டத்திலே நின்று முண்டாயிற்றென்றும் ஸ்பஷ்டமாய்ப் பெறப்ப ட்டதனால் புராணங்களைப் பிரம்ஹாவுண்டாக்கினரென்பதும், விஷ் ணுவுண்டாக்கினரென்பதும், வியாசருண்டாக்கின ரென்பதும், மறறைமுனிவர்க ளுண்டாக்கினரென்பதும் ஒளபசாரிகமேயன்றி வாஸ்தவமனறென்க. அவாகளை அதிகாரிகளாகக்கூறுவது கற்பபே தத்தாலென்று நிசசயிக்கப்பட்டது இந்த நியாயங்களால் வேதம், புராணம், இதிஹாச முதலியவற்றை முதனூல வழிநூல சார்பு நூலென்று கூறுவதில் சொற்பபாதகமுமின்றென்க. இஹகே விரிந் கிற்பெருகும். இதன் விஸ்தாரத்தைப் பின்னா கூறப்படும் சிவபு ணாதாமசதவ நிராகரணப் பகுதியிற்சுண்டுதெளிக.

இத்ததுட்பங்களையறியாத ஷ்டி சாஸ்திரியவர்கள் புராணங் கள் முன்னும், வேதங்கள் பின்னும் பிரம்ஹாவினிடத்ததுண்டாயின

வென்பதை முன்னேபிறந்த மூதேவிக்கும் பின்னேபிறந்த சீதேவிக்கும் உவமைகூறித் திருபதிபடைந்தனா. ஆஹா என்னபுதுமை? புராணம் மூதேவியானால் இவர் என்ன ஆவா? மூதேவிக்கு முதத பிள்ளையாவாபோலும். இவர் பாரதாதிகயங் கூறிவந்ததில் அதற் கொரு ஹேதுவாய்ப் புராணத்தையுங் கொண்டாரே! அம்மூதேவி புராணத்தை யேன் தொடவேண்டும? தொட்டாராகலின் இவருடைய நூலும் மூதேவிவாசத்துக்கிருப்பிடமாகின்றது. மூதேவி எங்கிராவிடினும் இவரிடத்திருப்பதுமாதிரிம் ஸ்வதசித்தமென்க. முன்னே பிறந்ததெல்லா மூதேவியும், பின்னே பிறந்ததெல்லாஞ் சீதேவியுமென்று கொள்வாரெனின், வியாசரிடத்தில் முறையே பிரம்ஹசூத்திரமும், ஸ்ரீபஹாபாரதமும் முன்னும் பின்னுமாகத் தோன்றினனாயததால் பாரத அபேகச்யா பிரம்ஹசூத்திரத்திற்கும் மூதேவிதவம் சித்திககின்றதே! ஐயாகொடுமை? பிரம்ஹசூத்திரத்தை மூதேவிபாக்கி இவர் எங்கேசீவித்துநிற்பா? இது கலீதோஷமென்க. திருஷ்டாந்தங்கூறுவதில் இவரைப்போல் புத்தி மாணக்கண்டுபெபது அருமை! அருமை! இதுபோலவே, முன்னேபிறந்த விஷத்தையும், பின்னேபிறந்த அமிாதத்தையும் உவமை கூறினா. விஷமோ மரணத்தைக்கொடுபது அமிர்தமோ மரணத்தைக்கொடுபது விஷத்தையுண்டவா சிவபெருமான் அமிர்தத்தை யுண்டவர்கள் விஷ்ணுவாதிகள். விஷத்தையுண்டுஞ் சிவனிறந்த தில்லை. அமிாதத்தையுண்டுவிஷ்ணுவாதிகள் வாழ்ந்ததில்லை. விஷத்தையுண்டாலுஞ் சிவன் சாகாதவரென்றும், அமிர்த்தத்தையுண்டாலும் விஷ்ணுவாதிகள் சாகிதவர்களென்றும் அவர்களுடைய நித்யா நித்யங்களை வெளிப்படுத்து முபகரணமாய்விளங்கும் விஷத்திருட்டாந்தத்தை யிவராதரிதது என்னபேதமை? விஷமும் சிவனுக்க மிர்தமாயிற்று அமிாதமும் விஷ்ணுவாதிகட்கு விஷமாயிற்று. ஆகவே, இவர் விஷாமிர்தங்களின் ஞரதமயங்கூறியது எற்றுக்கோவறித்திலம்.

“ஸுதாமப்பாஸ்வாத்ய ப்ரதிபயஜராமிருத்யுஹரணீம் விபத்யந் தேவிச்வே விதிசதமகாத்யாதிவிஷத் கரா எம்யத்வேளம் கபளிதவத: காலக்லநா சம்போஸ்தரமூலம் தவஜநிதாடங்கமஹிமா”

“பிரமணிந்திரன் முற்பிறதேவர்க ளுணெலா

நரைபெரு திரையற்றநல்லாரமு தேகொலாம்

ஒருவர்தங்கிலர் நின்சிவனுண்விடம் வாழ்வனமா
திருபெருங்குழை யிட்டபொன்னோலையின் வாசியே.’

என்றருளிய சங்கராசாரியர் வாக்கியத்தால் உண்மை வெளிப்
பட்டதென்க.

“வானவரு மிந்திரனு மாலயனு மேசெத்தப்
போனவிடம் புன்முளைத்துப் போகாதோ—ஞானபிரான்
அதனரு ணேச னன்புடனே எஞ்சையுமே
புத்தியுடன்கொள் ளாதிருந்தக கால்.”

என்றருளிய குகைநமச்சிவாயர் திருவாக்கானுங் கண்டிணர்க.
முன்பிறந்ததை மூதேவியதுபவங்கொண்டுமூலமிவர் பிரம்ஹதேவ
ரிடத்து முன்பிறந்த பிரம்ஹணர்களை யெவ்வாறு கொண்டனரோ
அறிந்திலம். முன்பிறந்த பிரம்ஹணர்களை அபகர்ஷமாகவும், பின்
பிறந்த சூத்திரர்களை உதகாஷமாகவுங் கொண்டு வழிப்பெயர்போலும்.
இவர்க்கு முன்னேபிறந்ததைத் தள்ளிப் பின்னேபிறந்ததைக் கொ
ள்வது நிஜாதுபவமென்க இதனாலேயே பிரம்ஹதேவர் முகத்திலே
வந்த சிவனைவிட்டு அவர்குதத்திலே தோன்றிய விஷ்ணுவுக்குப்
பிரம்ஹத்துவங் கற்பிக்கவந்தனரென்க. இனி ருக்கெஜுஸ்ஸாமங்
களினும், முறையே முதல்வேதம் மூதேவியென்றும், இரண்டாவது
வேதம் சீதேவியென்றுந் தாரதமயங் கூறுவர்போலும். முன்வந்த
வரைப் புறந்தள்ளிப் பின்வந்தவர்க்குப் பிரியஞ்சொல்வாரிவரே
போலும் முன்னேநிற்கும் நீரைத்தள்ளிப் பின்னேநிற்குஞ் சேற்
றைக்குடிப்பாரிவரேபோலும். முன்னேயுண்டாமன்னத்தை நீக்கிப்
பின்னேயுண்டா மலத்தைக் கொள்வா ரிவரேபோலும். முன்னே
செல்லும் அரசனைவிட்டுப் பின்னேசெல்லும் அடிமைபைக்காண்
பாரிவரேபோலும். இப்படிப்பலவுளவாகலின் புத்திமான்கள் பகுத்
துணர்வாராக. இப்படிச்சொல்வதனால் பிரமனிடத்துப் பின்வந்த
வேதம் புராணத்திற் றுழந்ததென்பது எமது கருத்தன்றென்க.
புராணத்தினும் வேதமே முற்பட்ட தென்பதை முன்னேவிசாரித்
துத் தீர்மானித்தோமாகையால் இவர்கூறிய தோஷம் எங்கேவேதத்
துக்குமுண்டாகப்போகின்றதோவென்னும்பயத்தாலேயே இப்படிப்
பரிசரிக்க நோர்ந்ததென்க. மூததவனுக்கும் இளையவனுக்குமிருக்
கும் அன்யோன்யசம்பந்தத்தை நோக்காமல் இருவர்க்கும் பேதங்
கற்பித்து ஒன்றுகிராஹயமும், ஒன்று அக்கிராஹயமுமாகக் கொள்

புனி சங்கராசாரியா சிவகிதைக்கு வியாக்கியானஞ் செய்யாத தென்னையெனின், அவர்செய்யாததினாலேயே அதற்கொரு குறை வுண்டாமென்பது என்னபேதமை? பகவத்கிதைக்கு மாத்திரஞ் செய்தனரேயெனின், அது ஏகான்மவாதத்தைச்சாதித்துச் செய்த தேபன்றி இவர்கள் பாஞ்சராததிரத்தைக கூறினதிலை யாகலின் அந்தவியாக்கியானத்தை ஆதரவாய்க்கொண்டழுவாதது அவதியாய் முடிந்ததென்க. ஆண்டுகூறியது நூலதிசயமேயன்றிச் சித்தாந்த அதிசயமன்றேயெனின், சித்தாந்த விசேஷத்தால் நூலதிசயமே யன்றி நூல்விசேஷத்தால் சித்தாந்த அதிசயமில்லையாகலான் பரஸ் பரம் பாஞ்சராததிரவிகற்பமாகிய சங்கராசாரியா வியாகயானஞ் தால் பகவத்கிதையை நிறுத்தவந்தது நிரஸ்தமென்க சங்கராசாரி யா விசிஷ்டாதவைதபரமாயப பகவத்கிதைக்கு வியாக்கியானஞ் செய்திருந்தாலொழிய அவரையெடுத்துக்கூறுவது அவலமென்க.

இதுநிற்ச, அவா சிவகீதைக்கு வியாக்யானஞ் செய்யாததை நோக்குவகால் “இவ்வேற்றுமைபற்றி யன்றே அருசுசுனறகூக கீதைதூல் செவியறிவுறுத்த கண்ணன் யானேயுலகெல்லா மாயினென்னதூஉம், முதல்வனது விசுவரூபத்தைத் தான் காட்டியதூஉம், ஏனையவற்றைக் கைவிட்டு என்னையே வழிபடுகுவென்றதூஉம், அதனே யுறுதியாகக்கொண்ட அருசுசுனன் அவன்கூறிய கருத்துநோக்கிச் சாங்காறுஞ் சிவபூசைசெய்ததூஉம், கண்ணன்மேலிட்டபோதுகள் முதல்வன றிருமுடிமேற் கண்டதூஉமென்க. கண்ணனுபமன்னிய முனியாற சிவதீக்கையுற்றுத் தன்னையுந் தலைவனையு முணர்ந்தோனாகலிற் சோகம்பாவனையைத்தலைபபட்டோ னாதலறி” என்று சிவஞானசுவாமிகள் சிவஞானபோதச் சிறுநூலையிற் கூறியிருக்கின்ற ராகலான் சிவன்சொன்னகீதையில யானேயுலகெல்லா மாயினென்றதூஉம், ஏனையவற்றைக் கைவிட்டு எனையே வழிபடுகுவென்றதூஉ முதலியவற்றைச் சோகமபாவனையாலென்று கூறவி

சையாமை ஸ்ருதியே சிவகீதையைவிட்டுத் தமமையொத்தவராகிய கண்ணனுரைத்த கீதையைக் கடைபிடித்தாரெனக். கண்ணன் கீதையில் ஏனைப்பவற்றைக் கைவிட்டு எனனையே வழிபடுகுவென்று அருச்சுனற்குக் கூறினாராகவும், அவன்சாங்காறுஞ் சிவபூசைசெய்து வந்ததென்னை? பாசுபதாஸ்திரமபெற்றவேண்டிச் செலலுகையில கண்ணன் உடனிருந்தும் அவன் கண்ணனைப்பூசிக்காமல கண்ணனிடத்துச் சிவபூசைசெய்ததெனனை? இவ்வேதுக்கள் பலவாற்றா, னுங் கண்ணன் கூறியதெல்லாளு சோகமபாவணையாலேயே யனந்ததன்னையே பரமாய்க் கருதியல்லவென்க.

“கண்டவியைவல்லேனா நென்றகன்று காணாக
கழிபுமுநானலலே நெனக்கருதிக் கசிறத்
தொண்டினுடு முளத்தவன்றா னினறகலப்பாலே
சோகமெவப் பாவிக்கத்தோன றுவன வேறின்றி”

“விண்டகலு மலங்கனெல்லாங் கருடதியானத்தின
வீடமொழியு மதுபோல விமலதையு மடையும்
பண்டைமறைகளு மதுநானுனே நென்று
பாவிக்கச்சொல்லுவ திப்பாவகததைக்காணே”

என்றுவருளு சந்தான குரவாவாகியமுஞ் சான்றாமெனக். இந்த நியாயங்களால் சங்கராசாரியர் சிவகீதைக்கு வியாக்கியானஞ் செய்யாதுவிட்ட காரணமெவளிப்பட்டதனால் அவர்சிவகீதா வியாகியானஞ்செய்யவில்லையென்று மந்தமதியாற் குரைத்த மட்டிவாசகம் நிரஸ்தமென்க. சிவகீதையில் ஏகான்மவாதத்தைச் சாதித்து வியாகியானஞ்செய்வதனால் தமது சித்தாரந்தங்கெடுமேயன்றிச் சிறப்படையாதென்றே அத்தனைசெய்யாது விடுத்தனரென்க. அநாதி மஸமுத்தராய் விளங்கும் சிவபெருமான் தாமேபரமென்றும், தாமே எல்லாமென்றுமதமமைக்காட்டிலுமவேறுபடாந்தமில்லையென்றுங் கூறுவது ஸ்வதாமம். சங்கராசாரியர் முதலியவர்கள் பாசுபரதிகளாகலின் அங்ஙனந் தாமுங்கூறுவது பரதாமமாமேயன்றி ஸ்வதாமமாகாதென்க. அதுபற்றியே சிவகீதாவிபாக்யானம் அவர்க்குப்பரதகமாயிற்றென்க. இன்னுமவிரிக்கிறபெருகும்.

இங்ஙனநிறக, ஷெ ரெட்டியாரவர்கள் பகவதகீதைமுதலிய விஷ்ணு பாரமயங்களையும், வைஷ்ணவ தர்மங்களையுங் கூறுமபாரதத்தில் நோவிரோதமாய்ச் சிவபாரமயங்களையும், சைவதாமங்களை யும் எப்படிக்கூறுமென்று மறுத்தார். நல்லதூது அருச்சுனற்குப்

பாசபதமளித்தல், கண்ணனுக்குப் பிள்ளைப்பேறுதலுதல், கிருஷ்ணருக்குச் சிவஜீட்சை கொடுத்தல் முதலிய சிவதருமங்களைக்கூறும் பாரதத்தில் விஷ்ணுதர்மங்கள் எப்படிவரக்கூடுமென்று அதனையே திரிட்டுநோக்கின் மேலாட்சேபம் நசிக்கு மாகையால் அவருடைய மந்தமதிக்கு விசனப்படத்தக்கதா யிருக்கின்றது.

இனி வாஸ்தவவிசாரத்தில் ஸ்ரீமஹாபாரதம் பஞ்சபாண்டவர்கள் சரித்திரமேயன்றி வேறில்லை. ஸ்ரீகிருஷ்ணர் அவர்களுக்குத் தேகபரதுவும், ஆப்தருமாயிருந்தபடியால் அவர்சரிதமு மிடையிடையே பாரதத்தில் சொல்லப்பட்டது ஸ்ரீகிருஷ்ணர் சரிதமாத் திரமேயன்றிப் பீஷ்மர், துரோணர், அசுவததாமர்முதலிய ஆசிரியர்கள் சரித்திரமுஞ் சொல்லப்பட்டது. ஆக இப்படிப் பலசரித்திரங்களைக் கூறிவரும பாரதத்தில் ஸ்ரீகிருஷ்ணர்சரித்திரமே பாரமயமாகக் கூறிவருமென்பது விருத்தமெனக் பாண்டவர்கள், கிருஷ்ணர்முதலியவர்கள் உபாசகர்களேயாய்த் தங்கள் அரசதர்மங்கள் நிறைவேறும் பொருட்டும், ஆன்மலாபத்தின்பொருட்டும் ஒரு கடவுளை வழிபடுவாராகலின் அவரைச் சாதசிவமூர்த்தியென்று இனிது விளக்கும். இந்ததுட்பங்கலோபநியாமல் விஷ்ணு பாரமயங்களைக்கூறும் பாரதத்தில் சிவபாரமயம் எப்படி வரக்கூடுமென்று விகற்பித்துரைத்த வீண்வாதங் கொண்டிருப்பவர்கள் விஷ்ணுதர்மம், விஷ்ணுபாரமயமுதலியவற்றை அநதநத ஸ்துதிப்பிரகரணங்களில் அவரை யுபாசியராகக்கொண்ட அதிகாரிகள் பொருட்டுக் கூறியதெனக் அவ்வுபாசியரை யுபாசகராக்கி அவாக் குபாசியரைக் கூறுங்கால் எஞ்சனாவிருத்தியால் பாரதமடங்கலும் சிவபெருமானே பே பரமாய்ச்சாதித்துக் கூறுமென்க. இவற்றின் விவரணத்தைப் பின்னர் கூறுவாமென்க.

இன்னும் ஷெ ரெட்டியாரவர்கள் ஸ்ரீ மஹாபாரதத்தை ஸ்ரீகண்டாசாரியர் சிவபாரமயங்களைச் சேர்த்து விஷ்ணு பரமயங்களை அநேகமா யெடுத்துவிட்டு அவற்றை ரூபிசெய்ய ஒரு வியாக்னமுஞ் செய்து கெடுத்ததுவிட்டாரென்றும், பங்காளவாசிகள சக்திபரமயமுடையவர்களாதலால் தத்சம்பந்தமாய் முநதுறு அத்தயாங்களைக் கல்பிதாம்சமாய்ச்சேர்த்துநீலகண்டியத்தை யாதரித்து அநதத் தேசத்திலே பாரதத்தை அச்சிட்டார்களென்றும், அந்தப் பிரதியாதரவாகவே இச்சென்னையிலும் அச்சிட்டார்களென்றும், இவைகள்

பிராச்சீன வியாக்யானங்களோடு விரோதிக்கின்றதென்றும், பல வாறு பிதற்றியிருக்கின்றனர். இவற்றை விசாரிக்குமிடத்து ஸ்ரீ கண்டாசாரியர் விஷ்ணுபாரமயங்களை யெடுத்துவிட்டாரென்பதும், சிவபாரமயங்களைச் சோததாரென்பதும் மூடததனமையென்க. பாரதத்தில் விஷ்ணுபாரமயம் முதலே யிலலாதிருக்கவும் அதனை யெடுத்துவிட்டாரெனப் தெங்நனமிசையும்? மேலயாம கூறியநிடாயத தால பாரதமடங்கலும் சிவதாமததையே கூறுமென்பது ஸ்வதசித் தம். உள்ளபடியே அவர் விஷ்ணு சமபநதமான சில அமசங்களை யெடுத்துவிட்டாரெனின், அதனை மறுத்து உண்மையை நாட்டி வேறு வியாக்கியானததால் ஏன சாதிக்கக்கூடாது? அவருள்ளபடியே விஷ்ணுதர்மங்களைக் கழித்ததுண்டெனின், கொஞ்சம் சேஷமாக விட்டுவைத்தாரென்ப தெங்நனங்கூடும்? பங்காளத்திலுள்ள வாகள் சக்திபாரமயமாய் முநநூறு அதயாயங்களைச் சோததாரென்றா. இவா நாணமில்லாதவாபோலும், எங்காவது ஒரேதொகுப்பாய் முநநூறு அதயாயஞ் சோபபாகளா? முநநூறு எழுத்தாஞ் சோககராகளே! ஒரு சுலோகஞ் சோததாலேயே திருட்டு வெளிப்பட்டுப்போமாகவும், அவர்கள் முநநூறு அதயாயஞ் சேர்க்கிற வரையில் இவாகளெங்கே தூங்கிக்கொண்டிருந்தனாகள? இவர்கள் “பாரதீதோபநீதம்மதுஸூதநஸ்ய பாதாரவிந்தார்ச்சிதச்சித்ரபுஷ்பம் ததர்ச்சங்காதரமொளமித்யே பபூவவீரஃ க்ருதநீச்சிதாத்மா” என்கிற சுலோகம் துரோணபாவத்திலுள்ளதாகக் கூறித் திரிகினரூர்களே! அதுபோலென்று கொண்டாராபோலும். இப்படி யில்லாததைக்கற பிததுரைக்கும பேதைகள இவாகளையெனப்பதைப் புத்திமாண்கள கண்டறிவாராக. இன்னும் பலவுளவற்றை விரிவஞ்சி விடுத்தாமென்க. இதுநிற்க, ஸ்ரீகண்டாசாரியர் செய்த பாரத வியாக்யானம் பிராச்சீன வியாக்யானங்களோடு விரோதிக்கின்றதென்றா. இவரெத்தனை பிராச்சீன வியாக்கியானங்களைப் பார்த்திருப்பார்? அந்த வியாக்யானங்களுக்குப் பெயர்கள் யாவை? அந்தப் பிரதிகள் எந்ததேசத்தில் யாரிடத்திருக்கின்றன? அவைதமமிடத்திருப்பதுபோலவே கூறினாரே ஆசசரியம்! ஆசசரியம்!! ஸ்ரீ மஹாபாரதத்திற்குப் பிரவகதாகளாய்ச் சொர்க்க மதயபாதாளங்களில் முறையே பைல முனிவா, வைசமபாயனா, சைமினிபகவானாகிய மூவரையும் வியாச முனிவா ஏற்படுத்தினரென்றும், அவ்வாறே அவர்கள் அந்தந்த இடங்களில் அதனை வெளியிட்டதுமாததிரமேயன்றி ஒருவராயினும் அதற்கு வியாக்யானஞ் செய்ததில்லை யென்றும், பின்னா ஸ்ரீ

சண்டாசாரிய சுவாமிகளென்பவர் பரமகாருண்ய நிதிகளாய் ஒரு விபாக்யானம் பிரதிபத ரூபமாய்ச்செய்து வெளியிட்டனரென்று ம புத்திமான்கள் பலரும் வழங்கி வருவதற்கேற்ப அந்த ஸ்ரீகண்ட விபாகபானமொன்றுமே இம்மேசதுபிரபந்தம் பிரசித்தமாயிருக்கின்றது. இதனை யுணராது வாயில்வந்தபடிப் பிதற்றித்திரிவது பாவம்! பாவம்! இது மாதிரிமா? சுருகிஸ்மிருதிகளிலும் இவர்கள் பேய்க் கருத்தை விரோதித்த அமிசங்களையும் கற்பனையென்று சொல்லார்களே பன்றி வேறில்லை இப்படிப்பட்டவர்களை எனன் சமாதானத்தால்திருபதி செய்யலாம்? விவேகிகளாய்ச் சத்தியபிரமாணத்திற்குடனிட புத்திமான்களுக்கே சமாதானஞ் சொல்லலாமன்றி இவரைப் பாலொத்த கவிச்சிரேஷ்டா புளுகையெல்லாம் மாற்றித் திருபதிசெய்விக்க யாவரால்தான் முடியும்? இனியிப்படி வீண்புட்டுகளாலும், விருதாப பிரசங்கத்தாலும் அவலமாக்கத்தை யாவரோ பிததுப பாவத்துக்குள்ளாகிக் கொண்டிருப்பாராக.

இனி ஸ்ரீமஹாபாரதம் சிவபாரமயப் பிரதிபாதகமுதையதென்பதை விசாரிப்பாம். துரோணபாவத்தில் “தேவதேவஸ்த்வச்சித்தீர்தமா த்ம அஜய்யோவிஷ்ணுவஹ்யம் ஸ்வரூபம் பவஜ்ஞாத்வாலிங்கேரீசயநி தம்ப்ராபித் தஸ்மிந்பயநிகாபிரீதிம் கரோதிவ்ருஷபத்வஜ்” என்கிற வாக்கியத்தால் தேவாகளுக்குத் தெயவமாகியும், எண்ணக்கூடாடவிருக்கும் ஆத்மபாவமுள்ளவராகியும், குறையிலாதவராகியும் விளங்கும் விஷ்ணுவானவா சிவனைச் சாவரூபியாய்த் தெரிந்து மஹா பிரபுவாகிய அவரை இலிங்கத்தினிடமாய்ப் பூசிக்கின்றா எந்தப் புருஷனுனைவன் சாவசொருபியாய்ச் சிவனையறிந்து இலிங்கத்தில் பூசிக்கின்றானோ அவனிடத்தில் பரமசிவன் அதிகமாகிய பிரீதிபைச் செய்கின்றார் என்றும், “ஜந்மகரீமதபோயோகாஸ் தயோஸ்தவசீதபு ஷ்கலா நாய்யாமலிங்கேரீசீசீதசீசய்பு த்வயார்க்காமாய்ஸ்சேஷந” என்கிற வாக்கியத்தால் விபாசரானவா அசுவத்தாமரை நோக்கித் தேளும் அசுவத்தாமரே! கிருஷ்ணர்ச்சுனர்களுக் கெப்படியானால் உற்பத்தி - கர்மம் - தபசு - யோகங்கள் கிடைத்திருக்கின்றனவேறு அப்படியே உமக்குங் கிடைத்திருக்கின்றது அந்தக் கிருஷ்ணாச்சுனர்கள் சிவலிங்கத்தினிடமாய்ப் பரசிவாராதனஞ் செய்கின்றார்கள். நீர் விகிரகவடிவத்தில் ஆராதனஞ் செய்கின்றீர் என்று கூறினாரென்றும் இனிது பெறப்பட்டது. அன்றியும், “ஸூரஷ்ருத் தபந்சீகசேகலோதூத்ரஸம்பவ” என்கிற வாக்கியத்தால் கேசவு

நாமத்திணையுடைய விஷ்ணுவானவர் சிவன லுண்டாக்கப்பட்டவரென்றும், சிவபாதபக்தி யுடையவரென்றுங் கூறப்பட்டது. இப்படியே பாரதமடங்கலுஞ் சிவபாரம்பங்களைக் கூறிவருமுண்மையை யறியாமல விஷ்ணுபரத்வ போதகமாக அதனைத் திரிபுணர்ச்சி கொண்டு மயங்கிக் கூறுவது மலவுறைப்பென்க.

எழும்பூரிரெட்டியார் மான்மிய மிவவளவினதாகவும், மேலீடங்களில் “இதிஹாஸ்புராணப்யாம்” என்கிற வாக்கியத்தைக் கொண்டு வீண்வழக்காடவெளிப்பட்ட சாஸ்திரிகளாமான்மியததையுஞ் சற்று விசாரிப்போம் இவர் பாரதத்தில் சில அமிசங்களை விவகரித்து விஷ்ணுபரத்வங் கூறவந்தவராகலின் இல்லாத பரத்வத்தையுண்டென்று சாதிக்கவந்த அவரேழை மதியைமாற்றி யுண்மையைநாட்டுவது எமக்கு ஸ்வதர்மமாயிற்றென்க. துரோணபர்வகத கைலாச யாததிராதயாயதத்தில், “யோகநாம்பரமம்ப்ரஹ்ம வியக்தம்வேதவிதா மீந்திம் காலகேயம்மஹாத்மாநம் சக்ரஸூர்யகுணேதயாம்” என்கிற வாக்கியத்தால் வேதவிதாக்களுக்கு நிதியும், யோகிகளுக்கு வியக்தமும், பரப்பிரம்ஹமுமாயுள்ளது அநதபபரமசிவம் என்றும், “ஜகம் து: காரணத்மாகம்” என்கிற வாக்கியத்தால் ஜகத்காரணமாகிய அந் தப பரமசிவத்தை யடைந்தார்க ளென்றும், “வாஸுதேவஸ்துநீந்ருஷ்ட்வா ஜகாமசிரஸாக்ஷிம் பரார்த்தேநஸஹதர்மாத்மா கிருணநீபிரஹ்மரஸந்நாநம் லோகாதீம்விசீவகர்மாண மஜம்சாநமவ்யயம்” என்கிறவசனத்தால் தர்மாதமாவாகிய ஸ்ரீகிருஷ்ணர் புராணபுருஷரும், உலகத்துக்கு முதல்வரும், உற்பத்தி நாசரகிதரும், பரப்பிரம்ஹ ஸ்வரூப ரூமாகிய பரமசிவத்தை அாசசுனனேறி வந்தித்தாரென்றும்; ஆரண்யபர்வம, தீர்த்தயாத்திராத்யாயதத்தில் “யநீரவிஷ்ணு: பிரஸாதார்த்தம் நூர்மாராதயத்புரா வராம்ச்யஸுபஹுநீலேலே தைவதேஷுஸுதுர்லபாத்” என்கிறவாக்கியதால், விஷ்ணுவானவர் அனுக்கிரகம் பெறவேண்டிப் பரமசிவத்தைப் பூசித்துத் துர்லபமான அநேகவரங்களைப் பெற்றாரென்றும் இனிது பெறப்பட்டது. இப்படிப் பிரமாண்ய சித்தியாய்த் தீக்ஷிதஸ்வாமிகள் முதலிய சிவாதுபூதிமரண்கள் சிவபாரமயங்களை வெகுவாய் விளக்கியிருக்கு முண்மையில் அஞ்ஞையெகொண்டு மேற்படி சாஸ்திரிபாரவர்களா குழறிவழிந்திருக்கும் சமாதானங்களைப் பரியாலோசிப்போமாக.

பகவத்கீதையில் “நூந்ராணம்சககரக்சீசாஸ்ம்” என்கிற வசனத்தால் சிவனுக்கு வாசுதேவ விபூதிதவங் கூறப்படுதலால் “யோகநாம்”

என்கிற வாக்கியத்தாற் பிரதிபாதிக்கப்படும் சிவபரமயம் சமர்த்திக் கப்பட்டதன்றி வேறிலலை யென்றுங், “நாராயணநீம்காருநீர்” என்கிற மோகூதன்ம வசனத்தில் நாராயணம் = ஆதமா = யஸ்ய என்கிற பஹுவிஹியினால் சிவனுக்கு நாராயண பிரேரியதவம் கூறப் படுதலால் “ஜக்மது” என்கிற வாக்கியத்தாற் பிரதிபாதிக்கப்படும் ஜகதகாரணதவம் சிவதூல்யமாகக் கூறுவது பொருந்தாதென்றும் “ஏஷஸிஷ்ணுரிதிக்யாதஅநீத்யாங்ககீயபாதபூத்” என்கிறவசனத்தால் அதிதியினிடத்தில் கசியபராலுண்பெண்ணப்பபட்ட இவன் விஷ்ணு வென்றுசொல்லப்படுவான் என்றுபெறப்பட்டதனால் “யத்ரவிஷ்ணு” என்கிற வசனத்திலுள்ள விஷ்ணுபதம் வாமனபரமாக நிச்சயிக் கப்பட்டு அவதாரபரமாய்ச சமர்த்திக்கப்படும்பென்றி மூலவிஷ்ணு பாஸ்யதவமாகக் கூறுவது விருத்தமென்றும், அப்படி அவதாரத் தில் பூசித்ததும் வராகபுராணத்தில் சிவனைநோக்கி நான் அவதாரங் கடுமும் உன்னைப் பூசித்து உனக்குப் பிரசித்தியுண்டிபண்ணு கிறேன் என்று விஷ்ணுமூர்த்தி கொடுத்தருளிய வரததைப்பாலிக் குமபொருட்டே யென்றும், ஸ்ரீகிருஷ்ணாசெய்த சிவபூசையாதி களும் இது அபிமதம்பற்றியே யென்றும், அநதநத அவதாரங்க ளில் பிராம்ஹணராதனஞ் செய்துவந்ததுபோல ஸ்ரீருத்ராராதன மும் தர்ம பரிபாலனார்த்தமேயன்றிச் சிவசாவோதகர்ஷததா லன் மென்றும் ஒருமுறையழுதுதொலைத்தா.

இதனை முறையே விசாரிக்குமிடத்தில் “ருத்ராணம்சங்கரச்சா ஸ்மி” என்கிற வசனத்தாற் பெறப்பட்ட சங்கரனை விஷ்ணு விபூதி யென்று கூறினவர் மேல துரியமூர்த்தியாகியபரசிவப்பிரபுவை விசா ரியாமல் வெளிப்பட்டது அறிபாமையென்க. “ஆதித்யாநாமஹம் விஷ்ணும்” என்கிற வசனத்தாற் பெறப்பட்ட விஷ்ணுவைத் துவா தசாதித்தியருள் ஒருவராகிய விஷ்ணு வென்றே கூறுவரன்றி மூல விஷ்ணுவேதானுண்டு கூறப்பட்டு வருமென்று சொல்லத்தணி வாரா? ஆதித்தியருள் விஷ்ணுநானென்பதைத் துவாதசாதித்தி யருள் ஒருத்தரைக் கிரகிப்பதுபோல் உருத்திரருள் சங்கரன் நா னென்பதை ஏகாதசருதரர்களில் ஒருத்தராகக் கிரகிக்கவேண்டுமன் றிப் பிரம்ஹவிஷ்ணு ருத்ராதி சர்வச்சிரேஷ்ட மூர்த்தியாகிய துரிய சிவத்தை யென்றுகொள்வது துரஹங்காரமென்க. இதனால் சிவ பெருமான்னுக்கு நாராயணவிபூதித்வம் சித்திக்காதாகையால் “யோகி

நாம்” என்கிற வசனத்தாற் பிரதிபாதிக்கப்படும் பரப்பிரம்ஹத்வம் ஸ்ரீபரசிவமூர்த்திக்கென்றே ஸ்பஷ்டமாய் வெளிப்பட்ட தென்க.

இனி “நாராயணோத்மகோருத்ர” என்கிற வசனத்தால் சிவனுக்கு நாராயண பிரேரியத்வங்கூறி “ஜகம்து” என்கிற வசனத்தாற் பெறப்பட்ட ஜகத்காரணதவத்தைச் சிவனுக்கு அநதரியாமியாகிய விஷ்ணுவினிடத்துக் கிரகிக்கவேண்டுமென்பது துரபிமானமென்க. “தமீச்வராணம்பரமம்மஹேச்வரப் தம்தேவதாநாம்பரமஞ்சதைவதம் பதிம்பதீநாம்பரமம்பரஸ்தா த்விதாமதேவம்புவநேசமீய்யம்” என்கிற சுவேதாசுவதர வாக்கியத்தால் ஈசுவரர்களுக்கெல்லாந் தலைவராகிய மஹேசுவரரும், தேவர்களுக்கெல்லாந் தலைவராகிய மஹாதேவரும், பதிகளுக்கெல்லாந் தலைவராகிய பசுபதியும், பரமாயுள்ளவர்க்கெல்லாந் தலைவராகிய பராத்நாரும், சர்வஜகத்காரணரும், தியானமாகக் கத்தா லுபாதிக்கப்படுபவருமாகச் சிவபெருமானே நாங்களறிதின் றோம் என்று பெறப்பட்டதன்றியும், “விச்வேச்வரமுமாகாந்தம் விச்வாந்தர்யாமிணம்சிவம் நப்ரஹ்மாத்தையஸ்ஸமம்ப்ருயாச் சக்திபிச்சாபி பார்வதீம்” என்கிற ஆதித்யபுராண வசனத்தால் சகல ஜகத்துக்கும் பிரபுவானவரும், உமாதேவியார்க் கிட்டரும், உலகங்களுக்கெல்லாம் அந்நரியாமியுமான பரசிவப் பிரபுவைப் பிரம்ஹாதிகளோடு சமமாகவும், பிராட்டியாரை இதரசக்திகளோடு சமமாகவுங் கூறுதல் கூடாது என்று நிச்சயிக்கப்பட்டதனால் “நாராயணோத்மகோருத்ர” என்கிற வசனத்துக்கு அர்த்தசங்கீரமாய் நாராயணனுக்கு ஆதமா அநதரியாமியாகிய சிவபெருமான் என்று தத்புருஷ சமாசத்தைக் கிரகிப்பது நிர்ப்பாதிதமென்க இன்னும் “ஸௌஷ்பக லாநீசஸ் ஸர்வததவாதிரவ்யயஃ ஸர்வதத்வவிதாநஜ்ஞஃ ப்ரதானபுருஷேச்வரஃ ஸோஸ்ருஜத்தக்ஷிணாதங்காத் ப்ரஹ்மணம்லோகஸம்பவம் வாமபார்ச்வாத் ததாலிஷ்ணும் லோகரக்ஷார்த்தமீச்வரஃ யுகாந்தேச் சைவஸம்ப்ராப்தேருத்ரம்ப்ரபுரதாஸ்ருஜத” என்கிற ஆதுசாசநீகபர்வ வசனத்தால் சாவசததாவாகியும், சாவதத் வாத்மகராகியும், நாசச் ரஹிதராகியும், சகலதத்வங்களுடைய நிர்நயங்களை அநிதவராகியும் விளங்கும் பிரதான புருஷராகிய ஸ்ரீருத்ரபகவான் தனது வலதுபாகத்தினின்றும லோககிருட்டியைச் செய்யுமபொருட்டுப் பிரம்ஹாவையும், வாமபாரசித்தினின்றும லோகரக்ஷணாத்மாய் விஷ்ணுவையும், பிரளயகால சம்ஹாராத்மாய ஸ்ரீருத்ர மூர்த்தியையும் உண்டு பண்ணினாரென்று பெறப்பட்டது. “ஈசாந்சேதனக்கர்த்தா

புருஷக்காரணம்சிவ: விஷ்ணுப்ப்ரஹ்மாச்சீஸூர்யச் சக்ரோதேவாச்ச ஸாந்வயா: ஸ்ருஜ்யதேக்ரஸ்யதேச்சைவ தமோபூதமிதம்யதாஅப்ஜ்ஞா தம்ஜகத்ஸர்வம் ததாஹ்யேகாமஹேச்வர:” என்கிற சாந்திபர்வ வசனத்தால ஈசானரும, உலகத்தைப் பிராணமுடையதாகச் செய்கின்றவரும், சமஸ்தத்தையும் உண்பெண்ணுகின்றவரும், சமஸ்தபிராணீ பூதங்களிலும் வசிக்கின்றவரும், ஜகத்காரணருமாகிய அநதபபரமேசுவரர் விஷ்ணு, பிரமன், சந்திரன், சூரியன், இந்திரன் பரிவாரங்களாகிய மற்றைத் தேவர்களுயுஞ் சிருஷ்டித்தும், ரக்ஷித்தும், சம்ஹரித்தும் வருவதனாலேயே உலகமெங்கும் இருள்மூடித் தமோமாத்ராவ சேஷமாக விருக்கு மந்தவேனாயில் ஆதியநத சூனியராகிய அவரொருவரே நாசமின்றி யிருக்கின்றார் என்று வெளிப்பட்டது. இந்தப் பிரமாணப் பிரத்தியக்ஷங்களை யறியாமல் “ஜக்து” என்கிற வசனத்தாற் பெறப்பட்ட ஜகத்காரணதவம் சிவனுக்குச் சித்திககாதென்று குரைத்த மட்டிவாசகம் பாழ்த்ததென்க.

இதுநிற்க, “யத்ரவிஷ்ணு: ப்ரஸாதார்த்தம்” என்கிற வசனத்தாற் பெறப்பட்ட விஷ்ணுபாஸ்யதவம் அவதாரமாகிய வாமனபரமேயன்றி மூலவிஷ்ணுவைப் பாதியாதென்றா. நன்று! நன்று!! இதனால் மூலவிஷ்ணுபாஸ்யாத்வமே யன்றி வாமனனிடத்துஞ் சிவாராதனம் பெறப்பட்டது. “ரோளத்ரம்லிங்கம்மஹாவிஷ்ணுர் பக்த்யாகுத்தம்சிலாமயம் சாருசிதரம்ஸமர்ப்யர்சய லப்தவாந்பரமம்பதம் ப்ரஹ்மஸாவஜகத்கர்த்தா யஸ்யலிங்காகர்ச்சநேநது பாரதீமாப்தவாநாசஸ்பூஜ்யஸ்ஸர்வசேதநை: யஸ்யலிங்கம்ஸமர்ப்யர்சய மருதஸ்கலாஅபி’லப்தவந்தச்சூர்யம்பூர்ணம் ஸ்பூஜ்யஸ்ஸர்வசேதநை:” என்கிற பராசரபுராண வசனத்தால் விஷ்ணுவானா அன்பினால் சிவலிங்கப்பெருமானைப் பூசித்து உன்னதஸ்தானமாகிய பரமபதத்தையடைந்தார், பிரமன் பூசித்துச் சர்வகாத்துருதவமும் சரஸ்வதியையும் அடைந்தான். சமஸ்த தேவர்களும் பூசித்து மிகுந்த ஐசுவரியத்தை யடைந்தார்கள், ஆதலால் சிவபெருமான் சமஸ்தபிராணீ பூதங்களாலும் பூசிக்கத்தக்கவர் என்று பெறப்பட்டது. “சிவஸ்யபூஜ்யதேலிங்கம் ஸர்வைத்தேவாஸுரைர்ந்ருபி: சிவேநபூஜிதக்கோவா வதந்துப்ரதிவாதிக:” என்கிற வாமனபுராண வசனத்தால் சிவபெருமான் சமஸ்த தேவாசர மதுஷ்யாகளாலும் பூசிக்கப்படுகின்றார். சிவனால் பூசிக்கப்பட்டவன் யாவன பிரதிவாதிகள் சொல்லட்டும் என்று வெளிப்பட்டது. “யஸ்யப்ரஹ்மாச்சலிஷ்ணுச்ச த்வஞ்சசக்ரஸஹ்ராம்

ரை: அர்ச்சயதவம்ஸதாலிங்கம் தஸ்மாச்ரேஷ்டதரோஹிக:” என்கிற ஆறுசாசனீக பர்வவசனத்தால் பிரமணம், விஷ்ணுவும், மஹைத தேவர்களும் சிவலிங்கப்பெருமானைப் பூசிக்கின்றவர்களானால் சிரேஷ்டர்கள் யாவர் என்று பெறப்பட்டது. “ததோந்வப்ச்யத்கிரிசஸ்ய வாமே ஸ்வாத்மாநமவ்யக்தமநந்தருபம் ஸ்துவந்தமீசம்பஹுபிர்வசோ பிச் சங்காஸிசக்ரார்ப்பிதசக்ரஹஸ்தம்” என்கிற துரோணபாவ வசனத்தால் ஸ்ரீகிருஷ்ணருடைய தவத்தைச் சநதோஷித்துப் பரமசிவம் அதுக்கிரஹார்த்தமாய் வெளிப்பட்ட அவசரத்தில் அவரது இடது பாகத்தில் சங்கசக்ரதரைய் அநேக திவ்யஸ்தோத்திரங்களால் துதி செய்துகொண்டிருந்த விஷ்ணுவை ஸ்ரீகிருஷ்ணர் பார்த்தருளினாரென்று வெளிப்பட்டது. இவ்வுண்மைகளை மேலிடங்களில் (கூச) (கூள) வது பக்கங்களில் உதகரித்திருக்கும் ருக்ஸம் ஹிதா வாக்கியத்தாலும் பிரம்ஹ கைவர்த்த வசனத்தாலும் விளக்கி யிருக்கின்றோ மாகையால் “யத்ரவிஷ்ணு:” என்னும் வசனத்தாற் பெறப்பட்ட விஷ்ணுசபதம் மூலவிஷ்ணுவைப் பாதியாதென்று கூறிய பாதகவசனம் பரிதயஜிக்கப்பட்டதென்க. மேல் வாக்கியங்களால் பெறப்பட்டனவெல்லாமும் மூலவிஷ்ணுபாஸ்யத்வமே யாகையால் அவதார விஷ்ணுக்களுக்கு மாததிரம இடந்தேடிவைத்தது மௌடியாந்தகார மென்க.

இங்ஙனமிற்க, அவதாரங்கடோறும் உன்னைப் பூசித்து உனக்குப் பிரசித்தி யுண்டுபண்ணுகிறேனென்று சிவனுக்குக் கொடுத்த வரத்தைப் பாலிக்கும் பொருட்டே விஷ்ணுவானவர் அவதாரங்களில் பூசித்தாரென்பதும், ஸ்ரீகிருஷ்ணர் பூசித்தாரென்பதும் பேதமையிற் பேதமையென்க. மேலிடங்களில் “விச்வாதிகோருத்ரோம ஹர்ஷி:” என்கிற சுருதி சித்தமான உத்காஷத்தை வெகுவாய்க் கூறி யிருக்கின்றோ மாகையால் ஸ்வத சித்தியமான சர்வோத்கர்ஷத்தை யுடைய சிவபெருமானிடத்து இராமகிருஷ்ணாதி அவதாரங்களில் செய்த ஆராதனத்தாலேயே உத்கர்ஷம் சம்பவித்ததென்பது விதண்டாவாதமென்க. வராகபுராணத்திற்கூறிய வரதானம் அர்த்தவாத மாத்நிரமாகவே கிரகிக்கப்படும் அநேக சுருதிவிருத்தமாய்ப் புராணங்குறுதாயாகையால் பிரசம்சாபரமென்பதே மேலோர் துணிபென்க. இல்லையெனின், சுருதி விரோதபரிஹாரநதேட விடம் பெறுதுகலபமைத்திரமாகக்கண்டிக்கப்பட்டொழியுமென்க. மேல் வரதானம் எனலோலு மெனின், தண்ணிர்ப்பந்தரை யணைந்து நீருந்

தித தாகநதணிநத பிறகுநானிகு நீரருநதியது தண்ணீர்ப்பந்தர் வைததவனுக்குப் புண்ணியத்தை விளைவிக்கவேயன்றி வேறில்லை யென்று கூறும் பேதையிற் கருதப்படுமெனக.

இன்னும் பிராமஹணராதனமபோல ருத்ராராதனமும் தாம பரிபாலன மாததிரமன்றி யதாராதமன்றென்று கூறினா இதுவு மொருவிந்தையாம மூலவிஷ்ணுவாலும் அவதாரவிஷ்ணுக்களாலும் அநதந்தக்காலங்களில் சிவாராதனஞ் செய்துவந்ததுபோல பிராமஹ ணாகளுஞ் சிவாராதனஞ்செய்பவர்களுள்பது சாவவேதசமமதம். விஷ்ணுவும் பிராமஹணாகளுஞ் சிவாராதனத்தை யுடையவர்க ளாகையால் விஷ்ணுமூர்த்தி பிராமஹணராதனமசெய்தது சிவபக் தாதிக்யததாலென்று வெளிபபட்டது. துர்வாசர், நநதி, பிருங்கி, சநற்குமாரர், அகஸ்தியா, ததீசிமுத்லாகிய முனிவர்களை மூலவிஷ் ணுவே அநேக அவசரங்களில் வழிபட்டவுண்மைகளைப் பராதாதி பிரமாணங்களாற்கண்டறியலாமன்றியும் அவர்களை அவதாரங்களில் பூசித்ததும் ஏராளமாகையால் தர்மபரிபாலன மாததிரமாகக் கூறு வது அபசித்தாநதமென்க அநத முனிவர்கள் விஷ்ணுவை யாராகி த்ததும் அவா சிவபூஜாவிஷ்டரா யிருத்தலினென்க. “பரஹ்மணஸ் ருஷ்டிகார்த்ருத்வம் விஷ்டேணுர்த்தானவமாத்தனம் ஸவர்க்காதிபத்ய மிந்த்ரஸ்ய சிவபூஜாலதேப்பலம்” எனகிற கூர்மபுராண வசன ததால் பிரம்ஹதேவருக்குச் சிருஷ்டிததொழிலும், விஷ்ணுவுக்கு அசுரனா ஜயமும், இந்திரனுக்குச் சவர்க்காதிபத்யமும் சிவபூஜையில் வந்த பலமென்று பெறப்பட்ட வுண்மையை நோக்குங்கால் ஸ்ரீருத்ராரா தனமின்றி அந்தப்பிரயோஜனம் பெறுவது காலத்திரயத்துஞ் சித தியாமை வெளிபபட்டதனால் விஷ்ணுவினுடைய சிவாராதனத தைத் தர்மபரிபாலனமாததிரமென்பது நிரஸ்தமென்க. ஆகவே, ஆத்மார்த்தமென்று வெளிபபட்டது. இப்படி விசாரிததறிவதொழி ந்து வாயில்வந்தபடிப் பேசித் திரிவது பாவம்! பாவம்!! இவ்வுண்மை களால் ஷே சாஸ்திரியாரவாகள அபார்த்தங் கூறிக்கொண்டு சிவ பாரம்யங்களைக் கெடுக்கத் தலைப்படட விபரீதநதலைகாட்டா தொழி ந்ததாகவின் இதனை யிவ்வளவின் முடிதது மேல்முடிச்சூர முதலி யார்கூறிய சில விஷயங்களை யீண்டு விசாரிப்போம்.

இக்கவிசுரேஷ்டர் “பிரபன்னகாயத்திரி” எனனுஞ் சுவடியில் “ஸுரக்ரேயாந் பவதிஜாயமாந்” என்கிற வசன மொன்றெழுதித் தங்

கத்தை யுருக்குருதோறுமமாற்றதிகமாகிருப்போல் நாராயணன் அவதரிக்க உச்சிராயத்தையடைகின்றான் என்று பிரசங்கித்தனர். இதனால் மூலவிஷ்ணுவைக்காட்டிலும் அவதார விஷ்ணுகளுக்காதிக்க மதிகரிக்கின்றது மேலசாஸ்திரிகளோ வெனின, மூலவிஷ்ணுவுக்குவந்த அபகாஷத்தை அவதார விஷ்ணுக்கண்மேலேற்றிப்பரிசரிக்க முயன்றார். இதனால் அவதார விஷ்ணுக்களைக் காட்டிலும் மூலவிஷ்ணுவுக் காதிக்க மதிகரிகின்றது. இந்த விவகாரத்தால் ஸ்வமதபின்னவாதஞ்சித்ததலால் அனயோனயாசிரப தோஷம் சம்பவித்துப் பரிதயஜிக்கப்படுமென்க விஷ்ணுவானவர் அவதாரங்கடோறும் உச்சிராயத்தை யடைகின்றாரென்பதை விசாரிக்கில் புடம்போடுநதோறும் பொன்னுகு மாற்றையர்தல்போ லென்றும் உவமித்துக் கூறினர் இப்படியும் பொருள் கூறுவாருண்டா? அந்த வாக்கியத்தாறபெறப்பட்டது சிவனுடைய ஸ்வரூபவானனை யல்லது வேறில்லை. பொன்னானது பூஷணங்களாகக் காரியப்பட்டகாலத்தில் அதுபவநியமான சிரேஷ்டபதார்த்தமாய் ஆத்மாககளுக்கு இன்பம் விளைத்தல்போல் நிஷ்களமாத்திரமாயுள்ள பரப்பிரமஹம் உமார்த்தசரீர திவ்யமங்கள விசுரஹதேஜோ ரூபமாய்ச்சுகளீகரித்து அதுபவ வேதயமாகி ஆத்மாக்களுக்குப் பேரினபததை விளைவிக்கும் அவசரத்தை விளக்கவந்த அந்தவாககியத்தை ஹேமகிரஹ்பங்கொள்வது அஞ்ஞானாதகாரமென்க. இப்படி விசாரியாமல் தங்கத்தை யுருக்குருதோறும் மாற்றதிகமாகிருப்போல் என்று இராமகிருஷ்ணாதி அவதாரங்கண்மேலேற்றிக் கூறுவது அபசித்தாந்தமென்க. மச்சம், கூர்மம், வராகம், நாரகிவக முதலிய அவதாரங்கள் மூலவிஷ்ணுவினுடைய முதற்புடம், இரண்டாம்புடம், மூன்றாம்புடம் என்றாகி ஒன்றிலொன்று மாற்றதிகரித்தலவேண்டி. அன்றியு மந்த மூலவிஷ்ணுவைப் புடம்போடுதற்கு வேறே யொருபுருஷனும் வேண்டி. மூலவிஷ்ணுவினுடைய அவதாரமாகவே பததையுக் கொள்வாமெனின், பொன்னானது பூஷணங்களாகக் காரியப்பட்டகாலத்தில மாற்றரைகளில தாமாதுநின்றலபோல் எல்லா அவதாரங்களும் சமதுலையினிற் வேண்டியதுபோக நாரகிவகம், ஸ்ரீராமம் முதலிய அவதாரங்களே சிறந்த மச்சம், வராகமாதிகள் அக்கிரஹய்மாய் அபூஜ்யதை யடைநதிருப்பதால் பாதிக்கப் படுகின்றது. தங்கத்தை யுருக்குருதோறு மென்றவுவமையால் பத்தவதாரங்களும் மூலவிஷ்ணுவினதாகக் கொள்ள விடமேயிராது மூலவிஷ்ணு மச்சமாகவும், மச்சம் கூர்மமாகவும், கூர்மம் வராகமாகவும் அவதாரித்ததாகக்

கொளளவேண்டிவரும் அதவா கொளவாமெனின், பரசிராமனும் ஸ்ரீராமனும் ஓகாலத்திலும் பலராமனும் கிருஷ்ணனும் ஓர் காலத்திலும் இருந்தவர்களாகக் கண்டோமாயைவால் பாதகமுண்டாகி மூல விஷ்ணுவின் தாகவே நிசசயிக்கவேண்டி யிருக்கின்றது. புடஞாய விசாரத்தால் ஒன்றிருந்தகாலத்தில் மறறொன்றிருத்தல் கூடாமை பற்றியே நிரஸ்தமாயிறென்க. இவ்வனவிலொழியாது பரசிராமனும் ஸ்ரீராமனும் சண்டைபிடித்த கதைகளையேராளமாயறிவோமாயைவால் இந்த விகற்பங்கட்கு எங்கே சமாதானநதேடுவது?

“அரியீரைந்தவதாரச செயல்யாவும்ரன்செயலாமலறியாதகநதைகூற்றிறிவாகுமுடல்வாலதருணமூப்பின்செயலுயிரின செயலாகுஞ் செய்திபோலும், விரிவாமைநதொழிலையு மெம்மிறைவன்றானே மிகுபடர்க்கைமுன்னிலைத் தன்மையிலுண்டாக்குந், தரியாதன்றிராமனுடன் பரசிராமன் சமர்பொருதகதையுலகிற் சாற்றுவீரே.”

என்று சிவஞான தீபத்திற்குநியவாறு விளைவயப்பட்டுப் பிறந்துமலும் உயிரவர்க்கத்து னெண்ணப்பட்டுச் சிவனால் காரியப்படுமுண்மை வெளிபட்டதனால் மூலவிஷ்ணு வ்யாநதவரென்றும், அவதார விஷ்ணுக்கஞ்ஞயாநதவாகனென்றும் மலைந்து கூறியவாதகங்கள் நிரஸ்தமாயிறென்க. இந்த நியாயங்களால் மூலவிஷ்ணுவின் டைய சிவாராதன விசேஷத்தாலேயே அவதாரங்களினும் உதகர்ஷம் சித்தித்த தென்பதுதானே போதரும் இவ்வுண்மை விசாரமின்றி வாயில்வந்தனவந்தன குழறித்திரிவது அறியாமையும், அஹங்காரமுமென்க.

இதுநிற்க, ஷ்டி சாஸ்திரியாரவர்கள் சர்வசித்தாந்த பிரதியாத்யதவம் விஷ்ணுவுக்கே யுண்டென்பதை விவகரிக்கவந்தார், எங்ஙனமெனின், பாரதம், மோக்ஷதனம் பஞ்சசித்தாநத நிர்நயாததியாய்த்தில், சாங்கியததுக்கு வக்தா கபிலரென்றும், யோகததுக்குவகதா பிரமனென்றும், அபாநதரதபர் வேதாசாரிய ரென்றும், பிரமஹ புத்திரரான பசுபதி பாசுபதஜஞானத்தைச் சொன்னவரென்றும், பாஞ்சராததிரத்துக்குவக்தா நாராயணரென்றும், சர்வஜ்ஞானங்களிலும் பாஞ்சராததிரஞ் சிறந்ததென்றும், சாஸ்திரப்படியும், நியாயப்படியும் நாராயணனுதகிருஷ்டனென்றும், தமோபூதா, ஸவணையநிகிறதில்லையென்றும், சாஸ்திர மநிந்தவர்கள் அந்நிகுர்குளென்றுங் கூறியிருத்தலால் நாராயண நிஷ்டததுவம் சாதிக்கப்பட்டு

பாசுபதயாதி சர்வசித்தாந்தப் பிரதிபாத்யா அந்தரியாமிபரமாய்
அந்த நாராயண ரொருவரேபென்று வெளிப்பட்டதென்றும், வேத
த்திலும், இராமாயணத்திலும், ஹரிவம்சத்திலும், பாரதத்திலும்
முதலிலும் கடையிலும் விஷ்ணுவே சொல்லப்படுகின்றாரென்று
ஹரிவம்சத்திற் கூறப்பட்டதென்றும், வேதத்திலுயர்ந்த சாஸ்திர
மும், கேசவனிலுயர்ந்த தெய்வமுமில்லையென்று விபாசவசனத்தாற்
பெறப்பட்டதென்றும் முறையே சொல்லிமுததார.

இவற்றை விவகரிக்குமிடத்து மோக்ஷதன்மத்திற் கூறிய நாரா
யண நிஷ்டதவம் ஓளபசாரிகமேயன்றி வாஸ்தவமனறென்க. என
வனமெனின், சாக்ஷியமுதலாகச் சொல்லப்பட்ட சித்தாந்தமைந
தும் ஒன்றிலொன்று முரணியனவே யன்றி வேறில்லை இப்பகுதி
யனவற்றை வேதத்தி னுண்மைப் பொருள்களாகக் கிரகித்தல்
கூடாது. இவற்றுள் பாஞ்சரத்திரம் ஆதிக்கமுடையதாகக் கூறப்
பட்டதேயெனின், பஞ்சசித்தாந்தங்கள் லொன்றாக யேனையவற்
றோடு சமதுலையினிப்பதொன்றாகலின் உண்மை படக்கூடுமென்க.
ஆகவே, இவற்றி லொருசொராமல் அதிகமாக்கமாது வேண்டு
மென்பது பெற்றும். அங்ஙனமினையின், அகணையுண்மை நெறி
யாசுக்கிரகிப்பதுகூடாது. ஆயின் அநசாராகக் கதாற்போந்த ஆதி
கத்துக்குப் போக்கேதெனின், ஏனையமாகச் சாஸ்திரப்பற்று அகற்
காதிக்கக் கூறப்பட்டதெனின் வேதத்திற் பெரிபொருள் ப் போசு
கப்படுகு சித்தாந்தமும் அதுவேயென்பது நிரஸ்தம். சகல சம்பா
தித்தாவைதமாய் விளங்குஞ் சைவசித்தாந்ததனுண்மையை மேல்
(ந-ச) பக்கங்களில் விதந்துகூறி யிருக்கின்றோ மாகையால் ஆண்டு
கண்ணினாக. ஆயின்மேல் வாக்ஷியத்தாற் பெறப்பட்ட பாசுபத்ய
மார்க்கத்துக்குப் போகுகென்றெனின், அது வரம்பாசுபதா சார
மாகக் கிராஹ்யமேயன்றி உ - ராயண சைவபாதிபாதென்க வாம்.
பாசுபதமும் பாஞ்சரத்திரம் மலபாசுபதாவா பொருட்டுப்
பரசிவாதுக்களுக்கென்கிச் ச - கேசவாக்ஷியச் சொல்லப்பட்டன வெ
ன்றும் ஞானசீலர்க்கு அவை அககிராஹ்யமென்றும், சித்தாந்தசை
வமொன்றே கிராஹ்யமென்றும் பலவிதத்தானுஞ் சுருதிபோதகமா
ய்கூறினோமாகையால் பாஞ்சரத்திராதிக்கக் கூறவந்த பண்டித்த
திறம் பாதிக்கப்பட்டதென்க. இந்த நியாயங்களால் மேல்வாக்ஷியத்
தாற்போந்த நாராயண நிஷ்டதவம் பாஞ்சரத்திரமாகிய சாஸ்திரப்

படியும், அதிற் கூறிய நிபாயப்படியுஞ்சித்திககுமேயன்றி இதர சித்
தாந்தாபேக்சிபா சித்திபாடுதன்க.

[illegible]

மாண்சை, நிபாயவிஸ்தரம், புராணம தாககசாஸ்திரம், ஆகியபதினாலு
 விதைகளென்றும், ஆயுரவேதம், ததூர்வேதம், காரதர்வவேதம்,
 அர்த்தசாஸ்திரம் என்கிற நாலுவிதைகளென்றும் விளங்குநா
 யால் தர்மசமஹிதைகளாபிப ியுபாஷ்டாதசவிதைகளும் சிவனை
 வக்தா வென்றறிபததக்கது அறியு மிதனுடமிரிவாக முந்நுறு
 சாஸ்திரங்களையும், ஏழுதந்திரங்களையும் செல்லி யுரினெய
 றும், அவற்றில் சாஸ்திரவாணிக தந்திரங்ளை கொஞ்சம்
 பாசபதம், பாஞ்சராததிர்ம, யோகம், சாககியம், உலகபதம், பிரம்
 ஹதுலை, தாககவிதை என்கிற பேதங்களாபப பெறப்பட்டதென்
 றும் இனிது விளங்கும், ஏகார்த்தநாந்புராணந் வேதாச்சைகார்த்தஸம்
 ஹிதாஃ என்கிற வசனத்தால புராணங்களுந், கர்ட்சாஸ்திரங்களும்
 வேதங்களும் ஏகார்த்தத்தையுடைபக்து ஆற்றறையெல்லாம் ஹா
 தேவராகிய சிவபெருமானே சொல்லிப்புகழ்ந்து பெறப்பட்ட
 வுண்மையால் சாவசித்தாந்தம், சிவபுராணம், சிவபுராணிய
 அவரொருவரையென்று சாதிக்கப்பட்டபதம், சிவபுராணிய
 ஜ்ஞாநாந்யேநாந்புரணகம், சிவபுராணிய மெய்யு
 தம்புராண வசனத்தால் சாபபதம், சிவபுராணிய மெய்யு
 தம், பாசபதம் ஆகிய இவ்வைந்தும் ஓர்வகையாகிய சிவபுராணிய
 லறியப்படும் ஞேயமானவா சிவபெருமானாய்ந்து சொல்லப்பட்ட
 வுண்மையுஞ் சித்திதந்தெனந் ஆதிக்க கோகதந் யுஞ் சொல்ல
 வந்தது ஏனைய ிந்தாந்தங்கட்கு ஆதிக்கங் கூறவொண்டியின்க.
 ஆகவே, யோகத்திற் பேதித்தபாகங்கள் அந்ரொஹயமுந், அயேத
 பாகங்கள் ரொஹயமுநாபிப ஞானங்களென்று நிச்சயப்படும் இவ்
 வுண்மைகளால் சாவசித்தாந்தங்களாலும் பிரதி பாதபராய் விளங்
 குமஞேயப்பொருளா யுள்ளவா சிவபெருமா ஞேயவரையென்று
 நிச்சயிக்கப பட்டதெனந். பரத மொட ிலிலைதனை சமஸ்த சித்
 தாந்தங்களையுஞ் சிவன சொன்னுரெவறுந், அவற்றி லொவ்வொ
 ன்றைத தனித்தனி விஷ்ணுவாதிகள் சொன்னாகளெ ற்றும் பேதந்
 தோன்றக்கூறிய தெனனையெனின், சிவபெருமான் அநத்தூலகளைச்
 சொன்னகாலத்துப் பாஞ்சராததிர்ம கேட்டவா விஷ்ணுவும், பாச
 பதங்கேட்டவர் உருத்திரமுாததியும் யோகசாஸ்திரங்கேட்டவர்
 பிரம்ஹதேவரும், உலகாயதங் கேட்டவா பிரஹஸ்பதி பசவானும்,
 என்று நிச்சயமாகையால் சாவ சாஸ்திரங்களையுஞ் சிவபெருமான்
 தாமே சொன்னவ ரென்றும் விஷ்ணுவாதிகள் அவர்பால்கேட்டன

வற்றைத் தனிக் கனிச சொன்னவர்களென்றும், சிவபெருமானை விஷ்ணு சகிஷோப பிரவககாககளென்றும் சாஸ்திரத்தவாசம் உணர்வதற்குரியபொருளாக இவ்வுண்மையை யறிபார்க்குமாறு பரமகதாவாகிய விஷ்ணுபகருச சர்வசித்தாத்நாகப் பிரதிபாதம் உபசரித்திருந்த சாமாந்தியம் நிஷ்பலிதமாயிற் றெனக் கூறறினவிரிவைமேல (ககஉ) (ககங) வது பக்கங்கனிம பாததுணிவ்வாராக.

சு.

இனி வேதத்திலும், இராமாயணத்திலும், ஹரிவம்சத்திலும் பாரதத்திலும் விஷ்ணுபொருத்திலும், இடையினும், கடையினுஞ் சொல்லப்படுகின்றன என்று விவரிவம்ச வாக்கியமொன்றால் சாதிகக வந்தனா. “சீருத்யக்சுபுராநி பாநாநாநீஸ்ததம் சிவமேவஸ்தாஸாம் யம் ஸ்ருதிசீருசவாபுலவ ஹி” என்கிற சூதசம்ஹிதா வாக்கியத்தால் வேதங்களும், புராணங்களும், பாரத முத்தவாகிய இதிஹாசங்களும் சிவபெருமானையே உபாஸித்தனென என்று பெற்றப்பட்டதனால் ஹரிவம்சத்திற்குரிய விஷ்ணுபாரம்யம் பாதிக்கப்பட்டதென்க. பாரதமடங்கலும் ஒருசொரு விருத்தியால் சிவனையே பிரதிபாதிக்க மென்று மேல்கூறிய பாரமகதாபாதி மே பாரதாத்நாகதமாயிய ஹரிவம்ச வாக்கியம் சிவபரதவ மே பாரதாமேயன்றி விஷ்ணுபரதவ சாதகமாகாதென்க. ஹரிவம்சத்திற் காட்டிலும் சூதசம்ஹிதைப் பண்டிப்பிரமணம் உபாஸித்த சிவபாராக. “யோபகர்ஷோஹ ரோத்ருஷ்ட்சீசாம்பி வஷ்வகலேஷுசீசுபுராணேஷு ஹரேஸ்ஸாக்ஷாந் பூலபுலஸஸ்தத வஷ்வகலேஷுபுராணேஷு யோபகர்ஷஸ்துத்ரு ச்யதே நுத்ராம்சஸ்யஹஸ்யாஸ்ய ச பூதேத்ரவகேவல உத்கர்ஷோய ப்புராணேஷு த்ருச்யதேசா பவேஷுசச நுத்ரஸ்யாஸேஸவநுபேண முநேதத்வாதமநாபிசச உதகர்ஷோயப்புராணேஷு தருசயதேவைஷ்ணவேஷுசச அஸேஸாத்வாதமநாவ்ஷ்ணேர் நஸ்வநுபேணஸ்ததம்” என்கிற பராசர புராணவசனத்தால் சகல சைவபுராணங்களிலுங் கூறப்பட்ட விஷ்ணுநிகாஷதவம் மூலபூதத்தை விஷ்ணுவுக்கேயென் றும், வைஷ்ணவ புராணங்களிற்குரிய சிவநிகாஷதவம் சிவவிபூதி யாகிய உருத்திர மூர்த்திக்கேயென்றும், சிவபுராணங்களிற்குரிய சிவோத் காஷம் சாட்சாத் சிவபெருமானுக்கேயென்றும், விஷ்ணு புராணங்களிற்குரிய விஷ்ணு உதகர்ஷம் ததநதரியாமியாகிய சிவ பெருமானுக்கேயென்றும் பெறப்பட்ட வண்மையால் ஹரிவம்சத் தாற்குறிய விஷ்ணு உதகர்ஷம் மூர்த்திவப்பிரதிபாதம்மென்பது நிர்ப்பாதிதமாய்ச் சாதிக்கப்பட்டது. “வேதாத்நேகைரஹமேவவேத்

இங்ஙனநிறக, “பிரபன்னகாயந்தரி” என்னுஞ் சுவடியில்
(ருச) வது பாடல் ஸி... .. முதலாகிய மென்பவன்
தான் ஒரு பாண்டர... .. விஷயம் ஸர்வேவேதாயத்
பதமாமநந்தி ஸர்வே... .. மஹிமைமையுடைய பார்வைதாய்த்
சம்பவந்தி’ என்கிற பார... .. நினைவுகளிலும் நாராய
ணனுடைய பதங்களையும், அ... .. பரிமைகளையுமே சொல்லு
கின்றன வென்னு முண்டை... .. கண்டித்ததாகவும், அவ
ன்மறுத்துக்கொள்ள... .. ஒப்பீடுபாய் விட்டானென்
றும் பிதற்றி யிருக்கின்றான் ஆகலாகியததிஸ் எவனுடைய பத
ங்களையும் மஹிமைகளையுமென்று பெறப்பட்டவுண்மையால் அவ்
வுண்மைதோன்றி, ‘ஸர்வேவேதா பத்பதமாமநந்தி தபாமஸிஸாவாணி
ச்சயதவந்தி பதச்சந்தோப்ராஸி காயங்காரீசி தந்தேபதம்ஸங்கீரணே
ஸ்பிரவீமயோ மீத்யேதம்’ என்கிற காட்சுகருதியால சமஸ்தவேதங்
களும் யாதொரு பதத்தை மாநருசெயமின்றதோ, சமஸ்த தபசு
களும் யாதொரு பதத்தைச் சொல்லுகின்றதோ, சமஸ்தமான பே
ரும் யாதொருபதத்தை யிப்பணிததுப பிரமஹசர்யத்தை அதுஷ்ட
டிக்கின்றாகளோ, அநகப் பிரணவ வாச்யமான பதத்தைச் சங்கிர
ஹமாய்ச் சொல்லுகிறேனென்று கூறி, ‘தத்யஷ்டேபரமம்பதம்’ என்
றுமுடிவு பெறுகையினால் விஷ்ணுபதத்தைக் காட்டிலும் உன்னதஸ்
தானமாகிய பரமபதம் என்று பஞ்சமியில் கிரகித்துச் சிவலோக
சாம்பிராஜபத்தையே முமுக்ஷுசுகள் அபேஷிப்பார்கள் என்றி விஷ்
ணுபதமென்று ஷஷ்டியில் கிரகித்துப் பணிவாகனன் பதமென்று
கொள்ளாரெனக். வியாபகத்தன்மையாற் கொள்வாமெனின், வியா
பக சைதன்யமாகிய பரசிவப்பிரதிபாத்தயம் நிரப்பாதித மாகையால்
ஆண்டும உண்மை சித்தித்ததெனக். பஞ்சமியாலும், ஷஷ்டியாலும்
சிவபாரமயமே சித்தித்ததலை பண்டாராததோடுவாதித்தேனென்
றும், அவன் ஒடிப்போய்விட்டானென்றும் பிதற்றவந்த துஷ்டவா
சுகங் கண்டிக்கப்பட்டதெனக். இன்னும், கீதையில், ‘வேதைச்சஸர்

வைரஸ்மேவபெதய ” என்று கண்ணனகூறினதாகவும் எடுத்துக் காட்டலுந்தா. இப்படி கண்ணன கூறியதெல்லாம் சோஹமபாஷ்ணய லெனநி ரூபத்தை முன்னாகாட்டி யிருக்கின்றோமாகையால் கண்ணனிடத்துச் சாவவேதப் பிரதிபாதயங் கூறுவது அசங்கதமாயிற்றென்க.

இத்துட னெழியாமல் தாயசெதகபோதே குடிகளுக்குப் பாலிலலாமலீறககுமாபோல் சிவனுக்குப் பரதவத்தை ராட்டிவைத்த சமயம் நசித்தபோதே சிவனுக்குப் புத்திரர்களான கணபதி மதமாகிய காண்பதயமும், குமாரஸவாமிமதமாகிய கௌமாரமும், சுகதியின் மதமாகிய சாகதேயமும் நசித்துப்போய் விட்டனவென்று தன் கதியைப் பிறாமேலேறிக் கூறியிருக்கின்றான். சிவனிறந்தாலல்லவோ அவா சமயமிறக்கும்? அவா சாகாதவரென்பதை அவருடைய சமஹாரகாதயமே சாகுதி கூறிக் கொண்டிருக்கவும் அவாக்கு மேலொரு சமஹார காததாவை எங்கேதேடிப் பிடிப்பது? படைப்பும், அளிப்பும் அழிப்பிலடங்குமாகையால் சர்வசமஹாரகாலத்தில் பிரமஹ விஷ்ணுக்கள் முதலாகிய சராசரப்பிரபஞ்சங்களுந் நசிக்குமென்பதே சத்யம். இப்படிச் சாவைத் தலைமேற கொண்டுமல்லவா சமயமல்லவோ நசிக்கும்? இராமனாகவும், கிருஷ்ணனாகவும் பிறந்து பலதுன்பத்தழுவத்ச் செததகதைகள் பாரதராமாயணதிகள் கூறுமே! இன்னும் செகநாதமென்னுமபதியில் வேகாக குறைக்கட்டைப் பின்மாயக கிடப்பதையுஞ்சென்று பிரதயக்ஷமாய்ப் பார்க்கலாமே! இப்படிப்பட்ட இழிவுகதைகளை யெங்கள் சிவசாததிரவகளில் எங்காவது கண்டதுண்டா? இல்லையே! சிவனை யெப்படி வேதங்கள் நித்தியராகுகூறுமோ அப்படிப்போலவே உமாதேவியா, கணநாதா, ஸ்கந்தாமுதலியவர்களையும் நித்தியர்களாகவே கூறுமே! இவர்களைப் பிரதிபாதித்த புராணங்களிலும் இராமனிறந்தான், கிருஷ்ணன் செததான் எனப்பதுபோல் இவர்களுக்கு எங்குஞ் சாவுகூறின் தில்லையே! மஹிஷாசூரன், கஜமுகாசூரன், தாருகாசூரன் முதலியவர்களைக்கொன்று சரஸ்வதி, லட்சுமி முதலிய தேவஸ்திரீகளுக்குத் தாலிகொடுத்தவர்க ளிவாகடாமன்றோ? சத்தியலோகம், வைகுண்டமுதலிய பதங்களெல்லாம் இவர்கள் கடைக்கணிப்பாலன்றோ நிலைபெற்றுநின்றன? சிவன்கோயில் களைக் கணக்கிட்டாலும் பிள்ளையார் கோயில்களைக் கணக்கிடுவது அரிதாமே! அப்படியேயன்றோ ஸ்கந்தராலயங்களும்? சிவாலயங்

சுனிலு மிவர்க்குப் பூசையாதிகள் நடக்குமே! சிவாலயங்கள் கணக்
கில ஆயிரத்தெட்டெனினும் எண்ணிறந்தனவாமே! விஷ்ணுவாலயங்
கள் நூற்றெட்டையன்றோ? இவற்றுள்ளும் திருவெங்கடம், பழமு
திர சோலைமுதலியவைகள் திருடிக்கொண்ட ஆலயங்களாமே! இரத்
விசாரத்தாலபதின்மடங்கு சிவாராதனமபலிஷ்டமென்பதை யேன
றியாகள? காஞ்சியில் கோணங்கிக் கூத்தாடிநின்ற விஷ்ணுவுக்குச்
சக்கர மளித்தவா விகடசசகர விநாயகராமே! பிரமஹதேவரைத்
தனைபோடமுச சிறையிலவைத்தவா ஸகந்தராமே! விஷ்ணுபொய
சொன்னதற்காக மலைபாம்பாகச் சப்தத்தவா தேவியாராமே! இவ
வுண்மைகளையே னறியமாட்டா? அவ்றியும், ஆதித்திய புராணத்
தில், 'தேவீல்கந்தக்கணம்சசைவ கோவ்ருஷ்மந்தந்தேசவரம வ்நாயகஞ்
சுலம்பூஜ்ய ஸ்துதிபிச்சாஸ்துவத்வரீ: உதகஞ்சைவ ஐக்ராஹபிலவீசுஹ
ரீரவ்ய: ' எனகிற வசனத்தால் விஷ்ணு வானாதேவியையும், ஸ்கந்த
ரையும், நந்திபகவானையும், விநாயகமாததியையும், பூசித்து அவர
கள் பாடுதாதகதையும், பிலவததையுங் கிரகித்தாரென்றும், அ
நேகமாய ஸ்தோத்திரங்களுஞ் செய்தாரென்றும் பெறப்பட்டதன
றியும், பஹுதரமான பிரமாணங்கள் இன்னும் அநேகமுளவாக
லேன சைவமார்க்கமொன்றே சநமாகமாதிக் நித்தியமாயுள்ளதென
றும், தத்ஸம்பந்தமாகிய காண்பத்ய கௌமாரதிகளுஞ் சைவமே
யென்றும், தத்விநோதமாகிய பஞ்சராததிரம், மாயாவாதம், ஆ்ருக்
தம் முதலாகிய துஷ்டமதங்கள் அவைதிங்களுரன ஹேயமார்க்கங்
களென்றும், அவைகள் அக்கிராஹயமாகலின் அநித்யமார்க்கங்
களவைகளேயென்றும், நிச்சயிக்கப்பட்டது ஆகவே, விஷ்ணு சம்
பந்தமான பஞ்சராததிரத்துக்கும் ஹானிசுதித்தது. இதனால்
தாய்செத்தபோதே குடடிசளுக்குப் பாலிலலாமலிறந்த ஞாயம்
அவர்க்கே சமர்த்திக்கப்பட்டது. விஷ்ணுபுத்திரர்களாகிய பிரமனு
க்கும், மனமதனுக்குங் கோயில்கள் குடடிசுகளாகளாமே! மனமத
தகனத்தை யுலகத்தவா கொண்டாடிவருவதும் பிரத்தியட்சமாமே
இவர்களுக் காராதன மெங்குமிலையே! இநதககதியை யிவாக்கனித்
வா சிவபெருமானே யன்றோ? இலக்குமிகுத்தானைக்காவது தனி
ஆலயங்களுண்டா? தேவி ஆலயங்கள் காசிமுதலிய தலங்களி லிரு
ப்பதன்றியும் காஞ்சியில் சரஸ்வதியும், லட்சுமியும் சாய்மரை யிரட்
டிக்கொண்டிருநருங்கு மேவல் பூண்டுநிறக்க கொலுவீற்றிருக்கு
மாலயமும் பிரத்தியட்சமாமே! அவரைவழிபடுஞ் சாகதேயம் என
னுஞ் சமயமொன்றும் பிரகித்தியாமே! நமபியாண்டார்நமபிகள் ;

ஒளவை, நற்கீரா, அருணகிரிதா, அபிராமிபட்டர் முதலியவர்களுடைய சமயங்களிலவந்த மெய்யனபர்க ளாமே! இதுதனைச் சிறப்புகளையறிதும் அஹங்காரத்தாற் குரைத்த மடடிவாசகம் நிரஸதன்மனக் விஷ்ணுவக்கு ஆலயங்களுஞ் சமயமு முண்டாயிருப்பதைச் சிவராதனததாலவந்த பெருவாழ்வென்று மேலயாம பலவிடங்களிலகூறி யிருக்கின்றோமாகையால் ஆண்டுகண்டுணர்க

இங்ஙனநிற்க, ஷே சாஸ்திரியாரவர்கள் “வேதசாஸ்திரதீபரப்நாஸித்” என்கிற வசனமொன்றுகாட்டி விஷ்ணுவே பரனென்கிற ஆதத்ததை விளக்கிறா அது சுருதிவிருத்தமான ஸூலபக்தவாகிய மெனப்பதை நிரூபிப்போம். பரதீபரதேரோப்பரஹ்மா ததீபாரதீபரதேஹி: ததீபாரதீபரதேநாசக: த்ஸ்மாததுல்யோதிகோந்ஹி” என்கிற பைப்பலாதத்தால் பரத்துக்குப்பரம் பிரமனென்றும், அவனுக்குப்பரம் விஷ்ணுவென்றும், அவனுக்குப்பரம் சசனென்றும், அவாசமானுதிக்குனியரென்று வெளிப்பட்டதன்றியும் கூர்மபுராணத்தில் “நப்பரஹ்வாதயஸ மம்பாயாசீ சந்திச்சாபிபாரிந்தீப் நிருஸாதயதீஸ் மமகப்பிம் பரஹ்ம விஷ்ணுவதி சேஸஸு ரா: மகச்சிந்தாமஸவிஷ்ட: கநாசிந்தவதம்ஸுரேச” என்கிற வசனத்தால் பிரமஹ் விஷ்ணுவாதிகளோடு சிவனை யு, அதரசுக்களோடு பாவதியாரையும் சமதவ கதவாகாரி என்றும், சமஸ்த தேவகட்கும சிவனை யும், சமஸ்த சகதிசுட்கும பாவதிபாரையும் உத்கிருஷ்டமாகக் கூறவேண்டுமென்றும், யாவோருருவன் தமோபூதனாய் அனயதா கூறுவானே அந் பரிபுரைய வ்யபரிசுக்ககடாதவ னாவென்றும் “ஸபஷ்டமாபய பெறம் டேஹி ஜீவானு சுருதிகளில் “யஸமாதபரம்நாபரமஸந்தீநி” என்று “நநகஸம்சீகராயநிக்சுதநருச்யதே” என்றும் வசனத்தினால் பரனொருவனைக் காட்டிலும் உத்கிருஷ்டனுஞ்ச் சமஸ்த தேவன் என்று வெளிப்பட்டது இந்த வுணவென்கிற துக்கு உத்கிருஷ்ட சமதவமுடைய தேவதாரதததைப் பிரதி ஷேதித்துச் சிவனுக்கே சாவோதகாஷத்வம் சாதிக்கப்பட்டது. இதனை அவததை வயததான்மயங்கிகூறிய வியாசருக்குக் காசியிலபுஜஸ்தமபனம் சித்திதததன்றியும் “தவம் மேவசநம்வ்யாஸ ச்ருணுத்யதார்த்தவத அஹமேவ ஜகதீகர்ததா மமகர்த்தாபஹேசீவர: த்ஸ்மதேவநிதேவஸ்ய கர்த்தகோபிநிவத்யதே” என்கிற காசிகண்டவசனத்தால் விஷ்ணுவானவர் வெளிப்பட்டு ஒ வியாசனாகிய மூடாகேள், சத்தியமாய்ச்சொல்லுகிறேன் சமஸ்த ஜகத்துக்

கும் நானேகர்த்தன், எனக்குக்காததா மஹேசுவரர், தேவதேவராகிய அவர்க்குக்காததா கிடையவே கிடையாது என்று கூறினாரென்று வெளிப்பட்டதனால் அபாததங்கொண்டு புலம்பித்திரியும் வாசகம் யாவும் பரிகாரமாயிற்றென்க. இன்னும் பலவுளவற்றை விரிவஞ்சி விடுத்தாமென்க.

இதுகாறும் கூறிவந்த நியாயவிசேஷங்களால் பாரதமடங்க லுஞ் சிவபாரமயமே பிரதிபாதிக்கப் பட்டுள்ளதென்றும், துர்மசு களாகிய பாஞ்சரத்திரிகளை சாபவசத்தராய்ச் சிவபாரமயங்களைக் கெடுத்தும், விஷ்ணுபாரமயங்களைத் தொடுத்தும் அபசித்தார்த்தங் களைப் புகட்டி வழங்கிவருகின்றார்களென்றும் அவர்கள் விபரீதம் வெளிப்பட்டதனால் சைவாகண்மேலேற்றி அப்பேதைகள் கூறுந துர் வாதம் நிரசிக்கப்பட்டதென்க.

இனி நன்மதிவிளக்கப் பண்டோலத்தார் புத்திகோசரத்தைச் சற்றே விசாரிப்போம். இந்தப்புத்திமான் இமமட்டேயொழியாமல் தனது மலபந்தவாசகத்தில் கம்பராமாயணத்தையுஞ் சைவர்கள் கெடுக்கப்பார்க்கிறார்களென்றா நன்று! நன்று! கம்பன் ஒருநாளிர வில் வீதியுலாவி வரும்போது கடைவீதியில் கம்பராமாயணப் பிர சங்கம் ஒருவித்வான் செய்கின்றதைச் சற்றுகின்றுகேட்டு இந்த நூலில் நான் சொன்னதுஞ் சில இருக்கின்றன என்று கூறினானெ ன்று வழங்கிவருஞ்சொல் வழக்கால் கம்ப நிருக்குமபோதே கம்ப ராமாயணம் திரியப்பட்டதென்று வெளியாகின்றது. அந்தநூலை யொருபெரிய பிரமாணமாகக்கொண்டுசைவர்களென்னமோ அதைக் கெடுக்கப்பார்க்கின்றார்களென்று விந்தைகூறுவது பரியாசாஸ்பத மென்க. கடபன்வாகு வான்மீகிபோடு சில அம்சங்களில் முரணு மாகையால் அப்பிரமாணத்வம் சித்தித்தது. அதவா அதனைப் பிர மாணமாகக் கொண்டாலும் அதனால் சிவோதகாஷம் பாதிக்கப்பட்ட தில்லை கம்பன் பூதிசாதனத்தையினுஞ் சாமான்யம் வித்வச்சிரேஷ் டத்வம் சித்திக்குமேயன்றி மதசம்பந்தம் அன்வயமாகாதாகையால் அவனுடைய நூலால் சித்திக்கும உதகாஷ அபகாஷங்களை எமக்கி யாண்டும் பிரமாணமாகாதென்க பொதுப்படக்கூறிய அந்தநூலில் இந்தததுஷ்டப்பேய்கள் புகுநது விபரீதஞ்செய்த அமிசங்களில் சிலவற்றையீண்டுதஹரிப்போமென்க.

“ஆதிபந்தமரியனயாவையும்” என்பதை “ஆதிபந்தமரியென யாவையும்” என்றும், “எழுந்தனன் கடகளிறிறியையும்” என்

பதை “எழுநதனர் கறைமிடற்றிறையும” என்றும் மாற்றிப் பூர்வப் பிரதிகளுக்கும்மாறாய் வெளியிட்டும், “சூலமுண்டது சூருளோர, காலமுண்டது கைககொள்வான, ஆலமுண்டவ னாழிவாய, ஞாலமுண்டவனலகினை” எனனுங்கவியால சூலமுளது அசசூலம் அமரரது வாழ்நாளே யுண்டுவிட்டது. அதனை விஷ்ணுமூர்த்தியினது சககரத்தினிடமாகவிருந்து சிவபெருமான் பெற்றுக் குடம்பகானனுக்கக் கொடுத்தாரா என்று பொருளகூறியுஞ் சிவபாரம்பங்களைக்கெடுக்கத் தலைப்பட்ட பாதகர்கள் பாஞ்சராததிரிகளே பனறி வெறிலலை அநதக்கவியால அதனை விடமுண்டருளிய சிவபெருமானது சககரத்தை யேந்திய உலகமுண்ட திருமால் கொடுத்தான என்று பொருளகூற விடமுண்டாயினும் அன்யமதஹானி சித்திக்கிறபடியால் உபயசம் பிரதி பன்னமாகிய சாதகார்த்தததை யீண்டுவிடப்பாடுமென்க. எங்ஙனமெனின் “ஆழிவாய்ஞாலமுண்டவ” என்று அண்மை விளியாக்கி “ஆலமுண்டவன் நலகினை” என்று அனவய பாவத்தாற் கீரகிதது, ஹேராமமூர்த்தி! அதனைச் சிவபெருமான் குடம்பக்நனுக்குக் கொடுத்தாரென்று விபீஷணா கூறினதாக ரிசசயிக்கப்பட்டது இந்தவுண்மையை யுணராமல் பாவததமூட்பேறிக் துரஹங்கார மிகுதியால் அபார்த்தங்கூறித்திரியும் ஒவ்வொன்றும் இவ்வாறே பரிதயஜிக்கப்படுமென்க. இதனுடனொழியாமல், நைஷத்ததில், “தேங்கமழ்துளவினு நான்முகத்தேவுநாளுந், தாங்கருங்காமவெமமை தரிக்கிலராகியனறோ” எனபதை “தேங்கமழ்துளவனீனு நான்முகத்தேவனாளுந், தாங்கருங் காமவெமமை தரிக்கில னாகியனறோ” என்றும்மாற்றி யிருக்கின்றனா. விஷ்ணுவைத் தப்பவிட்டுப் பிரமனைக் காட்டிக்கொடுக்கப் பாராததினாலேயே அது விட்டுவிடுமா? “தக்கார்தகவில் ரென்பதவரவ, ரெச்சத்தாறகாணப்படும” எனனும் பிரமரணமுகத்தால் பிரமஹதேவரைநோக்க அவாதநதை யுண்மை வெளிப்பட்டதனால் “தேங்கமழ்துளவனீனு நான்முகத்தேவன்” என்றுமாற்றிக்கூறினும் விஷ்ணுவைப்பிடித்த பாதகம் விட்டதேயில்லை. இதுமட்டோ “கொன்றைவேந்தன் செலவனடியினை என்றுமேத்தித் தொழுவேமியாமே” எனபதை “கன்றுமேய்த்த கண்ணனடிகளை-என்றுமேத்தித் தொழுவேமியாமே” என்றும், “தந்தி முகத்தெநதை சதவகைப் பதம்போற்றி” எனபதை “தந்திக்குமுன்வந்த தாசரதிதாள்போற்றி” என்றும் மாற்றிப் பாலிசாகள் பயின்று வருஞ் சிறு நூல்களினுந் தங்கள் அவலட்சணத்தைக் காட்டியிருக்கின்றனர்கள். இப்படி அவர்கள் புரட்டியபாகங்கள் ஏராளமாகலின் சைவர்கள் புரட்டர்களென்றும், கம்பராமாயணத்தையுங் கெடுக்கப் பார்க்கிறார்களென்றும் வீணவாதமிட்டுரைத்த மட்டிவாசகம் நிரஸ்

தமெனக. வேதத்தின் வழிநூல்களாகிய புராணங்கள் பதினெட்டனுள் பத்து சிவபாரமயமும், ஒன்று தேவபாரமயமும், மூன்று விஷ்ணு பாரமயமும், இரண்டு பிரம்ஹபாரமயமும், ஒவ்வொன்று அக்ஷரி சூரிய பாரமயங்களாகியவாகியும். இவற்றுள் சிவபுராணங்கள் நான்கும் இதரபுராணங்களிலும் பூர்வோத்தர பாகங்களில் ஒவ்வொருபாகம் சிவபாரமயபுரியுந் தும். இந்தவுண்மையால் விஷ்ணுவுக்குள்ள புராணமூன்றில் பாத்பாகம் சிவபாரமயமாய் விட்டதனால் சேஷித்து நின்றது மூன்றரை ஒண்ணரைபுராணம் இவாகட்டுக்குச் சொந்தமாம் இவ்வளவுஹீனதிசையாயிருக்கடிய இவர்கள் சாவ வேதப் பிரதிபாதயை விளங்கும் பரசிவமூர்த்தியைநிரந்தித்தும், அவன்டியபாகனைச் சைவப்புரட்டாகளென்று வைத்துஞ்சந்தோஷித்துத் திரிவது குருட்டரிப்பாளன் குபேரனைப் பழித்தல்போலாம். கம்பன் வாகு பவிஷ்டப்பிரமாண மாகாததுநோக்கி இவ்வளவில் விடுத்தனமாயினும் இனி யிரண்டாமபாகத்தின் பாரதத்தின் கீதை முதலிய பிரமாணங்கட்குச் சிவபாரமய கிரஹணவிசேஷணங்களே விஸ்தரித்துக் கூற வோமாய்கையால் அத்துடன் வான்மீகி யுரைத்தருளிய ஸ்ரீமதராமாயணப் பிரசம்சையையும் விரித்துரைப்பாமென்க. தீக்ஷிதஸ்வாமிகள் முதலிய சிவாதுபூதிமான்கள் “இராமாயண தாத் பரிய சாரசங்கிரஹம்” எனப்பதாதிக்கிரந்தங்களால் சிவபாரமயங்களை இனிது விளக்கியிருக்கு முண்மையானுந் தெளிபக்கடவா

இந்தப்பாகத்தை யிவ்வளவே டேரிறுத்தி மேலிரண்டாமபாகத்தில் பிரணவ விஷயமுதலிய ஒவ்வொரு அம்சித்தையும் பரீஷ்கரித்து “நன்மதிவிளக்கம்” என்னும் போலிப்பெயர் மாயநதுபோகவுண்மையைச் சித்தாந்தப்படுத்திச் சிவாதிக்யங்களாகிய அரத்தனங்களை வரைவின்றி வாரிக்கொடுப்போ மாகையால் மெய்யன்பாக்களாவா கரங்களிலேற்றப்

பத்தியாம் பொன்னிற பத்தியாய் வைத்து
மேலணி பென்ன விருமயி யணிந்து
உருத்திர மணிப்பூ ணுடைமையாக கொள்ளும்
அன்பாக ளெவரு மதிசயித் துரைக்கச்
செம்மனத் திறுமாப் பெய்தித் திருவிளாப்
பாஞ்ச ராததிரப் பத்திக ண்ணி
யுண்மயக் கெய்தி யோடி யொதுங்கப்
பூதி சாதனம் பொலிதர வுலகத்
தேதமின ஞானத் தியற்கைய ராகிச்
சிவனருண் மாரக்கத் தோநதுவாழ் குவரே!

சிவா திக்யரத்நாவளி.
முதற்பாகம் முற்றிற்று.
திருச்சிற்றம்பலம்.

உ

சிவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.

ஸ்ரீஜநாந்சமபந்த குரவேநம்:

இரட்டையர்கள் அருளிச்செய்த

தை வீக உலா வி ல

சிவாதீக்யம்.

கல்லா னிழலிருந்த கண்ணுதலாரா தம்முடனே
யெல்லாரையுந் தேவரென் றுரைத்த—நல்லாயொப்
பேதுநிகரா விருமபினையும் பொன்னினையுந்
தாதுவென வுரைக்குந் தனமைகாண—மீதுலவு
நீசெடராழிலிலத் தேரிலீரணடு

பாசெருதிப் பரிபூட்டித்—தோடாரா
நளினத்தூப்பாக னடத்த வெரிவாயத்
துளவப்பகழி தொடுத்த—கொளுவியநாண்
மூரியரவாக மூதண்டமுந் தாங்கு
மேருவெனுஞ் சைலம் விலலாக—வாராவமுள்
மூவருயிராவாழ் முப்புரமு நீராக
யாவாபொருதா ரிமை யோரில—தேவா

(க)

பழித்த பெருவேள்வி பழுதாக வாள்விட்
டழித்த விமையவர் வேறாதா—னிழைத்து

(உ)

வதைப்பான் வருங்கூற்றை மராககண்டர்க்காக
வதைத்தா ரிவரலலா துண்டோ—வெதிர்த்த

(ங)

சுழற்கான் மதன்மாளக் கணமலரால் வெய்ய
வழற்றின யேவின ரார்தா—னிழற்பொற்

(ச)

கலையா னிடந்திட்ட கண்ணுக்கோ ராழி
விலையா நலகினார் வேறார்—நிலையாகத்

(ரு)

துன்னுமொருசிலந்தி கோணடுங் காவிரியும்
மன்னியரசாள் வைத்தவராரா—பன்னெடுநாள்

(சு)

தேடியிருவர் திரியத் தெரியாம

னீசெடா வடிவாய் நின்றவரார்—ஆடலென

(எ)

வங்காரஞ்செய்தே யுலகுண்ட மாலயனைச

சங்காரஞ் செய்துபின்னுந் தந்தவரார்—பங்கயன்மால்

(அ)

உ.

சிவமயா

திருச்சிற்றம்பலம்.

ஸ்ரீ ஜ்ஞானசம்பந்தகுருபயோநம :

சித்தாந்தரத்நாகரம்.

ஆபர்சஞானநிரோதம்.

— 0 —

இஃது

“வைதிக சைவ சித்தாந்த சண்டமாருதம்”

ஸ்ரீ ல ஸ்ரீ

சோமசுந்தர நாயக ரவர்களால்

இயற்றப்பட்டு

ஷெயார் மாணவகர்

ஸ்ரீமாந்-பல்லவபுரம்

அப்பாவு செட்டியா ரவர்களால்

பரிசோதித்து

தமது

சென்னை

வித்யாபாஸ்கர அச்சியந்திர சாலையிற் பதித்து

வெளியிடப்பட்டது

Second Edition.

31 January 1907.

Copy-right Registered

இதன் விலை ரூபா 1.

உ

சிவமயம்

நீருச்சிற்றம்பலம்.



திருக்கையாபரம்பரைத் திருவாவடுதலை ட ஹா
சந்நிதானம் ஸ்ரீ ஸ்ரீ அம்பலவாண தேசிகவ்ஸவா
மிகள் கருணைகூர்ந்து, சித்தநாதரதநாகரத தடங்கிய
அநேக சிவோதகாஷ திவ்ய கிரந்தங்களுள், கடவுள் ஒரு
வருண டென்னும் வாய்மையைச் சுருதி யுத்தி அனு
பவ வாயிலாக ஆஸ்திகமத சைவசித்தநாதவழி எளிதி
லுணராததும் சிவபுண்ணியம் நிறைந்த “ஆபாசஞானநி
ரோதம்” என்னும் இரதூல உலகிற்பரவிவிளங்க அச்
சியற்றும் பொருடடுப புரிந்த பேருதவியிலே ஸ்ரீ ஸ்ரீ
லும் மற்றெவராலும் எக்காலத்தும் மறக்கற பாலத
ன்று. அததேசிகோததமருடைய திவ்ய திருவடிக
கமலம் நீழி வாழ்க. சுபம்! சுபம்!! சுபம்!!!

ப - ஹ.

நெ 80 மகாவிநாயக நாயகன விதி, சென்னை.

வீந்தசுடலை விபூதி தரித்திருவ
ரார்ந்ததலைமலை யணிந்தவரார்—மாய்ந்திடவே (க)

நாராயணருடலு நாலுமுக னாருடலங்
கூராய சூலமிசைக கொண்டவரார்—சேர (க0)

வெரிந்த பிறையெயிறறி னீரைந்து வாயும்
பரந்து செழுவ குருதிபாய—நெரிந்தொருவன
மான்று கிடக்க மலையான மகளுடனே
யூன்றுவிர லொன்றுடையவ ரார்—தோன்றியட (கக)

லோதவிட முண பெயநிறத தாமரைமேற
கோதையாககுத தாலி கொடுத்தவரார்—மாதவனைக (கஉ)

கூடியயனைக கொடுத்தவரார் மோகினிபா
னாடுமெழிற் சாததனைமுன் னல்கினரார்—பாடார்ந்த (கங)

புத்தேளிரெனபைப் புனைந்தவரா ரல்லினுமை
கைத்தாளங் கொட்ட நடங்காண்பவரார்—மத்தமுறு (கச)

மாதிரெடு மாலு திர மத்தனையுங் கைத்தலத்திற
பாதிதனிலே நிறையப் பண்ணினரார்—வேதமுடன் (கடு)

றுண்ணெனவே யாழிபுகுஞ் சோமுகனைச் செற்றிடுமின
கண்ணை யுகிராற் களைந்தவரார்—கண்ணனா (கசு)

ராமைவடிவந்தனிலு மாதிராகந்தனிலு
மாழுது கோட்டைக்கரத்தால வாங்கினரார்—தூமறையும் (கள)

பேசரியசிம்புளாய்ப் பேராட கனையடுங்
கேசரியை வள்ளுகிராற் கண்டவரார்—கூசா (கடி)

தடருஞ் சலந்தரனை யன்றாழி சூட்டி
புடலம் பிளந்தவர் வேறுண்டோ—படிவிண் (கக)

முழுதளந்தமாயன் முதுகெலும்பைச் செந்நீ
ரொழுக்கவே வாங்கினா வேறுண்டோ—பழுதெண் (உ0)

டடமலரோ னுசகித தலையை யுகிரா
லுடனே குறைத்தவர் வேறுண்டோ—நெடுவிசம்பு (உக)

முற்றும் புதைத்தலையான் மோதுஞ் சுரந்தியைச்
சுற்றுஞ்சடையிற்சுவறுவித்தது—மற்றும்
பகீரதனின் னாழிநாட் பாதமலர் போற்ற
மகிதலத்தே போதுவித்தார் மற்றார்—புகழைச் (உஉ)

செலுத்தச் சிறுத்தொண்டர் தேவியறுத்தாககிக்
கலத்திற்படைத்த கறியைத் தலைக்கிட்ட

சுட்டியு மாலைசு சுரிஞ்சியு முததுங்
கட்டியை நல்குங் கணிவாயுமிட்டதொரு
வாளியுங்காது மருவகுமணி வடமுந்
தாளினையுஞ் செம்பொற் சதங்கையுமாய-மீள்ப்
பிறப்பித் தவாதம் பெருமபிறப்பை யெல்லா
மறுப்பிக்க வல்லவாதா மறரா-நறைக கொன்றை (உ௩)

யாதிதனையொழிய வாறறு தத்துவத்தின
மீது மகிழ்ந்திருக்கும் விண்ணவரரா-மாதிற (உ௪)

பொருந்தி விடையாகப் பூநதுழாய் மாலை
விருமபி நடத்தினா வேரா-அரன்பெருமை (உ௫)

யின்னும பலகோடி யிலையோ யாமிருந்து
சொன்ன பொழுதே தொலையுமோ-வுன்னரிய
மூவா முதலா முதலையு மூவுலகிற
சாவாபிறப்பாக டங்கனையுந-தேவாக
வொக்க நினைவாருக கல்லவோ கோரேழு
மிகக் நரகம் விதித்ததுகாண-மைக்கண் (உ௬)

மருவரா குழலியென மற்றவளு மந்தப்
பெருவாழ் வுடைய பிரானைப்-பரவியவா
தெய்வ வெழுததைநது மோதித் திருநீறு
மெய்யி லணிய விதியற்று-மையற்று
மெட்டெழுததை யோதி யிவொரமண ணைப்பொழுதுங்
கட்டுரைக்க வென்னக் கெளதமனா-ரிட்டபெருஞ்
சாபத் தியலபுதரு மாமறையோர் செய
பாபக் கலிகாலப் பண்புகாண-கோபவிதழ் (உ௭)

மினனே யெனச்சிறந்தும் வேதியராகிப் பிறந்து
மென்னே பெருமையிருந்தவா-முன்னே
மறையி னெழுததைந்தும் வாயாரவோதி
நிறைய வணைநது திருநீறும்-பிறவியெல்லாம்
வாட்ட வறியாமல் வாள் பிறவிதனை
யீட்டுவதே பாவ மெனவுரைத்து (உ௮)

என்றறொடக்கத்தனவாகிய அருள்வாகியங்களால் உண்மை
கண்ணொவாராக இவைவக்ட்குப் பிரமாணம் (கசு௩)வது பக்கத்தில்
மேல(க)முதலாகிய குறிப்புகளிலெழுதியிருக்கிறபடியே கண்ணொர்க்.

உ

சிவமயம்.

திருச்சிறைமபலம்

ஸ்ரீ சாமபாய பரப்பிரஹ்மணே நம:

—o—o—o—

இரட்டையர்கள் அருளிச்செய்த

தைவீ கவுலாவிற்பேரந்த

பி ர ம ண த் தி ர ட் டு.

— o. —

- (க) எஜுஸ்ஸம்ஹிதை-ஸ்ரீமஹாபாரத முதலியன.
- (உ) பாகவதம் சதுர்த்தஸ்கந்தம்-பிரம்ஹாண்டபுராண முதலியன.
- (ங) சரபோபநிஷத்து-மாரககண்டேயம்-காமமுதலியன.
- (ச) இராமாயணம் உத்தரகாண்டம்-ஸ்காந்தமுதலியன.
- (ரு) சரபோபநிஷத்து-நசானசம்ஹிதை-ஆதித்தியபுராண முதலியன.
- (சு) சிவரஹஸ்யம்- அகஸ்தியபகதவிலாச முதலியன.
- (எ) பாஸ்கரசம்ஹிதை - பிருஹதாரண்யம் - பராசுபுராண முதலியன.
- (அ-க) சரபோபநிஷத்து - காமபுராணம் - வியாசகீதை முதலியன.
- (க0) சிவரஹஸ்யம் - சரபோபநிஷத்து முதலியன.
- (கக) இராமாயணம் - ஸ்ரீமஹாபாரத முதலியன.
- (கஉ) சரபோபநிஷத்து-பாகவதம் அஷ்டமஸ்கந்தம் - இராமாயணம் உத்தரகாண்ட முதலியன.
- (கங) பஸ்மஜாபாலம்-உபதேசகாண்டம்-காமபுராண முதலியன.
- (கச-கரு) சிவரஹஸ்யம் - பிரம்ஹாண்டபுராணம் - காமபுராண முதலியன.
- (கசு-கஎ-கஅ) ஆதித்தியபுராணம் சரபோபநிஷத்து - பிரம்ஹாண்டபுராணம் உத்தரபாகம் - அதர்வணம் - தைத்திரியமுதலியன.
- (கக) மானவீயசம்ஹிதை - ஆதித்தியபுராண முதலியன.
- (உ0-உக) சரபோபநிஷத்து - வாமனபுராணம்-ஸ்காந்தமுதலியன.
- (உஉ) இராமாயணம் பாலகாண்டம்-பாரதம்-ஆரண்யபாவம்-வாமனபுராண முதலியன.

(உந) உபமன்யுபக்தவிலாசம்-சிவரஹஸ்யமுதலியன.

(உச) வேதம்-சிவாகமமுதலியன.

(உரு) ஸ்சானசமஹிதை-வாசிஷ்ட்வேங்கிய முதலியன.

(உசு) ருக்வேதம்- பாரசரஸ்மிருதி-ஜாபாலசுருதி முதலியன.

(உஎ-உஅ) ஜாபாலசுருதி-பாகவதம்-எக்ஞவைபவகாண்டம் -பௌஷ்ட்யோத்தர
புராணம்-பராசரபுராணமுதலியன.

சாபமிட்டமஹரிஷிகள்; ததீசி - உபமன்யு - தூர்வாசர் - கௌதமா - பரா
சரர் - பிரமஹா முதலியவர்களாம

உ

சிவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.

பூநீமந்மணிவாசகப்பிரபவேநம:

0.

சித்தாந்தரத்நாகரம்.

ஆபாசஞானநிரோதம்.

வஞ்சித்துறை.

விஞ்சிய பிரணவ-தஞ்சர முகனவர்

செஞ்சர ணிணைமலர்-நெஞ்சின் னிணைநுவாம்

பரமபதியாகிய சிவபெருமான் அருளிச்செய்த வேதசிவாகம மங்களிற் பெறப்பட்ட பதிஞானத்தையுணர்வது பூவபுண்ணியமு டையராக்கே கைவலயமாகையால்; அவ்வுண்மைஞானசித்தி யாவர்க் குங்கிட்டுவது அருமை! அருமை!! “நல்லனநூல் பலகற்பினுங் காண் பரிதே, யெல்லையிலாத சிவம்” எனவும், “எண்ணிலியூழி தவஞ்செய்தங்கிச னை, யுண்ணிலைமை பெற்ற துணாவு” எனவும் போந்த பிரமாணங்களா ற்காராக இவ்வரிய சிவசித்தியைப் பயப்பது சைவமாக்கமொன் றேயாம். (தெய்வம் சிவனேசிவனருளசமயம், சைவம் சிவத்தொடு சம்பந்த மென்றான, சைவம் வளர்க்குஞ் சம்பந்த மூர்த்தி) என்னும் வரங்கியததால் சைவம் ஈதெனவெளிப்பட்டது எல்லாமார்க்கங்களுக்கும் அநீதப் பட்டதாய், ஒப்புயர் விலலாததாய், தன்னிலைமை யெககாலதது மா றுததாய் விளங்குஞ் சைவ மார்க்கத்தில பிறக்கும் புண்ணியத்தை ப் பெற்றும் விபூதி ருதராட்சங்களாகிய சிவசாதனங்களைத் தாங்கி வாழுஞ் சாமபவாளாகிய நமமவருட்பலா தங்கள் பெருமையைத் தாங்களே யறியாதவர்களாய்க் காலங் கழிக்கின்றார்கள்.

உலகம் எனபது யாது? நாம் உலகில ஏனபிறநதோம்? நாம் எனபது யார்? நமக்கும உலகுக்கும உள்ள சம்பந்தம் யாது? என நினை விசாரததிற றலைப்பட்டவாக்கே உண்மை வெளியாகுமாகையால் மானிடராயத திரிவாரொவ்வொருவரும் தத்தங்கடமையாகப் போந்த மேற்காரிபததிற றலைப்படுவது அவசியகரமாம். இநத விசாரததால் முறையேமேல வினாககளுககுச சமாதானம் பிறநது, அநதததில் பதிப்பொரு ளொன்றுண்டென்பதும் வெளிப்படும. அபத்தியே (சிவம்) எனனும மங்கலபதாரததமாய் விளங்குவ தொன்றாகலான, அபபதிப் பொருளோடு சம்பந்தம் பெறுதார அமங்கலமுடையார் எனப்படுவார எனபதற்குசி யாவருஞ் சமங்கலிகளாக வேண்டுமென்பதும் அமையும். இவவரிய பேறு நமமவாககு இயல்பாகவே அமைநதிருப்பதால் நாமப்பெரும் பேற்றையுடையேம் என்று விசாரமுகத்தால் தெளிநது மகிழ்வதே நமமவா செய்யததக்க கடமையாம்

சிவசம்பநதிகள் என்று காட்டுவதற்குரிய விபூதி ருத்ராக்ஷங்க ளோத தரிசுக்கும் நம்மவர் சலபமாய் மேலவிசாரஞ் செய்வதற்கு அச சிவசாதனங்களு மோதுணையாம் விபூதிபென்றாலெனனை? அதை பேன் தரிசுகவேண்டியது? அதற்கும் நமக்கு முள்ள சம்பந்தம் யாது? எனநின்ன கேள்விகள் பிறக்கவிட முண்டாதலே யுண்மையைக்காட்டி யுபகரிக்கும். இவவளவுசெய்ய அவசாசமின்றித் தங்களுக்குக்கிடைத்திருக்கும் பெருமபாக்கியத்தை யிழக்கின்றவர்களே யாயினர். இவவுண்மைகளைச் சிந்தித்து நம்மவா பலரும் நமது நினைமை இனைதது என்றறியுங்கால தாம் தாம் பிறநததனு லடையத்தக்க பெரும்பேற்றை அடைகின்றவராவர். அவரப்படி அறியத்தொடங்கின், (நலமொன்றடைதற் குறுமிடையூறு நாதனேபலவுளவன்றே) என்றபடிப் பலவிபததுக்கள் நமமைச் சூழ்நதிருப்பது முண்மையே! “தெய்வமென்பதோர் சித்தமுண்டாகி, முனிவிலாததோர் பொருளது கருதலும், ஆறுகோடி மாயாசத்திகள், வேறு வேறுதம் மாயைக டொடங்கின, வாத்தமாணுரயலவர்கூடி, நாததிகம்பேசி நாததழும்பேறினர், சுற்றமென்னுந் தொலபசுக்குழாங்கள், பற்றியழைத்துப் பதறினர் பெருகவும், விரதமே பரமாக வேதியருஞ், சரதமாகவே சாததிரங்காட்டினர், சமயவா திகடத்தமதங்களே, யமைவதாக வரற்றி மலைந்தனர், மிண்டிய மாயாவாதமென்னுந், சண்டமாருதஞ் சுழித்தடித்தாஅந்த, துலோகாயதனெனு மொண்டிற்பாமயின், கலாபேதத்த கலவிடமெய்தி, யதிற்பெருமாயை யெனைப்பல சூழவும்” என னும் பரமாசாரியர் திருவாக்காற கண்ணார்க.

இவ்விபத்துக்களில் நாம் தப்புவது (அவனருளாலே யவன்ருள்வ ணங்கி) எனனும திருவாக்கிண்படியே கூடுமொகையால், அவன் அரு ளவடிவமாகிய வேதசிவாகமங்களில் உறுதிப்பட்ட நிலையிளிப்பதே நங்கடமையாம். (அருளுடைய பரமெனரே வன்று தானே யானுளனென் றும் மெனக்கே யாணவாதி, பெருகுவினைக்கட்டென்றும் மென்னுற்கட்டிப் பேசியதனறே யருணூல பேசிறன்றே) என்று தாயுமான சுவாமிகள் கூறிய பிரமாணத்தால் வேதசிவாகமங்கள் அருணூல என்று வெ ளிப்பட்டமைகாண்க. அருணூலில் விதித்தவழி நிறபின், அல்லாத நூல்கள் புலம்பும அசப்பியங்கள் தலேகாட்டா தொழியும். அரு ணூலெனினும், பதிநூலெனினுமொகசும். இந்நூல்களில் பதிநிசச யத்தை யினிது விளக்கவேண்டிப் பாசபசுக்களி நிலக்கணங்கலையும் தாரதமய முகத்தானே பிரவசனஞ் செய்யப்பட்டிருத்தவின, அவ் வாபாச சித்தாந்தங்களில் மயக்கமுண்டாகாதவழி அவற்றை முறை யேவிளக்கி, அவற்றிலுண்டாகிய தோஷங்களைவிலக்கி, நமமுண்மை யைத் துலக்கிக் காட்டுவோமாக.

முதல், (நாததிக்கம்பேசி நாததழும்பேறினா) என்ற பிரமாணத்தால் அநநாத்திகா இவரென்பதை விசாரிப்பாம்.

காணப்பட்ட உலகமொன்றே மெய். இவவுலகம் மண், சலம், தீ, காற்று என்னும் பகுதியுடைதது. இநத நான்கும் பூதங்களென் னப்படும. இவைகளொன்றோடொன்று புணராதும், பிரிந்து மிய ங்கு மியக்கமே சிருட்டி திதி லயங்களாம. இவற்றிற்குவேறாய், ஆ ன்மாவாவது, கடவுளாவது உண்டெனக்கொள்வது பிழை. பாவ புண்ணியங்களும், நரக சொர்க்கங்களு முண்டென்பது சர்வாபத தம் என்று கூறித் திரிபவரே நாததிகராவர்.

இநதக் கொள்கையை அவலம்பித்திருக்கும் அதிகாரிகள் யா வரென விசாரிக்கின், அவா இன்னொரென்று புலப்படுவது கஷ்டம். மற்றைக்கொள்கைகளை அவலம்பித்திருக்குஞ் சமயிகள் பலபிராகா ரமாய்ப் பிரிநது உலகமுழுதும் பரவியிருப்பதுபோல் நாததிகர் என் னும் ஓர் பிரிவினா உலகில காணப்படாமையால். ஆகவே, இவர்களை யொரு சமயிகளாகவும், நியாயங்காட்டி மறுக்க வேண்டிய பரிபாகி களாகவும் விவேகிகள் கொள்ளாரென்க இவர்கள் அநாமத்து ராய களானபடியால் இவர்களைத் தெய்வநதான் திருத்தவேண்டும் ஆ ன்மாவுண்டு என்று கொளபவனுனால் தான் அடையவேண்டிய லாப

த்தில் திருஷ்டியுள்ளவனாய் பெறுவானாகியதானும், பெறுவதாகிய பேறு முளபொருள்களாகத் துணிநத பயத்தால் தனக்கப்பேறு தருவானாகிய தயாமூர்த்தியானையில வசிப்பன். தன்னிருப்பே மோ சமானதால் இல்லாமற்போய் விடுகிற தனக்குண்டாவனவாய்ச் சொல்லும் பாவபுண்ணியங்க ளிருப்பை அவன் எம்மட்டில அங்கீகரிக்கப் போகிறான் ? எது எப்படியானால் அவனுக்கென்னை ? புலி, கர, சிங்கம், நாய், நரி, பூனை, ஆனை, கழுதை, குதிரை முதலிய சீவசரதுக்கள் நாமின்ன நிலையிலிருக்கின்றோ மெனவாவது, நாம் சேதனம், அல்லது அசேதனமெனவாவது அறியுந் சத்தியினவ ன்றும். அறியாவிடினும், ஆகாரம், நித்திரை முதலியவற்றை அவ ற்றி னளவறியாமலே யதுபவிப்பதுஞ் செய்கின்றன. நாமதுபவி க்கின்றோ மெனவும் பகுததறியாவாம். இவற்றைப்போலாது, பகு த்தறியுந் சரமத்தைப்பெற்றும், அவ்வறிவின் பிரயோசனத்தைப் பாழாக்கி அவ்வறிவைப்பெறு தியங்கும மிருக பிராயத்தையெய்தி நாத்திகப்படுகுழியில் வீழ்ந்து அநதோ நம்மவர் அழிவது அறியா யம்! அறியாயம்!!

ஆகாரம், நித்திரை முதலியனவன்றி வேறு லாபத்தைபடையாத மிருகங்கையொத்து அநத லாபமேயன்றித் தங்கள் பகுப்பறிவின் பிரயோசனம் இதுவென விசாரித்து அதனுரிய லாபத்தையடைய முயலாத அவர் வினையிருந்தவாறு கொடிது! கொடிது!! பகுப்பறிவின் பிரயோசனத்தால் மிருகங்களுக்கில்லாத ஆரோக்யங்களைத்தேடி யதுபவிக்கின்றோ மெனின், அநதந்தச் சம்மங்களுக்கு அவ்வவற்றிற்கு நேரும் உணவாதிகளே ஆரோக்கியமா மாதலால், அவற்றில் தான் விசேஷ ஆரோக்கியத்தைப் பகுப்பறிவால் பெற்றே நென்பது விநதையென்க. அவைகளைப்போல் பிறவுயிர்களைக் கொல்லுதலும், மாத்ருகமனம் பண்ணுதலும், இச்சைபோன வழியே தன்னிடம் பிறப்பாயினும், உடன் பிறப்பாயினும் வேற்றுமை பாராது சரித்தலும், பிறப்பொருளை வெளவலுமாகிய தோஷங்களில்லாமையே யெம்பகுப்பறிவின் பிரயோசனமெனின், அன்ன காரியங்கள் செயற்பாலனவன்றாக ஏன் கொள்ளவேண்டும் ? அவைகள் தீமையாவதெப்படி ? 'அத்தீமையாலுண்டாகும் நஷ்டம்யாது? இராஜதண்டனைக் கஞ்சவேண்டிய தொன்றையெனின், இராஜன் தண்டியாவிட்டால் அன்னவை செய்தல் கூடுமென்பதாமன்றோ ? ஆஸ்திக ராஜாங்கமல்லாது நாஸ்திக ராஜாங்கமா யிருந்தால் இவ்

விதி விலக்குக ஞாண்டாகாவன்றோ ? இதலை, நாஸ்திகனுடைய சிந்தனை முழுதும் இராஜாங்கம் நாஸ்திகமானதில்லையே ! என்ன வுபாயத்தால் இராஜாங்கத்தை நாஸ்திகமாக்கிவிடலாம் ! என்றிர வும் பகலும் எண்ணி யலமநதிருக்கு மென்பது தானே போதரும். பிறன் மனைவி யொருத்தி மனோரமயமான ரூபவதியா யெதிரேவர க்கண்ட காலத்து, அவனைக் கைப்பற்றலா மென்றெழுந்த தன்னு டைய அடங்காவாசையைத் தடுப்பது அரசநீதியே யாகையால் அ து தனக்கொரு பெரிய தலைநோயாய் முடிகிற தன்றோ ? அந்த வி தி விலக்குகளுக்க குட்பட்டிப் பிரதயட்ச சுகத்தை யிழப்பதாகவும் எண்ணவிடமுண்டாகிற தன்றோ ? இந்த இராஜாங்க நிரப்பநதத் தைப் பெறாத கழுதை, நாய் முதலியவைகள் யதேச்சையாய்ச் சஞ்சரிப்பதால், அவைகளே இம்மை யினப்பமுற்றும் அனுபவிக்க வுரியன வாகவுங் கொள்ளவிடமுண்டாகிற தன்றோ ? இந்த நியாய ததால் மானிட ஜநம் கழுதையிலுங் கீழிட்ட ஜநம்மாகக் கொள் ள வரும்ன்றோ ? வீணே பகுப்பறிவு என்று ஒருசரி தனக்குண் டாகி, எதேச்சையாய்ச் சஞ்சரித்து உலக வினப்பமுற்றும் அதுபவி க்கப் போதாமையால், இனிப் பகுப்பறிவென்பது இன்பத்தைக்கெ டிக்குமோர் தோஷ பதார்த்தம் என்றுமன்றோ நாட்டவேண்டிவரு ம் ? நல்லழகது !

இன்னும், அரசாங்கம் நாஸ்திகமாகுமானால் தெய்வத்துக்கு வந்த சம்பவம் அரசனுக்கும் வரும்ல்லவா ? தெய்வம் வேண்டாத படியே அரசனும் வேண்டாதவனே யாவன் தெய்வம் உண்டென் று கொள்வதனாலன்றோ அதற்குப் பயநது பாவபுண்ணியங்களையே ற்று அரசன் குடிகளேவதைக்கின்றான் ? அப்படியே அரசனிருப்ப தாகக் கொள்வதனாலன்றோ அவன்விதித்தவைகளை மீறமாட்டாமல் நம்மெதேச்சை தலையெடுக்க விட மில்லை ? இந்தச் சநியுந் தொலைந் தாற்றான் நம்ம எண்ணம் பலிக்கும் என்று சிந்திக்கவருந் தவமேத வம் !! இந்த மதத்தின் சொருபவர்நனை சால வழகுடைத்தென்ப தை யின்னும் பரியாலோசிப்பாம். அரசாங்கத்தார விதித்தவைக ளைக் கடந்தா லுதையுண்டாமென்று வெளிப்பட்ட நியாயத்தால், நம்மரசாங்கத்தார் தெய்வநிந்தை செய்வாரைத் தண்டித்தலுமோர் விதியெனக்கொள்வது அவசியமென்று புலப்படுகின்றது. நாத்தி கப் பதுமைகளை யாட்டுஞ்ஞுத்திரம் அரசாக்கள கையிலிருப்பது உ ண்மை ! உண்மை !!

பொய்யாமை, களளாமை, களவாமை முதலிய பொதுததரு மங்களை விதித்த நூல்களா ஆததிக மாராகங்களை யவலம்பிதது நிற பனவாம பொய் முதலியன கடவுளருளைப் பெறுதற்கு விலககெ னனுந் துணிபிறபட்ட நமம ஆத்திகர் அககடவுளையே யிலபொரு ளாகப பழிக்கு மதிபாதகரை யென்னென றழைப்பது ? பொய்மு தலிய தீமைகளில் தெய்வநிநதை தலையாகையால், தீமையிற் றலைப பட்டாரா நாததிகரென்று வெளிபபட்டது. ஆததிகசமயங்களுள் வி லக்கிய தீமைகளில் தெய்வநிநதையு மொனறூதல்பற்றித தெய்வ முண்டென்பாருகு விலககாகிய கொலைகளவாதிகள தெய்வமில்லை யென்று திரியும் நாததிகா கொண்டுவாழும் நல்லொழுக்கங்களாக நி சசயிக்கபபட்டன. நம விலககிய தீமைகளி லொன்றாகிய தெய்வ நிநதையிற் றலைபபட்டாரா அநநிநதை நியாயமுகததாற் சாதிககபப டுமென்று எழுக்கின்றனர். இனியிவாக்குச சகோதரர்களாகிய கொலை ஞர், புலைஞா, கள்வா முதலியவார்களும் தததருசெய்கைகள் நியா யமுகததாற் சாதிககபபடுமென ஏனெழமாட்டாரா ? இவாகட்கெ ல்லாம் சமாதானஞ்சொல்லித திருபதிசெய்வதென்றால் யார்திறம் ? இவர்கட்குச சமாதானஞ்சொல்பவன் அரசனேயாகையால், இவா களில் மூததவனாகிய நாத்திக சிரோமணிகும அவவரசனே நியா யஞ் சொல்லத தெரிநதவன் மேலவிசாரததால் தீமைகளெல்லாம் நாத்திகர் நிதிகளாக வெளிபபட்ட தநியாது, அநநாததிகசிரோமணி கள் தாங்களும் தருமத்திற் கட்டுண்டவரென்பது தோன்றப்பொய் கூறலாகாதெனவும், பிறாபொருளைக் கவரலாகா தெனவும், பிறவுயி ரை வருததலாகாதெனவும் பலசாலவிததை காட்டுகின்றனர். கடவு ளுக்கே நாமம்போட அவரைத் தேடுபவர்கள் பொய்யாமை முதலி யன கொண்டொழுகுவாரென்பது அசங்கதம் ! அசங்கதம் !! அவர் கள் கொள்கை கொல்லாமை முதலியவற்றை மறுக்குமுண்மையால்

ஏழை யொருவனும், தனவாறொருவனும் ஒரிடத்தில் சந்தித் தபோது அது யாருமில்லாத விடமாகவும், தனவான் தேகவலிதப் பினவனாகவு மிருக்கக்கண்ட ஏழை தனவானைக் கொன்றுவிட்டால் அவன்மேல் தரிததுள்ள சொராபரணங்களும், அவன்கையில் வை த்திருக்கும் நிதியும் தானபகரிததுக் கொள்ளலாமென்று நினைவெ ழுமானால் அததீயவெண்ணததை அந்தசசமயத்தில் எது தடுக்கு ம ? ஆருமில்லாத விடமாகையால் அரசன பயம்விட்டது. தனவா ன் தேகவலி குன்றினவனாகலால் அவனையஞ்சுவதும ஒழிந்தது. இ

னியஞ்சுவது ஆருககு ? அவனைக் கொல்லுகையில் அவன் வருந்துவனையெனனு மிரக்கமொன்றே தடுக்குமெனின், அவவிரக்கம் வகிப்பதால் தானடையும் பயன்யாது ? அநதச்சமயம் இரக்கமேற்கொண்டு வாளாவிருப்பின், தனவான் கைப்பொருள தன்கைப்பொருளாவதெப்படி ? அப்பெரு நஷ்டத்தால் தனதீமைப்பின்ப மகெடுமன்றோ ? தான்கெட மருந்துதினபாருண்டா ? நெல்லுகருப்பககத்தின் முளைக்கும் புலலை ஐயோ ! இஃவும் வளாவதாசசுதேயென்று யா இரக்கம் பாராட்டிப் பிடுங்காதவர்கள் ? சிறுமீனைப்பெருமீன் விழுங்குவதனு லுண்டாகிற் தோஷமயாது ? புலியைச் சிங்கம் கொல்லுவதனு லுண்டாகிற் நஷ்டம் யாது ? தனதுபுத்திரி, சகோதரி முதலியவர்கள் அதிகருப்பவதிகளாகவும், தன்னையன்றி வேறு அவாகடகுத தாரகமில்லாதவர்களாகவும், தனவிசாரணையிலிருப்பவர்களாகவும் பெற்றவொருவிடன அவர்களைத் தானிச்சித்தால் அவனெண்ணத்தை அப்போது அவனுக்கு மாற்றுபவர் யாவா ? எந்தநீதிவந்து அவனைத்தடுக்கும் ? அவன் யாருக்கு அஞ்சுவது ? பிரத்தியட்சககத்தை அவன் ஏன் இழப்பான் ? தனதெண்ணங்கெடவண்ணமுயன்று முடித்துக்கொள்வதே தான் பிறந்ததனு லுண்டாகிய பேறெனக் கொள்ளவருதலால் அவனஞ்சவேண்டிய தில்லை ! இல்லை !! இப்படியே பிறன்மனைவியிடமுங் கொண்டு விசாரித்ததறிக. இன்னபலவுளவாதலால், இவற்றையோசியாது தாங்களும் முதியோரென்பது தோன்றப் பொய்யாமை முதலியன கொண்டொழுதுவாராகச் சாலங்காட்டுவது முழுமோசமெனக், இன்னவாறே பொய்முதலியனவுந் திட்டாநதமுகத்து விசாரித்தால் வெளிப்படுமாகையால், எல்லாததீமைகளும் இநநாததிகததலைவர்க்கே சொந்த ஆசாரமென்பது நாட்டப்பட்டது. இதனால், கள்வரும், கொலைஞரும், பெய்யரும், குடியருமாகிய அதிகாரிகள் யாவருமே நாததிகப்பெருஞ்செலவரென்பது சொல்லாமேயமையும் ஆகவே, பொய்யாமைமுதலியன ஆததிகாசாரமாதல சபாவசித்தமென்க. அன்னவைகடவுள விதித்த ஆணையாகையால். இப்படியறிவதொழிந்து, அவை நாததிகருங் கொள்ளற்பாலனவென்று வீண்பிரமங்கூறல் அசப்பியமென்க. அப்படிக்கொண்டால் தங்கள் மதங்கெடுமாகையால்.

பூதங்கள் நான்கின் விகாரத்தைத்தவிரப் பிரபஞ்சமில்லையென்று துணிகின்றவர்கள் எந்தக்காரியஞ் செய்வதும் பூதவிகாரமேயாய் முடிதலால், தாய்முதலியவாவளைச் சோவதும், பிறரைக்கொல்லுவ

தும, பிற்பொருளைப் பறிப்பதுமாகிய யாவும் பூதவிகார மென நன்றி வேறுசொல்லாராகையால் பூதங்களொன்றோடொன்று தாக்கியிய க்ஞுவதனால் என்ன தோஷ மிருப்பதாகக் கொள்வது? எல்லாம் பூதங்களும், பூதகாரியங்களும், பூத விகாரங்களாகவே கொண்டவ னாகையால். இப்படி விவகரிக்கும் பூதசித்தாந்தியாகிய நாததிகளோடு நாம் தலையடித்துக்கொள்வது கஷ்டம்! கஷ்டம்!! இவன் பூதமே யெல்லாமாச்சது என்று புலம்புவதுபோல, இவன் தமையனொரு ததன் பிரமமே யெல்லாமாச்சது என்று மாரடித்துக் கொள்ளுகி றவனுண்டாகையால் அவன் வீருத்தாந்தத்தை யிடமவநதுழி வி சிப்பாம்

இதுகாறும் விவகரித்துவந்த நியாயங்களால் நாததிகரைத திருத்தவேண்டு மெனபது எம்ம கருத்தன்றும் அவாதிருநதுவ ரேல, அப்படித் திருந்தக்கூடா தென்பதும் எம்மமுடிபன்றும். ஆகவே, அன்னோராபாச நிலையை நமமவரறிநது அவர் கூறுமாயாவ சனங்களாற பிரமிபாத வண்ணம் செய்வது பரம தருமமென்று கொண்டமையால் எமக்கிது செய்கை அவசியமாயிற்றென்க

இந்நாத்திக்கோள பிரகிருத்ததில் ஆங்கிலேய நாட்டில கொஞ்சம் தலையெடுத்திருப்பதாகத் தெரியவருகிறது. அதனால் நமக்கொருபாதகமின்றெனினும் நமமதேயத்துப் பாவிசாகள் தத்தஞ் சமயநிலையினைத்தென்றியாத தனமையாலும், நஞ்சமய வுண்மைகளை யழிவதற்குப் போந்ததமிழ், கிரீவாணமுதலிய பாடைகளை யினிது கல்லா மையாலும், அங்ஙனங்கற்றமேலோர்களோடு கலவாமையாலும், வயிற்று விததையே விததையாக வுண்பாடை யொன்றையே கற்றுவருவதனாலும், அங்ஙனங் கற்கப்புகுங்கால் அநதப்பாடையி லன்றித் தமதுசொந்த பாடைகளிற் பரிஞானமில்லாத கொடுமையால் அவற்றின் றுரத்தம்யங்களைக்காணுந் தன்மையொழிதலானும், அவ்வுண்பாடையைக் கற்றுவருங்கால் அப்பாடையைப் பயிற்றுவிக்கு மாசிரியரெனப் போந்தவூணா கூட்டுறவின்மிகுதியால் அவாவாசனை தமக்கேற்பப் பெறுதலாலும், அப்படியே நிவருங்கால் அவர்தமையில் வைத்த நாட்டமேலீட்டால் அவர்குறிப்பின வழியொழுகுதல் ஆவசியமெனப் புலப்படலாலும், இன்னு மிவ்வாறு சிந்திக்கத்தக்க வேறுபல வேதுவாலும் நமம தேசாசாரங்களும், சாதி, சமயாசாரங்களும் தாழ்வுடையனவாகமதித்து (நிலத்திபல்பானீர்திரிந்தற்றுகுமாந்தர்க் கினத்தியல்பதாகுமறிவு) என்னும் பிரமாணத்தின்படிக் கெடுகின்றவனுபவம்

பிரததியட்சப் பட்டிருததலால், இதைக் காணும் நம்முண்மை பிரததுக்கள் எவ்வளவு அதுதாபத்தை யடைநதிருக்கக் கூடுமென்பதை விவேகிகள் சிந்திப்பாராக.

மேல்திருக்குறளின்படி நமமவரோடு ஊணர் கலந்துவாழ்கையிலுள், அவர்க்கு நம்மாசாரங்களி லிச்சை பிறவாததெனையெனின், அவாதையை நமமவா விரும்பலன்றி நந்தையை அவர் விரும்பி ஆசரியாமை யுண்மையால், அவரிசைக்கிடம பெறுதொழிந்தது. அன்றியும், அசுத்தம், சுததம் என்னுமிரண்டில் அசுத்தம் முன்னமே முடிந்திருப்பதொன்றும், சுததம் இனி அடைய முயல்வ தொன்று மாதலுண்மையால் அவர்க்குபுண்ணியம் வழிவிட்டாலன்றி தமது ஆசாரத்தைக்கடந்து நம்மாசாரத்தை யெவ்வனம் விரும்பக் கூடும? மேலிருப்பவன் கீழேயிழிதல் சுலபமும், கீழிருப்பவன் மேலேயேறுதல் கஷ்டமுமாதல் காண்க

நமமதேசத்திற் செல்வராயுள்ளவர்கள் விபூதி, அல்லது திருமண்முதலியவற்றைத் தண்டத்திற கிடாலு மிட்டார்கள அல்லது நான்சென்சு என்றுவிட்டாலும விட்டார்கள் அதற்கப்பறம் தெய்வம் என்றால் அதைஎழுத்துக்கூட்டவே தெரியாதவராகையால், அத்தெய்வவிலக்கண மெவ்வனமறிந்திடவல்லார்? ஆகவே, நமமபிரபுக்கள், தெய்வம் இக்கருங்கல்லே போலுமெனத்தெளிந்தது இகழ்வதேயன்றி வேறு அவர்யாது செயற்பாலா? இதற்குக்காரணம் தத்தமது சமயவொழுக்கங்களை யுணர்த்தும் நூல்களில் பழகப்பெற்ற பாவமேயன்றிவேறிலலை அன்னோர்க்குப புத்திரர்தன்ங்களாய்ப்பிறக்குந்தவமுடையா பேறு எவ்வளவிலிருப்பனவாக நாமெடுத்துரைக்கவிசையும்? அவர்மான்மியமுரைக்க நந்தமன்றும் இப்படி நம்மவர்களே கெடுகின்றாரன்றி மற்றை மதத்தவர் தநிலையினின்றும் மாறுவது தானேம! காணேம!! ஊணர் மகமமதீயர் முதலியவர்களில் அவரவர் சொந்ததருமங்களிற் பிறழ்ந்து நடப்பவா ஏகதேசத்தினும் ஏகதேசம் நம்மவர்களில் நமமசொந்த தருமங்களைத் தழுவிநடப்பவா ஏகதேசத்தினும் ஏகதேசம். பிறமதத்தவர் தங்கள் நிலையின்மாரூமைக்கும், நமமவர் தங்கள் நிலையின்மாரூமைக்குங் காரணத்தை நோக்குங்கால் பிறருடைய ஆசாரங்கள் யுத்தமும், நம்மாசாரங்கள் அயுத்தமுமாயிருத்த லென்பார்போலும் இவற்றைக்காட்டிலும் மிருகங்களினுசாரம் அதிகயுத்தமாய்க் காணப்படலால், இன்னுங்கொஞ்ச காலத்தில் அபபடியும் அவலம்பிக்க வரும்போலும்

இப்படிப் பாவிசர்களும, பிரபுக்களுந் தமொற்றத்தை யடைந்து கெடுவதெல்லாம் இயலபின்மைநதிருக்கும் நல்லவாசனையை யொழித்துக் கொண்டமையேயன்றி வேறில்லை. ஆகையால், மேல்நியாயங்களை யினிதுபரியாலோசித்து யுத்தப்படி யொழுகவேண்டுமென்பது தெளிக. எனவே, வயிற்றுவிதையோடு ஒழுககவிதையுங்கறகவேண்டுமென்பது பெற்றும். இப்படிப்பட்ட சிறுவர்களும், பிரபுக்களுமே யிதற்குமுன்னும் நந்தேசத்தி லிருந்ததுண்டாயின், ஆகாயதையளாயி நிலைகளையுடைய கோபுரங்களால் விளங்கும் நமமாலயங்களும், அவற்றிற்கான ஏர்ப்பாடுகளு முண்டாயிருக்குமா ? தெய்வத்தின் போசொன்னால் ஓகாசம் கையினின்றும் பெயராத ஓளதாயப் பிரபுக்கள் காலமிதுவாதலால். இக்காலத்துப்பிரபுக்களும், சிறுவருமெனனை முற்காலத்தவரைக் காட்டிலும் விவேகிகளா? முன்னிலலாதவிவேகமா இப்போது நமமதேசத்தில் வந்துகுடிபுகுந்தது ? அவிவேகமேவந்த குடிபுகுந்தமையால் விவேகம் ஒளிககவிடநதேடிற்று. நமமபூரவீகர்கள் புத்திவிசாலத்தைக் காட்டுதற்கு அவர்களால் கட்டப்பட்ட ஆலயாதிகளே போதுமான நிதரிசனமாம் அவ்வாலயங்களிப்போது நம்ம தேசத்தி லிலலாவிட்டால் நமம ஆசாரங்கள் செத்தவிடம் புன்முளைத் திருப்பதில் என்னதடை? ஊணபாடையைக்கற்றுச் செல்வத்தை யார்சசித்த பிரபுக்களில் தங்கள் சமயாசாரங்களில் அப்பொருள்களை வினியோகித்தவர் இன்னார் என்றுசொல்லுவதற்கு யாவருளா? ஊணர் மகமமதீயருள எவ்வளவு செல்வமுடையவராயிருப்பினும், தங்கள் சமய நிலைகளில் அபிமானமவிடாமல் அன்பு பாராட்டித் தங்கள் பொருள்களைத் தத்தரு சமயாசாரவிசேஷங்களில் வினியோகப் படுத்தாதவர் வெகு சிலர். அவர்கள் தங்கள் பரவைகளையும், சமய நூல்களையும் நன்கு பயிலவதாலும், அன்னபயிற்சி யுடையார்மாட்டு விடாப்பழக்கம் பற்றி வருதலாலும் அவர்களுத் தங்கள் சாதிசமயாசாரங்களில் ஊக்கம் மாறுமை வெளிப்பட்டது.

நாத்திகவிசாரத்தில், ஊணர் ஆசாரங்களை யவலம்பித்து விவகரித்த தென்னையெனின், அவராசாரங்கள் ஆத்திகம்போல்வதொன்றாகக் காணப்பட்டனும், அவை யுண்மைவிசாரத்தில் நாத்திகமேயாய் முடிதலினென்க. கேவலம் நாத்திகர் கொண்டுவாழும் ஆசாரங்களும், அவர்களாசாரமும் பெருமபாலு மொத்திருத்தல்காண்க. சிறுபூன்மையே, நாத்திகர்க்கு வேறுபட்ட வுண்மையால், அவரும் நா

த்திகராகவே நமம சித்தநதத்தை நோக்க எண்ணப்படுவா. அவர்கள்கடவுளை மாத்திரம் அநாதி நித்தமாக வொப்புக்கொண்டு ஆன்மாவையும், பாசத்தையும் இடையில் தோன்றிய ஆதியாக வொப்புக்கொண்டமையால், ஆதியுடைய பொருள்கள் அநதத்தைப்பெறுதல்திண்ணமாதல் கொண்டு, பாசபசுக்களுக்கு அநிததங் கூறுநதன்மை வெளிப்பட்டது. அவரப்படியுங் கொள்ளாது நரக சொக்கங்களில் பசுக்கள் நிததமாய்க் கிடப்பரென்றுங் கூறுகையால், நித்திய நரகசொக்கங்களை யதுபவிகக நித்தியமா யிருக்கு முயிர்களை ஆதியென்று கூறுதலடாது. அன்றியும், நித்தியமான நரகத்தை ஆன்மா நித்தியமா யிருநதனுபவிகக வருங்கால், கடவுளொருவருண்டென்பதற்கு இடமேயில்லை. கடவுளையொருவ னுண்டென்று கொள்வதெல்லாம் சுகத்தின்பொருட்டே யாதலுண்மையாகச, சதாரிரயததி லமுததுமொரு பொருளுண்டெனில், அதைக்கடவுளென்று கூறுவதைக காட்டிலும் வேறொரு கசுமலமென்று கொள்வது அதிககுணமாம். இன்ன ஆபாசஞான விவேசனத்தால், இநதமார்ககம் கடைசியில் நாததிகமேயாய் முடிதல்காண்க பாசபசுக்களை இடையில் வநதனவாகக கொள்கையில், இடையில்வநதன முன்னிலலாமையாலும், பின்னழிதலாலும் முன்னும் பின்னும்வலாத நாத்திகப் பொருள்களை யாயின. இல்லாத பாசபசுக்களை யுண்டாக்கினமையாலும், உண்டாக்கின்பிறகு நித்தியநரகத்தில் விடுததலாலும் பயனற்றசெயலும், கொடுஞ்செயலுமுடைய வொருமுடனேடுவமிக்குநதன்மை வெளிப்படலால் அன்னபொருந்தாச் செயலுடைய தோர்பொருள கடவுளாதல செல்லாமையின், அவர் கூறுங்கடவுளும் நாத்திகப்பொருளாய் முடிந்தது. ஆகவே, சொன்மாத்திரத்தால் கடவுளுண்டென்பதும், பாசமுண்டென்பதும் பசுவுண்டென்பதுமேயன்றி, உண்மையில் அவற்றை யில்பொருள்களாகக்கொண்டவோர் துணிபினதாகவே அவாமதம் வெளிப்பட்டமைகாண்க. இன்ன ஆபாசங்கா பலவுளவாகலின், முறறுணாச்சியில் இது நாத்திகமாவதில் எவ்வளவுந தடையின்றும். இது உண்மையில் நாததிகமும், விவகாரத்தில் ஆததிகமுமாய்க் கொள்ளவருந்தன்மையால், நம்மதேசத்திலுள்ள மாயாவாதம் போலவதொன்றாகவுங் கொள்ளப்படும் இவர்கள் ஒருவர்க்கொருவர் அண்டை அசல் வீட்டுக்காரர்களாகையால், இன்னோசெயலயாவும் அசப்பியமே யாதலகாண்க.

ஊண பாடையைக கற்றுவரு நம்மவர் அவ்ஊண சாததிரங்க
னில் அபிருசிமேலிட்டு அவர்நூல்களையும், அவ்ஊணபண்டிதர்களை
யும் பழக்கக்கொண்டு வருங்கால், அச்சம்பநதமேலீட்டால் அந
தஞானங் கைவருமென்பது திண்ணம் மேல்யாம் விளக்கிக்கா
ட்டிய விசாரமுகத்தால், அதுகேவலம் நாததிகத்திற் செலுதது
மென்பதற்கேற்ப, அவர்களிற்பலர் அவர்மதநூல்களில் முன்னொடு
பின் முரணவாவது உண்டென்று கூறியகடவுளை மறுத்துக் கேவ
லம் நாததிகராய்த் திரிகின்றனர். அன்னோர் நூல்களையும், அவர்க
ளையும் பழக்கக் கொள்ளுங்கால் தெய்வ மொன்றுண்டென்று சொ
ன்மாத்திரமாய்க் கூறித்திரிதலையும் விட்டு, அன்னசிரோமணிகளைப்
போலவே தெய்வம் என்பது மொன்றுண்டா ? தெய்வமென்றாலெ
ன்னை ? என்று பரிசுசிக்க ஏன்எழமாட்டார்களா ? அது சித்திதத பி
ன்னர், தாயேது தநதையேது நானேது நீயேது என்றும் ஏன் பிர
சங்கிக்காமற் போவார்கள் ? இன்னவியல்கொண்டு விளங்கும் பிரகி
ருதாசாரத்தில், நமமதோழர் பலர் கெடுகின்றாராகையால், அவர்மா
ட்டுள்ள நட்புரிமையால் இன்னுங்கூடியவரையில் பிரவசனஞ்செ
ய்வாம்.

இவ்வாபாசஞானம் ஆங்கிலேயநாட்டிற் கொஞ்சம் தலையெடுத்
திருக்கின்றது என்று யாமமேலே கூறினோமாகையால், அதன் பிர
யோசனத்தைச சற்றேவிசாரிப்பாம். அவ்விடத்தில் அநேகபண்டிதர்
கள் கல்விகேள்விகளில் வல்லவர்களாயிருப்பினும், ஆண்டு அவலம்
பிக்கப்பட்டுள்ளமாரக்கம கேவலம் அஞ்ஞானகிருதமாதல்திண்ணமா,
கையால், ஆபாசத்தி லாபாசமாகத் தற்போதசமாஜந் தலையெடுக்க
நேர்ந்தது. எனவே, அங்குள்ளவரிற் சில பண்டிதர்கள் கேவலம் தே
காதமவாதிகளாய்த் திரிகின்றாரென்பது வெளிப்படை. இத்தற்போ
தத் தலைவர்கள் தந்தற்போதத்தைத் திரட்டிச் சிற்சில பத்திரிகா ரூபத்
தாலும், நூற்பிரவசனததாலும் வெளியிட்டு வருகின்றார்கள். நமமிந
து பாலிசர்களிற் சில கேள்வியில்லாத பிள்ளைகள் மேல யாம்காட்டிய
நியாயத்திற்கேற்ப அவற்றை யப்பியசித்துவரு மவதிக்குள்ளாகி, நல்
லவாள், பெரியவாள் என்னும் வரன்முறைகளைக்கடந்து தம்மிச்சை
போனவழி விவகரித்துக்கொண்டு தாம்கெடுவதன் னி மற்றைச்சிறுவ
ரையுங்கெடுக்க முயன்று(தெய்வமிகழேல்) என்னும் ஆணையையுங்கட
ந்து திரிகின்றனர். இவர்களே (முலையுண்ணிநீருண்ணு மோட்டெருமை
மூடா,சலமின்றிசசந் துரைப்பார் தர்க்கர்,பலதாரை,வட்டிலிலேபோலுமிவர்மா

யோகவாசகத்தைக், கிட்டினரகங்கிமா) என்று நம்ம ஆசாரியர்கள் கட்டளையிட்டுள்ள வாக்கியத்திற்போந்த மெய்யதிகாரிகளாவர். இன்ன ஆபாச குணக்ஞானே முன்னீடாகக் கொண்டு விவகரிப்பது கஷ்ட மகஷ்டம்!! ஆகவே, அன்னோசெய்யும் இந்திரசாலத்தைக்கண்டு நம்மதோழர் பலரும் பிரமியாத வண்ணமே யாமீண்டுப பிரவசனிககப் போந்ததெனவறிக.

இவ்வாபாசக் காணப்பட்ட பிரபஞ்சமொன்றே சததியமெனவும் ஆன்மாவாவது, கடவுளாவது உண்டென்பது தவறெனவும் புலம்பாநிற்பர். இதனால், (உலகத்தாருண்டென்ப தில்லென்பானவையத-தலகையா வைக்கப்படும) என னுநதிருவாககாற பழிக்கப்பட்டலகையா வரென்பது திண்ணம். உலகம் = உயர்ந்தோர் என்று பரிமேலழகர் கூறியிருத்தலின், கடவுளில்லையென்று சாதித்துக் கூறும்நியாயமே ஸீட்டால யாமே அவ்வுயர்ந்தோராதல் என்கூடாது என்பா. உலகம் = உயர்ந்தோர் என்பதைப் பரிமேலழகர் திருவாக்காற கொண்டபடியே அவ்வுயர்ந்தோர் வரென்பதும் அவாதிருவாக்கானே பெறலவேண்டும. தீயவொழுக்கங்களுக்கு நிலைக்களமாய் விளங்கு மத்துனமார்க்கமே உரையாசிரியர் பிரவசனத்தாலும், நூலாசிரியர் திருவாக்காலுங் கடியப்பட்டிருத்த லுண்மையாக, அன்னோர் திருவாக்கைத் தமக்காதரவா யெடுத்தாள்வது விளக்கில் விழநதவியும் விட்டிலின் கதியாமென்க. நியாயமின்றி மூடத்தன்மையால் விவகரித்தாலன்றோ யாம் அலகையாதல் சாலுமெனின், நியாயமென்றாலென்க? ஒருவன் அறிவு விளங்கப்பெற்றநாள் முதலநேற்று விளங்கியது இன்றும், இன்று விளங்கியது நாளையும், மாறுபட்டுவரும் அதுபவத்தை யேன் சிந்தித்திலர்? மூன்றுகாலத்து மொன்றிலொன்று விகற்பித்தெழுந்த வொருவனுக்கு எதுநியாயம்? அநதத்தககாலத்தில் அதுவதுவே நியாயமாய்க் கொள்ளவருமன்றோ? முன்னையது பின்னும், பின்னையது அதற்குப்பின்னும் பூவபட்சமாதலால், அவனேதன்னை மறுத்தவனாகிறுனன்றோ? அவன் பின்னர் கொள்ளப் போவதையே முன்னவசரங்களில் மற்றொருவர் சொன்னால் அவன் கேட்பானா? அவன் கேளாமைகொண்டே இடித்துக்கூறிய பெரியோர்சொல் அகௌரவத்தையடையுமா? இந்த நியாயத்தால் எது நியாயமென்று கொள்ளற்பாலது? இவற்றையுணராது எமக்கே நியாயந்தெரியுமென்று வாய்ப்பறையடித்தல் யாண்டிசையும்? உல

கில் யார்தான் அநியாயஸ்தா? முடிசசவிழ்க்கிறவனும நியாயஞ்சொல்லத் தெரியாதவ னல்லவாகையால

உயர்ந்தோர், தாழ்ந்தோர் என்னுஞ் சொற்பொருள்களை நோக்கின உயர்ந்தபொருளோடும், தாழ்ந்தபொருளோடு சம்பந்தித்தவர் என்று வெளிப்படுகின்றது. மக்களுள் உயர்ந்தோருந் தாழ்ந்தோருமாகவே யிருக்கக்காண்டலின், மக்கள் யாவரும் உயர்ந்தோருமல்லர். மக்கள் யாவருந் தாழ்ந்தோருமல்லர். உயர்வுந் தாழ்வும் வருநதன்மை அவ்வாறு சாரும்பொருள்களின் னுயர்வுதாழ்வுகளால் உண்டாவதாய் நிச்சயிக்கப்படுகின்றது. நிலத்திலுள்ள நீர் திரிந்தது போல், இனத்திலுள்ள மாந்தர்க்கறிவு திரியும் என்னும் பிரமாணமே சான்றெனவழிக் இதனால் மக்களுக்கிலாத வுயர்வு தாழ்வுகளை அவர்களுக்குக் கொடுக்கு முயர்வுதாழ்வுடைய பொருள்கள் மக்களுக்கு வேறுகவுண்டென வெளிப்படலால், அவ்வுயர் பொருள்கடவுளும், தாழ்ப்பொருள் மலமுமாதலாலும். கடவுளிடம் வகிக்கும் பற்றின்தாரதமயங்களால் உயர்ந்தோர் தாரதமயமும், மலத்திற சாரும் பற்றின்தாரதமயங்களால் தாழ்ந்தோர் தாரதமயமும் வெளிப்படுமாற்றால் கடவுளிடம் மிக்க பற்றேறினோ மிகவுயர்ந்தோரெனவும், மலத்தின் மிக்க பற்றேறினோ மிகத்தாழ்ந்தோரெனவும் பெறப்படுகின்றது இரதவிசாரத்தால் கடவுள் சம்பந்தம் அறபழுமெய்தப்பெறுத மலத்திற பெரியராகிய வவ்வாபாசகரை யுயர்ந்தோரெனல் யாண்டமையு மென்பதை யூன்றிவிசாரிப்பாராக. உலகம் = உயர்ந்தோரென்னும் பொருளைநாடி அங்கீகரிக்கப்பட்ட பரிமேலழகர் கூற்றின்படி உயர்ந்தோரினத்தினில் அவர்க்கிடங் கிட்டாமையால், உயர்ந்தோர் என்னும் பொருளைத்தரு முலகத்தா ருண்டென்பதையிலையென்று கூறவந்த அவ்வாபாசகர் அலகையாதல் திண்ணம்! திண்ணம்!!

ஆயின், சிவனிலையென்று வைணவரும், விண்டுவில்லையென்று சைவரும், இரண்டு மிலையென்று ஏகான்மவாதியரும் இப்படியே பலசமயிகளுஞ் சொல்லுவருவதால் ஒருவருண்டென்பதை மற்றையரிலையென்பது கொண்டு யாவரும் அலகையாவரே யென்பர். சிவனையாவது, விண்டுவையாவது, ஆன்மாவையாவது, மற்றைப் பொருள்களையாவது அவ்வாபாசகரைப்போ லிலையென்பா ரொருவருமில்லர். யாவு முள் பொருள்களாகவே கொண்டு ஒன்றிலொன்று தாரதமயங்கூறுவா. இல்லையென்பதற்கும், தாரதமயங் கூறுவதற்

கும் வெகு தாரதம்ய முண்டென்பதை யோசிப்பாராக. இவருளொருவரும் இல்லையென்னும் வாதிசுளல்லாததுகொண்டு இல்லையென்று கூறு மவ்வாபாசகரே அலகையாதல சாலும்.

உலகத்தாருண்டென்பதை யில்லையென்பதுபோல, இல்லையென்பதை யுண்டென்பவனு மலகையாதல சாலுமென்னு நியாயத்தால் முன்காணாதவொன்றை நூதனமாய்க் கண்டுரைசெய்வாரும் அலகையாவரேயென்பர். அறற்று. புகைவண்டி முதலியன முன் காணப்படாமை மாததிரமேயன்றி அவை அபாவப பொருள்களன்றும். இருந்தனவே வெளிப்பட்ட புதுமைகாண்க. உலகத்தா ரில் பொருள்களாகத் துணிந்த முயற்கோடு கானனீர், ஆமைமயிர் முதலியன வுண்டென வொருவன்சொன்னால் அவன் ஏன் அலகையா கான்? இத்திட்டாநதவாயிலாய் இல்லாத தொருகாலத்து முண்டா காதெனவும், உளளதொருகாலத்து மில்லாததாகாதெனவும் நாட்டப்பட்டது முயற்கோடு முதலியவற்றை யுண்டென லமையாதது போல் கடவுளை யில்லையென்ற லடாதெனவறிக.

இனி, யாம் அலகையாதல தவறு என்று அவர் கூறப்போநதமையில், யாம்என்பதற்குப்பொருளாய்நிற்பதெது? எமமக்ககருவி, புறக்கருவியென்றெழும் பிரயோகங்க ளுளவாகையால், எமம எனவும், எமக்கு எனவும் போந்த பிரயோகங்களுக்கு நிலைக்களமான பொருள்யாது? எமகருவி யென்றதில் எமஎனப்பதற்கு உடைய பொருளும, கருவியென்பதற்கு உடைமையும் பெறப்படுதலால், தேகாதிகளாகிய யவுடைமைகளை யுடையவன் யாவன்? என்வீடு, எனமனைவி, என் காணி என்று கூறுசையில் வீடு, மனைவி, காணி யென்பவற்றிற்கு என் எனறெழுமொருவன் வேறுறாற்போல, என்கை, என்கால், என்மனசு என்கையில, கை, கால், மனசுமுதலியவற்றிற்கும் அவன் வேறுதலுண்மை தேகாதிகளைக்காட்டிலும், வேறு பொருளுண்டெனக் கொள்ளாத பேய்கள எம எனவும் எமக்கு எனவும் பிறர் கூற்றை யவலம்பித்துரையாடல் என்ன பேதமை?

இக்கருத்தேபற்றித் தேகம் சடமாதலால் ஒன்றையும் விவகரியாது எனவும், தேகி அவர் கொள்கையின்படிப் பூதக்கலப்பாலுண்டாகிய குணமே யாதலால் அதுவும் சடமாகி விவகரிக்க மாட்டாதெனவும், பின் விவகரித்த பொருள்யாதெனவும் நம்மவர் கேட்கும் வினாக்களுக்கு அவாகூறும் விடையாது? குணியினின்றுகுண

ததைப் பிரிக்கப்படாமையால் அப்படி விவகரித்து நிற்பது தேகியாகிய குணமும்ல்ல, தேகமாகிய குணியும்ல்ல வென்று கூறுவரேல், இவ்விரண்டுமல்லாத வேறு பொருள்யாதோ விவகரித்து நிற்பது ? இவ்விரண்டைக் காட்டிலும் வேறுபொருளைக் கொள்ளாத வவர் மதத்தில் விவகரித்த பொருளை யெங்கேகண்டு பிடிப்பார்கள் ? தேகத்தைக்குணி யென்பதும், தேகிபைக் குணமென்பதும் எமம சித்தாரத மன்றாகலின், அவற்றைப் பிரிக்கப் படாதென்பதும் பிழைபட்டழியும். ஆனமா தேகங்கடோறுந் திரிநதுவருதல் சத்கியமாகையால் தேகம் சடமாதலால் அதன் குணமுஞ் சடமாதல் திண்ணம். குணம் சடமானபோது அது ஒன்றினையுமறியாது. அறியாததாகிய குணத்தை அறிவாயுள்ளதேகியாக மயங்குவது மலவுறைப் பெனவறிக தேகிசித்தமும், தேகம் அசித்துமாயிருப்பதால் அவைகுணியுங் குணமுமாகா. தேசி, தேசம் என்கையில் தேசிகுணியும், தேசம்குணமுமாகாமையால். குணம் குணியென்பதுதாதான்மிபசம்பரதமும், தேசம்தேசியென்பது பரிககிரகசம்பந்தமும் பற்றியியங்குமுறைமைகாண்க இரதவிசாரததால் தேகியென்பது, தேசத்துக்கு வேறாயிருக்குந் தேசியைப்போல், தேகத்துக்கு வேறாயிருப்பதொரு பொருளென்று நாட்டப்பட்டது

சுண்ணத்திற்கும், மஞ்சளருக்குந் தனித்தனியில்லாத செந்நிறமாகியகுணம் அவைகலந்தபோது துண்டாகவில்லையா ? அதுபோல் பூதங்கள் நான்கில ஒன்றறகேனு மில்லாதவறிவு அவை கலந்தபோது துண்டாமெனின், இல்லது வாராது, உள்ளதுபோகாது என்றபடி அவ்விரண்டினிடத்து முனதாகிய செந்நிறமே யுளதாயிற்று இல்லாததே யுளதாயிறமெனின், கொட்டியுஞ் சுண்ணமுஞ் சேர்ந்தபோது அச்செந்நிறம் ஏன் உண்டாகாது ? ஆகவே, தனித்தனியில்லாத சிவப்பு நிறமென்பது விசாரஹீனமாதலறிக. பாலினிடத்து முனகாணாதநெய்யும், விறகினிடத்து முன்காணாததீயும் அவற்று ளின்பொருள்களாதல் யாண்டிசையும் ? உள்ளபொருள்களே யுண்டாயினமைகாண்க அன்றியும், சுண்ணமுமசடம். மஞ்சளும்சடம். அவற்றாலுண்டாகிய சிவப்புநிறமும் சடம். சடத்திற் சடமுண்டாதல் சுபாவம். அவர் தேகியாகக்கொண்டது சித்தாகையால் அது சடத்திற் காரியப்படுவது எப்படி ? இதற்குச்சமாதானம் ஆங்கிலேயநாட்டி லாடம்பரஞ்செய்து திரியும் அன்றோராங்கிலேய தேசிகரைக்கேட்டு மகிழ்வாராக. சடத்திலேதானே சித்துமுதிக்குமெனின், அதற்கு அவர்

காட்டும் அதுபவப் பொருளாயது ? அவா சுண்ணத்தையும், மஞ்
சனையும்கூட்டிச் செந்நிற முண்டாககுதுபோல எந்தெந்தப் பொ
ருள்களைக் கூட்டி அறிவையுண்டாக்குவார் ? எம்மோடு வாதத்திற
றிலே யுடைத்துக்கொள்வதை விட்டு அறிவாகிய ஆனமாவைமாத
திரம காட்டுச் சரக்கையெல்லாங் கூட்டித் துரையிலேதானே யுண்
டாக்கிக் காட்டவல்லரேல அன்று அவர் சமயம் நிலைக்கும் ! நிலை
கும் ! ! அன்றோ பிரதத்யட்ச வாதிக்களாகையால அவர்கள் சித்
தாரத்த துணைமையைப் பிரததியடசத்திற காட்டினு லலலது அ
வர் மறுபடியுந் தங்களு தலையை வெளியே நீட்டுவது கேவலம் அச
ங்கதமென்க. ஓர் சிறிய ஏறுமபை மாததிரம் கிருட்டிதது விட்ட
டும பாபப்போம். அது செய்யவே வழிதேடுகின்றார்போலும்

இதுகாறும் விவகரித்த நியாயத்தால தேகத்துக்கு வேறாக ஆ
ன்மா இலலையென்னுந் துணிபு துணிக்கப்பட்டதுபோல், தேகத்து
க்கும், ஆன்மாவுக்கும் வேறாயக்கடவு ளிலலையென்பதும் விவகாரத்
தி லிமுகக்கடைநதொழியு மென்பது திண்ணம் சூரியனுடைய வொ
ளி யுதவியின்றிக் கண்ணொன்றையுங் காணாதவுண்மையால், திருவ
ருளுதவியின்றி ஆன்மா வோரியக்கத்தையும் பெறுதென்பது சத்தி
யம். இவவுண்மைகளைச் (சிவபாரமயப்பிரதரிசிசி) யில் விளக்கி
யிருப்பதனுனுங் காண்க. பூதசாததிரத்திற புஞ்சுங்களாமென மஞ்
சஞ்ஞ சுண்ணமுஞ் சோநதமாட்சிகூறி மாழகியதுபோல், திருட்டி
சாததிர பர்ஞான வள்ளலகளாமெனச் சூரியனொளியுதவி கண்ணு
க்குவேண்டி மென்பார்போலும். சூரியனுதவிவேண்டாதவன் கண்
ணில்லாதவனே யாகையால், திருவருளுதவி வேண்டாதவருங் கண்
ணில்லாதவரே யாவா. ஒளியுதவி யினறியே யாம் இஃதில சஞ்சரிக்
கின்றோமெனின, அலகைத்தன்மை யுடையாரென்பது பெறப்படு
ம் ஆன்மெ, இருள கண்ணுக்குக் காட்டாய் நின்றதென வறிக.
தானே கண்ணொன்றையுங் காணாததன்மை யுண்மையால். கூகை
முதலியன இருளைக் கண்ணுக்குக் காட்டாகப் பெற்றியங்குநதன்
மை யுண்மையால். ஒருசகாயமின்றிக் கண்ணொன்றையுங் காணு
து எனனுமுண்மை மறுக்கப்படாதவரையில, கடவுளுதவியின்றி
ஆன்மா தலையெடுக்காது என்னுந் துணிபு தாழாது ! தாழாது ! !

இன்ன சமாதானங்களைப் பரிசீலிக்கும் புண்ணியமிலராய், ஆ
த்திகர் கேளவிக்கு யாம் விடைசொல்லத் தெரியாமைகொண்டே

ஆத்திகா கொள்கை சித்தாந்தப் படமாட்டாதெனவும், ஆத்திகர் தங்களை சித்தாந்தத்தை நியாயஞ்சொல்லி நிலைநாட்டினால்தான் நாத திகங் கழலுமென்றும் அவ்வாபாசகா கூறித்திரிவா உலகமடங்க லும் நிறைந்திருக்கு மாசுகங்கள் யாவும் ஆத்திகசம்பந்த முடைய னவே யாக, யாம் எம்ம ஆத்திகத்தை நூதனமாய் நாட்டுவதற்கு ஆவசிகமயாது ? நெற்பயிரைச் சூழ முளைக்கும் புல்லுண்டு முதலி யவற்றைக் களைந்தெரிவதுபோல, அவ்வாபாச நெறியாகிய நாதிக தத்தைக் களைவது எமக்குற்ற தொட்டிலாம். ஆகவே, அவாமதத்தை அலைத்தழிக்க யாம் வினாவிநிற்பது யுக்தமாம் யாம் வினாவுட்கால அவைகட்கு விடைசொல்லத் தெரியாமையால், அவா சமயமா யெய்களைப் பறிக்கப்பட்டழியும். அவா சமயம் பாழ்பட்டவே, (இயல்பென்றந் திரி யாமலியமமாதி யெண்குணமுங் காட்டியனபாலின்பமாகிப், பயனருளப் பொருள்கள் பரிவாடமாகிப் பண்புறவுசெளபான பட்சங்காட்டி, மயலறுமந் திரிஞ் சிட்டைச் சோதிடாதி மறநங்க நூலவணங்க மெளனமோலி, யயர்வறச்சென்னி யிலவைத்தி ராசாங்கத்தி லமர்ந்ததுவைதிகைசுவ மழகிதந்தோ) என னும் பிரமாணப்படி யெக்காலத்தும் அழியாததாகிய எம்ம ஆத்திகம் நி லைபெற்றே நிற்கும் ஆகவே, அவா நாததிகபோதந் தலைகாட்டுந் தோறும் ஒந்தித்தலையெடுப்பாய் நசுக்கப் பட்டழியும்,

நமமாசாரியா திருவாசகொன்றை யீண்டுப் பரியாலோசிப்பாம் (புறச்சமயநெறிநின்று மகச்சமயமபுக்குப் புகனமிரு திவழியுமுன்றும் புகலுமா ச்சிரம், வறத்துறைகளையையடைந்து மருந்தவங்கன்புரிந்து மருங்கலைகள் பல தெரிந்து மாணவ்களபடித்துஞ், சிறப்புடையபுராண வகளுணர்ந்துமே தச சிரப்பொருளை மிகத்தெளிந்துஞ் சென்றறசைவத், திறத்தடைவ நி திற சரியை கிரியாயோகஞ் செலுத்தியபின் ஞானத்தாற் சிவனடியைச்சோவா) என னும் பிரமாணத்தால் பதிஞானங் கிடவெது பரிபாகித் தேயனறி, அனயத்திரா சித்தியாதென்பது நம்ம சித்தாந்தமாகலி ன், புறப்புறச்சமய மாற்றனுள்ளொருகிய உலகாயத்தத்தை யவலம்பித் துத் திரியுமன்றோக்கு நம்ம சித்தாந்தத் துணைமையை யுணர்த்தப் பட்டாதெனவும், அப்படி யுணர்த்தினும் அது பயன்படாதெனவும், வெளிப்பட்டமை காண்க. எமக் வெவ்விவகாரம் அவ்வாபாசகரை நிராக்கியன்றாக வெளிப்படலால், அவ்வாபாசக குழியில் நம்மவா விழாதபடிக்கு இதிறபோதந் நியாயங்களை யொரு தரத்துக்குப் பல தரம் ஆசத்தியோடும சிஷ்டத்து உண்மை கடைப்பிடித்தொழு குவாராக.

அவ்வாபாசகா தெய்வசு செயலொன்றுமில்லை யென்பதை விளக்காதபொருட்டு வினவுவ கேள்விகளைச் சற்று விசாரிப்பாம். இடி விழுக்கிறது கடவுள செயலானால், அவர் செயலொருவராலுந் தடுக்கமுடியாது எனவும் ஆததிகர் அதைக் காரதத்தைக்கொண்டு தடுப்பதெனனை யெனவும், அப்படியே பேதியுண்டாவதேபோதும், பெசலடிககிறபோதும் முறையே ஓண்டதத்தைக்கொண்டும், பரமிடா எனனு வ கருவியைக்கொண்டும் அவற்றினின்றும் மீளவதெனனை யெனவும் பலவாறு பரிசுப்பா அவர் பரிபாசம் பல்லையிந்ததுக கொளஞமபடியான சமாதானங்களைப் பரிபாசோசப்பாம். இடியைத் தவள சத்தியாற்றுகை முயலப்பவா காததத்தைத் தேவெதென்னை ? அக்காரதம் யா லீட்டுடைமை ? அது இல்லாமல் அவர் ஏன் தடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது ? இடிபெயி மாமல அவர் ஏன் தடுக்கக்கூடாது ? அதவா அவர் காரதத்தைக்கொண்டு தடுக்குமேபோதும் சிலசமயங்களில் அவர்க்கு அது கூடிவராததென்னை ? அவர் நடுவழியில் போமபோது அவர் தலையி விடிவிழுந்தால் ஏன் செபவார் ? அவர் சமாததியம் கொஞ்சம் வெளிப்பட்டும் பார்ப்போம். இப்படியே, அவர் பேதிகண்டகாலத்து மருந்துண்பதெறுகது ? மருந்தினறியே அதைப் ப தடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது ? நோயே யுண்டாகாதிருக்க ஏன் செய்துகொள்ளக் கூடாது ? அவர்க்கு நடுவழியில் பேதிகண்டால் என்னசெய்வார் ? மருந்துண்பும் அவர் சாவதென்ன ? எங்கே அவர்திறம் வெளிபாக்கடும் பார்ப்போம். இனிப் பெசலடிககிறபோது அவர்க்குப் பரமிடா எனனுங்கருவியேதுகது ? அச்சகருவியின்றியே அதை ஏன் அறிந்து கொள்ளக்கூடாது ? பெசலேப் அடிக்கவொட்டாது ஏன் தடுக்கக்கூடாது ? அதில் தப்பிப்பிழைக்கலாமென்று கப்பலைக் கடத்திக்கொண்டு செல்லுக்கையில் நடுவழியில் கப்பல் உடைந்தால் லென்செய்வார் ? எங்கே அவர் தலை நீட்டட்டும் பார்ப்போம். அன்றிபும், அன்னகாலங்களில் அவர்க்குப் பித்தேறியிருந்தால் லென்செய்வார் ? அவர்க்குக் கண்கெட்டிருந்தால் லென்செய்வார் ? அவர்க்குக் காதுகேளாதிருந்தால் லென்செய்வார் ? அவர்க்கு வாயடைத்திருந்தால் லென்செய்வார் ? அவர்க்குக் கையுங்காலு முடமாயிருப்பி னென்செய்வார் ? அறியவும், காணவும், கேட்கவும், பேசவும், பற்றவும், நடக்கவும், கிய வியக்கங்களின்றி யொருசாதனமு மவர்க்குண்டாகாதே ! அவர்க்குப்பித்தும், குருடும், செவிமீம், கைகால முடமுடாயின் மேலவி

பத்துக்களில் அவா எப்படித் தப்புவா ? யோசித்துச் சொல்லட்
டும பாப்போம். பிறா தடுத்தலா லெனின், அவரும் அப்படியாயி
ன எனசெய்வா ? ஆகவே, அவரவா கனமத்தளவாய்த் தனுக்ரண
புவனபோகங்களை மாயையிலேநின்று காறியப்படுத்தி அவராணவ
பாச மறுமபொருட்டுப் பெருமான செய்யுமுறைமை யின்னப்படித்
தென றன்னவன் பென்னடிக்கனபுசெலுத்தி அறிந்து பிழைப்
பார்களாக நமபரமசிவன் செயல்யாவும் உயிர்களபொருட்டேயா
தலால அவரவா கனமத்தளவா யொன்றைச் செய்தலும், மீண்டும்
அதனைத் தவிர்த்தலும், அவா கடமையாதலறிக ஆகவே, அவாசெ
யல நம் கனமத்துக் கேற்ப அவரால் தடுக்கப்படுமேயன்றி மற்றெ
மமாலும், பிறராலும், யாராலும் தடுக்க முடியாது ! முடியாது ! !

இப்படியே, அநாததிகப்பாலிசர் வினவித்திரியும் வினாக்களை
ச்சற்று விசாரிப்பாம். உலகத்தைக் கடவுளுண்டாக்கினு ரென்றால்,
அக்கடவுளை யுண்டாக்கினவரயாவா ? அவரை யுண்டாக்கினவா
யாவா ? என்னினபரியாசம் பேசுவார்கள. இருட்டறையிற கிடச
கும் பொருள்களைக் கண்களுக்குக் காட்டுவது ஒளியேயாக, அவ்
வொளியைக் காட்டுவது வேறெந்த வொளியாக அவர் கண்டாக
ளோ அறியேம். தீபத்தைக் கொண்டு தீபத்தைத் தகேடுவது அமை
யாமைபோல் கடவுளை மற்றொருகடவுள் உண்டாக்குதல் அமையா
தெனவறிக. கடவுள் உலகத்தை யுண்டாக்கினமை தான் நிமித்தனா
யிருந்தாகையால் தீபதிட்டாநதம் எப்படிப் பொருந்தும் ? மாயை
யிலே நின்று உலகத்தைக் கடவுள் காறியப் படுத்தியது போலத்
தீபம் எதிலே நின்று எதனைக் காறியப் படுத்திற்று ? எனின், அப்
பொருள்கள் புலப்படாமையினின்றும் புலப்பாட்டைக் காறியப்படு
ததினமைகாண்க. அன்றியும், அசேதனமாகிய மாயையே யுலகமர்க
ககாறியப்பாட்டை யடையும்ன்றிச் சேதனமாகிய ஆன்மாவாவது,
கடவுளாவது காறியப்பாட்டை யொன்றா லடையாதெனவறிக. இ
வவுண்மை விசாரமின்றி வீணே வினவித்திரிவது பாலிசவிகார மெ
ன்க. இவர் வாயடங்கும் பொருட்டுப் பின்வினாக்களை நமமவர் கே
டக்ககடவா. உலகம் சுபாவமா யொருவரா லுண்டாக்கப்பட்டது
தானே யுளதெனின், அது எங்கே யுள்ளது ? மண், சலம், தீ, கா
ற்று எனனும் நான்கும் ஒன்றிலொன்று பெரியதாய், ஒன்றுமற்றொ
ன்றுக் கிடங்கொடுத்திருப்பதுபோல நாலாவது பூதமாகிய காற்றுக
கிடங்கொடுத்திருப்பது எது ? என்று கேட்கில் அவர்தரும்விடை

யாது? ஆகாயம் அவர்க்குக் காட்சியாகாமையால் அதையுடன் பாடாகக் கொள்ளாரா. அதனுண்மையை யீண்டுவிரிப்பாம். (ஆகாயமு ளகாலும் போலவசைறற, தேகாணபரிபூரணம்) என்னும் பிரமாணத்தால் ஆன்மாவுக்குண்டாகிய பெத்த முததிகளி னிலக்கணம் வெளிப்பட்டது. ஆகாசத்தி லடங்கியிராது காற்றுவீசப் பெற்றபோது பெத்த ததுக்கும், அவவாகாசத்தில் அடங்கி நின்றபோது முததிக்கும் உவமிக்கப்பட்டது. இதனால் காற்றுக்கு வேறாய், வியாபகமாயுள்ள தொருபொருள் ஆகாயமென்னும் பெயர்த்தா யுள்ளதென்னு முண்மை வெளிப்பட்டது. அவவாகாயம் உளதென்பதை யின்னும் பரியாலோசிப்பாம். புழுக்கமான வோரறையில் விசிறிகொண்டு விசிறுகையில் காற்று வெளியாகின்றது. அநதக்காற்று எங்கிருந்து ண்டாயிற்று என்று யோசித்தால் அது வெளிப்படுவதற்கு முன்ன ரடங்கியிருந்த தானம் ஏரப்படவேண்டி யிருக்கிறது அது ஒன்றிலு மடங்கி யிருந்த தில்லையெனின், விசிறுவதற்கு முன் அதற்கிருப்பி டமெங்கே? விசிறியினின்று மேதாவதுமுளைத்ததா? அது தானே யிருந்ததெனின், ஏன் வீசாமலிருந்தது? வீசாமலிருந்ததலும் அதற்குச் சுபாவமெனின், காற்றுக்குச் சலனமும், நிர்ச்சலனமும், சுபாவமென்று சொல்லவரும். அப்போது, நெருப்புக்கும் அப்படி யே வெவமையுந் தண்மையுந் சுபாவமென்று சொல்லவரும். இன்னதோஷம் சம்பவிப்பதால் பிரத்தியட்ச விரோதத்தை யபேட்சித்த அநத்ததூவாதம் நிரஸ்தமாம் உண்மை விசாரத்தில் அது வெளியாவதற்கு முன்னரடங்கியிருந்த தானமோப்பட வேண்டியிருந்தலால் அதுவே ஆகாயம் என்னும் பெயர்த்தாய் விளங்கும். அடங்கியிருந்தபோது சலன மின்மையும், வெளிப்பட்டபோது சலனமு ம. அதற்குண்டான தன்மையால், அதைச்சசலிக்க வொட்டாது தன்னிலடக்கி வைத்தும், வெளிப்படுத்தியும் பிரகாசிக்கும் ஒர்பொருள் வியாபியமாகிய அக்காற்றுக்கு வேறாய் வியாபகமாயுள்ளதென வெளிப்பட்டது ஆகவே, அநத ஆகாயம் என்கே தங்கியிருக்கின்றது? என்னும் வினாநிகழும். இப்படியே வினாக்கள் முடிவுபெறுது நிகழுமாகையால் அவைகக்கு அப்பேயாகள என்னவிடை தருவார்கள? ஆத்திகராகிய யாமோவெனின், கடவுளிடம் முடித்து அவா சேதனராதலைக் காட்டி அவா தங்குவதற்குத் தானம் வேண்டாமையை நிரூபித்தல் அமைவுடைத்தாம் இநத நியாயப்படியே எல்லாவற்றையு முண்டு பண்ணும் அவரை யுண்டு பண்ணுதற்கு

வேறொருகடவுள் வேண்டி யதில்லை யென்னுமுண்மை வெளிப்பட்டது. எல்லாவற்றையுந் தாங்கும் அவரைத் தாங்குவதற்கும், எல்லாவற்றையும் ஆக்கும் அவரை யாக்குவதற்கும், எல்லாவற்றையுங் காக்கும் அவரைக் காப்பதற்கும் எல்லாவற்றையு மழிக்கும் அவரை யழிப்பதற்கும் வேறுகடவு ளில்லாமையால், அவராகக்கப்பட்டாவ ரெனவும், காக்கப்பட்டாவரெனவும் நிச்சயிக்கப்பட்டது. இவ்வுண்மையறியாது பாஸிசுச் சேடடையால் வெருததைத்தின்று வந்ததைப் பேசித் திரிதல் அசம்பியமாகல காண்க.

இனி அலவாபாசகரை நாததிகா என்று நமமவா கூறுவது அவாக்குப் பரிபலமாயக காண்டலால், அந்தப்பெயரைப் பொழிந்துக கொள்ள அவா வழிதேடுகின்றனா எங்குமெனின், நாததி எனப் பதற்கு இல்லை அல்ல எனனும் பொருளாகருண்டெனவும், அவ்வி ஷணடில் அல்ல எனனும் பொருளே தாழ்மினையாய்க் கொண்டு ஆததிகாகூறு மொவ்வொன்றையும் அல்ல அல்லவென்று மறுத்து வருவதெனவும், அதனால் இல்லையெனனும் பொருளே யவலம்பிக் கும் வாதம் தமக்கிலாத தெனவும் இரதிரசாலவிததை காட்டுகின்றனா. அல்ல அல்லவென்று மறுப்பதுகொண்டே அப்பொரு ளையுடைய நாததிகா என்னுமட்டம் அவாக்குண்டாவதெப்ப டி? அனதேர கூறுவதை அல்ல அல்லவென்று மறுக்கும் ஆததி கர்க்கு அப்பெயா வராததெனனை? நாததியென்னுஞ் சொல்லுககு அல்ல எனனும் பொருளுண்மையே அவா சமய வுடன்பாடாததுக குப் பிரமாணமெனனை? அவா சமயப்பிரவாத்த்தகருள பூவத்தில இவ்வப்பிராயத்தைக காட்டினவ ரொருவருமில்லாமையால் நவீ னபாண்டிதய பிரகடனமாகி யுல்லங்கனப்பட்டழியும். பூவப்பிரமா ணம் எமக்கு வேண்டியதில்லை யாம் கூறுவதே பிரமாணம் எனின், வேண்டாததேபோது இல்லை அல்ல எனனும் பொருளாகர் நாததி என னுஞ் சொல்லுககு உண்டென்று பிரமாணத்தையே தழுவிக்கூறிய தெனனை? அவரிடப்படா வேறு பொருளேதாவது ஏன் கூறலாகா து? (நாத்திகப்புல்லாகோணசையிற்பட்டுமல) என்றுகூறும் ஆன்றோ வழக்குடைமையால், அதைப் பரிசுரித்துக்கொள்ள முயலல் கூடிவ ராதகாரியமாம். ஆகவே, (மதியிலாதவனே) என்று ஒருவன் மற்றொ ருவனை வைதால் அதனாலுண்டாகும் அவமான பரிகாரமாய், என்னைப் புத்தியிற சூரியனென்பதாகும் அவர் கருந்தென்று வியக்குமொ

ருவனையே யொத்தவராயினர் மதியிலாதவன் எனபதற்குச் சூரிய
 னையொத்த புத்திமான் என்னும் பொருள் பாராட்டி மதியுடையா
 பலரும் யாம் மதியிலாதவா என்று வெளிப்படுவார்களா ? நாததி
 யென்னுஞ் சொல்லுகரு அல்ல என்னும் பொருள் பாராட்டி ஆத்
 திகாபலரும் யாம் நாததிகா என்று வெளிப்படுவார்களா ? மதியில்
 லாதவனே தனக்குண்டாகிய அவமானபரிசாரமாய் அவவாறுகூறி
 மகிழ்வன் அப்படியே இலலைபென்னும் பொருளைக்கொள்ளும் நா
 ததிகனே தன்னுடைய தீதாஷபரிசாரமாய் அவவாறு கூறிமகிழ்வன்
 நாததி என்னும் சொல்லுகரு அல்லவென்னும் பொருளை சமயவ
 முக்கிற பட்டதுணையாயின், எல்லாச் சமயங்களுமே நாததிகங்க
 ளாய் முடியும். யாவரும் ஒருவரைப்பொருவா அல்ல அல்ல என்று
 மறுத்தவருமுண்மையால் அல்ல அல்ல வென்றொருவா கூறுவதை
 மறஞ்ஞவர் மறுத்துத் தங்களைத் தங்களை சித்தாந்தங்களை நிறுத்துவ
 தால், சைவா, ஸ்மாததா, வைணவா என்னும் பட்டப்பெயர்களுட்
 ன்வெளிப்படலபோல, பிறமதங்களை அல்ல அல்ல என்று மறுத்துப்
 பின்னர் அவா நிறுத்துஞ் சித்தாந்தத்தால் அவர்க்கு வழங்கற்பால்
 தாகிய பட்டப்பெயர் யாது ? அதற்குப் பிரமாணமென்னை ? எட்ட
 க்கொரு கொள்கையுமின்று, பிறரை அல்லவென்று மறுப்பதே யெ
 ன்கொள்கையெனின், அப்போது கடவுளிலலை, ஆன்மாவிலலை, என்ப
 வரைமாத்திரம் அவா மறுக்காததென்னை ? அதுவே அவர்கொள்கை
 யாகவும் அவா விவகரித்து வருவதென்னை ? கடவுளுண்டு, ஆன்மாவு
 ண்டு, கனமமுண்டு என்னும் ஆததிகமாகக்கங்களை விரோதித்து .அ
 வற்றை யிலலைபென்று நாட்டுவதற்கு முயல்கின்ற வகடீல்களாய் அ
 வாதிரியக்காண்டலின், இலலை என்னும் பொருளைத்தரும் நாததிகா
 அவா ஏன் ஆகமாட்டா ? அல்ல அல்ல என்று மறுப்பதேயன்றி
 வேறு ஒருகொள்கையினுஞ் சாராதுநிற்பின், இலலையென்னும் பொ
 ருள் அவர் தலையிலேறி அவா நாததிகராகமாட்டா அல்லவென்று
 மறுத்தல் கொண்டுமே நாததிகராகமாட்டா. அவா அல்ல அல்ல
 வென்று மறுத்துவருங்கால், உண்மைப்பொருள் தடத்தத்தில் அவா
 மறுப்பு மறுக்கப்பட்டு அவா குணப்பட்டுயப் விடமுண்டாமாகையா
 ல, அவர்களை யுண்மை விசாரஞ்செய்யும் பரிபாசிகளென்று மேலோர்
 பலருங்கருதி மகிழ்வா இப்படிக்கன்றி வாயில் வந்தபடிக்கெல்லாம
 டேசித்திரிவது கேவலம் அறிபாமையெனச்

இன்ன வாபாசஞ்ஞாமணிகள் கடவுள் செயலைப் பிரதயக்ஷ
மாப்க கண்டாலொழிய அவரிருப்பை அங்கீகரிப்பதிலையென வா
ய்வம்பாடக கற்றரேயென நி அனனோ கொள்கையின் முடிபையா
வது அவா பிரதயக்ஷமாகக் காண்பதுண்டோ வென்னு மாசங்கைக்
குத திருபதிகூற வகையறியாது மயங்கியே நிற்பர். என்னெனின்,
கடவுளொருவ ருணடெனபதை அவருடைய சிருட்டியால அறிய
ததக்கது என்னும் நமமவரைநோக்கி அவா சிருட்டிக்கப் பாரததவ
யாவா ? பாரததுவந்து சொல்லக கேட்டவா யாவா ? பாரததவரு
ங் கேட்டவரு மிலலாமைபாலும், வீடு முதலியவற்றை யுண்பெண்
ணுவாரைப் பாரததலும், பாரததவா சொல்லக கேட்டலுங் கூடு
மாகையாலும், வீட்டைக்கட்டின ஒருவனுண்டென நிச்சயித்தல
போல, உலகத்தை யுண்பெண்ணினவ னொருவ ணுண்டெனக்கூறுதல
பிழையென்று பிதற்றாநிற்பா. கடவுள் சிருட்டித்ததைக் காட்டு எ
ன்று தடுமாறுகின்ற வன்னோ தங்கொள்கையின்படிப் பூதங்களொ
ன்றோடொன்று சேரந்து ஒருபொருளுண்டாகுங் காட்சியையாவது
தாமகண்டார்களா ? பிறாக்குக் காட்டுவார்களா ? ஆலமவித தொ
ன்றினின்றும் சாகோபசாகங்களாய்க் காரியப்படும் விருட்சமானது
அங்குரத்தினின்றும் தளிர், இலை, அரும்பு, மலர், காய், கனி முதலி
ய வங்கங்களோடு விராத்தியடையுங்கால எந்தெந்தப் பூதங்களில்
எவ்வளவெவ்வளவு கூறுகள் சேரந்து முறையே, அன்ன வேறுபாடுக
ளான வருவங்க ளுண்டாகக்கண்டார்களா ? எந்தெந்தப் பூதங்க
ளில் எவ்வளவெவ்வளவு கூறுகள் குறைந்ததனுலாவது அதிகப்பட
டதனுலாவது அன்னவேறுபாடுகள் கருகிப்போதலும், உதிராது
போதலும், பின்னமாய்ப் போதலுமாகிய தன்மையைக் கண்டா
ர்கள் ? செம்மை, வெண்மை, கருமை, பசுமை, புகைமை முதலிய
வர்பேதங்களுட, கார்ப்பு, உவாப்பு கைப்பு, இனிப்பு, புளிப்பு
துவாப்பு முதலிய ரசபேதங்களும், மனிதர், ஆடு, மாடு, குதிரை,
கழுதை, நாய், பன்றி, புறவு, ஆநதை, குயில, காகம், அன்றி
ல, தேள், பாம்பு, அட்டை, புழு, ஈ, எறும்பு, கொசு, மூடுமுதலி
ய வுயிர்ப்பேதங்களும், அவற்றுள் ஆண், பெண், அலி என்னும் இலி
ங்க பேதங்களும், அதி, பலா, மா, கமுகு, பனை, தெங்கு, புன்னை
முதலிய விருட்சபேதங்களும், கதிரா, மதி, உடுமுதலிய ஒளிப்பேத
ங்களும், இன்னு மநந்தமாயுள்ள நானாவிசித்திர தரமான சிருட்டி
பேதங்களும் எந்தெந்த பூதங்களில் எவ்வளவெவ்வளவு கூறுகள்
தாமே சேரவுதிகக்க கண்டார்களா ? பசி, தாகம், நித்திரை, பயம்,

லஜ்ஜை, கோபம், சாந்தம், முதலாகிய பறபல பேதங்களு முண்டாகு
ம் விதம் எப்படியாகப் புகுந்து பாரததாராகள் ? மேற்கூறிய சிருட்
டி வேறுபாடுகளில் ஏதாவதொன்றைக் கண்டுபிடித் துரைப்பாருள
ரேல வெளிவரட்டும் பாரப்போம் இதனால், கடவுள் உலகம் படைக்
கையில் யாரும் பாராமையால் அதுகொளவதற்குத் தன்மெனக்
கோணிக் கூறியது குதாக்க மாயினம்மகாணக. ஆகவே, யாவும் சட
மாகுந்தன்மையால், சடங்குகளதாமே தொழிற்படாத வண்மையால்,
அவற்றைக் காரியப்படுத்திப் சித்தாயிருப்பா னொருவனுள் வென்
பது பசுமரத் தாணிபற்றைத்தாலென்ன நடப்பபட்டது

பூதங்கள் நான்கும் சடமாகையால் அவைகட்கு அறிவுடை
மை கூறாத தொன்றையென நி யியக்கங்கூறுமை யாண்டமையும் ? அ
வைகளில் காற்று ஒன்றின் பிரேரணையின நித தானே சரித்தலாலெனி
ன, இது தோஷ கிரஹணமென்பதை விளக்குதும் அறிவிலலாத
பொருள் தானேயசையு மதுபவம் உலகிலுண்டா ? ஒருபொருளு
மில்லையாகக் காற்றுமாததிர மசையு மென்பதெனனை ? இது உலக
ம் தானேயுளது எனபது போலவ தொன்றையாம். உலகம் கடவுள்
உண்டாக்கினால் உண்டாகுந் தன்மையேபோல காற்று அவரசைவித்
தாலசையுந் தன்மைத்தேயாம் ஒருபொருளும் அவரையென நி யசை
யாதென்பது சத்தியமாகையால். யாவஞ்சடமும் அவா சித்ததுமாகு
முண்மையால். (அடிக்கின்றகாற்றேகீ யாடாலேதான் பேராதேசமூல்கின்ற
யென்பேன) எனவும், (அவனன்றியோ ணுவு மசையாது) எனவும் போ
ந்த ஆன்றோரதுபவ வுரையானுந் தெளிந்திடுக. இதனால் உலகம்
சுற்றிவருகிறது எனபதும் சுற்றிவரச செய்வானொரு முதலை யபே
க்ஷித திருத்தலாலென்பது தெளிபத் தக்கதாம். உலகம், சித்தமும்,
அசித்தமாகிய விருபகுதியுடைத் தாகையால், அவற்றுள் சித்து
அறிவித்தாலறியவும், அசித்து அசைவித்தாலசையவும் விளங்கு
ந் தன்மையினவாம். சேதனத்தை அறிவிக்கவும், அசேதனத்தை
யசைவிக்கவும் வலப்பெரியோன் ஞானக்கிரியாஸ்வரூபனுய் விளங்
குந்தன்மை யுண்மையால், அவனுடைய ஞானக்கிரியைக்கோபன நி
ஒருபொருளும் தானே அறியவும், அசையவுங் கூடாத பண்பால்,
அறிவிலலாத சடமாகியகாற்று தானே வீசுகிறது எனபது சர்வாப
ததமெனவறிக. சேதனனுக்கு அறியுந் தன்மையாகிய ஞானமு
ம், அசேதனத்துக்கு அசையுந் தன்மையாகிய கிரியையும் உரிய

சத்திகளாயினும், ஒற்றொலிகள உயிரொலியையனறித் தலைகாட்டாவாறுபோல சிவனுடைய ஞானக்கரியைக் கரியக்குவித்தாலன்றித் தாமே யியங்கப்பெறு வெனவறிக.

இனி யிவ்வந்தசிரோமணிகள கூறும் அசுரமார்க்கத்தை உயிர் சுள் மயங்கிக் கெடாதவழி நமமாசாரியர்கள் எடுத்துக்காட்டிக் கண்டித்திருக்கு முண்மையை யீண்டு வெளிப்படுத்துவாம்.

“இந்திரபுரோகிதனியமபுமொரு நூலின்
நந்திரமென தறிவினோடருளிலாமல
சந்தண்புயத்தமண மாலையங்க
வுரதியுலகத்து ஞலகாயதனுரைப்பான்.”

இ - ள். தேவராஜனாகிய இந்திரனுக்குப் புரோகிதராகிய பிரகஸ்பதிபகவான் அவனைமயக்கும பொருட்டுக் கூறிய நூலினுடைய இந்திர மென்றறியாமல், அப்படியறிவதற்கு மேலான ஞானமும், திருவருளுக கைகூடாமையால், சந்தனம்பூசிய தோளினிடத்து வாசனையுடைய மாலையங்க வுலகத்தில் வெளிப்பட்டு உலகாயதன் அதனையே மெய்யென்று மயங்கிக் சுருநிற்பன். எ-று.

தேவகுருவாகிய பிரகஸ்பதிபகவான் மயக்கத்தைத்தரும் அந்த நூலைப்பேசு கூறினரெனின், நூறு அசுவமேதஞ் செய்பவா இந்திர பட்டத்துக்குவருவா எனபது பிரமாணமாகையால், அப்படி இந்திர பட்டத்தை படைந்தவாகு அவர்கள்செய்த அசுவமேதங்களால் அடையத்தக்க பயனெதுவோ, அதனின்மேலிட்ட பயனையடைவது மேலிட்ட புண்ணியமில்லாமையால் கூடாமையால், அன்னபுண்ணிய மில்லாத வவ்விந்திராக்கு அப்புண்ணிய முடையவாக்கே யெய்தறபாலதாகிய பதிஞானம் சித்திக்க விடம்பெறாமேநோக்கி, அவர் பரிபாகத்துக்கேற்ப அவரடைதற்குரிய போகதுகர்ச்சியையே வற்புறுத்தி யுணர்த்தினலமகாண்க. அவாபுண்ணியம் அதற்குமேலிட்ட சித்தியை யடையுமாறு வழிவிடாத வுண்மையால் தேகமே ஆத்மா, போகமேமோகூதம் என்னும் ஞானமே ஆண்டுணர்த்தற் பாலதாயிற்று. அதற்குமேல ஆன்மாவென்றாவது, கடவுளென்றாவது வேறுபொருள்க ஞாண்டெனக்கூறின, அவ்வான்மா எக்காலத்துள்ளது? என்ன விலக்கண முடையது? அதற்கு இத்தேகம் எப்படிவந்தது? ஏன்வந்தது? யாவர் கொடுத்தனர்? அவரிலக்கண மென்

னை ? அவரென்றுள்ளவர் ? அவருக்கும் ஆன்மாவுக்குமுள்ள சம்பந்தம் யாது ? அவரால் ஆன்மாவடையும் பயன்யாது ? ஆன்மாவுக்கு ஒருகாரியத்தை அவர் ஏன் செய்கின்றனர் ? அதற்கு ஆவசிகமென்னை ? அவாசெய்யாக்கால ஆன்மாவுக்குண்டாகும் நஷ்டம் யாது ? அவரப்படிச் செய்வதனால் அவருக்குண்டாகும் லாபம் யாது ? என நின்ன விசாரம் பிறக்க விடமுண்டா மாகையால், அப்படி விசாரிக்கையில் உண்மைஞானம் கைவரப்பெறு மாகையால், அப்படி அது சித்திக்கையில் முததிகைவலய மாகுமாகையால், அப்படிப்பட்ட சத்திரிபாதத்தைப் பயப்பதாகிய பதிபுண்ணியம் அவ்விந்திரர்க்கு கிடப்பபெறுதபோது கேவலம் சாமானியதரமாகிய பாசபுண்ணிய பததாளாயுள்ள வவாகு அவரதிகா ராதுகுணமாகவே, அவர் செயதுள்ள புண்ணியத்துக் கீடான போகத்தை யதபவித்துத் தொலைக்கச் செயயவேண்டிய நிமித்தமே அவ்வாசாரியா பரிமித கருணையால் அவர்க்கு அவவுபதேசத்தைச் செய்வதெனவறிக. அப்படிக்குபதேசியாது பதிஞானத்தை யுணரத்தப் புகுவரேல், அதில் அபிருசிமேலீட்டுச் சொக்ககபோகத்தில வெறுப்புண்டாகி அதை நுகருந்தன்மையி லிழுக்குண்டாமாகையால் அது செய்யாராயினர். இவவுண்மையை அருச்சுனரதுக் கண்ணன் கீதை யுபதேசித்ததோ டொக்குமென்று நமமபெரியோர் கூறியிருக்கின்றனர். உலகாயதனைப் போலவே புண்ணியபாவங்களும், சொர்க்கரகங்களும், சீவபரங்களும், பூசை, ஹோமம், ஜபம், தியானமுதலிய கனமங்களும் பாரமார்த்தத்தில் பொய்ப்பொருள்களென்று அந்தக்கீதையிற் கூறப்பட்டிருக்குமுண்மையால். (விவகாரத்தில் ஷேண்டு முலகம், பரமார்த்தத்திரபகரம்) எனபது அவர் கோளாத லுண்மையாகையால் இருதிருத்தவாக்கும் முடிபொரு ளொத்திருத்தலால் அவ்விருவரும் நாத்திகராதலி லிழுக்கெனனை ? நாத்திகராதல் நோக்கியே இருவரையுஞ்சோதது நமமாசாரியா ஸ்ரீ வாசகத்தில் கடிந்திருத்தல் காண்க. மாயாவாதிகளாவா கடவுளொருவருள ரெனவும், அவரேநாம் எனவுங் கூறுகையில், நம்மையன்றிக் கடவுளென்னு மொருமுதலிலலை யென்னுஞானத்தை நாட்டலால் கடவுளுக்கபாவமும், நாம் என்னுஞ் சீவப்பொருள் கடவுளிடத்து அததியாச மாததிர மென்கையால் சீவனுக் கபாவமுமுண்டாதல் திண்ணமாகிக் கடவுளை நோக்கச்சீவனும், சீவணேநோக்கக் கடவுளு மில்பொருள்களாய் நிச்சயிக்கப்படுந் துணிவால் கடவுளையும், சீவனையும் மில்பொருள் கூளாகத் துணிந்தவோர் மார்க்கம் அது

என்று ஏர்ப்புகையால், அவ்விரு பொருள்களையும் முதலேயிலையென்று கூறித்திரியும் உலகாயத்ததோடு ஏன் அது ஒத்ததாகாது? இரண்டுமொன்றே யாதல் திண்ணம்! திண்ணம்!! நாததிக மாரககமொன்றே வேறு வேறு பிராகாரங்களா யுலகிறபரவிப் பாவிகளசேரும் படுகுழிகளாகப் பிரகாசித்திருக்கின்றன. சமணம், பெளத்தம், சாங்கியம் முதலிய யாவும் நாததிகங்களேயாத லுண்மை யாகையால்.

இந்த விசாரத்தால், மேல்மதங்களை விளக்கவந்தது கொண்டு பிடுகஸ்பதியும், கண்ணனும் முறையே உலகாயத்தனும், மாயாவாதியுமாத லமையாதெனக் அன்னோர் சிவபாதபகதியிற்சிறந்த சீமான்களாத லுண்மையாகையால் சூதசமஹிதையில் வியாழபகவானுக்கு முத்திகாண்டத்தையும், சைவபுராணம், மஹாபாரத முதலியவற்றில் கண்ணனுக்குப் பரசுபதாதுடனான மந்திரத்தையும் உபதேசித்ததாகக் கூறப்பட்டிருக்கும் பிரமாணம் பிரதயட்ச கடிதமாகுந்தன்மையால் அன்னோர் வேறு சித்தாந்தங்களை யுணர்த்தினமை அவ்வசசித்தாந்தங்களுக்கு அநுககிரஹாகமெனவறிக வேதத்திலும் அநுக்ரஹாகமாகப் பல்வேறு சித்தாந்தங்கள் உணர்த்தப்பட்டிருத்தல் நிதரிசனமாத லுண்மையாகையால் அப்படியுணர்த்தினமை கொண்டு வேதத்துக்குத் தோஷமுண்டாகவாறுபோல் அவ்வேதத்தைப்போலவே அவவேதாந்தங்களை அதிகாரிகளை நோக்கி யநுககிரஹித்தருளிய பிருஹஸ்பதி, கிருஷ்ணர் முதலியோர்க்குந் தோஷமுண்டாகாமையாத தெளிந்திடற் பாலதென்க. இப்படி விசாரித்தறியும் புண்ணிய மெய்தப்பெற்றவர் அவ்வாபாச நூற்களை மெய்யென மயங்கிக் கெடாராகையால், நம்மவர் யாவரும் இவற்றைநன்கு சீர்தூக்கிக் கெடாதவழி அதனுபாசத்தை யினனும் விசாரித்துத் தெளிவுபெறக் கூறாநிற்பாம்.

அவ்வுலகாயதன் பூதங்கள் நான்கன்றி வேறுபொருளுண்டாகவங்கிகரியாதபோது அவை யொன்றோடொன்று புணாதலே சிருட்டியென்று கொண்ட அவனேழை மதியைச் சற்றே பரியாலோசிப்பாம். முதல், அநநான்கு பூதங்களுஞ் சடமாத லுண்மையாகையால், அவை யொன்றோடொன்று புணருமென்பது பொய்யா யொழிந்தது. காற்றுக்குரிய சலனமுஞ் சேட்டிப்பித்தாலன்றிப் பயன்படாத வுண்மையை மேல்விவகரித்து முடித்தோமாகையால் அறிவில்லாத

னவாகிய பொருள்கள் தாமே யொன்றோடொன்று சேர்ந்தியங்கு
மென்று கூறுநதூர்வாதம் நிரசிக்கப் பட்டது.

“ஒருவனோடொருததியொன்றென்றுரைத்திடுமலகமெல்லாம்
வருமுறைவந்தின்று போவதுமாதலாலே
தருபவனொருவன்வேண்டுந் தான்முதலீறுமாகி
மருவிமொநாதிமுதத சித்தருமன்னிநின்றே.”

என்னுதிருவாககால் அவன் அவன் அது என்று சுட்டப்பட்
டும் பிரபஞ்சமெல்லாம் உபாதானத்தினின்று மலவேதுவாற றேன்
று முறையானே தோன்றி, நிற்கு முறையானே நின்று, ஒடுங்குமு
றையானே பொடுங்குவதுமாகிய காரியமாயிருத்தலின் அநாதி முத்
தத்துவத்தையும், சிதநுபத்தையும் பொருந்திநின்று சிருட்டிப்பவ
னும, சங்கரிப்பவனுந் தானேயாகித் தருமவனொருவன் வேண்டும
என்று பெறப்பட்டது.

இதையினிது பரியாலோசிக்கில, “ஒருவன் ஒருததி ஒன்று
என்னும் பிரபஞ்சமானது ஒருகாததாவை யுடையது தோன்றி
நின்றழியுங் காரியமாதலின். எங்ஙனம், கடம்போல் அஃதொககு
ம், மாதாபிதாக்கள் காரணமெனின், அனனோர் புத்திரோற்பத்தி
வேண்டியகாலத்து உண்டாகாமையினாலும், வேண்டாதகாலத்து
உண்டாதலாலும், ஆணிச்சிக்கப் பெண்ணுகுதலாலும், பெண்ணிச்
சிக்க ஆணுகுதலாலும், இருவகை யிசசையும் அன்றியில் அலியா
யும், குருபியாயுந் தோன்றுதலாலும், உற்பத்தி ஆனதும ஆகாதது
ம உடனே உணரப்படாமையினாலும், ஒருவர் பண்ணக காணதிரு
க்கவும் மாதாவுதரத்தில் மாதங்கடோறும் உருவாய் வளர்ந்து சுரு
ப்பாசயமுதலிய துன்பங்களுக்கு இறவாது இங்ஙனந் தோன்றுத
லாலும், கடோற்பத்திக்குத் தண்டசக்கராதிகள்போல மாதாபிதாக்
கள் சுதந்தர மின்மையாலும், அஃதன்றியும், உற்பிஜத தோற்றங்
கள் மாதா பிதாக்கள் சையோகமின்றியே வித்துக்காரணமாக உண்
டாகையினாலும், அன்னோர் காரணமென்பது கூடாது. அஃதிவ்வுப
கும், சுக்கிலம் காரணமாய்த் தேகங்க ஞ்ண்டாதலின், உத்தாரநமு
தர சரீரங்களுக்குப் பூர்வபீசம காரணமெனின், பாம்பின்னுடைய
கல்லும், கல்லின்வாயிலே தேரையும், நாரதி தேகங்களில்ப் பிரகா
தலியவைகளும், மரங்களில் தோன்றுங் கிருமிகூடம் புல்லு புகலாநிற்
தலானவைகளும், காளான் முதலானவைகளும், நிலத்திற் றுண்டா

நேன்றும் கிருமியாதி வடிவங்களும ஆகிய சுவேதஜத தோற்றங்களு ககுப பூர்வசரீர பீஜம் காரண மலலாமையால் விந்தே காரணமென் பது கூடாது சுவேதஜத தோற்றங்களும் பூபூதராதிப பிரபஞ்சத் தினின்றும் உற்பவிக்கையால் அவையே சரீரோற்பத்திக்குக் கார ணமெனின், சுவேதஜோற்பத்திக்குச் சராசர வுருவமிரண்டுங் கார ணமாகையினாலும், மற்றுமுள்ள மூவகையோனிகட்டும் அப்பூபூத ராதி காரணமென்கை காணப்படாமையினாலும் அதுகூடாது. அங் னனமன்று, ஒருதீபத்தில் ஒருதீபமாகப் பாரம்பரியத்தில் அனேக தீபம் உண்டாயினும் அததீபத்தினது தாகசத்தி அக்கினியின்கட் காணப்படுகையால் அதற்குக்காரணம் அக்கினியே யானாற்போலத் தேககுணங்கள் பூபூதராதிசரத்தில் கிருமி புழுமுதலியவும், அசரத் தில் காளான முதலியவுங் காணப்படுகையால் அவைகட்குப் பிருதி வியாதி சாதுாபபூதமே காரணமெனின், அப்படித்தோன்றுவிதத் தென்கை ஓகாலத்தும், ஓரிடத்தும், ஒருவராலுங் கண்டோமென கை கேடகப் படாமையினாலும், அதுகூடாது. ஆயினும், அங்ஙன மன்று விளக்கு உண்டாவதற்கு முன்னே அக்கினி விளக்கைத் தோன்றுவிக்கவேண்டுமே யல்லாமல் விளக்கு உண்டான தின்பின்பு அதுவும் இருக்க, வேறொருவிளக்கை அக்கினிதோன்றுவிக்க வேண்டு வதில்லை அதுபோல, தேகாதிகள் இல்லாதகாலத்திலே சாதுாபபூதம் தேகத்தைத் தோன்றுவிக்க வேண்டுமே யல்லாமல் இப்பொழுது தோன்றுவியாதெனில், இப்பொழுதும் பிருதிவியா திகளில் சுவேதஜ வுருவம் தோன்றுகையினாலும், அல்தன்றிக் காஷ்டத்தில் அக்னி னை, அக்கினியில் விளக்கை ஒருவன் தோன்றுவித்ததுப் பின்பு ஒரு வி ளக்கில் ஒருவிளக்கைத் தோன்றுவிக்குதலன்றி காஷ்டத்துக்கும், அக்கினிக்கும், விளக்குக்குநதானே பொன்றைத் தோன்றுவித்தல கூடாமேபோல சராசரப் பிரபஞ்சங்கள் ஜடமாதலினை அவைகளை மாயையினின்றும் தோன்றுவித்தவன் ஒருகாததா வுண்டெனக் கொள்க ” என நமமபெரியோர பலாகுறியிருக்கு முண்மையானு ம, சித்தாயிருப்பா னொருவனையன்றி அசித்தாயுள்ள பிரபஞ்சங் வ சிப்பு படுமென்னுந் துவாதநதொலைந்து போயிற்றென்க.—இ டியென்குத,

பாம். முத ிரின்வந்தெழுகொப்புணீரது வாயெழுநலிகழ்தமு அவை யெ ரரின்வேறுணர்வா யெழாவவைபூதமாகியுதித்திம து. காறறி ினாறடைகாய் செறிந்தவைசேரவேறு சிவப்பெழும வுண்மைரினிற்பிரியாதுபுநதிபழிப்புடமபு கிடக்கவே ”

என்னுந் திருவாகைப பரியாலோசிக்கில், நீரினிடத்தே தோன்றுங் குமிழிகள் நீரேயன்றி வேறொரு பொருளாகாத தன்மை போல் பூதங்களில் தோன்றுங் காரியங்கள் பூதங்கணமாதிரிமாய்மைதல் சாலுமன்றிச் சடத்துவமாகிய பூதத்துக்கு வேறாகிய சித்தாயுதித்த லமைவுடைத்தன்றும். அன்றியும், சுண்ணாம்பு, வெற்றிலையும், பாகுமாகிய மூன்றுங் கூடியபோதுண்டாகிய செந்நிறம், அவற்றினின்று நீங்காததுபோல பூதசையோசத்தா லுண்டாகிய அறிவு அவற்றை நீங்காதிருத்தலைவிட்டுத் தானிருந்த பூததேகத்தைப் பிணமாககிவிட்டுப் பறந்தோடிப் போவதெனனை? என்று வெளிப்படு முண்மைநிபாயங்களால், கேவலம் ஜடமாகிய பூதங்களுக்குப் பாரமய நாட்டலாமென்றெழு மோந்திருநானம் நசுக்குண்டதெனவறிக. சாணம் ஜடப்பொருளாத லுண்மையாசு, அதில சித்தாகிய புழுக்களுண்டாதல் பிரதயட்சமாமெனின, ஜடமாகிய சாணத்திலுண்டாகியது புழுவாகிய ஜடதேகமேயன்றி, அததேகதாரியாகிய ஆன்மசித்ததலல வென்றுகித்தடங்குக. ஆன்மா அததேகத்தை யதிட்டித்திருப்பதொன்றென வததேகத்துக்கு விஜாதிகமாகிய வறிவுடைமையை நோக்கி வாய்மூடிக் கிடப்பாராக. ஜடமாயுள்ள பொருள்களுள்ளும் கடத்திறப்படமும், படத்திறகடமும் பிறவாதெனின், கேவலம் ஜடத்திற கேவலம் சித்துப்பொருளுதித்தல யாண்டிசையும? ஆகவே, அசித்தாயுள்ளமரம், மணமுதலியவற்றைப் பொருருவாககி அதில அறிவு நிகழுந் தன்மையைக் காட்டுவாராயின், அவர் புன்மதம் நனமதமாம். எதோசற்றே வெளிவரட்டும பராப்போம் இது நிறக, பாகு வெற்றிலை சுண்ணம் இவைகளில் செந்நிறம் நீங்காததுபோல தேகத்தைவிட்டு அதன்குணமாகிய அறிவு நீங்கினதே கிடையாதெனவும், அத்தேக மியங்குதற் குபகரணமாயுள்ள நரம்பு, மூளை, இரத்தமுதலியன தத்தம் நிலையில் கதிமாறியதுகொண்டு இயக்கங்கெட்டதெனவும், அதை மறுபடியும் பழைய படியாக்க முயலுமிடத்து மறுபடியும் முன்னியக்கம் அத்தேகத்துக்குண்டாகுமெனவும், அப்படிச் செயயக் கற்றிருந்தபேர்களை முற்காலத்திற பெரியோரெனப் போபெற்று இறந்தவரை யெழுப்பினர் எனவும் அவர் புலம்புவர் அன்றியும், அதைத்திட்டாந்தமுகத்து விளக்கவேண்டிச் செம்பிற் களிம்பேறியபோது அதிலுடைய பிரகாசமழுங்கியும், அக்களிம்பு நீங்கியபோது முன்போலப் பிரகாசித்துங் காணப்படுந் தன்மையே போதுமானதென்றும் புகலாநிற்பர். இதனை முறையே பரியாலோசிக்கில், பூதக் கூட்டுறவினுண்டா

கிய அறிவு சரீரத்தைவிட்டு நீங்காது அதனிடத்திலேதானே தாதா
 னமியப்பட்டுப் பிரிவறம்முங்கி யிருப்பதும், அப்படி யதிலிருந்து
 பின்செய்யு முயற்சியால் மறுபடியும் வெளிப்படுவதுஞ் சாததியமா
 னகாரியமாயின மானிடராய்ப் பிறந்தவர்க்கு இதைக்காட்டிலும் அ
 றியவும, செய்யவுமான பெருததகாரியம் உலகில வேறொன்றுங்
 கிடையாதென்பது சததியம். ஆகவே, உலகநதோன்றிய விதுகாறு
 ம இந்த விதத்தையேன ஒருவர்க்குங் கைவந்திலது ? அநேக விசித்
 திரதரமான காரியங்களைச் செய்து வெளிக்குக் கொண்டுவந்த வெ
 ண்ணிறந்த பண்டிதர்கள் மண்ணுக்கிரையாயினரே ! ஐயோபாவமே !
 அவர்களறிபாயமாய் மடிந்துபோனது எவ்வளவு பெரியநஷ்டம் ?
 தம்பேரையே சொல்லத்தெரியாத மஹாமுடாகள பலர் நிறைந்திரு
 க்கு மிவவுலகில ஁டி பண்டிதர்கள சிலரிருந்தால் போதுமே ! அவ
 ரால் உலகி லெவ்வளவு உபகாரமுண்டாம் ? ஐயோ அநியாயமே !
 அவர்களை மண்ணுண்டுவிட்டதே ! அவர்வாயில் மண்விழுந்துவிட
 டதே ! இப்போது கத்திக் கழிவாரவாயிலும் மண்விழப்போகிறதே !
 மண்ணைத்தெள்ளிக் கையில் வைத்திருப்பவன் மஹாதேவனென்ப
 தும் அறியார்களே ! சொற்பதர்களாய வீணே அகங்கரித்து வாய்
 வம்பாடலொழிந்தது, இனியாவது விரைந்து வழிதேட வகையுளதே
 ல் வாய்திறக்கட்டும் பாரப்போம் அன்றோ கூறும் பெருமபிச்சான
 டுரை கிளிஞ்சில வெள்ளிகொண்டு வருவேனெனவும், கானனீர் பரு
 குவேனெனவும், முயற்கொம்பு முழம்போடுவேனெனவு முரணிக்
 கூறு மூடர்கூற்றையாய் முடிதலால் விவேகிகள் சங்கத்தில அவா
 நகைக்க வுடம்பெடுத்த ஞமலிகளே யாவா தெய்வத்துக்கு அபாவ
 ன்கூறுவார பாவ முதிர்ச்சியிற் பழுததுப் பக்குவமான வதிகாரிக
 ளாய்க் கிடைக்கவருவது தூலபத்தினுந் தூலபம் அவருள்ளும் ஏ
 ழைஜனங்கள் மயங்க வெடுத்தெறிந்து வைது வீண் குதாக்கமபே
 சக கற்றவா அதிலுந் தூலபம். இவ்வளவு தூலபத்தில் ஜரித்த அ
 ரியஜநங்கள் இன்றோ நானையோவென்று போங்காலத்தை யெதிர்
 பார்த்திருப்பதால் அதை யப்படியாக வொட்டாது தடுத்துக்கொ
 ண்டு நிலைத்திருக்க வழிதேடிக்கொள்வரேல, இப்போதெடுத்த தங்
 களுண்மைநிலையை நாட்டி யுலகத்துக்கு உபகரித்து வருதல் கூடு
 மே ! உலகம் பிழைக்க வவதரித்தருளிய செந்நாப்போதா முதலிய
 வானோரறிவினுந் தம்மறிவு மிக்கதென மதித்துச் செக்குஞ் சிவ
 லிங்கமுமென வறியாது நகருநாய்போல வம்முதியோரைப் பழித்
 துத் தலைகிழிந்து சாக வழிதேடி நடைப்பிணங்க ணடலையிருந்தவா

று அநதோகொடிது! கொடிது!! இநதவிசாரததால, சரீரத்தினு
டையகுணம் அறிவென்பது அபததமெனவும், அவவறிவு தேககு
ணமாகாமையால் அது இறந்ததேகத்தின்கண் மீட்டி முண்டாகாதெ
னவும், அப்படியுண்டாகக் காணுமதுபவம் காலத்திரயாபாவ சித்த
மாகையால் அதுபவவேதயமாகாத லோ திதநதத்தை நாட்ட
முயலல் பிரதயக்ஷத்தை யபேக்ஷிக்கும் ராஸ்திகததுக்குத தலைநா
யாய் முடியுமெனவும், நமம் ஆசாரிபாளாயுள்ள ஞானசம்பநதாத்
கை தெய்வத்தனமையால் இறந்த சரீரங்களில் உயிரை மீட்டிம் வ
ருவித்தனரெனவும், அப்படிவருவித்தலும் அவ்வா கனமமிருந்த
படியாமெனவும் பெறப்பட்டது அவ்வாசாரிப நிதிகா தங்கள் சா
மாததியததால் மூலிகா பிரயோகங்களால் தேகத்தின் தாமமாகிப்
அறிவை யுண்டாகுகிறாயின், அப்படி யிறந்தவையெல்லாம் ஏன
உண்டாகுகா தொழிந்தனாகா? தெய்வத்தனமையால் உயிர்ப்பி
த்த காலையினும் கனமம் காரணமாய் நிறறலால், எல்லாவுயிரையு மு
யிர்ப்பித்தல் செல்லாதொழிந்தது இவவுண்மையில் அருமைமேற
கொண்டு சுட்டவெலுமடி பெண்ணை குமாவெனவும், அதைப் பூத
சாததிர பண்டிதாக்கா பொருந்தக்கேளாரெனவும் பொங்கிவழிதல்
போங்காலத்துப் புதுநலப்பெருக்காம் சுட்டவெலுமடி ஏன்பெண்
னாகாது? தெய்வம் துணைசெய்யுமாணவ் அன்றியும், அறிவு அத
னகுணமல்லாத வுண்மையால் இது, செத்தபிணங்களை மூலிகாப
பிரபோகத்தா லுயிர்ப்பிக்க ஏன முடியாதென் வாசாரமபணங்குறு
ந்தானறோன்றித் தம்பிரான்கள் பித்துரைபோலவதனறும், எல்லாப்
டையானாகிய பரமன நிருவருள்பெற்று வாழும் எமம்பெருமக்களா
யாதுதான் செய்யவல்லவராகார்? அவரால் யாவும் முடியும்! முடி
யும்!! கடவுளிச்செயின்படி.

இநதவிசாரமுடிவால், அசித்தாகிய தேகத்துக்குச் சித்தாகிய
அறிவு தாமமாகாத வுண்மைவெளிபபட்டது. இதுனால் தேகத்தின்
பிரகாசமாகிய அறிவு, செம்பின்பிரகாசம் கனிமபால் மறைக்கப
ட்டதுபோல் அததேகத்தி னியக்கவிகாரததா லுண்டாகிய தோஷ
த்தால் மகனப்படுமென்பது தோஷ கிரஸ்தமாய் முடிந்ததெனக்.
செம்போ ஜடம், கனிமடி நீக்கத்தில் அதிறகாணப்படும ஒளியும் ஜட
ம் இப்படிக்கனறி ஜடமாகிய தேகத்தினொளி சித்துப் பொருளாதல்
யாண்டிசையும்? செம்பிற கனிமடிநீங்கத் துலகசி அதன்பிரகாசத்
தை வெளியபடுததுமாபோல் தேகத்தில் அதன் மாகதிரப பிணமா

னகாலத்தில் துலககி அதனொளியா யிருப்பது அறிவாயிருக்கக் கண்டவருளரேல் வாய்திறவாமல மூலையிற பதுங்குவதேன? இவவரிய விஷயத்தில் வினோதலையை நுழைத்துவிட்டு அகப்பட்டுக்கொண்டு அவதிப்படுவதெற்றுக்கு? இன்ன சூகசும் விசாரஞ்செய்ய மதினுட்பம போதாத மந்திரன் (வாழவேவலலவாமி வலககைதாவென்னுயிர்க்குத, தோழனியுன்னையொப்பார் சொல்லிளிலைகண்டாய்) என்றபடித் தம்மின ததவரைதகமுவி அவாகளிப்பெய்துமாறு தததாபித்தாவென்று வாய்க்குவநதனவெல்லாம் வகையறியாதுகூறித் தமநாதிகததை நாட்டமுயலுங்கால் குருடனுககொளி பகையாற்றப்போல நமம ஆத்திகபோதத்தில் அசூயைமேற்கொண்டு மேல்விழுநது வலிரது விண்பிரசங்கககளால் தம்போதத்தைக காட்டவெழுவா. அப்பேயாகளை முன்னீடாககி விவகரிப்பது விவேகிகளுக கழகனறும். குடியனொருவன குடிதது வெறிக்கொண்டு தள்ளாடிவிழுநது வருகையில் அவனை எதிர்த்து நீகுடிப்பது தவமென்று புத்திகூறத் தொடங்குமொருவனுக் குண்டாவ தவமானமே யாம். மறறையா குடியில் செடாதவண்ணம் உரியதோஷங்களை யெடுத்ததுக் காட்டுதனமாதிரிமே அவசியமாதலபெறும் அதுபோல அந்நாத்திகபுலவர் தூர்ப போதங்களான் மபங்கி நமமவர் கெடாதவண்ணமே நம்மநூலகள் பலவற்றுள்ளும் பிரவசனம் பண்ணப்பட்டிருப்பதனால், அன்னவாரே யீண்டும் விவகரிப்பதாயிற்று

இவ்வாபாசகர் (செயவோரினறிச செய்வினையின்மையின்) என்னுந் திருவாக்கைச சிந்தியாது பூதங்கள் தாமே காரியப்பாட்டை யடைகின்றனவென்று கூறு மவலசித்தநாத மினைத்தென்னுமழகை யின்னும விளங்கக்காட்டுவாம். மண், சலம், தீ, காற்று என்னும் பூதங்கள் நான்கும் நித்தியமென்று கொண்ட வன்னோர் அவை யொன்றோடொன்று புணர்ந்துண்டாகிய காரியோற்பத்திக் கிரமத்தையும் விளங்கக் கூறுவது அவசியமாம்.

பூதங்கள் நித்தமாய்க் காரியங்களுதிக்கு முபாதான மாத்திரமா யமையுமெனின், அவ்வுபாதான பேதமாகிய பிருதிவி, அப்பு, தேயு, வாயுக்களில் எந்தப்பூதம் முதலிலியங்கிற்று? மேற்போந்தநான்கில், காற்றின் வியாபகசலன சையோகததால் மற்றைமுன்றும் தொழிற்பட்டியங்கின வெனின், காற்று என்னுளது, அன்றே அதற்குச் சலனமுளது, என்றுசலனமுளது, அன்றே அது விரவிச்சலிப்ப

தால் மற்றைப் பூதங்க ளியங்குநதனமை வெளிப்பட்டது. ஆகவே சாதூர்ப்பூ தோபாதானத்தினின்றும், அவையுள்ளவன்றே அவற்றி ற்காரியப்படும சிருட்டியுண்டானமை பெறப்படுகின்றது. அப்படியாயின், அச்சிருட்டியின் கிரமத்தை விசாரிப்ப தவசியமாம். முத லில, அக்காற்று வீசியபோது காரியபேதங்களாய்த் தோன்றும் நா னுகாரமாயுள்ள சிருட்டிகளில் எந்தெந்தப் பதார்த்தங்கள் தோன் றின ? அநந்தமாயுள்ள சிருட்டிபேதத்தில மானிடோற்பத்தியை மு ன்விசாரிப்பாம் மானிடசனமத்தில் ஆண, பெண், எனனு மிரண்டு விதம் ஏற்பபட்டு ஒன்றைவிட டொன்றுக்குப் பிரயோசனமின்மை வெளிப்பட்டது. ஆணும் பெண்ணுங் கலந்தே சிருட்டிநடந்து வரு வது அதுபவமாகையால். இவ்விரண்டையும் ஷெ நான்கு பூதங்க ளுஞ் சோநதுண்டாக்கின வென்னுங்கால், முதலுண்டானது ஆ ண ? அல்லது பெண்ணு ? ஆணென்னில, பெண்ணெப்போதுண்டா யிற்று ? பெண்ணென்னில, ஆணெப்போதுண்டாயிற்று ? ஆணையு ம் பெண்ணையும் ஒன்றிலொன்று காரணகாரியமாக அப்பூதங்க ளு ண்டாக்கினவா ? அல்லது அவ்விரண்டையுந் தனித்தனிக் காரண ங்களாகவே யுண்டாக்கினவா ? ஆணும் பெண்ணு மிருநதாலலது சிருட்டி நடவாதென்று அறிந்தே அப்படி யவைகளை யுண்டாக்கின வா ? அல்லது அநாமததாய் அவைகளை அப்படித் தம்மிடத்திலு ண்டாக் இடந்தததுநின்றனவா ? இவற்றுள், ஆணும் பெண்ணுமா கிய வேறுபாடுகளைச் சடமாகிய பூதங்கள் தாமே தநதனவென்பது சர்வாபததமெனவறிக. பூதகாரியமாய்க் கூறும் பௌதிக சரீரங்களி ல் இயக்கத்தைப் பெற்றுநிற்கும் ஆனமாவைத் தேகத்திற்கு வேறாய் தோர சைதன்யப்பொருளென வறிடாது அததேகத்தின் குணமெ ன்றே அவ்வாபாசகர் கூறாநிற்பா. பூதம் காரணமும், பௌதிகம் 'கா ரிய'மூமாகையில் பூதத்தைக்காட்டிலும் பௌதிகமே விசேஷத்தை யடைந்தது பூதத்துக்கிலலாதவறிவு பௌதிகத்தினிடத்திற் காண் கையால். பூதகாரியமாகிய பௌதிகத்திறுளுனே யெல்லாவறிவின வி ளக்கமுமுண்டாகி இது செய்தற்பாலது, இதுதவிராததற்பாலது, எனப்பகுத்தறியும் பெற்றிமைத்தாய் பலரியாய் விளக்கம் வெளிப்ப டுகின்றது. அநத் நியாயத்தகுகேற்ப, யுத்தாயுகதமான காரியசித்திக ளுண்டாவதும், கெடுவதும் அதுபவசித்தம் அறிவாகிய குணத்தை ப் பெற்றுநிற்கும் பௌதிகத்திலேதானே யாவும் செயவேடபப து கூடாமையாக, அறிவினமணமே வீசப்பெறுத கேவலம் ஜடமா கிய பூதத்தினிடத்தில் நியாயமணங்கமழ்ந் தினிது பிரகாசிக்கும் இ

ப்பிரபஞ்ச காரியங்கள் நடக்குமென்பது என்னவிநதை ? ஆகவே, ஆணும பெண்ணுமாகிய இரண்டுருவங்களும் பூதங்களால் காரியப்படாது ஜடமாகியபூதங்கள் தாமேயுள்ளனபோல அவைகட்கு வேறாய் அநாதிரிததமா யிருந்தமையால், அவற்றை உததரோததரா சிருட்டிநடந்து வகுக்கின்றனவென்றுரைத்தலவேண்டும். அப்படிக்கொள்ளுமிடத்து, ஆணுமபெண்ணுமாகிய சரீரங்களைப் பௌதிகமென்ற லடாதாயமுடியும் அப்போது பிருதிவிமுதலிய பூதங்கள் ஜடபூதமும், ஆண் பெண்முதலிய பூதங்கள் சிற்பூதமுமென்று கொள்ளவரும். அப்படிக்கு மப்பேயா கூறாக்கையால், அன்றோ குணங்கேட்டை யினனும் பரியாலோசிப்பாம் அவ்வந்தகிரோமணிகள் ஆண், அல்லது பெண் தனித்தாவது, அல்லது ஒன்றிலொன்று காரியமாயாவது, அல்லது இரண்டுங் காணாமாயாவது மூலபூதங்களில் பிறப்பதை யங்கேரிககையில, அந்தப்படிக்கே யினனும் அவ்வேறுபாடுகள் அப்பூதங்களில் முறையே பிறக்கக்கூறாததென்றே ? கடவுளுண்டு, ஆனமாவுண்டு என்னுஞ் சாதுக்களேநோக்கி நீ பகவ கடவுளைக் கண்டதுண்டா ? ஆனமாவைக் கண்டதுண்டா ? என்று கேட்டுத் திரியுமன்றோ கூரியபுத்தியில் பூதங்கள் ஆண்பெண்ணுருவங்களைத் தாமேயுண்டாக்கினவென்றபடி நாமெப்போதாவது கண்டதுண்டா என்று ஏன்புலப்படவில்லை ? கடவுளும், ஆனமாவும் இல்லாத பொருள்களாகையில் காட்டுவது, காண்பதும் கஷ்டமாகலாம் காணக் கூடுமான பூதகிருட்டியை யேன ஒவ்வொருவருங் காணக் கூடாது ? பிறாக்குக் காட்டக்கூடாது ? ஒவ்வொரு பதார்த்தங்களுயும் விசாரிக்கிறபோது அவற்றினிலக்கணங்கள் வெளிப்படுதனமையுணமையால், மூலபூதங்களினின்றும் பௌதிகங்களாகிய தேசங்கள் தாமேயுண்டாவது அநபவகிரஸ்த மலஸாமையால் பூதங்களுக்குத் தேசங்களைத்தாமே யுண்டாக்குதனமை யுண்டெனக்கூறுவது மூடாகூறாய் முடிந்தது. இப்படியே, பசு, பட்சி, கிருமி, கீடமபூ, பூண்டு முதலியவற்றினுங் கண்டுதெளிக். இந்தவிசாரத்தால் அசித்தாகிய பூதங்களையும், பௌதிகங்களையும், சித்தாகிய ஆன்மாவுக்கு வினைக்கமான போகார்த்தமாய்ப் பரமபதியாகிய சிவன மாயையினின்றும் காரியப்படுத்திக் கொடுத்தருளின நென்பது பசுமரத்தாணி யறைந்தாலென்ன நாட்டப்பட்டது.

‘அதிபூதமென்னில் வேறுபுறத்தறிந்தமைகண்டிலம்
செறிபுறானுடலத்தென்ற சவமானபோதுடறேருமோ’

குறிகொளாதுடலவாயுவானது கூட்டாமையினென்னினி
பிரிதராதுயிரிநகஞானமுறக்கமென்பிறவாததே”

என்று வெளிப்பட்ட நமமாசாரியா திருவாககால, பூதங்களே அறிவாகையில, புலப்படக்காணும் நீர், தீ, காற்றுகளில அதுபுலப்படாத தென்னையெனவும், பௌதிகத்தில் அறிவு காணப்படுமென்னில், சவமாங்குகிடந்தபோது காணப்படாத தென்னையெனவும், வாயுப்பிரிந்தமையாற் காணக்கூடாத தென்னில், வாயுப்பிரியாத வுறக்கத்திற் காணப்படாத தென்னையெனவும் வினவிமறுக்குநதன்மையுண்மையால், அஃது தேக்குணமாகாமையும், தேகமாகிய பௌதிகம் பூதகாரியமாகையால், பௌதிகமாகிய தேகத்துக்கும், அதற்குக்காரணமாகிய பூதத்துக்கும் வேறாயதோ பொருளாயுள்ளதவற்றிலென்பதும் நிச்சயிக்கப்பட்டது உறக்கத்தில் அறிவுகாணப்படாமை, தேகத்தில் நரம்பு, மூலோ, இரத்தமுதலையென நுகுதமநிலையிலகதிமாறியதே காரணமென வன்னோகூறுவா இரத்தவிடையே தேகமபிணமாதற்கு யாது காரணம் என்பார்க்கும் அன்னோ கொடுக்கவுள்ளதாகையால் அதைச்சுற்றே யோசிப்பாம். மேலேததில் தேகமபிணமாகிறவிஷயத்தில் அவர்கொள்கையைமறுத்து விஸ்தரித்துரைத்தேமாகையால், ஈண்டு உறக்கத்தைப்பற்றி மாதந்திரமே விவகரிப்பாம் உறக்கம் என்பது பெருங்கேடடைத்தருமமற்றி. ஜாக்ரதத்தில், அறப்பமறதி யொருவனுக்குளதேல், அவனைப்பெவ்வளவு ஆபாசமுடையானாகக் கொள்ள விடாந்ருகினதது? அமமறதியை நிவர்த்திப்பண்ணிகொள்ளுநதன்மை சாவதநததத தன்மையுடையனவாக மதிக்குமவவாதப்பச்சுக்கள இன்றுவரையேடுகணடுபிடித்த தெய்தப்பெற்றிலவாயின? உறங்குகாலத்தில், அன்னோமுகத்தில் பாம்பேறினாலும், ஒருவாகாரியுமிழந்தாலும் அறியுநதன்மையின்றே! அதனாலெவ்வளவு அநாததமுண்டாம்? ஆகதிகராகிய யாமோலெனின், ஜாக்ரதசொப்பனசமுததிகளை முறையே பரனது சிருட்டித்திசுவகாரங்க ளாகக்கொண்டு (கனவின்பயனுநவின்பயனும், வினவின்பயனைப்பொய்யெனவேண்டா) எனனும் அதுபவவுரைப்படித்த தழுவிநிருநு தகுதியுடைய மாகையால், யாவும் எமக்கு வினைப்போகமாய முடிதல்காணக இன்னவிசாரமில்லாத குருடப்பசுக்கள் குழாத்துக் கூடனமின்னென நமமவா கூறுஞ்சுபோதங்களை யிரிது சிந்திக்கக் கடவோமாக இன்னுமவவநத பரம்பரையா கூற்றிரிந்தகல வருமவாகியங்களைப் பரியாலோசிப்பாம்.

‘அறிவுடற்குணமென்னிலாணையதாதி யந்தமெறுமபதா
வுறுமுடற்பெரிதானவற்றினுதித்திடும பெரிதாகவே
சிறுவுடற்செறிஞானமுஞ்சிறிதாயிடுமபரிணைமும்
பெறுமுடற்சிறிதாவதென் பெரிதாவதென்கிலபேசிடே”

என னும வாக்கியத்தால் அறிவென்று வேறொரு முதலிலலை, உடற் குணமே அறிவாகுமென்று ஒருவன் சொன்னால், ஆணைமுதல என்று மபிறுதியாக வுடல்களில் பெரியவுடல்களில் பெறியவறிவும், சிறியவுடல்களில் சிறியஅறிவும் உண்டாகாமைக்கு அப்பேதையாது கூறவல்லானெனவும், பரிணாமததையுடைய யானையுடற்கு அறிவுசிறிதாயும், சிறியவுடலையுடைய மானிடாக்கு அறிவு அகண்டமாயும் உண்டாதலென்னெயெனவும் பெறப்பட்டு, அறிவுதேகத்துக்கு வேறாயதோர சைதன்யப் பொருளென்பதும், அப்படித்தாழ்ந்தது முயாந்தும் பிரகாசித்தல் அவவுடற்களின் மனனியவுயிராகுற்ற கனமத்தின்படி யென்பதும் நிச்சயிக்கப்பட்டது. சரீரம் வளருநதோறும் அறிவுவளரவும், அது தளருநதோறும் அறிவு தளரவுங் காணுமறுபவத்தாலும், சரீரத்தைப்பிரிந்து ஆனமாநிறக்க காணப்படாமை யாலும், அவவறிவு சரீரத்தின் காரியமெயென்னில, பிருதிவிசேடணமாகிய விநதனம் பெருகுநதோறும் பெருகிச் சுருங்குநதோறுஞ் சுருங்கி, அதனில வேறுபட்டதாகி, இநதனமில்லாதவழி யிலலையாகி நற அக்கினி இநதனகாரியமாகி, அவவிநதனத்துட னென்றாகாவாறுபோல் அறிவுசரீரகாரியமாகிச் சரீரத்துடன் ஒன்றாகாமைதெளிக. கடாவைப்போலப் பருத்தமாத்திரத்தானே அவன் பருமனாக கேற்ப அறிவுபிரகாசியாது மாண்புபோலச் சிறுத்த வுடலுடைபார் பலா அறிவின பிரகாசம் அதிகமாய்ப் பெற்றிருத்தல்கொண்டு அறிவினைத்தென்பதை யூகித்தடங்குவாராக

“அங்கியானது தானுமொன்றையணைந்துநின்று நிகழ்ந்திடும
பங்கியாதுயிரதானுமிப்படிப் பற்றியவலதுநின்றிடா
தெங்குமாதயிலததையுண்டெழுநீபமானதெரிந்திடும
அங்கதாமுடனினது கனமமருநதியாருயிராவதே”

என னும வாக்கியத்தைப் பரியாலோசிக்கில, நெருப்பான தோரிநதனத்தைப் பற்றிநின்று தனவடிவைக்காட்டுந தன்மையன்றித்தனித்துநின்று தன்வடிவைக்காட்டுந தன்மையுடைத்தன்று. அப்படியே ஆன்மாவுடையொருருவைக்கூடியவல்லது நிறகமாட்டாது, தகளியெ

ங்குநிறைந்த வெண்ணெயைப் பருகியோங்கிய தீபமானது எரியாநிற்கும். அப்படியே, கன்மத்தால் லெடுத்துக்கொண்ட காயத்தினின்றும் கன்மத்தைப்பொசிப்பது ஆன்மாவென்றறிகவென்று புலப்பட்டநியாயமுகத்தால் திரியைக்காயத்திற்கும், எண்ணெயைக் கன்மத்திற்கும், தீபத்தை ஆன்மாவுக்கு முவமித்தறிகையில், ஆன்மாவாகிய அறிவு தேகத்தின் குணமென்பதும், அல்லது தேகத்துக்குவேறாயதோ பொருளென்பதும் தெற்றெனவிளங்கும். இந்தவிசாரத்தால் உடல்வளர அறிவுவளருமென்றும், உடலதேய அறிவுதேயுமென்றும், அறிவென்பது தேகத்துக்கு வேறாயதொரு முதலல்லவென்றும், சொப்பனங்கண்டு பிதற்றித்திரியுஞ் சோம்பாவாதம் சோரந்து விட்டமைகாண்க. திரி, எண்ணெய், தீபம் இம்முன்றும் ஒன்றிலொன்று விஜாதிகப் பொருளாதல்போல, தேகம், கன்மம், அறிவு இம்முன்றும் விஜாதிகப் பொருள்களேயாம். திரியின் குணம் தீபமல்லாததுபோல தேகத்தின்குணம் அறிவாகாதெனவறிக. எண்ணெய் தீபத்தைப் பிரகாசப்படுத்தாநிற்பதுபோலக் கன்மம் ஆன்மாவைத் தேகத்திற்போகாததம் பிரகாசப்படுத்தாநிற்பதுமறிக இதனால், தேகத்துக்குவேறாக அறிவென்பதொருமுதல் காணப்பட்டவாறே கன்மமென்பதொன்றும் அவ்விரண்டிக்கும் வேறாய் பிரகாசியாநிற்பதெனவறிந்திடுக. இக்கன்மப்பகுதியைப் பின்னா விசாரித்துத் தெளிவிப்பாம்.

இதுமட்டோ, பாவததழும்பேறித் தென்றிசையானுக்கென்று கொழுமையதிகரித்து வளருங்கடாககளனைய வத்தூரத்தா வீழ்ந்து கிடக்கும் படுகுழிகளினின்று மண்ணோர் வெளிப்பட விரும்பின், அவர் ஆதரவாயப்பற்றி யேறுவதற்குத் தாரகமாய் விளங்கும் ஏணி போல்வதாகிய நமமனோ அருமைத் திருவாக்குண்மை யித்திற்ப்பகுதியுடைத்தென வியக்குந்தரமன்றாம்.

“காரணம்மவையென்ற தென்னைகடாதி போனிகழ்காரிய
நேரணிந துசமைந்து நின்றிடுமென்பதும் துநோகிலோம்
போரணைநதிடு மொன்றோடொன்று பொருந்துமாகிலவருந தியும்
நீரணைந்தொரு தீயினின்றது கண்டதாயினிகழ்த்திடே”

இ-ள். உருவங்க ஞாண்டாவதற்குப் பெண்ணும் ஆணும் கூடலே காரணமென்று நீ கூறியதென்னை? மண்ணினிடத்துக் கடமுதலியன தோன்றுதல்போல் பூதகாரணத்திற்பெண்ணுமானுந் தா

மே காரியபாட்டுத் தமமிற் கூடியகூட்டத்தே யுருகுவா சமைந
திடுமென்று நீசொல்லுநதனமை யாமஆங்குகரிப்பதில்லை. ஏனெனில்
நீ கூறியபூதங்கள் நான்கும் தமமில் ஒன்றுக்கொன்று சதருபாவத
தால் மாறுபடுந தன்மையுணமையால் எய்வனமெனின், நீருந்தீ
யும் ஒன்றறையொன்று விழுங்கி அபாவப்படுத்துநதனமை யுணமை
யால். அவ்விரண்டு மோரிடத்திற் கூடியிருக்குநதனமை நீயுனகாட்சி
யளவையிறகண்ட துண்டாயின யோசித்துக் கஷ்டப்பட்டாவது
சொல்வாயாக எ-று

இதைப்பரிபாலோசிக்கில், நீரும், தீயும் தமமிற் கூடாமை யது
பவமாகையாலும், அப்படிநடுநதனமை அவைகள் ஜடங்களாகையால்
தமமில் செல்லாமையாலும், விவேகத்திற்பொருந்த முடிந்த
வுண்மையில், அவற்றைய பாகப்படுத்திக் கூட்டி முடிப்பான ஒருவ
னுள்ளென்பது சொல்லாமெய்மையும் ஆயின், சித்தாதன் நிரிமே வி
ளக்கெரித்தலும், சமுத்திரத்திலே வடவாமுகாங்கினி நிறந்து முடா
டேயெனின, சித்தாகவெனனை, குளத்தில் நீண்ட நதன்களியினமொலா
டு அப்படியே அதில் திரியைநனைத்து, அதில் திரைமூட்டி எரிந்த
துண்டா? அந்த நீரை மூலிகைகளால் பாகப்படுத்திப் பின்னரேயே
ரிப்பதன்றி வேறு வகையில் செல்லாமைகண்டறிக வடவையோவெ
னின், சமுத்திரத்தில் நாலுமலைகளுக்கு நடுவில்நிற்பதென்ப பிரமா
ணிகா கூறநிற்பா காட்சியளவையிற கடலோடுதிரியு மவ்வந்தாக்கு
அவவக்கினி சமுத்திரத்திலிருப்பதே காட்சிப்படாமைகொண்டு அ
தையொருபோது அங்குகரியாராயின், மலைகள் சூழநிற்பதொன்றெ
னக்கூறுவதும்அநாங்குகாரமாய முடியுமாயகையால்மேலவிடை சமுத்
திரத்தி னெருப்புண்டென்று கொண்டாடை மாத்கிரமே நோக்கிகூ
றியதொன்றாம். அன்றியும் அவவக்கினி நிற்பது சிவனுடைய ஆணை
யாலென்பதும் அறிக (தொல்லயாவிருகடா நான்குகூழ்வதுஞ் சூழமுந
நீர், நிலையாயிருப்பது நீளவானசுரப்பது நீடுசெம்பொற், சிலயானமேருச
சலியாதிருப்பதுஞ் சேடனுச்சி, யலையாதிருப்பது மம்பலத்தாடிதன ணையி
லே) எனநூந திருவாககாறு கண்டறிக. சமுத்திரத்தின் மத்தியில்
அவ்வனலிருப்பது கொண்டே கரைபற்றற்காகிய கடல் தன்னிலே பிற
ழாது நிற்பதும்அறிக அது இடையிலிருப்பதால் நான்குபக்கங்களி
லும் நீரைநீறிவிடாமல் காந்தம் இரும்பைப்போகவிடாமல் தடுப்
பதுபோல் காத்துக்கொண்டிருப்ப தெனவநிந்திக. அதுசிவனுணை
யாகையால். அவா திருவள்ளப்படிக்குச் சலத்தை நிலைகடத்தவேண்

டில் அ வ்வன லுகளுள் வாகாஷண சகதியைச் சற்றே மட்டிடச்செய்வார். சலததையும், தீயையும் தன்னுடைய பிரயோசனமாக வாளுமொருவனுக்கு எதையதிகரித்துக் கொள்ளவேண்டுமோ, எதைக்குறைத்துக் கொள்ளவேண்டுமோ அநதப்படிக்கெல்லாஞ் செய்வதுகூடுமென்றி, அவைதாமே அவனுடைய பிரயோசனப்படிக்கெல்லாம நிகழப்பெறுமென்பது செல்லாமைபோல, சிவனுடைய வாணையாலன்றிக் கடல கடத்தலும் அனலடங்குகு ட கடாமைகாணாக.

மேலவிஷயத்தை மறுத்துச் சமாதானங் கூறவகையுளதேல் சொல்லுதிபாபபேமம். கணமூடித்தனமாப்த திடெனறு சொல்ல விசையாதாயினும் வருந்தியாவது சொல்லுக என்று கூறியதிபாதெனின், நீரையும், தீயையும் ஒன்றுசோததுப்பாராதது அவையங்ஙனஞ் சோப்பித்தபோது அவையொன்றோடொன்று சேர்ப்பித்தாலன்றிச் சேராமையும், சேருங்காலையில் இரண்டுமுதலு மொப்பக்காணப்படாமையுங் கூண்டு நமதுகொள்கை பூதங்கள் தாமேசேருமென்பதும், சோரது அவற்றின் நன்மை கெடாமல் சீவிக்ருமென்பதங் கெட்டுத் தலைகூடாத தென்னையென்று அவனவருந்தியே நிறகுநதன்மையுண்மையால். இதனால், உன்னால் சமாதானஞ்சொல்ல முடியாதாகையால் நான்கேட்ட கேள்விக்கு விடையளிக்க வகையினறி அழுமூஞ்சியா யெமமைப்பாராதது நாணிப் பதுங்குவாயென்பது முடிந்தமைகாண்க.

இனிபூதகாரியமாகிய பிரபஞ்சத்தில் ஆணுமபெண்ணுமாக விரவிநிறகுந தன்மைபைவிசாரிக்கில், அவவேறுபாடுக ளுண்டாநதன்மை யிழுக்கடையும். காரணத்தி லவவேறுபாடு காணப்படாதவுண்மையால். “இயல்புகாணியை யென்னின வேறிசைபெண்ணொடாணிருதன்மையுளு, செயல்கொளாவிவா செய்திகாரணமாகவந்து செனிப்பதென், இயல்பதாமுடல் பூதகாரியமாவதும் மிலையாகுமான, மயலதாமவினையாலொருததன வகுத்ததன்மையினவந்ததே” எனனுந திருவாககால் இயல்பிப்பிறப்பதெல்லாம பூதவியல்பென்று நீகூறின், இயல்பு ஒருதன்மைபட்டிருப்பதன்றி வேற்றுமைப்பட்டு ஆண, பெண்ணென்னு மிரண்டு தன்மையால் சிருட்டிநடப்பது கூடாது அன்றியு, முதலுண்டான படிக்கேயாவது ஆணும பெண்ணுமாய்ருக்கக முட பூதத்தினின்றே பிறந்து வருவதுஞ் செயயாநா, அவ்வேறுபாட்டினின்றும் உநத ரோததர சரீரங்கள் காரணகாரியமாகப் பிறந்துவருவதென்னை? இதுதனால் நீகூறியபூதவியல்பும், பூதகாரியமுமே சிருட்டி க்குக் காரண

மாகாமை வெளிப்பட்ட நியாயத்தால், நிமிதமுறுவதெல்லாம் உனனைப் பற்றிநிதமும் மலத்தழுமபாலாய மயக்கமேற்கொண்டேயென்று அநிந்தனமாக்கியால், அமமயக்கம் செய்யுமபடி கணமந்துகீடாகவே ஆண்பெண்ணுருக்களைப் பெண்ணாகிய வுமையிடத்தனாகும் சிவன தனது ஆண்டகைமைபால் வீரவிஷயகாரியத்தை நடத்துவானெனக்கண்டு தெளிகவென்று பெறப்பட்டது.

இதனால், அநாதிபேகாததா நாயகியோடுகூடிப் போகத்தவிரும்ப, அதுகாணமாய் உலகினகளை ஆண்பெண்காரியப்பாட்டு, அதுகாரணமாக அப்படியே வருகளை காரிப்பபட்டிவருதல் துணியப்பட்டது. காத்தாவாநிபசினா, ராபலெப நிவல் யோருருந்தகாலையில, உலகம் நடலாதவுமையெய் மிதருவ சரவநெனவழிக்

இன்னபல நியாயங்காரால் நாததிம எனனும் பாழ்வலையிறகிக்ப பற்ககவ கையாறுக வேவப்பாட்டு வருதனும் படசிகணமாட்டு நமமாவிதேவ காட்டியருணைக்கு யா துக்கமமாறு செயதற்பாலது? அவாநா நிருவடிகளுக்கு கன்புசெயுததி அனனோ பெருங்கருணையச சிந்திப்பதன் நி அங்மனரு செய்வதெனாழிதது, பாலனவ, த்தைத் தனக்கு முன்னெபடைக்கவரும் ஸ்ரீரணபந்ப பாாததபோது உருமிக்கடிகவரு ஞமல்கொருது அநநே அப்படியா அநியாயதெய்நிவன ஆச்சரியம்! ஆச்சரியம்! (அம்மமகாதழியுமே) எனறபடிப்பலமுறை நம்மபெரியோர் அருளவாய்க்கினை அங்க சாரமேலேட்டவன் பாாதவருவரேல், எனறவதோகாலத்தில குணமடையக் கூடுமாகையால், அவாமாட்டிவங்கி யினனும் நமமாசாரியாகள் அருளிச்செயலகளாகிய உணமைப்போதற்குளோ யீண்டு விரித்துரைப்பாம்.

“காணொண்கரணங்களுக்கும் கண்டிடாமையினின்றெனிறகாணுமோகடங்கண்டகண்ணினைகண்டு நிற்பதுங்கண்ணதே, காணொண்துயிர்தானுமிப்படி கண்டிடுங்கரணங்களைக் காணொண்கரணங்களுக்கும் பிருணையாவது கண்டிடே”

என்னுந் திருவாக்கைப் பரியாலோசிப்பாம். பாற்றிய கரணங்களாகிய நேத்திரமுதலியவற்றுல் ஆன்மாவைக்காண்பது கூடாமையால், காட்சிப்பட்டாத வதுகொண்டே அவ்வான்மாவை யில்லையென்று நீ துணிவதுதவறும். தேகமானது தன்னைக்கண்டதாகிய கண்ணைத் தான்காணவற்றோ? கண்மாத்நிரமே தேகாதினைக் காணுநிற்

கும் காட்சியளவையாகிய கண்ணுக்குக் காணவொண்ணாதேவர வு
யிரு மிததன்மைத்தேயாம். உயிச்சேதனமாகையால் கரணங்களைக்
கண்டுநிற்கும் கரணங்களைத் தேகமநியாதவாறு கரணங்களு மவ்
வானமாவைக் காணமாட்டாது. ஆகையால், ஆனமா வுண்டென்று
துணிவாயாக என்றுபெறப்பட்டது இததிருவாகநால் ஆளமாவெ
னபதொரு பொருளுண்டாயின, அது ஏன கண்ணுக்குப் புலப்ப
டாது என்று வினவித்திரிய மவலாகுத றிரிந்தமைகாண்க இந்தவா
தரவால், அனனோ ஆனமா கண்ணுக்கு ஏன புலப்படாதெனபுழி
க கண் தேகத்துக்கு ஏனபுலப்படாது எனனுங்கடாநிகழும் கண
னுக்குள்ள காட்சித்தன்மை தேகத்துக்கினமையால் அககண்ணைத்
தேகங்காணுதெனின, அங்ஙனமாகி னுதது தேகத்தினமுழுவா? கண
னின் முழுவாவென்னுங் கடாநிகழும். தேகத்தின் முழுவெனின, அ
தனால், கண்ணெனப் தொருபொருளுக் கபாவஞ் சொல்லுதல் யாண
டிசையும்? தனனைப் பார்ப்பதுக்கொண்டே யிருக்குங்கண்ணைத் தவா
பார்க்குஞ்சத்தியற்ற வதனகுழைப்பேராகாது தேகமே யுட்பொ
ருள, கண் இலபொருளென்ற லடாதெனவழிக் கூப்படியே, ஆனமா
கரணங்களைக் கண்டிடங்காநிற்கும். ஆனமாவைக் கரணங்கள் காண
ப்பெற்றில. கரணங்களை விரவிக் காணுமானமாய் அககண்ணைக்
காணுதகுழைவு அககரணங்க ளிடத்தனவேயாக, அவற்றை காணப்
படாமைகொண்டே ஆனமாவுக் கபாவஞ்சொல்வதென்பது? இதனால்,
ஆனமாவுண்டென்பது நிச்சயிக்கப்பட்டது. தேகத்தினை காணப்ப
டாமையால் கண்ணுக்கு அபாவஞ்சொல்ல விசையாததுபோல கண்
முதலிய கரணங்களாற் காணப்படாமையால் ஆனமாவுக்கு அபாவ
ஞ்சொல்லுதல் தோஷமென்தமைய முடங்கது அப்படியே, ஆனமா
சிவத்தைக் காணப்பெற்றிலது சிவம் ஆனமாவைக்கலந்து உபயா
யாநிற்கும் தனனைவிரவி யுபநிசுக்குஞ் சேதனைக் காணுதகண்ணை
தானெய்தாதது தனகுழைமென உணராத தானையுட்பொருள, அ
ச்சிவம் இலபொருளென்ற லுமடாநியமுடிந்தது முறைபே தேகம்
கண் முதலியகரணங்கள், ஆனமா, சிவம் என்னும் பொருள்கள் ஒ
ன்றினென தேற்றமுடையனவாக வெளிப்பட்டமையால் தேகந
தைக்கண்ணும், கண்ணைக் கரணங்களும், கரணங்களை ஆனமாவும்;
ஆனமாவைச்சிவமும் அநிதல் வெளிப்பட்டது இதைப்பிரகடன
மாயப் பார்க்கில் சிவத்தை ஆனமாகாணது ஆனமாவைக் கரணங்க
லகாணு. கரணங்களைக் கண்காணுது. கண்ணைத் தேகமகாணுது. இந்
த விசாரத்தால் பாவும உட்பொருள்களாதல் துணியப்பட்டது. இ

நத வுண்மை நியாயங்களால் ஆன்மாவையாது, சிவமகிளையாது
என்று வாய்மதம் பேசுவாவாயில் மணவிமுநததென வறிக.

கண்ணொருபொருளைப் பாககையில் கண்ணே பார்க்கிறதென்
பது அடாது. காதொருபொருளைக் கேடகையில் காத்தே கேட்கு
தென்பது அடாது மனம் ஒருபொருளை நினைக்கையில் மனமே நி
னைக்கிறதென்பது அடாது இப்படியே பலவுங்கொள்க. ஆன்மா
வென்ப தொருபொருளை கண்ணினவழியாகப்பாராததும், காதின
வழியாகக்கேட்கும், மனத்தின வழியாக நினைத்தும், இவ் வுமபலபா
ஹயாத ரே, நிரியங்களின் வழியாய அவவவனிஷ்டயங்களை நுகர்
தும் வ், நதனமையுண்மையால், ஆன்மாவுக்கப்பாவஞ் சொல்லுதல்
தவறும் ஆனமசையோக மில்லாதவழிக் கண்ணொன்றையுங்காணு
து காதொன்றையுங் கேளாது. மனமொன்றையு நின்பாது. இங்ங
னமாக, காணும் புருஷனைக் கைவிட்டுக் காணும் வாயிலகளைப் பார்
ததுப் பலலை யிளித்ததுத்திரிதல கேவலம் அசங்கதமுடைத்தாம். ஆ
கவே, கண்ணினவழியாக ஆன்மாபாபபது நேத்திரக்காட்சியும்,
காதின்வழியாகக்கேட்பது சுரோத்திரக்காட்சியும், மனத்தின்வழி
யாக நினைப்பது மானசக்காட்சியுமாம் இப்படியே வாயிறகாட்
சி, ஆக்கிராணக்காட்சி முதலிய பாகுபாடுகள் வெளிப்படுதல் கண்
டு தெளிக.

இரத விசாரததால் காட்சியளவையால் நிரூபிக்கத்தக்க சித்
தார்த்தம் ஆஸ்திகமாகவேமுடிநது, ஆன்மாவே காணுகிறதென்னு மு
ண்மை வெளிப்படுதலால், இதனையறியாது, கண்ணால் ஆன்மாவைக்
காணக்கூடாததென்னை பென்றெழுங்கடாக்கள அவலப்பட் டொ
ழிந்தமை காண்க. கண் அசித்தாயிருப்ப தொருபொருளாய், அத
னிடத்தில் சித்தாயுள்ள ஆன்மாவிரவி அதைவாயிலாகக்கொண்டு
ஒருபொருளை நுகருநதனமையறியாது, ஆன்மாவைவிட்டா லொன்
றையு மறியாததாகியகண் ஆன்மாவைக்கண்டிலது என்பது பேத
மையிற் பேதைமையாய் முடிதலால், அன்னோகோள் முற்றுங் குண
மினமையாகவே முடிந்தமைகாண்க. இதுகாறும் விசாரித்துவந்த வு
ண்மைநியாயங்களால் ஆன்மாவென்ப தொருபொருளும், அதைத்
தன்னுணையிற் செலுத்தி யாண்வெறும் பதியாகிய வெருபொருளு
ம் உண்டென நாட்டப்பட்டதாய்கையால், மேலிடங்களில் பின்விசா
ரிப்பதாகக் கூறியிருந்த கண்மம் என்னும்பொருளை யினிவிவகரித்து
த்தெளிவிப்பாம். *

“ அநாதியேலமைவினநெனின் மலமாயைகனமமணுசசிவ
னநாதிகன்மமணுககளசெயயவறிநது கன்மமுடநசெயா
வநாதிகாரியமாமுடநகளசேதனம்மணையாவறிந
தநாதிடாதியமைக்கவேண்டு மமைப்பிடுமெநாதியே ”

எனனும பிரமாணத்தால யாவும் அநாதியே யாகிறபோது ஒரு
வனிநுந்து ஒன்றோடொன்றைக் கூட்டவேண்டுமது அவசியமன்றெ
னனுமிடத்து, ஆணவமலமும் கனமமலமும், மாயாமலமும், ஆன
மாவும், சிவனும் அநாதிப்பொருள்களானாலும், கனமத்தை ஆன்மா
க்களசெய்ய, அநதக்கனமம் தானும் அறிநது ஆனமாக்களுக்கது உட
லையெடுத்ததுக் கூட்டமாட்டாது. அநாதியே காரியப்பட்டு வருமுடற்
கள் அசேதனமாகையால் ஆனமாவை அறிநது கூடமாட்டா ஆ
கையால், அநாதிபாகியசிவன் ஆனமாவையுங் கனமத்தையும, அத
ற்குப் பொருநதின் வருவையுங் கூட்டலவேண்டும். இப்படிக்கூட்டுந
தன்மை அவைகளுள்ள வநாதியேயாகையால், யாவும் அநாதியென
பது மெய்யென்று நிச்சயிக்கப்பட்டது

இதனைப் பகுத்துணருங்கால் பதிபசுபாசம் எனனும மூன்றில்
பதியேசிவனும், பசுவே ஆனமாவும் என்று வெளிப்பட்டுப் பாசம்
என்பது ஆணவம், கனமம், மாயையெனனும மூன்று பிரிவினைப்
பெற்று விளங்கும் பதியெனனுங்கால், தனக்குமேலொரு நாயகமில்
லாத தென்று வெளிப்படும். ஆகவே, அது சுததமாயிருப்ப தொரு
பொருளென்பது வெளிப்படல். அசுததமிருந்தாலே பதிவேண்டும
அதை யொழித்ததற்பொருட்டு தானே யொழித்துக் கொள்ளக்கூ
டாதோவெனின், ஒழித்துக் கொள்ளுந் தன்மையிருந்தால் முத
லிலேதானே அதுதனக்குச் சகசமாந தன்மையை யொழியும். கண்
ணைப்பறநி நிறகுமிருளை அககண்ணை யொழித்துக்கோடல் யாண்
டமையும்? அதை யொழிப்பது கதிரொளியேயாதல் கண்டிதெனிக.
கண்ணுக்கு இருளையொழித்துக் கொள்வது கூடாமைபோல அசுத்
தத்தையுடைய தொருபொருள் அதனைத்தானே யொழித்துக் கொ
ள்ளுதல் கூடாது. இதனால், அசுததமுடைய தொருபொருள் பதியா
காமையால் சுத்தப்பொருளே பதியாதல்ததம் ஆகையால் பதிப்
பொருள் சுததப்பொருளென்பது நிச்சயம் இநதவுண்மை யறிநதே
வேதசிவாகமங்களில் பதியாகிய சிவனை நின்மலன் என்று விதநது
ரைக்கும். இனிப்பசுவென்பது பாசசம்பநதமுடைதது என்று பொ
ருளப்படும். ஆகவே, பாசமாகிய விலங்கிற்பட்டுவருநது மிழுக்குடை

மையால் அசுத்தமுடைய தொருபொருளாயப் பதிப்பொருளாதல் செல்லாமை பெற்று விளங்குவ தொன்றெனல வெளிப்படை. இனி பாசமென்பது அசுத்தமும், ஐடமுமாகிய பொருளாயத் தனித்து நிலலாது கண்ணைப்பற்றி நிறகு மிருளைப்போல ஓர்பொருளைப்பற்றி நிற்பதொன்றாம். இந்தமுனநில பதியும் பசுவும் சேதனப்பொருள் களும், பசு அசேதனப் பொருளுமாதலநிச்சயம். மேலிரண்டுமே சேதனமானால் ஒன்றுக்கு அசுத்தமும், மற்றொன்றுக்குச் சுத்தமும்வரக் காரணமெனனை யெனின், இரண்டுமே சேதனங்களேனும் ஒன்றுக்குப் பேரறிவும், மவறொன்றுக்குச் சிறுறிவு முடைமையால் பேரறிவுடைய பொருளை அசுத்தந தீண்டாமையும், சிறுறிவுடைய பொருளை அசுத்தந தீண்டினமையும் பெறப்பட்டது கண்ணும், ஆதிதனும் ஒளியுடைய பொருள்களேனும், ஆதிதனப் பேரொளியுடையானால் அவ்ளையிருந் சேராமையும், கண்ணானது அறப் பொளியுடைய தாகையால் அதை இருளசேரநது மயக்கினமையும் வெளிப்பட்டது. இந்த நியாபங்களால் சுத்தாகளா யிருப்பாரிருவா தாரதமயங்களும், அவரை அசுத்தம் பற்றாதமுறைமையும், பற்று முறைமையும் நிரூபிக்கப்பட்டது.

இனி அவவசுத்தமாகிய பாசத்தைச் சற்றுவிசாரிப்பாராம் இது ஆணவம், மாயை, கனமம் எனும் மூன்று பிரிவினையுடையது இவற்றுள், ஆணவமொன்றே ஆன்மஞானத்தை மறைந்திருக்கும் வலிமையுடையது எவ்வனமெனின், நீரை அந்நவ சுத்தநதோன்றாத படி அதிறகலந்து அநநீரையும், தன்னையும் பிரிக்கக்கூடாதபடி விளங்கும் அழுக்குப்போலவதாம் அவ்வனங்கலந்து நிறகு மழுக்காயிய தோடத்தைமாற்றி அதனுடனே காணுமொழிநது போவதாகிய தேற்றங்கொடடையே மாயைக்கு நிதரிசனமாம். எனவே, ஆணவமாகிய அழுக்கைமாற்றி அதனோடே தானுமகலந்து தன்மையுடையது மாபைப்பென்று ஏரப்பட்டது இதையினனு முவமிசுருங்கால், கோடிப்புடையிலுள்ள அழுக்கைச் சாணம், உவாமணமுதலிய வழுக்குகளைக் கொண்டு மாற்றுவதும் பொருந்நும் அன்றியும், தேசத்திலவந்த பிணியைமாற்று மெளடதமாததிரமாதவு மங்குகிரிக்கப்படும் இதைப்பரிபாலோசிக்கில தேகத்திலநோயுண்டாயி அந்நேரையுந் தேகத்தையுமேறு பிரிக்கக்கூடாத சந்தாபபத்தில அது அன்பத்தைச் செய்யுமாபோல், ஆன்மாவினிடத்து ஆணவங்கலந்து அன்பத்தைச் செய்யா நிற்கும். அந்நேரையை மாற்று மெளடதம்

போல் மாயை யவவாணவத்தைப் போகுகும். ஆகவே, ஆணவமுடைய மாயையும், வேறு மெய்மையுடைய வேறுபாட்டை. இவ்வுண்மையால் ஆணவமே மாயை, மாயையே ஆணவமென்று மயங்குகக் கூறுவார்களோமிறிந்தது இன்ன பலதிட்டாததத்தால் நிரூபிக்கப்படும் ஆணவமாயா ஸவருபங்களைப்பறியாது ஆணவமே மாயைமெனவும், மாயையே சத்திபெனவும், சத்தியே சிவமெனவும்கூறி அபேதமடபடபுலமடி மவதிருளாததைச் சற்றேபறியாடோசிப்பாய்மேலவ்விசாரத்தால் ஆணவம், மாயைகளினுடைய ஸவருபங்களைத்தென வேறுபட்டமையால் அவ்விசாரமும் வேறு வேறு முயல்களென்பது ஜீவமானிககப்பட்டது அடபடியே சத்திசிவஸ்வருபங்களை மாயையில் வேறுபட்டவுண்மையை நோக்கின, மாயை தேகாதிபிரபஞ்சங்களைக்காரியப்பாட்டையடையுஞ் சடப பொருளாதலுண்மை சத்தி, சூரியனில் வேறுகாத பிரகாசமபோல சிவனில் வேறுகாத குணமாதிரி மாயைமாத வபின்னப் பொருளாதலுண்மை. ஆகவே, சத்தியுஞ் சிவனும், குணமுங்குணியுமாதல் பெறப்பட்டது. சத்தாசிவசிவனில் வேறுகாத சத்தனது அறிவெனவுஞ் சிவசத்தியானது தேகாதிகளாகக் காரியப்படுகு அடமாகிய மாயையி லொன்றாதனைமை பெறுவதன்மையையும்? மாயையாகப் ஜடப்பொருளும், சத்தியாகிய சிவதுப்பொருளும் ஒர்பொருளாதல் சாலாமையின் இரண்டு மொருதலிழுக்காம அனநியும், ராணடுச சத்தியென்பது சத்தனில் வேறுகாத தொன்றாதல்போல, மேல ஜடமென்றதும் மாயையில் வேறுகாத வதன் குணமாதிரிமாகிப் தொன்றும் எனவே, ஜடமமாயையின் சத்தியென்பது அமையும் சிவத்திவ குணமாகியசத்தே சிவ்சத்தியென்பதுபோல குணகுணியாதிரிமாயைமாத சத்திசிவங்களைப் போல குணமுங்குணியுமாகவே ஜடசத்தியையும், அதனில் வேறுகாதமாயையையும் அங்குகரிப்பா விசாரித்துணராத லோலோர். இவ்வுண்மையால் ஜடமாகியகுணத்தைச் சத்திபாகப்பெற்ற குணியாகிய மாயாசத்தியைச் சத்தனாகியசிவனில் வேறுகாத குணசத்தியாகக் கூறுவது பொருந்தாது பொருந்தாது, சிவம், சிவசத்தி, மாயை, மாயாசத்தி யென்பனவற்றில் முதலிரண்டு குணியுங் குணமுமாதல் போல, பின்னவையுங் குணியுங் குணமுமாதல் திண்ணம் இவற்றையினிது பரிபாலோசிக்கில் பின்னே பெறப்பட்டமாயை அதன் குணசத்தியால் அறிவு அறவேயில்லாததாய்க் கிரியையை அபிரகாசமாய்த் தன்னிடம் பெற்றதாய் விளங்கும். முன்னே பெறப்பட்ட சிவம் அதன் குணசத்தியால் அறிவுநொழிலும் பிரகாசமாய்த்

தன்னிடமுடையதாகி, அவ்விதமான அறிவுநிறகு, தொழிலால் மேற்போந்த மாயையினிடம் அப்பிரகாசமாய் நிற்குந்தொழிலை யியங்கப் பண்ணுகிறதும். எனவே, பிரகாசப்படுத்தாநிற்கு மென்பது வெளிப்படை. அறிவுநிறகு, என்றதனால், கிரியையை அப்பிரகாசமாய்ப் பெற்றமாயையை யியங்கப்பண்ணுதல்போல அறிவை அப்பிரகாசமாய்ப்பெற்ற ஆன்மாவை யியங்கப்பண்ணுமவதரம் எடுத்தாளற்பாலதெனவறிக இந்தவிசாரத்தால், மாயை, மாயாசத்தி, சிவம்-சிவசத்தி இவற்றினுண்மை வெளிப்பட்டமையால், மேலிரண்டுபொருள்களுமாய் இயங்குஞ் சத்தியையுடையதும், இயங்குஞ்சத்தியையுடையதுமாகி வெளிப்பட்டா நிற்கும். இதனால், மாயை சிற்சக்தியாதலும், சிவமாதலும் கேவலம் அசங்கதமாயிறென்க. இந்த நியாயங்களால், ஆண்வமே மாயைபென்பதும், மாயையே சிவசத்தி யென்பதும் நிரூபிக்கப்பட்டது. ஆயின், வேதசிவாகமங்களில் மாயையைச் சிவனது சத்தி யென்று கூறுவது யாதெனின், அது பரிக்கிரகசம்பந்தம் பாராட்டி யென்க. சத்தியென்பது அபின்னமெனவும், பின்னமெனவும் பெறப்பட்டிரு சத்தனில் வேறுகாததும், வேறுகியதுமாகி விளங்குகும். எங்ஙனமெனின், சித்திரமெழுது மொருவனுக்கு அவனுடையகையானது அபின்னசத்தியாகி, அந்தகையில் தாங்கியிருக்கும் இறகானது பின்னசத்தியாதல் வெளிப்பட்டது சித்திரக்காரனுக்கு வேறுகாதகையும், அக்கையிற் பற்றியிருக்கு மிறகுமாகிய விரண்டிமவனது சத்திகளேனும், அச்சத்திகளிரண்டு மொன்றாதல் செல்லாமையே சிவனது பின்னாபின்ன சத்திகளுக்ககூறு நிதிரசனமாம். இந்தநியாயத்தால் மாயையைச் சிவனது சத்தியென்றது பொருந்துமாகி, அதுசிவசத்தியில் அபேதமென்றது அடாதாகி, மேலோர் கூறுநதுணிபினைத்தென வெளிப்பட்டது இதைப்பிரமாண முகத்தால் விசாரிக்கில் “பராஸ்யசக்திர் விவிதைவ ச்ஞயதே, ஸ்வாபாவகீ ஜ்ஞாநபலக்ரியாச” எனனுஞ் சுருதிபால் பராசத்தியாகும் ஏகமாகிய வச்சிவசத்தியானது ஞானக்கிரிபா சத்திகளாகப் பிரகாசிக்கின்றனவென்று பரனது தாதானமிய சத்தியின் பகுதிவெளிப்பட்டது. அப்படியே அப்பரனது பரிக்கிரகசத்தியை விசாரிக்கில் “வாகதேவஃ பராஃ ப்ரக்ருதிஃ” எனனுஞ் சுருதிபால் விஷ்ணுபகவான் பிரகிருதியாயுள்ளவரென்று பெறப்பட்டமையால், பிரகிருதிநுபமாகிய வச்சத்தியையுடைய சத்தனொருவன வேறுள நென்பது சொல்லாமேயமையும். பிரகிருதியைச் சத்தன் என்றுதையாட லடாதாகையால். விஷ்

ஊபகவான் கேவலம் சேதனராசு, அவரைச்சடமாகக் கூறியதென
 னையெனின, அவரும் மறறையுயிராகளும் ஆணவமாயாதிகளை நோ
 ககச் சேனாகளையெனறிச சிவனை நோக்கக் கேவலம் ஜடாகளேயாம்.
 அப்பரன்றனது கருணையாலன்னோரை மாயையிற் புணர்த்தாதபோ
 து ஓசேட்டையுமற்றிறுநத வுண்மையால். ஆகவே, பரனுகருமாயை
 யோடு சேதனாகளும் பரிக்கிரகசத்திபாதல் பெறப்பட்டது. மாயை
 யுரு சேதனனுந் தனித்தனி வேறு பொருள்களாகக் காணப்படாம லீ
 நதனமும் வன்னியுமேபால் விரவிநிறகு மொருமைப்பாட்டா லன்
 னது மன்னோனு மததுவிதமாகிப் பரனுகருப் பரிக்கிரகசத்திகளாத
 லிமூககா தெனவறிக சிவன்பரிபூரணானுகையால் சததிகளுக்கு வே
 ருயதோர் பொருளாயத் தானு நிலலான. ஆகவே, சேதன னசசத்தி
 யுபகாரத்தைத் தனது மலவிவிரத்தியின் பொருட்டுப் பெறுமாறும்,
 சிவன் சேதனனது மலவிவிரத்தியை யசசத்தியா லுபகரிக்குமாறு
 ம விரவிநிறறல்காணக. இகளுலிருவர் சைபோகமு முபகாரத்தைப்
 பெறவுந தரவுமென நோபப்பட்டமையால், சததிசததர்கடன்மை வெ
 ளிபபட்டது “அரிபீரைநதவதாரசசெயலயாவுமரனசெயலா மாலறியாத
 கநதைகூற்ற, நிரிவாகுமுடல்வாலதருண மூப்பின்செயலுயிரின் செயலாகுஞ்
 செய்திபோலும், விரிவாமைநதொழிலையு மெமமிறை வன்றானே மிகுபடர்க
 கைமுன்னிலைத் தன்மையிலுண்டாகருந, தரியாதன்றிராமனுடன் பரசராமன்
 சமாபொருத கதையுலகிதசாறறுவீரே” என் னும் பிரமாணத்தால் விஷ்ணு
 ஷின் தசாவதாரசெயதிகளும் சிவனது கிருத்தியங்களுன் னு நிசச
 யிககப்பட்டது. தேகத்திலுண்டாகிய பாலய கௌமார யௌவன வ
 யோதிகளாக ளத்தேகத்தி லான்மாரீங்கியவழி யமையா. அப்படியே,
 ஆன்மாக்களிடம் நிகழுஞானக்கிரியைகள் சிவனையன்றியமையாது.
 விஷ்ணு சேதனாகளி லொருவரேயாகலி னவருடைய ஞானக்கிரியை
 களுளு சிவனையன்றி யமையாது. ஆகவே, தசாவதாரங்களும் சிவனி
 யக்குவிததலை யபேக்ஷித்தமை நிரப்பாதிதமாய்ப்பெறப்பட்டது. அவ்
 வுண்மையை விஷ்ணுவி னவதாரங்களாகிய பரசராமனும், தசரதரா
 மனுளு சண்டையிட்டு முரணியதே சான்றுரைக்கும் விஷ்ணு நிராம
 லருட, அவா விபூதிக ளவவிருவருமாயி னொருவரோடொருவா சண்
 டையிட்டு மாயவதெனனை ? இரண்டுருவு மொன்றுனகாலதது மலத்
 தாககுடைமையானும், சிவன் சேட்டிப்பித்தால் சேட்டிக்குந தன்
 மையெய்தலானு மனனோபால் அது நிகழ்ந்தமையறிக. விஷ்ணு
 வேரா பகவென்பது திண்ணமாகி, விவிதவினைக் குட்ப்பித லுண்மை

யாகையால் அவ்வினையை யவாககூட்டித் தொலைப்பிக்கு முகத்தா னையவாககுவந்த சநமங்களி லவ்வினையைப்பகிரந்து, முறையே தச ரதராமன் பககல சாரதவினையைத் தனமை முன்னிலை படாககை யென்னும வழிகளால் சிவன் மாற்றிவருகையி லப்பரன் பரசராம னை யதிட்டித்து, அவனைப் பரிக்கிரகசத்தியாகக கொண்டு தண்டித் தும், பரசராமன் பககல சாரதவினையைத் தனமை முன்னிலை படாககையென்னும வழிகளால் சிவன் மாற்றிவருகையி லப்பரன் தச ரதராமனை யதிட்டித்து, அவனைப் பரிக்கிரகசத்தியாகக கொண்டு தண்டித்து முபகரித்தல் சாலும் இப்படியே விஷ்ணுவினுடைய வொ வ்வோரவதாரங்களினு மேனையவுயிர்களிடத்து வ கண்டுணாக

மேலவிசாரத்தால் விஷ்ணு பரிக்கிரகசத்தியானபடியே விதியுரு ததிராகளும் சிவபெருமானாகுப் பரிக்கிரகசத்திகளாகு முன்னம பைப் பிரமாணபூவகமாய் விசாரிப்பாம். “ஐஞான மப்ரதம்ய யஷ்ட வைராக்யஞ்ச ஐகத்தே, ஐஸ்வர்யஞ்சைவதாமஸ்ச ஸஹசித்திர் ஸ்ர ஷ்டயம்” என்னும் வசனத்தால் உலகத்துக்குப் பதியாயவிளங்கும் பிரமஹதேவருக்கு அதிகமாகிய ஞானமும், வைராக்யமும் ஐசுவரி யமும் தாமமும் சுவபாவசித்தமென்று பிரதிபாதிக்கப்பட்ட பெரு நலத்தை யுடையவராகிய சிருட்டிகாததாவும், அவருக்குத் தந்தை பென்னுங் கௌரவத்தை யுடையவராகிய விஷ்ணுமூர்த்தியும், அவ் வீருவா கிருத்தியங்களு மவததைகொண்டொழிய வழிக்கு மாற்ற னுடையவராகிய வருத்திர மூர்த்தியுமாகிய மூவர்களில் பிரமஹதே வா பரமசிவனது ராஜாமசமெனவும், உருத்திரமூர்த்தி தாமசாமச மெனவும், விஷ்ணுமூர்த்தி சாதவிகாமசமெனவும் கூறும் மைத்தி ரேயோபரிஷத வாககியத்தை யீண்டெழுதுவாம். “அத்யோஹ கலு வாவாஸ்ய ராஜஸோம்சோ ஸௌஸயோயம்ப்ரஹ்மா, அத்யோஹ கலு வாவாஸ்ய தாமஸோம்சோ ஸௌஸயோயம்ருத்ர, அத்யோஹ கலுவா வாவாஸ்ய ஸாத்விகோம்சோ ஸௌஸயோயம் விஷ்ணுரிதி” என்பதனா றகாணக. இப்படியே “ப்ரஹ்ம விஷ்ணு சிவாப்ரஹ்மாந் ப்ரதாநா ஆத்யசக்த்ய, ததச்சதேவா மைதரேயாந யூநாதக்ஷாதயஸ்ததஇதி” எ ன்னும விஷ்ணுபுராண வசனத்தால் அநதப்பரமசிவனுக்குப் பிரம் ஹ விஷ்ணு ருதராகள் சக்திகளாவரென்று பெறப்பட்டது. இன் னும், கூாமபுராணத்தில “சக்தயோ ப்ரஹ்மவிஷ்ணவீசா புக்திமுக்தி பலப்ரதா, ஸர்வேச்வராஸ் ஸர்வவந்த்யாச் சாச்வதாநந்த போகிந, அந்யாச்ச சக்தயோதிவ்யாஸ் தத்ரஸந்தி ஸஹஸ்ரச, இஜ்யந்தே விவி

தைய்யஜனைச் சாகராதித்த்யாதயோமராஃ, ஸாவாஸாமேவ சக்தீநாம் ப்ர
ஹ்ம விஷ்ணு சிவாதமிகாஃ, ப்ரதாநாஸ் ஸம்ஸம்ருதாதேவாஃ சக்தயஃ ப
ரமாத்மநஃ, அப்யஃ பரஸ்தாத்தபகவாந் பரமாத்மா ஸநாதநஃ, கீயதே ஸாவச
க்த்யாத்மாச் சூலபாணிர் மஹேச்வரஇதி” என்னும் வசனத்தால பிர
மஹ விஷ்ணு ருத்திராகள் புத்திமுத்திபலங்களைக் கொடுப்பவர்களா
யும், சாவேசுவரர்களாயும், சாவவந்தியர்களாயும், சாசுவதாநந்த போ
கத்தைப் புஜிப்பவர்களாயுமுள்ள பிரமஹத்தின் சக்திகளெனவும்,
இதரைகளாயுள்ள சக்திகளும், மேலசக்திகளாகிய இந்திரன், சூரிய
ன் முதலியதேவர்களும் நானாவிதமான பகளுக்களா லாராதிக்கடப்ப
டுகின்றார்களெனவும், சர்வசக்திகளுக்கும் பிரதானையுள்ள ப்ர
மாத்மாவின் சக்திகளானவை பிரமஹ விஷ்ணு சிவாதமிகமான தே
வாளாக ஸ்மரிக்கப்பட டிருக்கின்றார்களெனவும், இந்தசக்திகளை
ககாடடினும் சிரேஷ்டமாயுள்ள பகவானும், ப்ரமாத்மாவும், சநாத
னரும், சாவசக்தியாதமகரும், சூலபாணியும், மஹேச்வரருமாகக்
கானமபண்ணப்பட்டவரே ப்ரமபதியாகிய சிவபெருமான என்று
நிச்சயிக்கப்பட்டது

இதுகாறுஞ் செய்தவிசாரதகால சத்திகள் பிபதம் பெற்றாட
டு அவற்றுள் சேதனர்களோடு மாயையும் பரிக்ரகசத்தியாதல து
ணியப்பட்டமையால் பரிக்ரகசத்தியாகிய மாயை ஆணவநோயை
போகரு மெனடதமாத்நிரமெனல நிச்சயிக்கப்பட்டது ஆணவம்
நோயும், மாயையெனட தமுமானபோது அநநோயையுடையவன் ஆ
ன்மாவென்பதமையும் அமையவே, அமமருந்தை யப்பிணியாளனு
கருக்கொடுத்து நோயைத்தீர்க்கும் வைத்தியன் சிவனென்பதுபெ
றும. நோயுடைய பிணியாளன் றனனைப்பிணித்திருக்கு மநநோயவ
ருத்தத்தாலழிந்து அறிவுசொர்ந்து கிடத்தலானும், அநதநோயைத்த
விரக்கு மெனடதங்க ளவனைத்தேடிச் சென்றுபகரிக்குமாறறல்பெ டு
த ஜடப்பொருள்களாகலானும், அநதநோயாளிகு மருந்தையறிந்
துபசரித துண்ணசெய துபகரிப்பான வைத்தியனே பாதலபோல,
ஆனமாவாகிய நோயாளியைப் பற்றிவருத்து மாணவமாகியநோயைத்
தவிர்த்துபகரிக்கும் பொருட் டெனடதமனை ய தனுக்கரணதிகளை மா
யையினின்றுங் காரியப்படுத்திக்கொடுத்து வைத்திபனாகிய சிவனே
அநதநோயைத் தவிரப்பன். ஆணவரோகம், மாயாகாரியங்களாகிய
வெனடதப்பிரயோக மாத்நிரததானே நிவிரத்திபெறுபோவெனின்,
பிரக்ஞாபற்றுககிடக்கு மநநிலையினின்று மவனைத்தேற்றிச் சற்றே

பிரக்ஞை யுண்டுபண்ணுகையால், அதனபின்னா வேறுபத்தியபரி
காரகங்களு முளவாம். இப்படியே மாயையாற் பிரதிபததஞ் செய்யும்
நததஞ் சற்றேயறிவுவிளங்கப்பெற்ற வசச்சேதனன் சிவனது ஆணை
வடிவமாகிய வேதசிவாகமங்களென்னும் வைத்தியநூலிற் பெறப்படும்
பத்தியபரிகாரங்களைப் பெற்று ரோகநிவிர்த்தி யடைவனென்பது
திண்ணம்! திண்ணம்!! இந்த வுண்மை விசாரததால் ஆணவமாயைகளின்
றனமை வெளிப்பட்டமையால் மேல்கன்மம் என னுமல மினைத்தென்பதையுஞ்
சற்றுவிசாரிப்பாம். கன்மம் என்பது நெல்லு க்கு முளைபோலவ் தொன்றும்.
நெல்லினிடத்துத் தவிடு, உமி, முளை, என னும் வேறுபடுகளுண்டாதலின்,
அவற்றுள் தவிடு ஆணவத்துக்கும, உமி மாயைக்கும் உவமிக்கப்பட்டபடியே
முளை கன்மத்தாக குவமிக்கப்படுமெனவறிக. முளையிலலையேல் அநதவித்துக்குச்
சீவிப் பின்றும் நெல்லினிடத்து இந்தமுன்றுந் தொன்மைச் சபாவமாதல
போல ஆன்மாவினிடத்து முமமலங்களுஞ் சபாவமாதல்கண்டறிக.
மேலாவமையால் கன்மமில்லையேல் பிறவியிலலையென்று வெளிப்பட்டது.
ஆகவே, பிறவிக்குக்காரணம்கன்மம் என்பது அமையும் அநதக்கன்மம்
என்றுவந்தது என்று கடாவுங்கடாக்குக்கு இறைதரப்பட்டமையு
மிதனானேபோதரும். இவவுண்மையறியாதார் முனசெய்தபாவத்தா
லிப்பிறவியில் துன்பமாயி னமமுற்பிறவியில் பாவமவரக்காரண
மெனனையெனவும், அதற்குமுற்பிறப்பி லாஜித்ததெனின பபோது
மதுவந்தகாரண மெனனையெனவங்கடாவி முதலில் பாவம் வந்தவா
றெனையென மயங்குவா. பாவ மிடைபில் வந்ததன்றும். என்று
ஆனமாவுண்டு, அன்றேமலத்திரய முண்டாகையால் கன்மத்தின
காரியமாகிய பாவபுண்ணியங்களு மநாதியேயுண்டென்று கொள்
ளப்பட்டன. “வினையிலேகிடந்தேனைப் புருநதுகின்றதுபோது நான்வினை
க்கேடென்பாயபோல், வினையனென்றுன்னையறிவித்தெம்பிரானாய்க்
கு” என்ற திருவாக்காறுமுணாக. இந்தக் கன்மத்தால்வரு மதுபவ
மெனைத்தென யோசிக்கையில், ஆனமா யாதாமொரு சரீரத்தையெ
டுக்கையி லதனைக்கூட்டி முடிப்பதேயாம். இதனால், கன்மமில்லையே
ல் மாயபோகமுண்டாவதும் அமையாது. மாயை யநாதியேயாயினும்,
அதுகாரியப்பட்டுத் தேகபோகங்களாய் வருகையில் கன்மத்தி
ன்முறைப்படி வருகையால் கன்மமே தேகபோகங்குஞ்ச்சிக் கீடா
னபிறவிகளைத் தருமென்பது சொல்லப்பட்டது. மேலிடங்களி
லாணவமாயைகளை நோயுமொளடதமுமாக வுவமித்தபடியே யீண்டு
டுக்கன்மத்தைப் பத்தியமாக வுவமிப்பதேசாலும். நல்ல பத்தியத்

தால் ரோகநிவிர்த்தியும், கெட்டபத்தியத்தால் ரோகநிவிர்த்தியுமுண்டாத லதுபவமாகையால். கெட்டவினையால் பிறவியநந்தமும், நல்ல வினையால் பிறவிபொடுக்கமு முண்டாத ல உவமித்தறிக. ஓரான்மாதேகத்தை யெடுக்கையில் எடுக்குநதேகத்தைக் கூட்டுவதும், எடுப்பதற்குமுன் விடுநதேகத்தைத் தவிர்ப்பதுங் கன்மமேயாகையால், விடுவதாகிய மரணத்தையும், எடுப்பதாகிய ஜநந்தத்தையும் தருங்காரணமாயுள்ளது கன்மமென்னுநதுணிவு நன் குகாணப்பட்டது அந்தக்கன்மம் ஆன்மாவுக் குடிலைத்தருங்கா லந்தந்தவுட்டோறும் வடிவு, நிறம், சாதி, ஒழுக்கம், நெறி, உணவு, சுகம், துக்கம், ஆயுள் எனநினனவேறுபாட்டால் போகத்தை யூட்டுமாகையால் அது அநாதியேயமைந்திருக்குந் தன்மையையன்றி யமையாமை வெளிப்பட்டது “இன்னவினையினதலத்தினன்பொழுதினனதனா, லினன்படியாய்பொருந்துமென்றிசைத்தே - யன்னவினே, யன்னதலத்தன்னபொழுதனனதனாலன்படிப, பின்னமறக்கூட்டுமபிரான்” என்னும் ஆனநீரூரதுபவ வுரையானுங்காண்க. இதனால் வினையையன்றி யொருபோகமு முண்டாகாதெனவும், அநதவினையும் சிவனுணையி னிகழுமெனவும் பெறப்பட்டது. எவ்வனமெனின், சூத்திரதாரியால் பதுமையாடுகையில் பதுமைக்கும், அவனுக்குமிடையில் சூத்திரமொன் றியங்குகையால் சூத்திரமன்றிப் பதுமையாடாமையும், சூத்திரதாரியையன்றிச சூத்திரமியங்காமையும் வெளிப்பட்டது. இதனால் கன்மத்தா லான்மாதேகாதிகளை யெடுக்குமேனும், கன்மஞ்சடமாகையால் அதுசிவனையன்றி யமையாதெனவறிக மேல்விசாரத்தால் கன்மமென்பதொருபொருள் சிவனுக்குத் துணைக்காரணமா யிருப்பதொன்றாக நிச்சயிக்கப்பட்டது ஆகவே, அதுசிவனுடைய சத்திபேதங்களில் பரிக்கிரகமாத் திரமாகவே கொள்ளப்படும் கன்மம் நிததமு மநாதியுமாயின், ததுக் கரணதிகள் வந்தபிறகே யவற்றின்சாரபா லான்மா கன்மங்களை யாஜிக்குநதன்மை யுண்மையா லத்தனுவாதிகளை யடைவதன்முன்னரே யான்மாவுக்குக் கன்மம் எனபதொன் றெங்கிருநது வரக்கூடுமென்னுஞ் சங்கையுண்டாதலால் மேல்சமாதானத்தை யோசிப்பாம். ஆனமாவையநாதியேபற்றிய தொருமலமாய்ப் பின் செய்கை ரூபத்தாலியக்கப்பாட்டை யடைவதொன்றாய் வெளிப்படுந் தன்மையேசாலும். அப்படியந்தக்கன்மம் நிகழப்பெறுங்கால் சிவனுடைய சத்தியாகிய கிரியையென்னுங் கன்மத்தையன்றி யமையாது அதுசெய்தலும், பின்னது செய்வித்தலுமே யிலக்கணமாக வுடைமையான தன்மையுண்மையால், கன்மம், மாயை, ஆணவமென்னுமூன்றுஞ் சடங்

களும், ஆன்மா சிறற்றிவுஞ் சிறுதொழிலு முடையதுமாகு மிலக்க
ணப பெற்றியனவாகுந தன்மையால ஜடங்களாகிய வமமுன்றுங்
கிரியைமாததிர முடையனவாகி அத்துணையுந தாமே யியங்குமாற்ற
பெறாது சிவனியக்குவிததா லியங்கும ஆன்மாகிரியைமாததிரமே
யன்றி ஞானமுமுடையதாகி அத்துணையுந தானேயியங்குமாற்றல
பெறாது சிவனாதுசேட்டிப்பால அநிரது மசைநது மியங்குமென
வறிக. அசேதனங்களுக்காக கிரியைமாத்நிரமும், சேதனத்துக்குக்
கிரியையோடு ஞானமு மிலக்கணமாகுநதன்மையால அவை தாமே
யியங்கப்பெறாவாகலின் அவற்றை யநதநதப்படி யிசைந்தியங்கப்ப
ணனுவான் ஞானக்கிரியாஸ்வரூபனாகிய சிவனாதல துணியப்பட்ட
து அவன நினமலனாகையால் “எல்லாமுன்னடியே யெல்லாமுன்னு
டைமையே யெல்லாமுன்னுடையசெயலே” என்னுமபிரமாணமே யிவவு
ண்மையை நிறுத்தும். அடிமையென்றது ஆன்மாவையும், உடை
மையென்றது மலமாயாதிகளையும், செயலென்றது ஆனமாவினது
ஞானக்கிரியைகளின் சேட்டடையையும், மலத்திரபங்களினது கிரி
யையின் சேட்டடையையுமே யெனவறிக. இரதவுண்மையால் கனம்
மொன்றைக் கூட்டுகையிலுஞ் சிவனையன்றி யமையாமையால், எல
லாஞ் சிவச்செயலென்றது அமைதல திண்ணம்! திண்ணம்!!

இந்தக் கன்மமலம் தூலம், சூக்ச்மம், அதிசூக்ச்மம் என்று
மூவகைப்படும் இவற்றுள், வினைகள் தூலமும், வினைகட்குப் பின்
பலனாய் வருகிற புண்ணியபாவங்கள் சூக்ச்மமும், இப்புண்ணிய பா
வங்கட்குப் பின்பலனாய்வருகிற இன்பதுன்பங்கள் அதிசூக்ச்மமும்
என்றுசொல்லப்படும். இவை ஆகாமியம், சஞ்சிதம், பிராரப்தம் எ
ன மூன்றுபேதமாக விரியும் இருவினைகளே ஆகாமியமாகவும், பு
ண்ணியபாவங்களே சஞ்சிதமாகவும், இன்பதுன்பங்களே பிராரபத
மாகவுங் கொள்ளப்படும். ஆகாமியம் பயிரிடுதலை ஓகுகும். சஞ்சிதம்
அப்பயிரால் உண்டாகும் பலத்தைக் களஞ்சியத்திற் கட்டிவைத்தலை
ஓக்கும் பிராரபதம் களஞ்சியத்திலே வைத்ததைச் சிறிதுசிறிதாக
எடுத்துப் பொசித்தலை ஓகுகும். இந்தக்கனம்ங்கள் ஆன்மாக்கள் நி
னைத்தபடி ஒருபோதும் பயன்படா. ஒருவன் முன்னாப்பனையும், பி
ன்னாக்கீரையும் உண்டாக்கினால் பின்னர் உண்டாக்கிய கீரை பதி
னைந்து நாளைக்குப் பிரயோசனமாகும் முன்னருண்டாக்கிய பனை
பதினைந்து வருடத்தின்பின் பிரயோசனமாகும் அதுபோல ஆன
மாக்கள் மூன்பு செய்த கன்மம் முன்னேபயன்படாமல் வெகுசன

னத்தின்பின் பயன்படுதலும், பின்பு செய்த கன்மம் உடனே பயன்பட்டு வருதலும் மரபாம்.

இவை ஆதி தைவிகம், ஆதிபௌதிகம், ஆதி ஆதமிகம் என்னுந் தாபத்திரயங்களாக வுயிரகளுக்குப் பொசிப்பாகும். இவற்றுள், தெய்வத்தால் வருவன ஆதி தைவிகம். அவை மாதாவின கருப்பத்திலும், சன்னமரணங்களிலும், சவர்க்க நரகங்களிலும் உண்டாகுமின்பதுனபங்கள் நீர்-தீ-காற்று முதலிய பூதங்களால் வரும் இன்பதுனபங்கள் ஆகிபௌதிகம் சரீரத்தாலும், மனத்தாலும்வருவன ஆதிஆதமிகம் ஒருவன் களஞ்சியத்திலே கட்டிவைத்த நெல்லானது தீப்பட்டு வெந்ததுபோல ஞானஞ்சாரியருடைய திருநோக்கத்தினாலே சஞ்சிதநெல்லையும், உணவுக்கு வைத்தநெல்லானது குறித்தகாலத்திலேயுண்டு முடிந்ததுபோலப் பிரார்த்தம் உடம்புடன் அழியும் விதைத்துவைத்து நெல்லு மழையின்றி எரிந்ததுபோல ஆகாமியம் நின்மல ஞானத்தினாலே அழியும். “சஞ்சிதநிருநோக்காற்போம் பிராரத்தத் தனுஷோடேகும், விஞ்சுமாகாமியந்தான் விளக்குஞானத்திறைபோம், செஞ்சுயானசெய்தவெல்லாஞ் சிவனசெய் லெனமுணர்நதால், மஞ்சனே வினைத்திறங்கள் வந்தனைச்சந்தியாவே.” என்றதனானுங்காண்க. இன்னும் விரிககிற பெருகும்.

இதுகாறும் விவகரித்துக் காட்டிய நியாயங்களால் தேகானம் வாதியாகிய வுலகாயதன் கூற்றிந்தது இவன் சீவபரங்களை யின்மைப்பொருள்களாகக் கூறிய வாபாசத்தையே நவநவமாயெடுத்தது வியவஸ்தை முகத்தாற் கண்டித்துப் பதார்த்தத்திரயங்களி னுண்மையைக் கரதலாமலகம்போல் விளங்க வுரைத்தோமாகையா லினியே னையவாபாஸ மதங்களைப் பொறுவாறு சங்கேஷ்பமா யெடுத்துக்காட்டிப் பூர்வபட்சஞ் செய்வாம்

மேலிடத்தில் ஸ்ரீவாசகத்தையே பிரமாணமாயெடுத்துக் காட்டி, அநதவாதரவுகொண்டே புறச்சமயிகளி னாபாசங்களைக் கடியத் தொடங்கினுமாகையால் “நாததிகம்பேசி நாததழும்பேறினா” என்றவசனத்திற்குப் பிற்போர்த வசன பரியாலோசனையானே யேனையவாபாஸங்களையும் விளங்கவுரைப்பாம்.

அவை (சுற்றமென்னுந் தொல்பசுக்குழாங்கள், பற்றியழைத்துப்பதறினா) எனவும், (விரதமேபரமாகவேதியருஞ், சரதமாகவேசாத் திரங்காட்டின

ர) எனவும், (சமயவாதி கடத்தமகங்களை. யமைவதாகவரற்றிமலைத்தனா) எனவும் வருவனவாம். இவற்றை முறையே விசாரிக்கின், முதற்போந்த வசனம் தேகவாதத்திறுநுனை முடிந்து (நவிலினிமமனைமகங்களுக்கொரு துணை நாமலதிலெனதே. கவலையுற்றறன ருணமநதனையுனைக காலனா கொடுபோகிற, சுவலயத்தடைந த்வரைநாடொறுமபுரந் திடுவையோருறிக குங்காற, சவலநெஞ்சமேசிவனலாதுயிரககுயிரதானுமோதுணையாமே) எனனு முண்மை விளக்கத்தாற கண்டிக்கப்பட டொழியும் வைதிக ராயுள்ளபோ கேவலங் காமடாளாய் வாஜபேய முதலிய வநந்தகாமி யங்களிலுமுன்று ஞானகாண்டமாகிய வுபநிடதங்களைச சிவாகமலி ததாந்த பரியாலோசனையானே யுணராதலின் நி மருட்சிபூண்டு திரிக ன்றாராகையால (சுருதிவழியொழுகினாகள சவாக்கத்தாற) என்னு முண்மைக்கது குணமான வவவிரண்டாம் வசனத்திற்போந்தமதமுங் கண்டிக்கப்பட்டழியும். மூன்றாவது வசனத்திற போந்த வெல்லாச்ச மயங்களும (தமமை-யுணராருணரா ருடங்கியைந்துதமமிற். புணராமைகே ளாம்புறன்.) எனனு முண்மைவிளக்கத்தாற சிறப்பழிந்திழியும். மேல் (மினடியமாயாவாதமெனனுஞ், சண்டமாருதஞ்சுழித்தடித்ததாலாதது) எனவும், (உலோகாபதெனனு மொண்டிறறபாமபின் - கலாபேதத்தகலெட் மெய்தி) எனவும் போந்த வாக்கியதவயங்களிற் பெறப்பட்ட சமயங் களிரண்டு மவைதிகங்களாகிய நாததிகங்களையாம் மாயாவாதியா வான் பாசபஞ்சக்களை யிலபொருளாகவாகவும், பகவாகிய தன்னையே யுலபொருளாகவும் கொண்டு மலைந்தபடி யுலகாயதன் பாசத்தை மாததிரமே யுலபொருளாகவும், பதியையும், பசுவையும் மிலபொருளாகவாகவும் மலைந்து கூறுந தன்மையா விருவாநிட நாத்திகரா வதி வெனைதடையுளது ? தேகானமவாதியாகிய உலகாயதனைமா ததிரம் நாததிகனென்று கூறி யேகானமவாதியாகிய மாயாவாதியை யங்கனங்கூறா கொழிவது விவேகத்ததழ்ச்சியாம். இப்படியே பெள ததாதி மதவசனிடத்தாக சண்டிகொளக இவ்வுண்மையைச் (சமா ஸஞானதீபம்) எனனு நூலிலயாம் செவவிதின விளக்கியிருக்கின்றே மரண்டுங் கண்டடங்குக. இவ்விரண்டுசமயங்களுந் துலயமாவது கண்டேயன்றோ விரண்டையு மொருசேரக்கூறி ஸ்ரீமத, ஆசாரியஸ் வாமிகளும் பழித்தனா ? ஏனையபுறச்சமயங்களை நோக்க விவைநா மே யுயிராகளைமருட்டி வஞ்சிபபனவாகலி னிவற்றுட் பின்னையதாகிய வுலகாயதத்தைபே முன்னாககூறிக் கடிந்தொழித்தோமானகையா லி னி யிங்கே முன்னையதாகிய மாயாவாத சொரூப மினைத்தென்பதை யுங் காட்டிப் பூரவபட்சஞ்செய்வாம்.

இம்மாயாவாதம் அஸத்தியவாதமென்னும் பொருளைத்தருவ தொன்றாகலின் மிச்சாவாதமெனவுஞ் சொல்லப்படும். இதனுண் மையை (உத்தமவாத தாலவாதம்) என்னுந்நூலின்வழி விரிவாயெடுத்துக்காட்டிக் கண்டித்திருக்கின்றோ மாயினு மின்னுகொஞ்ச மீண்டு விவகரிப்பாம்

நாத்திகவாதம், மிச்சாவாதம், அஸத்யவாதம், பிரச்சன்னபௌ த்தவாதம் என்னும் பரியாய நாமங்களை யுடைய மாயாவாதநதானே பிரகிருதத்தில (வேதாந்தவாதம்) என்றுலகில் மூடஜனங்களால் வழங்கப்பட்டு வருகின்றது. அத்வைதவாதமெனவுங் கூறுகின்றனர். வேதாந்தமாவதும், அத்வைதமாவதுஞ் சித்தாந்தமெனனுஞ் சைவ ததுக்கேயுரிய பரியாயநாமங்களாதல் சிவஞானபோதமுதலிய வுண்மைநூல்களின்வழி விளங்கும். இவ்வுண்மையறியாதார் ஏகான்ம வாதம், அகம்பிரமவாதம், அத்யாஸவாதம், ஆரோபவாதம், பிராந திஜநயவாத மென்றற்றொடக்கத்துப் பலபெயர்களை யுடைய வச்சு னியவாதததுக்கே மேற்போந்த வேதாந்தமுதலிய பெயர்களை யிட்டு அபார்த்தங் கூறிப்புலம்பித்திரிவர். அமமதத்தினுபாசம் வருமாறு. பிரமமொன்றேயுள்ளது என்பதைச் சாதிப்பான்றொடங்கி வேதத்தைச் சான்று கூறுவர். வேதமோவெனின், ஜீவபரங்கனையும், அவற்றின் ஸம்பந்தங்கனையும் கூறுவதால் ஏகவாதத்தின் றலையிலிடி விழுந்தழியும் ஒன்றெனச் சாதித்தல் பரமார்த்தமும், இரண்டெனச் சாதித்தல் விவகாரமுமெனப் பிணனுங்கூறுவர். அவ்விவகார பரமார்த்தங்களே யவர் மதத்திற் போந்திடும பெத்தமுத்திகளாகும். பெத்தமுத்திகளிரண்டு மோபொருளுக்கே காலவேறுபாட்டா லுண்டாமென்பது நியாயமுகத்தாற் போதரலால் அவர கூறும்பிரமமாகிய வென்றற்கேயன்றோ வவையுரியவெனச் சாதிக்கப்படும் ? பெத்தமுத்திகளும், அவற்றைக் கொண்டதொரு பொருளும், அங்ஙனம் வேறுபடுத்தியகாலமு மென்பனவாதி விவகாரங்கள் பெறப்படு முண்மைக்குமுன்னா அவர்கூறும் ஏகமெங்கே போகுமோ வறிந்திலம். பிரமம் பிரமேயமும், வேதம் பிரமாணமும், பிரமமொன்றே யெனவறிந்துரைத்த பொருள் பிரமாதாவும், அறிந்தவறிவு பிரமிதியுமென வெளிப்பட்ட நியாயமுகத்தால் ஏகவாதஞ் சீவிக்கவிடம் பெற்றதென்கே ? ஏகமாகியதன்னையன்றி யெல்லாம் மிச்சையெனக்கண்டதனால் வேதமுமிச்சையாகி அதனாற் சாதிக்கப்போந்த வறிவாகிய தானும் மிச்சையாதலி லிழுக்கென்றோ ? இவ்விபரீத ஞர்

னம் பாணமும் பயனசெய்யாதெனக் மேற்கூறிய விவகாரபரமாத்
தங்கனிரண்டு நித்தமாய் விளங்கலி னவவிருதனமையும் பிரமசபா
வமென நாட்டப்படும் பிரமநதானே விவகாரததையும், பரமாதத்
ததையும் பெற்று விவகாரமிருந்தபோது பரமாததமும், பரமாத
த மிருந்தபோது விவகாரமுமொழிந்தது நிஜாநுபூதியி னிலவுந்தன
மை அன்னோ பிரஸங்கமாதலால் விவகாரபிரமம், பரமாததபிர
மமென னும் பகுதியால் எமதுபரியாஸத்துக் குளளாகி யலக்கணுற்ற
ழியு மதிசய முரைப்பரிது! உரைப்பரிது!! ஸ்ருஷ்டி ஸ்திதி லய
காரய காரணங்களாகிய பஞ்சகிருதயம் நித்தமெனக்கோடலும், அ
வற்றை விவகாரமெனக்கூறலும் அவா மதமானபோது எங்ஙனோ ப
ஞ்சகிருதயங்கட்கு முடிவுண்டாகி விவகார பிரமமொழிந்தது, பரமா
ததபிரமநதானே நிலைக்கும்? விவகாரமொழிந்திடுகையாற பரமா
ததமெனபது மற்றுத் தனது ஸ்வபரப்பிரகாச நிலையி லவ்வேகமாகி
ய பிரமம் அமைதலுமென்றோகூடும்? இனிப்பரமாதத் மெனபது
தானென்னை? கண்டவாயாவா? தன்னையன்றிப் பரமாததத்தில்
வேறுகாணாத வெருவன் பரமாதத் ஞானம் பகர்வதெங்ஙன்? பக
ாசசி விவகாரமாயிறறே! தன்னில வேறாணாகக்கன்றே பகாதல கூடு
ம? பரமார்த்தங்கழன்று விவகாரத்தில் வந்தபோது முன்பரமாத
தத்தை விவகரித்ததெனின், விவகாரத்திற பரமாததமின்றாகையா
ல் பரமார்த்தஸ்வரூபமபாழபட்டழியும். சுழுத்தியநுபவத்தைச் சா
க்கிரத்தில் விவகரிப்பதுபோலா மெனின், கேவலசகலத் தாககால
வை நிகழ்தலால் விவகரித்த பொருளுக்ககு வேறான சகல கேவலங்க
ள சித்தித்தவாறு பரமாததத்தை விவகாரத்திற பிரதிபாதிக்கும்
பொருளுக்ககு வேறான பொருள்களன்றோ சித்திக்கவரும்? சுழுத்தி
ஜாக்கிரங்கள் அநுபவமும், ஆணவமாயா துவந்தங்க ளவவநுபவத்
தை யூட்டுவனவும், அவற்றையுடைய தொருபொருள் முறையேயு
ண்டுமில்வது மானபடியே யன்றோ விவகார பரமாததங்களிலுங்
கொள்ளவரும்? பாசத்தோடு விரவியுண்டாகு மநுபவததால் விவ
காரமும், பதியோடு விரவியுண்டாகு மநுபவததால் பரமார்த்தமும்
பசவாகிய சிற்றறிவுக்கு நிகழுந்தனமையால் மூன்றுபொருள்களுந்
தததங்கதிமாறுது விவகார பரமாததங்களிலும் நிலைக்கும்! நிலைக்
கும்!! இப்படிக்கன்றிப் பரமாததத்தில் நன்னையே தான்கண்டு சு
கிப்பதென்னும் அவலஞானம் நிலையாது! நிலையாது!! தன்னைத்தா
ன கண்டநுபவித்தலுக் கோருபமானங் காட்டல்வேண்டும். கண்ணு

னது தனனைக்கண்டு சுகிகுகின னறே வறிவானது தனனையறிந்து சுகிக்கும? கண்ணாடியின் முன்னனறிக கண்ணாறு தனதிலக்கணாததைக காணவாறுபோல அறிவானது திருவருளின் முன்னனறித்தனதுண்மையிலக்கணாததை யறிந்திடுவது கூடாது! கூடாது!! இவவுண்மைகளால் தன்னிறறனைத் தானேகண்டதுபலித்த லெண்ணும பரமார்த்தம் தலைமயக்கெய்தியது காணாக.

பதியைவிட்டுத் தானே பொருதனி முதலுண்டென்று சாதிக் கப்புகும் அமமத்ததினா கூறுநியாயங்களை யினிது பரியாலோசிப்பாம். காணப்படுவனவற்றைக காண்பதும், கேட்கப்படுவனவற்றைக கேட்பதும் எந்தவறிவோ, அந்தவறிவே தானென்றறியத்தக்க தெனபா. பாக்கப்படுகிற வனைததும் பொய், அல்லது மிச்சையென்று வரதித்துத் தலையுடைத்துக்கொள்வது அவாமதமாயின, அவா பார்த்தது பொய்யானதொன்றையே யல்லவா? இல்லாத பொருளைப் பாராதாரெனகையால், அவா பார்த்ததே யில்லையெனவன்றே முடியும? அதனால், பார்த்தபொருளு மில்லாததாகவே யன்றே முடியும? அதுபோல, கேட்டபொருள் பொய்யாகும்போது கேட்டது ம பொய்யாகுமல்லவா? அப்படியே கேட்டதொருபொரு ளிருந்ததும் பொய்யாகுமல்லவா? இவவுபமான வாயிலாக வுபமேயமாகிய தானாகிய வறிவுண்டென்று சாதிக்கப்படாமையின் முழுநாததிகம் பெற்று அவா புனமதம் அழியும்! அழியும்! பின்னு மப்பேயமத்ததினா கூசாது பேசும் பிழைகளையும் பெயாததெறிவாம். ஏகமாகிய பிரமம் தேகாதி பிரபஞ்சமாக விரிந்ததனமை பொன்னாதுபல பணியாயிருந்த தனமைபோலு மென்பார் “செய்வோரின்றிச் செய்வீனையின்மையின்” என்றபடி ஒருவனசெய்யப் பொன்னாது பல்பணியாகும்தொழிந்து தானே யாவதெப்படி? இதனால், பிரமம் பிரபஞ்சமாகக் காரியப்பட்டது மொருவன லாயிருத்தலவேண்டும செய்பொருளும, செயப்படுபொருளுமாகப் பிரமத்தையும் பிரபஞ்சத்தையும் கொள்ளவருங்கால செய்பொருளாகிய சூலாலனி லுண்டாகாது செயப்படுபொருளாகிய பாண்டங்களை மண்ணிலுண்டான வாறுபோல பிரமத்தினின்றும் பிரபஞ்சமுண்டாகாது பிரமத்தில வேருனமாயையிற பிரபஞ்சமுண்டாகுந தனமை சாதிக்கப்படும். சிலம்பியிடத்துண்டாகு தூலுபமானத்தால் செய்பொருளாகிய சிலம்பியினிடத்துச் செயப்படுபொருளாகிய தூலவரக்கண்டாமொனின், தூலவந்தது சிலம்பியினது தேகத்தனறிக் தேகியாகிய வானமங்கு

தி னிடத்தன் றென்பதை யூகிக்கின் மேலாட்சேபம் நசிக்கும ! நசிக்கும !! சிலம்பி திட்டாந்தத்தா லதனிததுண்டான நூலை அத்யாஸமென் டாத்தபடிப் பிரமத்தினிடத் துண்டாகும் பிரபஞ்சததையு மத்யாஸமெனல கூடாமையறிக. அத்யாஸமென் றும், மிசசையென் றும், கற்பிதமென் றும் பலவாறு புலம்பிப் பிராந்தி ஞானம் பேசித் திரிவா உடனே மறந்து காரணகாரிய வாதத்தை யபேட்சிததல் கேவலம் மூடத்தன்மை யென்க

மேலே விசாரிததுக் கழித்த பரமார்த்த விவகாரங்களை யின் னுங்கொஞ்சம் பரியாலோசிப்பாம். பரமார்த்தமென்பது உலகநதோ ன்றது நான் பிரமமென் றறிந்திருப்பது. விவகாரமென்பது நான் பி ரமமென் றறிவதிழுநது உலகந் தோன்றிககொண்டிருப்பது பரமார்த் தத்திலே நின் றும் விவகாரத்துக்கு வருதலும், விவகாரத்திலே நின் றும் பரமார்த்தத்துக்குப் போதலுமாகிய விரண்டதுபவங்க ளொ ருவனிடத்துக் காண்கையா லவ்விரண்டி ளொன்று மெய்யும், மற் றொன்று பொய்யுமாதல் கூடாது. பரமார்த்தத்தி லிருந்து தானே விவகாரத்துக்கு வருத லேற்றமையாலும், பிரமத்திலிருந்துதானே யுலகம் காரியப்பட்டதென்று கூறுகையாலும் பரமார்த்தமாகிய பி ரமம் சத்தியமானபடி விவகாரமாகிய டுலகம் வெறும் பொய்யாய்த் தோன்றுகையால் பரமார்த்த மதற்குற்பத்தி காரணமாகாதெனின், சிலம்பி திட்டாந்தத்தாற் பிரம முலகுக்குபாதானமா மென்றதிழ்க் காம். பரமார்த்த விவகாரங்களை விசாரிக்கப் புகுந்து உலகுக்குபாதா னம் பிரமமென்ற தொடிந்தமையா லவ்வுபாதானம் வேறியாதென் னு மாசங்கை நிகழும். மேல், வரித்தாந்த முறைமைப்படிப் பிரமத் திற்கு வேறான மாயையேயன்றோ வவ்வுபாதானமென்றல் நிலையுத ல் பெறும் ? அன்றியும், விவகாரமென்னுமிடத்தி லறியாமை துக்க வசத்தனாகுஞ் சீவனானே பரமார்த்தத்திற் போந்த சுத்தவறிவாகி ய பிரமமென்றது நிலையாது சுத்தவறிவாகிய பிரமமொருமுதலும், மலினவறிவாகிய சீவனொருமுதலும், அம்மலினமாகிய பாசமொரு முதலு மென்பதேதுணிபு.

இங்ஙனநிற்க, சித்தாகிய பிரமத்தி லசித்தாகிய பிரபஞ்சந்தோ ன்றுதற்குக் காரணம் பகருமிடத்து அங்ஙனந்தோன்றுத லியல்பெ ன்றுகூறுவர். வன்னிக்குஷ்ண மியல்பாதனோக்கு நியாயத்தாற்பிரமத் தியல்பெனப்படும் பிரபஞ்சம் பிரமத்தைப்போலவே சத்தாதல் பெ

றும். அஃதசத்தென்ப தவர்க்கு மொப்பாகையா லதனைப் பிரமத்தி
 1. 1பன்று பேசியது பேதிககப்பட்டது. ஒளியினிடத் தியல்பாக வு
 , டாயிருக்குங் கருமைபோலன்றோ யாம் கூறுவதெனின், ஒளியி
 னிடத்துக் கருமையியல்பன்று. (அங்கியானதானுமொன்றை யணைந்
 து நின்றவிகழ்ந்திடம், பங்கியாதுயிர்தானுமிப்படிபற்றியல்லதுநின்றிதாது'
 என்றபடி யொளியானது தனித்து நிறறலின்றிக் காட்டமுதலிய
 வொன்றைப் பற்றி நிகழுநதன்மைதது. அதுபற்றி யொளியை வர்
 ததிப்பித்த காட்டமாதிசுளி லுண்டாங் காரியமாக வன்றோ கருமை
 யினுண்மையை மேலோர் கழுநுநின்பர் ? ஒளியின்கண்ணியலபாக வு
 ண்டாமென்றகருமை மீண்டு மவ்வொளியிலேதானே யொடுங்குவ தி
 ண்மையால், பிரமத்திலே யொடுக்கங் கூறப்படும் பிரபஞ்சத்துண்
 மைக் குபமான நிதரிசனமாதல் சாலாது. இன்னும், சுத்தமாயுள்ள
 பிரமம் அசுத்தத்தைப் பொருந்தின காரணத்தை வினவுவகால் ஆ
 காயத்தை மேகம்வநது கூடிய சம்பந்தத்தைச் சான்றுரைப்பர். அ
 ங்ஙனமேல், முத்தியடைந்தோர் மீண்டு மசுத்தமெய்துவ ரென்பது
 வலிததம். இதுகாறுங் கடிந்துரையாடிய ரியாயங்களால் பந்தத்தை
 ப் பிராந்தியென்றும், காரியமென்றும் இயல்பென்றும் பலவாறு வெ
 றிகொண்டு பிதற்றியதை மறுத்தோமாகையால், மீண்டுமவர் பிரமம்
 விளையாட்டாக வுலகமாயிற்றென்னும் அவிவேகததையும் வெளியாக்
 கித் திருத்துவாம். விளையாட்டென்பது விழைவை யபேட்சித்த தொ
 ன்றாகையால் (வேண்டதல்வேண்டாமையிலான்) என்ற திருவாக்கை வி
 ரோதித்தழியும். ஸ்ருஷ்டியை யபேட்சித்த விளையாட்டென்னு மப்ப
 ரனது விழைவு அந்தஸ்ருஷ்டிக்குப் பூர்வமுண்டாகாமையால் வெறு
 ப்பேயன்றோ நைஜமெனக் கூறலமையும் ? இதனால், விழைவு வெறு
 ப்புகளை யுடைய சுகதுக்க வடிவமான விளையிருமையிற்பட்ட தொ
 ர்பொருளெனவே யன்றோ அப்பிரமம் பிழையுற்றழியும் ? விளையா
 ட்டென்பது துக்கரகிதமா யிருப்பதொன்றாக, பிரமந்தேகமாகிய
 விலங்கிற்பட்டுச் சீவனாகி யிருவினைப்பாசத்தான் மொததுண்டு வரு
 நதுமேல் அந்தோ வெப்படியோ வதனை விளையாட்டென்று கோடல
 மையும் ? லீலையென்று கூறிய பின்னே காலவாங்கிக்கொள்ளு ம
 ன்னோ ருபாதியெனவு மதனைப் பிரமத்துக்கேற்றி யுபாதிபுற்றழிவர்.

இம்மட்டேயன்றிப் பலநிறமணிகளுடு சரடொன்று துழையு
 மாபோல் யோனிபேதங்களாகிய வுடல்கடோறு மப்பிரமம் துழைந்தி
 ருக்குமென்று மவர்கூறி மகிழ்வர். துலும், மணிகளும் விஜாதிகளா

ம் மணிகளுந் சரநி தானேயேறுது இப்படியே பிரமமுந் தேகாதி
 சஞ்ஞம் விஜாதிப் பொருளாகளாம். தேகாதிகளிற பிரமந் தானே புகமா
 ட்டாது பிரமஞ் சித்தாதலாற் புகுமெனின், அது பந்தமாய் முடித
 ழிற் புகுநதபொருள் பிரமமாகமாட்டாது புகுநததுதானியாதெனி
 ன், சுததவறிவாகிய பிரமமெனனது மலினவறிவாகிய வானமாவென
 பதே மேலோதுணிவு மறறோருபமானத்தை யோசிப்பாம் கண்ணு
 டியில் நிழல் தோயவற் றின்றிற்போலச் சரீரத்திற பிரமந்தோயவற் றி
 றகு மெனப்பதொன்று. கண்ணுடியிற போநத பிரதிபிம்பங் காரணமா
 க வநதக்கண்ணுடி சலித்திடினன்றோ பிரமத்தின் பிரதிபிம்பங் கார
 ணமாக வதற்கிடமாகிய விரதவுடல் சலித்தல கூடும ? உடலுக்குப்
 போக்குவரவுக் குண்டாகையா லநநிகழ்ச்சி பிரதிபலன சைபோகத்
 தா லுண்டாமென்பது ஸாவாபததமாம். அன்றியும், கண்ணுடி - பிம்ப
 பம் - பிரதிபிம்பம் எனவவற்றின் விசாரமு் மேகவாதத்தை யிடிசு
 கும மேல், காரதமசைவற் றிறக் வதனசநிதியி லிருமபுசலித்தத் த
 னமைபோலப் பிரமம் விகாரமற்று றிறக் வதனசநிதியி லுடலபோ
 க்குவரத்தைச் செய்யாநிற்கு மென்பர். பிரமம் அகண்டிதமரகையால்
 அதனுடைய சநிதியல்லாதவிட மோரிடமு மில்லையாகையால் கடப
 டாதியாயுள்ளவை யெல்லாம் போக்குவரத்தைச் செயயவேண்டும
 அங்ஙனமின்றி யுடன்மாத்நிரமே சேட்டித்தலால் பிரமசநிதியி லெ
 ல்லாஞ்சேட்டிக்கு மென்ற திழுககாய முடியும். சேட்டிப்பிக்கும பி
 ரமத்தையன்றி வேறுபொருளைக்கொண்டால் அதவைதஹானி யு
 ண்டாகிறதென்று துக்கங்கொண்டாமென்னோ சேட்டிக்குமபொரு
 ளை யதற்கு விஜாதியாகக் கண்டுபிடித்தவருமையே! அருமை!! சே
 ட்டித்ததபொருளும் சேட்டிப்பித்தத பொருளுமொன்றே யெனின்,
 தன்மைவேறுபட்டுயாவுதாழவுக் குண்டாயினமைக்குக் காரணம்ப
 காதலவேண்டும அன்றியும், காரத மிருமபையோபப் தொன்றொழிய
 விடுவதன்று அப்படியே பிரமசநிதியி லுடலுக்கு வரத்ததுமாத்நி
 ரமே யன்றிப் போக்குரையாடல்பொருநதாது காரதமு மிருமபுமெ
 ன்னுந் துவிதமுண்டாதலாலு் மேகவாத மெடுபட்டுப்போம்.

இதுநிறக், சொப்பனத்திற பயகம்பனாதிகளை யடைந்தவன் வி
 ழித்தவிடத்துப் பொய்யாகத் தெளியுமாபோலசுக் குத்துகாதுபலங்கா
 பிரமத்துக் குண்டாகாதென்று பேசுமகிழ்வார் மூன்றவர்களுக்களி லி
 ரண்டு மெய்யாகுக்கையில் ஒன்று பொய்யாமெனப்பதெங்ஙன ? அது

பவத்துக்கு வராமையாலெனின், சொப்பனஞ் சாகக்கிரத்தி லதுபவ மாகாததுபோல நததசசாகக்கிரஞ் சுழுததியி லனுபவமாகாமையால் அ துவும்பொயயாகவரும் அதனால் சொப்பனமொன்றுதானே பொய் யென்பது பொருந்தாது அநததசசுழுததி கனவுநனவுகளிற காண ப்படாமையா லதுவும் பொய்யாம். இப்படி பெலலாம் பொய்யாயவி டிகைபால அவததாததிரயம் என்பது வெறுஞ்சொல்லாயமுடியும் இன்னுந் தனனையீனறெடுத்த மாதாபிதாக்க ளிறந்தகாலையில் மீண்டு மவர்களைக் கண்டதுபவிப்பது கூடாமையால் அனனோ தனனைப்பெ ற்றதும், வளாதததும், அவரிருந்தாரென்பதும் பொய்யாகவேயன் றோ கொள்ளவரும் ? காலவேறுபாட்டா லுண்டாகுந் திரிவுகளைக்க ண்டி உள்பொருளுக கபாவஞ் சொல்லுதல் கூடாது. (புலலாகிப்பூடா யப் புழுவாய்மரமாகி எனவும், (ஆனையாயக்கீடமாய) எனவும் ஸ்ரீ வாசக ங்களாற போந்த பல்பிறவி களிப்போதொருவனுக்கு அனுபவத்துக் கு வராமையா லவற்றைப் பொய்யென்று கூறுதல் எங்ஙனமாகும் ? நேற்றுண்டிகளித்த தொருபொருளை யின்று மற்றது ஞாபகத்துக் குக் கொண்டுவராமையா லவனுண்மிகிழ்ந்தது பொய்யாமாறு எங் றன ? காசியிலிருந்து மதுரைக்குவந்த வெருவனுக்கு அந்தக் காசி யானது தோற்றன் மாததிரமேபனி யனுபவத்துக்கு வராமையால் அந்தப்பதிககபாவமும், அந்தப்பதியிலவனிருந்து அதுபவித்த விஷ யங்களுக்கபாவமுங் கூறுதல் யாண்டிசையும்? இப்படிப்பட்ட நியாய ங்களால் கனவைப்பொய்யென்று கூறுதல் கூடாது. (கனவின்பய னுநனவின்பயனும், வினையின்பயனவை பொய்யெனவேண்டா) எனனுந் திருவாக்கின்படி அவததைகளின் போக்குவரவுகள் வினையின்பேர்க மாகவே முடிதலா லவற்றாலுண்டாகிய சுகதுக்கங்களியாவு முண் டையென்றே நாட்டப்பட்டன கனவினகண் ணுண்டாமதுபவமபூ தம், பூதஸாரமென னுந் தேகங்களைத்தாங்கி ஆன்மா நரகசொக்கங் களை யதுபவிக்குமாபோ லுண்டா மோரதன்மைத்தென்று எல்லா வைதிகநூலகளுஞ் சொல்லும். சொப்பனமாகிய யாதஞ்சரீரத்தி லு ண்டாகு மதுபவத்தைப் பொய்யாக்குகையில், அப்படியேயன்றோ ந ரகசொர்க்காதுபவங்களும் வெறும்பொய்யென்று நாட்டவேண்டி வரும் ? தூலஞ்சுக்குமென்னு மிரண்டுதேகங்களை யிடமாகக்கொ ண்டி ஆன்மா பிராரப்ததுபவம் பண்ணுவதுண்மை யென்றறியாத மதிக்குறைவேயன்றோ தலைமயக்கேறிப் பிதழ்முறிப்பது ? இன்னும் விரிக்கிற பெருகும்

இம்மட்டோ, புறநினிடத்தே கயிறுகிடக்கக்கண்டு இரவில் பாம்பென்றுபயந்து விடிந்தபோது பாம்பு பொய்யென்று கண்டது போல் சுகதுக்கங்களா லுண்டாகிய வதுபவம் அநதப்பிரமத்துக்குண்டாகமாட்டாதென்று நியாயமணம் வீசப்பேசுவா. புற்று, பாம்பு, பிரமை, பிரமையின்மை, இரவு, பகலு இத்தாதிக்களைக் கண்டபின்னா இவவுபமானதிஷ்டமாகிய பிரமசபாவத்தை யேகமென்று கூறுதல் யாண்டிசையும்? பிரமித்துந தெளிநது மியங்குற்றதன்மை பிரமசபாவமாத லெங்கன்? புற்று, கயிறு, இவ்விரண்டுஞ்சடம். பிரமையாருக்கு? தேகத்துக்கெனின், அதுவுஞ் சடமாகும்? அறிவுக்கெனின், அறியாமையாற் பிரமித்தது அறிவாவதெப்படி? சீவனும்த அறிவு, சிவமும்அறிவெனபதா லீண்டுப் பிரமித்தவறிவுசீவனையெனின், அப்போது சீவனுக்குப் பிரமிகுருதன்மையும், சிவத்துக்கு அஃதியாண்டு மிசையாமையும் பொருநதாம். இதனால், சீவனுக்குப் பிரமையினின்றுந தெளிவுண்டாதல் தானேயமையாமையும் சிவம் தெளிவித்தபின்னரே தெளியுந்தன்மையுந கூறவரும் இன்னுமிரண்டுமே வேறு வேறு முதல்களென்பதும் போதரும். சீவனைத் தெளிவிக்கும் பிரமம் பிரமித்தல் பொருநதாமையின், கயிற்றரவுதிட்டாநதங் கட்டுரைக்க வந்தது காலைவாரிக்கொண்டது. இனிச சாக்கிராதி யவத்தைக ளுண்டாமுண்மையைக் கொஞ்சம யோசிப்பாம். அவர் கூறும்பிரமம் அகண்டிதமாகையால் நனவு, கணவு, சமுத்திகளிலடங்குவதெப்படி? அசித்தாயுள்ள வுடலுக்கென் றவருங் கூற மாட்டார். அறிவும், உடலுமொழிநதபோது அவத்தையாருக்கு? கருவிகரணங்கள திகமா யியங்குதலாலுந குறைநதியங்குதலாலுமேய வத்தைகளின் போககுரவரவுண்டாமெனின், கருவிகரணங்கள் தேகத்தைப்போற சடமாகையா லவைதாமே யியங்கா. தது, கரணம், புலனம், போகம் இத்தாதிக்களை வினைக்கீடாக வுயிர்களுக்குச் சிவங்கூட்டு மென்பது உண்மைநூற் றுணிவாகையால், கரணையோகத்தாற் கட்டுண்டுமெவிரது அவததைக்குள்ளாவது பிரமமாகாது. தேகத்தைப்போலவே பெருநானூற் கூட்டப்பட்டதாகிய கரணத்தையொருமுதலாகக் கருதிக்கொண்டு காரணம்பேசவந்தது பூரணம்பெறுதொழிநதது. இன்னவவத்தைகளான் மொத்துண்டு வருநதுவது அறிவாகிய பிரமமன்றெனவும், தேகநதானே சுகதுக்க வேறுபாடுகளைக் கொண்டுமூலாநிற்பதெனவும், அவையென்போலவெனின், கண்ணாடியிறஞேன்றிய நிழலினது கண்ணிலே யொருவன் கூர்ச்சி

கொண்டு கடாவின் விடத்துக் கண்ணாடியுடைவதொழிந்தது கண்ணுக்குலயமவராத தன்மைபோலெனவுஞ் சமாதானங்கூறி நீண்டு நதமழியாமையை வெளியாககாறிற்பா. கண்ணாடியிற் கண்டநிழல் தோற்றன்மாததிரமேயனறி வேறிலலை அந்தக் கண்ணாடியிற் காணப்பட்ட கண்ணினது நிழலயாது? கண்ணாடிக்கு முன்னிற்பவன தேயன்றோ? கண்ணாடிக்குள் காணப்படுங் கண்ணினது நிழல் தோற்றன்மாததிர மென்றறிந்ததினனா அந்தநிழலாகிய கண்ணை யூறுபடுதத முயலவது ஏற்றுகு? கண்ணாடியோஜடம் அதற்கறிவில் லாமையால் சுகதுக்கங் கூறுவது கூடாது. உள்ளே காணப்படுங் கண்ணினது நிழலோ முதலேயில்லாதது. அதனிடத்துச் சுகதுக்கவிசாரஞ்செய்வதும் சாவாஸங்கதம் கண்ணாடியைக் கூர்ச்சிகொண்டு கூடாவுதலொழிந்தது கையாற்றுகதுவானாயிற் கண்ணாடியுடைந்த நஷ்டமும், கையிறறாக்கி பிரததங்கண்ட துன்பமு மவ்னேனெய்தா தொழிவன? சிங்கமொன்று ஓர் கிணற்றற்கிறசென்று தன்னிழலதனுட் டோன்றக்கண்டு அந்நிழன்மீது பாயுமெனி னச்சிங்கமேன் பல்லையினிததுக்கொள்ளமாட்டாது? இன்னகாரியம் அறிபாமையுடையவோ சீவனிடத்தேயன்றோ நிகழும்? அறிவுடையாசெய்கையீதாகாமையி னிவ்வுபமானததா லுபமேயததைச சற்றேபரியாலோ சிப்பாம் பிரமம் தேகததிற பிரதிபலனமுறலாற் கண்ணாடியே தேகமும், அதற்கண்டோன்று நிழலேசீவனும், பிரதிபிம்பதததுக் தேதுவாகிய பிம்பமே பிரமமும் என்கொள்ளவரும். கண்ணாடியின் பிரதிபிம்பத்தைக்கண்ட பிரமம் அதையுண்மையென்று பிரமிதது அந்தப் பிரதிபிம்பத்தை யெதிர்த்தததாகவு முடியும். கண்ணாடிக்கும் நிழலுக்குஞ் சேதமின்றி யெதிர்த்ததொருருக்கே சேதமுண்டாவது போல் எதிரிட்டபிம்பமாகிய பிரமததுக்கே கேடுஸம்பவிதததாகவுங் கொள்ளவரும். கண்ணாடியும், பிம்பப்பொருளும் விஜாதிகளாதல போல் தேகமும், பிரமமும் விஜாதிகளாக வேண்டும் உருவமுடைய தொருபொருளே பிரதிபிம்பத்தை யடையுமாபோல பிரமமு முருவத்தை யுடையதாயிருந்தே பிரதிபிம்பித்ததாகவேண்டும் கண்ணாடி பிரதிபிம்பங்களுந்குப் பிரமம் வேறாயிருந்தாற்போலப் பிரமமுடையுயிரகளுக்கு வேறான கண்டப்பொருளாதலவேண்டும். கூடாகாச மகாகாசங்களைப்போல வுடலுக்குள்ளுமவெளியு மப்பிரமம் தோயவற்றிருமெனின், ஒருபடித்ததாதலனித தன்மைகுன்றுவது கூடாது அவ்வாகாயிரண்டும் பேதியாமையால். ஆராயற்கூக க

டமொன்றற் கண்டிதமாகியவாறு பிரமத்தைத் தேக்கோபாதியாற்
கண்டித்தலமையும்¹ அமையும்¹¹ அங்ஙனங் கண்டித்தபொருளும்
பிரமத்துக்கு வேறானதொன்றென நாட்டவரும். கடாகாசமகாகாச
வுபமானத்தாற் பிரமத்தினதிகாமிசம் பருவரலெய்தாமையும், அற்
பாமிசம் பருவரலெய்தினமையுங் கூறவரும் ஆகாயத்துக் கின்பது
னபவக் கொய்தாவாறு பிரமத்துக்கு மாருமெனின, மகாகாசத்துக்
கையனபிக் கடாகாசத்துக்கு மஃதினமையின, பிரமத்துக்கேபனி
ச சிவனுந்ருந் சுகதுக்கங்கரிவலாமை கூறவரும். அங்ஙனமேல்,
(உலலாகிப்பூடாய புழுவாயமரமாகி) எனற்பிரமாணப்படி யிருவினையி
ற்பட்டுவருநது நமமஃனாகதிபை யெனனென்று கூறுவது? ஒருவ
னுக்குக் காலிற்றளைபூட்டி வருநதுகையில் அதிகபாகத்தாற் பிணி
க்கப்பட்டாயெய்தி, அப்பாகத்தாற் பிணிக்கப்பட்டபடியே கண்டு
எந்தவளவற் சுந்தவகலலாம்? ஓர் துளிப்பிணியாற் நேருபாநிற்கும
பெரிப பாற்குடமொன்றைப் பரிசோதித்தா லெம்மடாறு பாலேச
சுத்தமாகக்கொள்ளலாம்? இவ்வாறு, மலவுட்பொருள் பனொல் மாயா
ன்தொபாபாதிகளால் அசுத்தமொ துமித்தம தன்னை மயமொநதா
ல் நேருபாதிகமாயிருக்குமென்றபடியே மலவுட்பொருள் மயப்போடே சா
யநதது இங்ஙனநிற்க, ஆகாயத்தை மலவொரு மயமொரு மலவாகா
யத்தினினுந் தோன்றும் வாயுவத் துமித்தம பிரமத்தை யாவரி
த்தமாயோப திபை யப்பிரமத்தினினுந் தோன்றும் மயமொருநான
மகற்றாநிற்குமென்று கூறுவா. ஆகாயம்-மேகம்-காற்று எனபவற்றி
னிலக்கணங்களுமும், பாகுபாடுகளையும் விசாரித்துழியேகமாயுள்ள
பிரமத்தினகதி யெடுபெடுப்போவசனறியும், அது மலவிஸாஜனத்
தைப் பெருதென்பதும் வலித்திகின்றது. எங்ஙனமெனின, அந்த
விவேகஞானம் பிரமத்துக்கு முன்னுள்ளதாயின அது மயங்கவிட
மில்லை. இடையிலுண்டானதெனின, முன்னிலலது பின்னுள்ளதா
காது. ஆகாயமுள்ளபோதே காற்றும்மதனிலடங்கி நிறாதுபோலாமெ
னின, காற்று ஆகாயத்தில் விபாப்பியப்பொருளானநிக் குணப்பொ
ருளானது. சூரியனுக்குஒளி குணப்பொருளானதுபோற் பிரமத்துக்
கு ஞானங் குணமாகும் சூரியன் ஒளியால் இருளேயுற்றறுமாபோல்
பிரமம் விவேகஞானத்தா லஞ்ஞானவிருளைத் துரத்தும். சூரியனி
ருளைத்துரத்துவது மலவிருள தன்னையாவந்ததன்று அப்படியே
பிரமம் அஞ்ஞானவிருளைத் துரத்துமென்பது மலவிருள தன்னேமூ
டியன்று. இந்தநியாயங்களால் மாயோபாதியைப் பிரமத்துக்கேற்றி

யது மாட்சிபெற்றிலது குணிஞ்நாககலோ யததுவிதமெனக் கொள்ளுஞ் சைவாபோலாது ஏகமெனக்கொள்ளு மமமபரவாதிகள் ஆகாயம், காற்று என்பவற்றை யுபமானங்கோடலு மஸங்கதமாயிற்று ஆகாயம், காற்று என்பவகளைக் காரணகாரியமாகக் கூறுமனனோ ரங்ஙனமாகாத பிரமததையும், விவேகஞானததையு நிதரிசனமாகக்கொண்டது பெருமபேதமையே! ஆகாயமுங் காலுங் காரணகாரியங்களுள் நெலகமுகாய் நீளாதெனனாக தருக்கத்தால் ஆகாயம் வாயுவாகவும், வாயு வன்னிபாகவும், வன்னி யப்புவாகவும், அப்புமண்ணாகவுந் திரிபமாட்டா. பஞ்சபூதங்களுந் பஞ்சதன்மாந் திரைக்கரினினுந் தோன்றினவாகச் சிவாகமங்கள் வேதத்தின் பொருளைவிசித்தலா லவையொன்றினென்று விபாபகவிபாபபிப ஸம்பந்தம் பெற்றுவிருவிற்கும். இஃதனால், அவ்விருந்ததுக்கொண்ட ஆகாயங் காற்றென்பவைகளு பமானததைப் பரிபாலோசித்து உபமையங்களாகிய பிரமம், விவேகஞானங் களென்பவற்றை விபாபக விபாபபியங்களாகிய விண்ணி வேறுபட்ட பொருள்களென்று நாட்டுதலையும். இப்படியும் ஏகாதமவாதம் சிரிப்புண்டு போகுமா? ஐயோபாவம்!

இனியொரு ஜாலவிததைபகராதிப்பா. அதனையுந் கொஞ்சம் பேசி பொழிப்பாம் ஒருகம்பள மெதிரிலிருப்பதைக் காட்டுவா. அதிலொவ்வொரு மயிராகப்படுங்குவா. இஃதென்னென்று கேட்பார். மயிரென்று விடைபகர்வானேநோக்கி யெல்லாமயிரையும் பிடுங்கிவிட்டாற் கம்பளமெங்கேயென்பா இப்படியே தேகாதிபிரபஞ்சங்களை யு மொவ்வொன்றாகப்பிரித்து விசாரித்துழி முதலற்றப்போகையால் எல்லாவுபாதிகளையு மிதுநாமல்ல விதுநாமல்லவென்று நிபதிகளையுமிடத்துச் சேடித்தது பிரமநதானென்று காட்டி, அதையே நானென நுதுஸநதானஞ் செயயவேண்டியதென்று நாட்டி, மயிரஞானத்தையே நீளவோட்டிமகிழ்வா. கம்பளங்காரியம், மயிரோகாரணம். காரியம்பிரிந்ததனறிக் காரணங்கெட்டதில்லை. மீண்டுமந் தமயிரையெல்லாநு சோததுக் கம்பளமாகுதல்கூடும். காரணங்கிடைக்கையாற் காரியமுண்டாகுவரும் வீட்டைப்பிரித்தவொருவன் அதிலுள்ள சாமான்களையெல்லாந் தனித்தனி வைத்திருந்து மீண்டு மந் தச சாமான்களைக்கொண்டு பழையபடியே வீடு புதுக்குவானெனினெனங்ஙனே மயிர்ஞானந் தலைகாட்டுவது? யாதாயினுமோ யந்திரததைப்பிரித்து வேறுவேறுகச் சாமான்களைக் கழற்றிவைத்தவன் மீ

ன்மெபூட்டிப பழையபடிச்செய்கையா வெங்கேகாரணங்கெட்டது? பொன்றைசெய்யப்பட்ட வளையமொன்றை யழித்தகாலையிலதையேமீண்டும வளையமாக்குகையாலும், முன்வளையமாயிருந்த பொன்னளவிலேதானே பல்வேறு வகைப்பட்ட சிலபூஷணங்கள் காரியப்படுமாய்கையாலும் காரணத்துக் கபாவஞ்சொல்வதுகூடாது அந்தப் பிரதமகாரணத்தானே யாங்கூறும் பிரமமெனின், பிரமம்சிததும், உலகம் அசிததுமாகையால் விரோதம்பெறும் ஸாவனிகாரணகரும அசிததாயுள்ள மாயையாகிய பரமகாரணத்திற் றேன்நின்வெனவும், அதுநித்தமெனவும், அந்தமாயை பரிச்சீகரமாத்நிரதத்து பரணுகெனவும் அறிவதேவிவேகிகள் மரபாம். அன்றியும், சித்தாகிய பிரமம் அறிவும், அசித்தாகியமாயை அறியாமையுமாகக்காண்டலா லறிவறியாமைக ளொன்று கூடுவதுகூடாது. ஒளியு மிருளுமொன்று கூடாதவாறு. இருளல்லாத சதத வொளிக்கும், ஒளியல்லாத சததவிருளுககு மொருபயனும வேண்டற்பாலதன்று. இருளோடுகூடி யிருளையதுபவித்தும், ஒளியோடுகூடி யொளியையதுபவித்தது மவையிரண்டுமுதலு மாகாமற்றனியே யொருமுதலாய் நின்றகண்ணினது தன்மையே அவர்கூறும் பிரமத்துக் கேற்றப்படுகையால் அதனைப் பிரமமென்பதொழிந்து அறிவாயுள்ளபதியோடுகூடியிதுபதியென்றறிந்தும், அறியாமையாயுள்ள பாசத்தோடுகூடியிதுபாசமென்றறிந்து மிரண்டுமுதலுமல்லாமற் றனியே யொருமுதலாய் நிற்குமபசுவென்று கூறுவதே யுண்மைநூற்றுணிவு.

இது நிறக, ஸாவவுபாதிக்கரும கழன்றவிடத்து அந்தப் பிரமத்துக்குண்டாகும் பிரயோசனம் யாதெனின், தன்னிலே தன்னைத்தானே கண்டுகொண்டு சுகித்திருப்பதாமென்று கூறுவர். உபாதிக்கள் ஜடமாகையால் தாமேகழலா. உபாதியிற்கிடப்பவன் தானே கழற்றிகொள்ளான். யூபத்திற்கடடப்பட்டிருக்கும் பசுவானது தானே கடடையவிழ்ததுக் கொள்ளமாட்டாதாற்போல. கட்டுண்ணாதவொருவனே யககட்டை யவிழ்ததுவிடுமாபோல மாயோபாதிகளை யஃதில்லாத வொருவனே யுடையவணுகுக் கழற்றவேண்டும? அன்றியும், தனக்குவேறான தொருபொருளைக் கண்ணாவது கண்டதுபவித்தலன்றித் தன்னைத்தானே காணுதல கூடாமைபோல் ஆனமர்வானது தனக்கு வேறாயுள்ளதொருபொருளைக் கண்டதுபவித்தலன்றித் தன்னைத்தானே கண்டதுபவியாது. கண் கண்ணைக்காணுமேல் தான் தன்னைக் காணுதல்கூடும். தன்னைத் தரிசித்தலும், தலைவனைத்

தரிசித்தலுமாயுள்ள நிலைகளைக்கூறுஞ் சைவத்தின்கண் ணித்தோட மமையாதோ வெனின், தலைவன்றரிசிப்பித்தாலன்றித் தன்னை யுந் தலைவனையுங்காணுதல் கூடாதென்று சைவநூல்கள் கூறுகையா லத் தோடமேறாதென்க. (காணபாரா கண்ணுதலாய காட்டாககாலே) என னுந் திருத்தாண்டகத்தாற் கண்டுணாக. இன்னுந் தன்னைத்தானே யதுபவித்தலென்பது நாயகியொருத்தி நாயகனைக்கூடி யதுபவியாம ல் தன்னைத்தானே யனுபவித் தினபநுகாரத்தில் போலுமாம். (பேரி ன்பமான பிரமக்கிழத்தியுட - னேரின்பத்தாளானையுள்ளபடி -பேரின்பங் - கண்டவரேகண்டா கடலுயிரத்தவின்னமுத - முண்டவரேயுண்டார சுவை) என னுந் திருவாக்கானே யவவண்மைபோதரும். இவவுண்மைநிபா யங்களால் ஜகஜீவபரங்களை மிசையெனக்கொண்டு தத்துவமசிபா தி மகாவாக்கியவர்களுக்கு அபாாததங்கூறிக் திரியுமாபாசகரது நிலை மை வெளிப்பட்டமையா லன்னோதூற்றுகு சைவநூலுண்ததையு மொருவாறு பரிகரித்து உபரதியடைவாம்.

அநதப் பாழ்ஞ்சமயப் படுகுழியிலவீழ்நது மேலேறிவரமாட டாமற் றியவருமன்னோ சாதுககளவைக்கண் ணேரிடுங் கண்டனங் களை யினிதுபரியாலோசித்து வாயமைகண்டுய்யுமாறு புண்ணியங் கைகூடாமையாற் பாலன்னத்தை யூடடவருமொருவனை நாயானது கண்டு உருமுவதைப்போல், அப்பெரியோரது போதங்களில் விபரீ த புத்திபண்ணி நிரதித்ததுமுன்று எரிவாய்நிரயத்துக் காளாகின்ற னா எங்ஙனமெனின், (குதாக்கவாதவ்பஞ்சநி) என்னுஞ் சைவப்பிரப நத் மொன்றில் விளக்கியிருக்கு நியாயங்களை யறியும் விவேகமீன்றி மண்டைபிளக்கக்கத்தி மாணழிநது நாணிழநது நலங்கெட்டோர தனமையை யீண்டு விளக்கிக்காட்டுதும்.

சைவா—பதி-சத்து. இஃது ஏகமாகியும், சத்தத்தாகாமலும், அ சத்ததாகாமலும் என்றுமொருபடித்தாகவே யிருக்குநதன மைத்து.

மாயாவாதி. சத்து - காலத்திரயத்தும் அழிவின்றியிருப்பது. எனனுமிரண்டு வரித்தாரதங்களு மிருத்திரத்தவரால்தனித் தனிக்கூறப்பட்டன இவற்றுள் முன்னையதாகிய சைவர் கூறறிற் பின்னையதாகிய மாயாவாதக்கூற்று விரோதித்தி லது எனறும், இப்படியே சைவர்கூறு மேனையமுடிவுக் ளும், மாயாவாதமேயாகுமெனவும புலம்பவநத் வமமாயா

வாதிபை மதமடங்குமபொருட்டு மரட்டி யெய்து சொரு
பத்தைக கொஞ்சங்காட்டி அப்பேயரது அஞ்ஞானவிரு
ளையோட்டிக் காதைப்பிடித்தாட்டி மேலுண்மைநிலையி
தெனநாட்டி யுபகரிப்பாரம்

மேல, சைவாகூறிய சித்தாரத்ததால் சத்தாகிய சிவத்துக
கு விஜாதிகளாக வசத்துச் சத்தத்துக்களச்சத்ததைப்போ
லவே அநாதிரித்தியங்களா யுள்ளனவென நேறப்படுகின்ற
து. சத்தாயுள்ளசிவம் நினமலமாணைய லுத்தொருபயனு
மவேண்டாது. அசத்தாயுள்ளபாசம் ஜடமாகையாலதுவு
ம ஒருபயனை வேண்டாது சத்தசத்தாகிய பசவுக்கே பாசம்
விலகவேண்டியபடியா சேகதவிசாரம் அவிசியமாதலபெறும. தன்னி
லக்கணமும், தலைவனிலக்கணமும், தனக்குத் தலைவனுக்கு மிடையா
கநின்ற பாசவிலக்கணமும் அறிந்து மலத்தினின்றும் கழன்று சிவனை
யணைந்து இன்பதுகரவேண்டிய சீரப்பாதி பசவுக்குண்டாவதாகச்
சைவநூல்கள கூறுவதமையும் ஏகமாயிப் பிரமம் தன்னை யேகமெ
ன்று விசாரிப்பதெற்றுக்கு? பிரமத்துக்கு வேறு பொருளிருந்தால்
ன்றோ விரண்டென்னு மெண்ணுக்கேனு மிடமுண்டாகும்? இரண்
டாவது பொருளே யில்லாதபோது ஏகமென்னுஞ்சொல் லென்கிருந
து பிறத்தது? ஏகமென்னுஞ் சொல்லொன்று பிரமத்துக்கிப் பண்டா
வதாக முனையத்தே புதுமையாம். இப்படியே பிரமம்-சத்து எனப்
பவரதிப்போக ளமைந்தமையும் புதுமையே! இவை விவகாரத்தால்
வந்தபேரென்பாக்கள். விவகாரத்துக்கு மதுவே நியாயமாகிய யலக்க
ணுண்டாயழியும் அன்றியும், காலத்திரயத்து முள்ளது சத்தென்
பது கேவலம் ஆபாசமாம். சத்தேயன்றோ வுள்ளது? அதனோடு க
லத்திரயமுளதாகப் பெற்றதெனனை? சத்தொருமுதலும், காலமொ
ரு முதலுமாகின்றமையால் ஏகமெடுபட்டுப்போம். என்றுஞ்சத்தா
கியசிவ மொருபடித்தாயிருக்குந் தன்மைத் தென்னுஞ் சைவமுடி
போவென்ற காலம் பாசத்தில வேறுதன்மென்னுந் துணிவா விழு
க்கடையாது இன்னமுரண்கொண் டிழிவுற்ற மாயாவாதம் சைவ
சித்தாரத்தத்தி லொப்பமுடிந்த சமரசமாதல சாலாது இன்னும் விரி
க்கிற பெருகும்.

சைவா, — பாசம் சத்தத்து. இஃது ஜடமண்பபட்டு வருத்தித்
தன்மைத்து.

மாயாவதி, — சதசதா - ஓரோவொருகாலத்தானும், ஓரோவொருகாலத்திலுமாவது.

இவ்விருகூற்று மொன்றெனச் சாதிக்கவேண்டி ஆன
மா ஜநப்பட்டபோது தோற்றமா யுளதாகவின ஓரோ
வொருகாலத் துள்ளினாயிற்று, அது மரணப்பட்டபோ
து தோற்றமாயினதாகவின ஓரோவொருகாலத் திலு
ள்ளும் அறிவுகெட்டுரைக்கு மாயவாதியை மதமடங்
கச் செய்வாள்

சைவதூலகா ஆனமா ஜநப்பட்டதை போதேகத்தை யெ
டுத்தகெனவும், மரணப்பட்டதை போதேகத்தை விடுத்ததென
வும் கூறும் எடுத்தப்பட்டதும், விடப்பட்டது என்பதைக் கருதுக
வேண்டுக வந்தெடுக்கத்தும், விடுத்ததுமாயிப் பானமா ஸ்தோதாயமா
யளதென்பது தீர்மானமாகையால், ஓரோவொருகாலத்தினாலும், ஓ
ரோவொருகாலத்தில்து மாவது என்று ஆனமளிக்கணங்கூறு மாயா
வாதத்தோடு எவ்வகை சைவம் ஸமானம்பெறும்? உளளது இல்ல
தாவதும், இல்லது உளளதாவதுங் கூடாமையா ளுளபொரு ளெக
காலத்து முள்ளதும், இல்லபொரு ளெககாலத்து மில்லதுமாகவே மு
டியும். ஜநப்பட்டபோது தேகத்திற கூடியுள்ளதும், மரணப்பட்ட
போது தேகத்தை நீங்கியுள்ளதுமாகிய விருப்பு மாறுமையா ளுள
பொருளாகப் பான்மா வெப்போது முள்ளதென்பதே தீர்மானம்.
ஒருதேகத்தைவிட்டுப் பிரிந்தவானமா வேறுதேகத்தை யுடனே வி
னைக்கீடாக வெடுக்குகொளவ துண்டாகையாலும், எடுத்துநெடுதது
ம், விட்டுவிட்டு முழுன்று திருவருளான மலங்கழன்றபோது சிவ
னோடு வேற்றககலந்து சிவாதுபவம் பண்ணிக்கொண்டு நித்தியமாக
நிற்பதொன்றாகையாலும் ஆனமாவென்று முள்ளதென்பது சாதிக
கப்பட்டது, பரமாதத்ததி லிலலதும், விவகாரத்திலுள்ளது மென
று ஜீவலட்சணத்தைப் பிரதிபாதிக்கு மாயவாதமும், சத்ததோடு சே
ராதது சத்தாயும், அசத்ததோடுசேராதது அசத்ததாயுஞ் சத்தமசத்தது
மாகாமல் சத்சத்தா யுள்ளதென்று ஜீவலட்சணத்தைப் பிரதிபாதி
க்குஞ் சைவசித்தானதமு மொன்றாவது எவ்வனங் கூடும்? அசத்
தோ டொருகாலத்துஞ் சத்ததோடொருகாலத்துஞ் சேர்ந்திடு முண
மையா வீரணடுகாலத்து மானமா நித்தியமென்பது பெறப்படுதலா
ல் ஓரோவொருகாலத் துள்ளது மில்லதுமென்று பித்தற்று மஸப்பத்

தோடொனருது 'ஒனருது' அசததோடு சேர்ந்தது பெத்தமும, சததோடுசோந்தது முத்தியுமாகையால் இவ்விரண்டையு முடைய தொருபொருளை யோகாலததுள்ளது, ஒர்காலத்திலலது என்று கூறுவது சாவாஸங்கதம். ஜீவனது மலததையே விவகாரமெனவும், மலநிவிரததியையே பரமார்த்த மெனவுங்கொண்டு புலமபுமமமத்ததைப் பசுமாநகமென்று மேலோர் நிச்சயித்தலால், அநாதிமுகத சித்தருவாகிய பதிஞானங் கைகூடப்பெற்றத பதிதமார்க்கமென்பதே தீர்மானம்

சைவர்,—பாசம்-அசதது. இஃது பொய்யாகித் தோன்றி நின்றழியுந் தன்மைதது

மாயாவதி,—அசதது, சொனமாகதியையாயுந் தோற்றன மாததிரையாயுந் தனக்கெனப் பொருளொன்றின்றித் தோற்றுவது.

இவ்விருகொள்கையு மொன்றேயெனச் சாதிக்கவெழுபா அதுகூடாது பொய்யாகியென்றது உருத்திரியுங்காரியப்பாட்டை யென்றறிசு. கடகமா யிருந்தபொனசரப்பளியாகுங்கால முன்னிருந்த தோற்றம் மறைந்ததாலும், மீண்டுமது கடகமாகுங்காற் சரப்பளித்தோற்றம் மறைந்ததாலும் காரியத்திரிவையே பொய்யென்றல சாலும். அதுபோலாவமித்ததற்கு அன்றியும், ஒளிக்குமுன்னிருண் முனைததுத் தோன்றாதவாறுபோற் சததாகிய சிவததுக்கு முன்னா அசததாகியபாச முனைததுத் தோன்றாமையாலு மதனைப் பொய்யென்றல் பொருந்தும். கதிரோளியினது சததிக்குமுன்னிருட்சத்தி யடங்கிக் கிடந்ததன்றி யவ்விருளாகியமுதல் அருவே நசித்ததின் றெனவறிக இப்படியேயன்றே விருட்சத்திக்கு முன்னா நேத்திரப்பிரகாசசததி யடங்கிக் கிடக்கும்? நேத்திரப்பிரகாச சத்தி யிருட்சத்திக்கு முன்னர் தலையெடுக்காததுகொண்டு அதற்கபாவஞ் சொல்ல முடியாதாற் போலவே யன்றே சத்தின்பிரகாசததுக்கு 'முன்ன ரப்பிரகாசத்தை யடைந்திருப்பதுகொண்டு அசத்தென்னுமோ முதல்கிடையாதென்று சொல்லப் பண்டிதராயுள்ளபோக்கு நாலெழுமாட்டாது? சததுக்கு முன்னர

சத்தும், அசத்துக்கு முன்னர் சதசததுந் தலைபெடுக்
காமையா லவறறை யில்பொருளென்றல கூடாது! கூ
டாது!! அவவவற்றின் சத்திகளையன்றி முதல்கெடா
திருக்கு முண்மையால் காரணத்தா லுண்மையும் காரி
யத்தா லின்மையுமாகு மிலக்கணங் கண்டபின்ன ரவவ
சததுக கபாவஞ்சொல்லுதல பாண்டு மிசையாதெனவ
றிக. மேலிடத்திற் கம்பளம்-மயிர் முதலிய வுபமானங்
களைக் காரியகாரணங்களாக விளக்கி யுண்மையை நிறுத்தியபடி
யாலு மீண்டுணர்த்தப் புகுநத அசத்தினதுதன்மை வெளிப்படும்
இரதவிசாரத்தாற் பெய்யாகியென்று அசத்தைப் பிரஸ்தாபித்த
வுண்மை வெளிப்படலா லினிததோன்றி நின்றழியுந் தன்மைதது
என்பதையு முறையே விளங்க வுரைப்பாம்

அசத்தென்னும் பாசம் உபாதானமாயிருநது அதினின்றும்
பிரபஞ்சகாரிய முண்டாவதனையே தோற்றமெனவும், அநதக்காரி
யம் தனது வியாபகத்திலியங்க விடங்கொடுத்திருப்பதனையே திதி
யெனவும், அது தன்னி லொன்றுபட்டொடுங்கி மறைவதனையே ல
யமெனவுஞ் சைவ நூல்கள் கூறுகையால், தோன்றுதல், நிலைபெறு
தல், அழிதல் என்னு முத்திறப்பாகுபாடுகளு மினைத்தென வெளி
ப்பட்டன. காரியமுண்டானபோதும், காரியம் நிலைதிரிந்தபோதும்,
காரியம் அழிந்தபோதும் உபாதானமாகிய காரணமழிந்ததின்னாகலி
ன், அவவுபாதானமாகிய அசத்தை யபாவப்பொருளென்றல சாலா
து அல்தபாவப்பொருளாகுமேற் புனருறபவ மொடுங்கினவிடத்தி
னின்றி மீளவுண்டாமென்னுந் தருக்க மழியாநிற்கும். காரியமுங் கா
ரணமுமழிநது அபாவமாகுகையில், எண்ணிறந்த கற்பங்களையிசை
ச்சும வேதாகமங்களுக்கு அபபிராமாணியத்வமுண்டாம். பிரமம் நி
த்தமாகையா லதனிடத்தி லதயாஸமாகத் தோன்றிநின்ற மறைநது
வருமுலகத்தையே கற்பபேதங்களால் வேதாதிகள் கழறுவதெனின,
மேலிடத்தி லதயாஸவாதத்தையும், காரணகாரியவாதத்தையு மினி
து விளக்கிச் சகசேவ பரங்களினது விஜாதித்தன்மையை விரித்துங்
ளே மாகையால் அது கூடாது. பிரமத்தையே யுலகஸ்ருஷ்டிகுபு
பரமகாரணமாக வேதாதிகள் கூறுவதின்றோவெனின, அது தனுண்மை
யை விரிப்பாம் நிலங்குளிராதவழி யதனிடத்திட்ட விததினிடத்தி
ருநது அங்குர முண்டாயினமையால் பிரமமே ஜகத்காரண மென
றலமையும். நிலம், வித்து, அங்குரம் எனனும் பாருபாடுகளை வி

சாரிக்குங்கால், நிலத்திலிருந்து வித்திலவழி அங்குரநதோன்றுமா
 றெங்ஙனம் ? நிலமிலவழியும் வித்தினின்று மங்குரநதோன்றுமா
 றெங்ஙனம் ? அங்குரமாகியசாரியம் வித்திலுண்டானதா ? அல்ல
 து நிலத்திலுண்டானதாவென்று யோசிக்கையில் வித்தினிடத்ததே
 யாகி பெப்படி நிலத்திலுண்டான தெனறுகூற லமையாதோ,வப்படி
 யே யன்றோ வுலகமாகியசாரியம் மாயையிலுண்டானதேயாகிப் பிர
 மத்தினிடத்ததென்று கூறுதல் பேதிககப்பட்டழியும் ? பிரமம்,
 மாயை, உலகம் என்னும் பாகுபாடுகளை விசாரித்து உபமேயமாகிய
 விவற்றினுண்மையை மேற்காட்டிய வுபமானவாயிலாகத் தெனிரதி
 டிக் அங்குரம் வித்திலுண்டாயிற் றென்றாலும், அல்லது நிலத்தி
 லுண்டாயிற் றென்றாலும் எப்படிப்பொருநதி யுண்மைககுக் கெடு
 தி நோந்திலதோ, அப்படியே யன்றோ வுலகம் மாயையி லுண்டாயி
 ற் றென்றாலும், பிரமத்திலுண்டாயிற் றென்றாலும் பொருநதி யுண்
 மைக்கொரு கெடுதியுமுண்டாகாது நிலையுதல்பெறும. இப்படி வி
 சாரித்தறிவதொழிநது சைவநலத்தோ டொப்புடையதாக வவ்வா
 பாசகா கூறு மவலசித்தாரதத்தை யினிககொருசம விசாரித்து ஒ
 ழிப்பாம்.

அசதது - சொன்மாத்திரையாயுள்ளதென்பர். இது சொன்
 மாத்திரையாயுள்ள சசவிஷ்ணுததோடனரோ ஓககும் ? சசவிஷ்ணு
 னம் என்பது முயற்கொம்பாகையால், அது தனுக்ரணபுவனபோ
 கங்களாய் விரிந்த பிரபஞ்சத்தோ டெங்ஙனனோ வொப்பிட வுரித்தா
 ம ? அனுபவ வேதயமாகிய வோரபொருளைச் சொன்மாததிரையா
 கககூறுத லெங்ஙனனோ பொருநதும. ? சசவிஷ்ணும் அதுபவத்துக்
 கு வராமலும், தனக்கென வோர் முதலிலலாமலு மிருப்பது கொ
 ண்டே யன்றோ சொன்மாததிரையா யுள்ளதென்று யாவருமங்கீக்
 ரிப்பர் ? அங்ஙனமல்லாத பிரபஞ்சமாகியவசததைச் சொன்மாத
 திரதத்து என்று கூறுவது சோமபேறி வாதமாகவே முடிந்தது.
 இனித தோற்றன்மாததிரையா யுள்ளதெனபதனையும் விசாரிப்பாம்.
 இது மருமீசிகை யெனனுங் கானற்சலத்தோ மெமிக்கப்படும். கா
 ன லீற்சலம் தோற்றன்மாததிரையாயுள்ளதன்றி அதுவும் அனுபவத்
 துக்கு வராது. இவ்வுபமானதிருஷ்டமாகிய பிரபஞ்சம் அனுபவ
 வேதயமாவ தொன்றாகையால், விரோதம் பெற்றழியும் இன்னுங்
 கானலீற் சலமுண்டாவது சூரியனது உஷ்ணசையோகத்தாற் கண்
 ணினது குறறமாம். இங்கே போந்த கானற்சலத்தில் கானல் ஒன

று, சலம ஒன்று, கண்டகண்ணென்று, கண்குற்றமொன்று, காரண
மாய்நின்ற கதிரொளியொன்று, அதுனுஷ்ணமொன்று எனனும் வி
விதமுண்டாகையால் அசத்துக்கபாவங்கூறிப் பிரமமொன்றேயெ
னச்சாதிக்கு முபமேய மெனவனுநிலைக்கும். ? அன்றியும், ஒருப
மேயத்தைச் சாதித்ததற்கு ஒன்றிலொன்று முரணிய விரண்டுமொ
னங்களைக் காட்டிய வறியாமையும் வெளிப்பட்டது முயற்கொம்பு
சொன்மாததிரையாயுள்ளதும், கானற்சலம தோற்றன்மாததிரையா
யுள்ளது மாகின்றமையால், சொன்மாததிரையாயுள்ளது தோற்றன்
மாததிரத்தாவதும், தோற்றன் மாததிரையாயுள்ளது சொன்மாத
திரத்தாவதும் கூடாமையா லிவ்விரண்டுமொனங்களுக்கும் அசத்தா
கிய பிரபஞ்ச நிருபணத்திலவரெடுத்துக் கொண்டது கேவலம் அஸ
ங்கதமாகவே முடிந்தது. இன்னபேரவதியின் முடிந்த வஸதுநிரு
பணம் சைவவித்தாநத்ததோ டொப்பமுடிந்ததாகக் கூறவெழு ம
வலஞானமு மடியோடே சாயந்ததெனவறிக

சைவர்,—தோன்றிநின்றழிவதாகிய அசத்து காரியமும், அநாதிரித
தியமாகிய மாயை காரணமும் ஆம்

மாயாவாதி,—காரணமெத்தன்மைததோ அத்தன்மைத்தாகவேயன்
றோ காரியமிருக்கவேண்டும் ? அநாதி ரித்தியமாகியமா
யையில, தோன்றிநின்றழிவதாகிய அசத்து காரியப்படு
மாறெனவனம் ? அதாவது=அநாதிரித்தியமல்லாத பிர
பஞ்சவ காரியப்படுமாறெனவனம் ?

அநாதியி லாதிபிறப்பது கூடாதெனவும், அநாதியில
நாதியே பிறக்கவேண்டு மெனவும் விபரீதமாக வினவு
வதன்முன்னர் காரணத்திற் காரியமுண்டாவது கூடா
தெனவுங் காரணமே பிறக்கவேண்டு மெனவுமன்றோ அ
வா கடாவதல்வேண்டும் ? ஒவ்வொருபொருளுந் தொழி
லுங் குணமுங்கொண்டியங்குக்கையில், தொழிலியக்கத்தா
லுண்டாகும் விகாரததையேயன்றோ காரியமென்ற லமை
யும் ? அங்ஙன மியங்குக்கையில் அவ்வவற்றின் குணங்கெ
டாம் லிருப்பதையேயன்றோ வுரியவிலக்கணமென்று கூ
றுதல் கூடும் ? காரணமாகிய மாயை ஜடமாயுள்ளது. அ
ப்படியே யன்றோ வதன் காரியமாகிய பிரபஞ்ச பேதங்க
ளும் ஜடமாயிருக்கின்றன ? இரண்டிடங்கனிலுந் தன்மை
குன்றாமையாற் காரண மெத்தன்மைததோ காரியமு மத

தன்மைதது என்னுஞ் சித்தாந்தியார்க்குற்று நிலைபெயர்ந்தி
லது. அநாதியிலநாதியே பிறக்கவேண்டுமெனின், ஓர்பொ
ருள் தோற்றமின்றியிருந்த காலத்தை யநாதியெனவும்,
அநதப்பொருள் காரியப்பாட்டை யடைந்த காலத்தை ஆதியெனவு
ங் கூறுவதால் அநாதியிலாதி பிறந்ததாகக்கொண்டு குறைப்பது மதி
யீனமாம். இங்கே விசாரிக்கத்தொடங்கியது அநாதி, ஆதியென்னுங்
காலங்களி னிகழுமோர்பொருளையே யாகையா லஃதிரண்டிடத்தான
தன்மைகுன்றும் லிருக்கக்கண்டு ஏன் அடங்கிலர் ? அநாதியென்ப
தும், ஆதியென்பதும் அஸத்தாகிய பாசத்தினிலக்கணமெனென
வெளிப்பட்டமையால், அநாதி ஆதியாகுமாவென்று கடாவிமயதங்
காலவாரிக்கொண்டது.

இனி நித்தியமாகிய மாயையினின்றும் அநித்தியமாகிய பிரப
ஞ்சந தோன்றுமாவென வினவியதையும் விசாரித்தொழிப்பாம். நி
த்தியாநித்தியங்களி னிலக்கண மினைத்தென விசாரிப்பாமையே யன
றே விம்முடவினாவுக கிடஞ்செய்தது ? சொர்நம் நித்தியம். பூஷ
ணம் அநித்தியம். கடகம், பதக்கம், குண்டலமாதி வேறுபாடுகளாற
சொர்நமொன்றுதானே பூஷணமென்று போபெற்றமையால் அவ
வேறுபாடுகளுக்கே யன்றி அவற்றைக்கொண்டியங்கிய பொருளாகி
ய சொர்நததுக்கு எங்கே முன்னும் பின்னும் அநித்தியஞ் சித்தித்
தது ? இதனால், நித்தியத்தில் அநித்தியம் பிறந்ததில்லை யென்பது
சாதிக்கப்பட்டது. வேறுபாடுகளாகிய விகாரததுக்கேனும் அநித்த
முண்டே யெனின், அநதவேறுபாடுகளு மடங்கியிருப்பதன்றி யற
வே யொழிந்தனவன்றும். அறவே நசித்தனவெனின், மீண்டு மநத
ஸொநத்திலிருந்து வரமாட்டா. விகாரிததுவருந் திரிவால் அதை
யநித்தமெனறல் சொன்மாததிரமாம் விகாரிததபோதும், அதற்கு
முன்னுமிருந்த சபாவ வேறுபாட்டை விளக்கவேண்டியே அநித்த
ம், நித்தம் என்னும் வழக்குகளுண்டாயினமை யறிக. நித்தப்பொ
ருள்களே யன்றி அநித்தப்பொருள் கிடையவே கிடையாவென்பது
சைவநூற்றுணிவா கையால் இநதவுபமானததா லுபமேயம் வெளிப
படலால், அஸத்திலக்கணமறியாது அரற்று மஞ்ஞானிகள் கூற்றழி
ந்தது ! அழிந்தது !!

சைவர், —கதிமுன் இருள் முனைததுத் தோன்றாதவாறுபோலச்
சுத்தினைத் தா அசத்தது விளங்கி நிலலாது.*

மாயாவாதி,—அசத்து இருள்போல அபாவபதாராததமே யன்றித் திரவியமல்லவென்பது ஸ்வதசித்தம்.

இருளை அபாவமென நாட்டறகு அமமாயாவாதி பின்னுங் கூறுவான். (யாதொரு வஸ்துவையும் ஒளியைக்கொண்டு பார்த்த பின்னரே நன்கு தெளிகின்றோ மாதலானும், அவ்வொளியைக் கொண்டு இருளைக்காண வென்றால், இஃது காணப்படவில்லை யாதலானும் பேரொளியுடைய தேயுப்பொதுமையின் அபாவமேயிருளென்று தெள்ளிதிற்றுணிதற்பாற்று) என்று அவன் பிதற்றும் பேதமையைக் கொஞ்சம் பரியாலோசிப்பாம். ஒளியினது சத்திவிபாகத்தில் வியாபியமுற்று இருட்சத்தியடங்கிக் கிடக்குமுறைமையை மேலிடத்தில் யாடி விரிததுள்ளே மாகையால் ஒளியைக்கொண்டு இருளைக்காண்பது கூடாது. சூரியனொளியைக்கொண்டு நட்சத்திரவொளியைக் காணக்கூடாதவாறுபோல. பானுவொளியைக்கொண்டு தாரகையொளியைக் காணக்கூடாமையர் லத்தாரகையொளிக்கு அபாவஞ்சொல்வதெப்படி? பாநுவொளியினது அபாவமே தாரகையொளியென்றுஞ் சொல்லுமாறெங்ஙனம்? ஒளியைக்கொண்டு பார்க்கத்தக்கவை அநதத்தேயுப்பொதுமையி னொளிகுக் கீழிட்ட அபுப்பிருதிவிகளின் காரியகோடிகளேயன்றி அதற்குமேலிட்ட வாயுவாகாயங்களாகா. காற்று, ஆகாயம், திக்கு, மனம், ஆன்மா, சிவம் இத்தாதி பதாராதநகல் ஒளிக்கு விஷயமாகாமையால் அவற்றையொளியினது அபாவப்பொருள்க ளென்றல் யாண்டமையும்? இவ்வுண்மை கண்டபின்னர் ஒளியினது அபாவமே யிருளென்று கூறுதலெங்கே நிலைக்கும்? தேயுப்பொதுமையி னொளிகு இருள் அபாவப்பொருளென்றபடி யேனைய நான்கு பூதங்களி னபாவப்பொருள்க ளெவையாகவவா கூறுவாரோ தெரியவில்லை பெயரும், உருவம், நிறமுங்கொண்டு கண்ணுக்கு விஷயமாகு மோர்பொருளை யிலபொருளாகச் சாதிகக் வவர்மனம் நாணிலைபோலும். அன்றியும், தாமெடுத்ததுக்கொண்ட வுபமானவாயிலாக வுபமேயத்தை யெப்படிச் சாதிப்பா ரென்பதுந தெரியவில்லை. தேயுப்பொதுமையி னொளிகண்டப்பொருளாகையால் அதனபாவப்பொரு ளிருளென்று அனர்கோடல் ஒருவாறிசையும். அகண்டமாகிய சத்தொளியினிடத்துப் பாசமாகிய விருளுண்டாமாறு எங்ஙனம்? ஒளியானது ஒரிடத்துள்ளதும், ஒரிடத்திலலதுமாயினன்றி இருள்சீவிக்க விடமின்றாகையால், அங்ஙனமேயன்றோ சத்தசத்துக்களிடத்துங் கொள்ளவேண்டி. யிரு

க்கின்றது? அசத்தாகிய வபாவப்பொரு ளுண்டாதற்குச் சத்தாகிய வதிட்டானப்பொருள் கண்டிதமாகுகவகால அது சசசிதநநநாதி ரி ரதிசய லடசணமுடைய பரதத்வப பொருளாதல கூடாது! கூடாது!! இன்னும் விரிககிற பெருகும்.

சைவர்,—சதது, அசதது, சதசதது என்பவற்றுள் சதசததாற் சத தானது அநநயமா யறியத்தக்கதும், அசததானது சுட்டியறியத்தக்கதுமாம்.

மாயாவாதி,—அறிபவனாகிய சதசத்து சததை அநநயமாகக்கண்ட போது, அறிவானும் அறியப்படுபொருளும் வேறல்லவாம்.

மேலிடத்தில் அசத்து ஜடமாகையா லல்தொன்றினை யுமறியாது. சத்து நினமலமுடையதாகையா லதுவுமொன்றை யறிவது வேண்டாது சதசதது அசததை விரவிய குற்றதநா லவ்வசததைச் சுட்டியறிந்தும், அவ்வசத்தின நொநநீக்கத்தின பொருட்டாகச் சத்தையறிந்தும், அங்ஙன மறிகையில் அசசததநநயமாயிருந தறிவிக்கவறிந்த முபகாரத்தைப் பெறுமென்று யாம கூறியிருக்கின்றோ மாகையால அநநயமாயறிவதும், அநநயமாயிருந தறிவிப்பதுமாகிய விரண்டுபொருள்களை யொன்றேயெனச் சாதித்தல கூடாது. இவ்வுண்மைபற்றியன்றே வேதாதிக ளவவிரண்டி னநநயத்தை யேகமென்றது அததுவிதமெனக் கூற்றறு? அவ்வநநயத்தை (ஒன்றாகாம லிரண்டாகாம - லொன்று மிரண்டு மின்றாகாமல) என்று இலக்கணங்கண்டு பெரியோர கூறிய வகையாலுங்காண்க. கதிரொளியுங் கண்ணொளியுந தம்முள் விரவியறிவித்தும், அறிந்தும் வருகையால அவை யேகமாகாது அததுவிதமாகிய வநநய விலக்கணத்தைப் பெற்றிருக்கு முண்மையே யெடுத்தாக்கொண்ட வுபமேயத்தைச் சாதிக்கு முபமானமாக முடியும். இவ்வுண்மை ஒற்றொ லியுயிரொளிகளின வியாபபிய வியாபக தருமங்களாலும் விஸ்தரிக்கப்படும். இப்படியறிவதொழிந்தது அறிபொருளே யறியப்படுபொருளு மாகுமென்று பித்தறியது பேதமையாய் முடிந்தது. இன்னும் விரிககிறபெருகும்.

சைவா,—உலகம் பிரளயகாலத்திற் றனக்குககாரணமாகிய மாயை யி லொடுங்கிநின்று மீண்டுஞ் சிநுட்டிகாலத்திற்றோன் றும.

மாயாவாதி,—மாயை தூலமா ? சூகசூமமா ? சூகசூமமாயின், அ திற் சூகசூமமே யன்றித் தூலமெனவனந் தோன்றும் ? நெலகமுகாய் நீளுமாறெனவன் ? அல்லது அது தூலமா யின், அது இருததற்கு இடமெங்கே ? மாயை அநாதி யானபடி அதற்கிடமாகத் தேடப்படுவதென்றும் அநா தியாகுமன்றோ ? காலமும், இடமும் அநாதியாகவே, அதிற்சலீகசூம வாயுவும், ஏனையபூதங்களும் அநாதிநித் தியமாகுமன்றோ ? அப்போது திரிபதார்த்தங்களே அநா திரித்தியமென்ற லெனவனங் கூடும் ?

மாயாவாத மதங்கொண்டரற்று மமமதிகேடர்கூற் றை யினிமாற்றுவாரம். மாயையைத்தூலம், அல்லது சூ க்சூமம் என வொருவிதமாகவே யாவா சொன்னாலுஞ் சொலவரன்றி யிரண்டுவிதமாகவுஞ் சொல்லாரன்றோ ? அநவனமாகுகையில் இருத்திர்க்கொள்கையையும் வரு வித்துச் சைவரைமுன்னிலையாக்கி மறுத்து விவகரித்த தெனனை ? இதனால் சைவாகொள்கை இன்னதென்று தெ ரியாமல் விவகரித்ததாகவே யன்றோ முடியும் ? மாயை யைச் சூகசூமமெனவாவது, தூலமெனவாவது சைவா கூறா' கூறா !! அது வியாபகப்பொருளாகையால். மா யையை யுபாதானமாகுகொண்டு பிரபஞ்சகாரியத்தை க்கூறுஞ் சைவசித்தாந்தப்படியே பிரமத்தை யுபாதான மாகுகொண்டு மாயாவாத சித்தாந்தமும் பிரபஞ்சகாரி யத்தைக் கூறுகையால் அம்மாயாவாதி கேட்ட கேள்வி கள் அவா தலையிலேதானே விழுந்தனவென்றறிக. பிரம ம் சூகசூமமா ? தூலமா ? சூகசூமமெனி லத்திற் தூலப்பி ரபஞ்சந் தோன்றுமாறெனவனம் ? தூலமெனி லதற்கிட மென்கே ? அப்பிரமமுள்ளவன்றே அது தங்குமிடமு முண்டாகுகையால் பலமுதல்களுக் கிடஞ்செய்யுமேர மதமாகி யேகவாதஞ்சுத்தித்த லெடுபட்டுப்போமன்றோ ? மாயை ஜடம். அதிற்காரியப்பட்டு மீண்டு மதிலடங்கும் பிரபஞ்சமுஞ்சுட

ம சடத்திற்சட முண்டாவதைக்கூறுஞ் சைவசித்தநாதம்போலாது சித்தாகிய பிரமத்தில அசித்தாகிய பிரபஞ்சத்தோற்றங்கூறு' மாயா வாதமேயன்றோ வலக்கணுற்றழியும்? தூலசூகசூகங்கள மாயை, பிரமமென்பவைகட் கிலக்கணமனஞ்சையா லவற்றை வீணைவருவித் துக கடாவுவது கூடாது! கூடாது!!

சைவா,—ஆனமாவின்னு அறிவு மலதகான மறைப்புண்டு மயங்கா நிற்கும்.

மாயாவாதி,—பாசம் ஜடம் அதன் ஸம்பந்தமாகிய மலமுஞ்சடம், ஜடமாகிய பாசம் அறிவை யெவ்வனம் மறைத்தல்கூடு ம? அநாதியே அறிவைமறைத்த பாசமு மநாதியாகுங் கா லந்தப்பாசம் அந்தத்தைப் பெறுமா நெய்வனம்? அந்தத்தைப்பெறின, அது ஆதியாவதென அநாதியாமா நெய்வனம்?

பாசம் ஜடம் எனபது திண்ணமே! அதனால் அது அறிவை மறைக்காதெனபது கூடாது. ஜடம் என்பதற் கிலக்கணநதா னென்னை? அறிவிலலாமையே யன்றோ? பாசத்ததுக்கு அறிவிலலாமையென அசைவிலலமை யிலக்கணமனஞ்சையால், அவ்வசைவாகிய கிரியையோடு கூடிய தெனபது தீர்மானம் ஜடமாகிய பாசம் கிரியை போடு கூடியதும, சித்தாகிய ஆனமா கிரியையுடன ஞானத்தோடு கூடியதுமாகையால் ஜடத்தன்மையால் பாசம்பவகாதென்று பிதற்றியது நிரஸதம். விஷமென பது ஜடம். அது சித்தாகிய வ்யுரைச சம்பந்திதது வெதுப்புந தன்மையேயன்றோ பாசபசக்க விடத்திலுங் கொள்ளத்தக்கது? இனிப் பாசநிவிரத்தினைப் கொஞ்சம் விசாரிப்பாம். பாசம் சிவசீவரக்கோப்போலவே அநாதிநித்தியமென்பது சித்தம் அந்தப்பாசம் யானும் அந்தத்தைப்பெறுது. (முத்தியிலுமூன்று முதலுமொழியக்கேள்) எனவும்,(பாசங்கடாரல்) எனவும் கூறிய பெரியோரா திருவாக்குகளுஞ்சாரும். ஸ்ரீ சிவபெருமானது திருமிடற்றிலடங்கிய விஷமானது முதல்கெடாமலும், சத்தியடங்கிய பிருக்குந தன்மையே யன்றோ பாசவிசேசமாகிய முதத்திகெடுத்துக்கொண்ட நிதரிசனமாம்? இன்னுங் கதிரொளிக்கு முன்னர் முனைத்துத்தானா

தடங்கிக்கிடக்கு மிருளுமன்றோ மோட்ச நலமாகிய பாசவொழி வை யினிதுவினாகும் ? இவவுண்மைதேராத விபரீதம் பேசியது வீணபிரஸங்கமாயமுடிந்தது சைவ நூல்களின் முடிபுணர்து சமூககுறைபேசுஞ் சண்டிகளோடு விவகரிப்பது கஷ்டம் கஷ்டம்!

சைவர்,—இல்லாத ஜகஜீவபரங்கள் கற்பிக்கப்பட்டவா நெனனை ? அங்ஙனங் கற்பிக்கப்பட்டவை மீண்டுங் கழலுமென்ப தெனனை ? பின்னா கழலத்தக்கவை முன்னா கற்பனையா னவா நெனனை ?

மாயாவாதி,—நிழலினது ஆரோக்யம் வெய்யலிலிருந்தவனுக் கன்றோ தெரியும் ? அங்ஙனமிராதவனுக்கு அதனது அருமை புலப்படுமா ? இருளிலலாவிட்டால் ஒளியினது விசேடம் நன்குபுலப்படுமா ? விவகாரத்திலேனுஞ் சுகசீவர்கள் கற்பிக்கப்படாவிட்டால் அவற்றின் பிரதீயோகியாகிய பிரமலட்சியம் அறிவிக்கட்கு நன்குபுலப்படுமா ? இங்ஙனம் பிரமலட்சியம் வரைபடுததுணாததுவான கற்பிக்கப்பட்ட அபாவமாகிய ஜகஜீவர்கள் பின் விசாரணைசெய்தவழி நிலைநிற்குமா ?

பிரமம் ஒன்றேயுள்ளதும், அதற்கிரண்டாவது கிடையாதென்பதும் மாயாவாதிகள் துணிபன்றோ ? ஜகஜீவபரங்கண் மூன்றும் ஏகமாகிய பிரமமாகாவன்றோ ? இரண்டு எனனுஞ் சொல்லுகக்கே யிடங்கொடாத பிரமத்துக்கு முன்னா ஜகம், ஜீவன் பரம் என்னும் விவிதங்கள் முளைத்தவாநெனனை ? என்று பல வினாக்களை யெய்யமனோ வினவியது யுகத்தே! இங்ஙனமாக, நிழலினது ஆரோக்யம் வெய்யலிலிருந்தவனுக்கன்றோ தெரியும் எனவும், இருளிலலாவிட்டால் ஒளியினது விசேடம் புலப்படுமா எனவும் பிரஸ்தாபித்துச் சமாதானங் கூறிக்கொண்ட அவர் தடிப்புத்திக்கு நாமென்ன செய்யலாம் ? அவா கூற்றினையடிபெ வெய்யலினது அபாவம் நிழலும், ஒளியினது அபாவம் இருளுமாகுறனவன்றோ ? இவ்விரண்டுங் கண்டப் பொருள்களாகையால் அதுபொருந்தும். பிரமம் அகண்டிதமாகையால் அதன்பாவிமே ஜகஜீவபரங்களென்ற திமுககாம். வெய்யில, நிழல் என்கையில அதை நிழல் ஓர்மாம-அல்லது வேறுபொருளை யாசசீயித்தனை

டாவதனறித தானே யுண்டாகாது வெய்யில் - மரம் - இடம் - நிழ
ல இவற்றிற்கு வேறுபுள்ள பொருவனே ஆரோக்யத்தை யனுபவிச
கவுரியவன். இவ்வுபமான தருஷ்டமாகிய பிரமத்தினிடத்தில் அவ
வாபாசகா கூற்று எங்ஙனோகிலைக்கும் ? மரத்தினது நிழல் வெய்ய
விருந்தபோது பூமியினிடத்தனுண்டாகையால் பிரமத்தினது நிழல்
வது இருந்தபோது எதனிடத்திலுண்டாயிற்று ? மரத்தினது நிழ
ல மரமிருந்தபடியே தழைந்து கின்ற முதலியவற்றோடு முண்டாவெற
மையால், அப்படியேயன்றோ பிரமசபாவததுக்கு வேறுகாமல் பிர
மத்தினிழ லுண்டாகவேண்டுமே ? பிரமத்தினிழலென்று மனமொ
யாவாதி யுடைத்தது ஜகஜீவபரங்களை யாகையால், இருந்த நிழல் பிர
மசபாவததுக்கு வேறானதன்றாகவேண்டுமே அன்றியும், ஜகம என்ப
து கேவலஜடப்பொருளுடைய, ஜீவன என்பது சிஞ்சிஜனத்தவாதி யுபா
த்யுடைபதும், பிரம என்பது ஸ்வஜனத்தவாதி யுபாதி யுடையனமா
கு மிஸ்கணங்களை அன்றோ கூறுவதுண்டாகையால், இம்மூன்
றையுடைய சபாவதத்ததாகவே அதிஷ்டானமாயே பிரமமும் நி
பாசிக்கப்படுமே ஜகஜீவபரங்களை மூன்றும் அபாவமாகிய நிழலாகு
வதால் அந்தநிழலினிடத்தனுண்டாகும் ஆரோக்யத்தை யெந்தபடிரு
வதோ அனுபவிக்கத்தக்கவன் ? ஏகமாகிய பிரமமொன்றையே சா
திக்கவெழுந்தது அதுவிகாரமில்லாதது, உருவமில்லாதது, குணமில்
லாதது, மலமில்லாதது எனப்பனவாதி யிலக்கணங்களைக் கூறிவிட்டு
ய, பின்னா ஜகஜீவபரங்களாகிய விகாரங்களையும், நிழலுண்டாதற
டுவதுவானவுருவத்தையும், ஜடதவம்-ஞெசிஜனத்தவம்-சாவஜனத்தவ
ம் எனவது குணங்களையும், உபாதிவசப்படவி வருவதுதற்குடமான
பலத்தையும் அவா கடைப்பிடித்த தொழுகுவ கூற்று அந்தோ கொ
யது கொடிது" இது எனபோலுமெனின, மனோரண்டனரை நா
ன அறிவேனா கடடிலகாலபோல எனவது உபாதிவசப்படுவது விர
லைக்காட்டி, மூண்டுவிரலைக் கீழ்நிழல் போல பூமியிற
கோடிமுதல அவிவேகி பொருவன டு கொடிது கொடிது கொடிது இப
படியே அவா காட்டிய ஒளியிருள்கள் டுண்டாடுமும் விசாரமுக
தது அவாப்பட்டழியும் அழியும்"

இது நிற்க, நிழலினது ஆரோக்யம் வெய்யில் விருந்தவனுக்க
ன்றோ தெரியும் என்று அவாகூறிய நிபாயம் வாயாற் சிநிகததக்க
தன்றும். ஒருவன் பூவஜநம் விசேடதநால் சகல செளக்யங்களை
யு குறைவின்றி யனுபவிக்கத்தக்க பாக்கியவா னுகையில் அவனுக்

ஆந்த ஸௌக்யத்தினருமை புலப்படுமாறு இடையில தரித்தி-
முண்டாகவேண்டுமென்று இழுவெடுக்கவந்த அம்மாயாவாதியை
யெனன செய்தாற்றானற்றும்? கனமங் காரணமாகவே ஸௌக்யா
ஸௌக்யங்கண்முதலிய போகங்களுண்டாகு மென்று வேதாதிக
ள கூறுமுணைமையறிபாத கொடுமையால் அவாபிதழறியது பெ
ருமபேதமைத்தே! ஒருவன செலவவாணாகவும், ஒருவன தரித்திர
வாணாகவும், ஒருவன எசமானனாகவும், ஒருவன அடிமையாளாகவு
ம், ஒருவன தண்டனை எழுப்பவனாகவும், ஒருவன அதைச்சம்பப
வனாகவு முண்டாயிருக்கும் விசித்திரம் பாதென்று எழும் வினாகக்
களுக்கு இப்படிக்க கடவுள் சிருட்டியாவிட்டால் உலகம் நடக்குமா
என்று சமாதானங் கூறும் ஊரை மகமதியர் செய்கையோடொப்ப
மாயாவாதி யுரைப்பது ஆச்சரியம்! ஆச்சரியம்! கனம் மென்பதொரு
பொருளை யங்குகிரியமைபால் ஊரை முதலினோ அங்ஙனம் பித
ழற்றுத் லொக்கும். (அந்ததாரிதவென வேண்டா சிலிகை-பொறுத்தானோ
ரோநாளிடை) எனனும் பிரமாணத்திற் கூடுண்டு விவகாரத்திலேனு
ம யாம லைதிகா என்று கூறித்திரியும் மாயாவாதிகள் அங்ஙனம்
பிதழற்றுத் லொங்ஙனங் கூடும்? அன்றியும் பிரமலட்சியம் அறிவிவி
கட்டுப புலப்படுமா என்று வினவினாராசலின், அவவறிவிவிக்கா யா
வா? ஜகஜ்ஜாபரங்கள் நிழலாய் முடிந்தமைபால் அவற்றை யனுபவி
க்கும் புருஷர் வேறுவேண்டும். அவர் ஜகஜ்ஜவரங்களிற் சீவரேயெ
னின, நிழல் வேறுதேடவேண்டும் ஜகம், பரம் எனப்பவைகட்குங்
கத்திதேடவேண்டும். ஒன்றுமில்லாத பிரமத்திற் கற்பிக்கப்பட்ட ஜ
கஜ்ஜவரங்களைப் பின்னா விசாரித்துழி யிலலமற் போய்விடுமென
றுவாயாடிய அவரேழைமந்திபையுங் கொஞ்சம் விசாரிப்பாம். அவற்
றை விசாரிப்பவா யாவா? ஜகமா? ஜீவனு? பரமா? அக்டிடான
பிரமமா? அனுபவத்திற் சீலாகளை விசாரிக்கையால் ஜீவன் தன
னை விசாரித்துத் தன்னையும், தன்னோடு விசாரிக்கப்படும் பரம்-ஜக
ம் எனப்பவைகளையும் அபாவமாகக்கொள்ளுந் பெருமை சாலவழி
ருடைந்தே! அதிட்டானபிரமம் விசாரிக்கின்றதெனின், விகாரியெ
னப்பது பெறும். அல்லாமலும் மரமே தன்னிழலை யடைந்தனுபவி
க்கும் புருஷர்களை விசாரித்து அபாவமாகக்குதல் கூடும் இப்படி வி
ரோகம் பெற்றழிபு முபமாவங்களா லவாகாட்டப்போந்த வுபேய
மாயிய பிரமத்ததன்மை நிலைகாமைபால், கேவலம் பசுப்பிரயாக
னெவதே அவரைத் தீரமானிக் கவேண்டியது. மரம், மரத்தினிழலை

அதையடைந்தனுபவிப்பவா என்னும் பகுதிகள் விசாரித்து நினைப்பெறுதலுபோலவே யன்றோ பிரமமுதலிய பதாரததங்களும விசாரணையிற் கெடாது நிற்கும் ? மரம் அழிந்தபோதனறி நிழல் அழிபாதாகையால், பிரமம் அபாவமான காலத்தனறி அதனுண்டாகும் ஜகஜீவபரங்களும அபாவமாகாவெனவறிக்க வெய்யல் மிகுந்தவோரிடத்தில் நிழலிலலாதபோது அங்கு மரமில்லையென்று தீர்மானிக்கிறபடியே யன்றோ ஜகஜீவபரங்கா அபாவமாகிற காலத்திலவற்றினதிட்டானமாகிய பிரமமும் அபாவமாயிற்றென்று தீர்மானிக்கவேண்டியது ? ஒன்றுமே யில்லாமற் போயவிடுகிற சூனியவாதமாக முடிந்த அமமாயாவாதம் எங்களுே நிலைக்கும் ? இன்னும் விரிக்கிறபெருகும்.

சைவா,—பால தயிரானதுபோல பிரமம் பிரபஞ்சமாகப் பரிணமித்ததுண்டெனின், மீண்டுந் தயிர பாலாயிடினன்றோ பரிணமித்த பிரபஞ்சம் பிரமமாயிடும ?

மாயாவாதி,—தயிரைப் பசவுக்கு ஊட்டினால் மீண்டும அது பாலாகும்.

தயிரமாததிரந்தானோ பசவுக்கு ஊட்டினால் பாலாகும் ? எந்த வசத்தநீரேனும், பண்டமேனும் பசவுக்குணவாகுகா லவையும பாலாகுமாகையால் தயிரைமாததிரமுரைத்தது தவறாகும். பாலமாததிரமே யன்றி வேறு பொருள்கள தயிராகாமையால் விருத்தோபமானங்கொண்டதும் விரோதித்தது. இன்னும், தயிரைப்பசவுக்கு ஊட்டி அதை மாத்திரம் பிரித்துப் பாலாகவெடுத்தல் கூடுமோ ? ஒரிடையன் தயிருண்டிறந்தபோது அவன் வயிறறைக்கிறிச சோதித்த பண்டிதராகர் எருமைப்பால் இவ்வளவென்றும், பசவின்பால் இவ்வளவென்றும் பிரித்துரைத்தனரென்று அமமாயாவாதி யோரிடத்திற கூறியிருக்கிறபடியே ஓர் பசவினிடங் கறக்கும் பாலில் தயிரிலுண்டாகிய பால் இவ்வளவென்றும், மறையுணவுகளா லுண்டாகிய பால் இவ்வளவென்றும் பிரித்துக்காட்டுதல் கூடுமோ கூடாதோ தெரியவில்லை. இடையன் வயிறறில் தயிரைக்கண்டு இன்னினன்பாலின் சம்பந்தமுடையது இததயிரெனக் கூறினதொழிந்த அந்தந்தக் கூறுகளைத் தயிரிலிருந்து பாலாக்கிக் காட்டினதுண்டா ? இவ்வாறு தயிரைப் பாலாக்குவாரா ? வேறு நல்லபால் எளிதற்கிடைக்கை

பால தயிரை மீண்டும் பாலாக்ருவ தவசியமனறெனின், அதுபவத்துக்ரு வந்திராத விஷயத்தை யாசரிப்பது கூடாது இவகே பெடுத்துக்கொண்ட வுபமானம் பிரமம், பிரபஞ்சம் எனப்பவற்றை விளக்குவதொன்றாகையா லினனுங் கொஞ்சம் அதை விசாரிப்பாம். பிரமம் பிரபஞ்சமாயிற்று. பால தயிராயிற்று. பாலானது பிரகக்குறத்தாலன்றோ தயிராயிற்று? தனக்கிரண்டாவதில்லாத பிரமம் எந்தக்குறத்தாற் பிரபஞ்சமாயிற்று? தயிரைப் பசவுக்கூட்டினு லன்றோ மீண்டும் பாலாகும்? பிரபஞ்சத்தை யெவவாறுசெய்தா லதுமீண்டும் பிரமமாகும்? பிரபஞ்சந் தானுகவிசாரித்தாற் பிரமமாகு மென்பாபோலும் பால, தயிரகளுக்கு அவற்றைப் பரிணமிகக்கச் செய்பவன் வேறொன்றோலப் பிரமம், பிரபஞ்சமென்பவைகளுக்கும் அவ்வனஞ் செய்பவன் வேறுகவேண்டும். அஃதினமையின், அவரெடுத்துக்கொண்ட வுபமானம் அவரைத் தெருவிலவிட்டது.

சைவா, —மாயையிலுண்டாகும் பிரபஞ்சம் மாயையிறுநே யொடுக்கி மீண்டுங் காரியப்படும்.

மாயாவாதி, —மரத்திலுதிர்ந்த விலைகள் அமமரத்திறுநே யொடுக்கி மீண்டும் வருவதுண்டோ? இங்ஙனங்கேட்ட உலகாயதனைநோக்கி அமமரத்திற்குக் காரணமாகப் பிருதிவியிலொடுங்குமென்று சைவநூல்கள் கூறுவதெனின்?

இந்த வினாவிடைகளால் அமமாயாவாதிக்கு ஆதரவுண்டானதாகப் பொங்கி யெழுந்தனா. எங்ஙனமெனின், மரத்திலுதிர்ந்த விலை மரத்திலொடுங்காமல் மண்ணிலொடுங்கலால், அப்படியே மாயையிலுண்டான பிரபஞ்சம் அமமாயையிலொடுங்காமல் அதற்குக் காரணமான பிரமத்திலொடுங்குமென்று கூறவிடமுண்டாகையால். இன்னும், பாலிலுண்டான தயிர் அந்தப்பாலிலேதானே யொடுங்காமல் அதற்குக் காரணமாகிய பசுவினிடத்தே யொடுங்குமென்று கூற விடமுண்டாகையால். மேலுண்மையை விசாரிப்பாம் சிவஞான சித்தியார் - சுபட்சம், முதற்கூத்திரம் (மாயையிலுள்ளவஞ்சம் வருவதுபோலாகு - நீயதிங்கிலையென்னி னிகழ்த்திடுமுயலிந்கோடு, போயுமுலைகளெல்லா மரங்களின்புகுப்போதி, ஞாயிடுமதுவுமென்னிற் காரணங்கிடக்கவாமே.) எனனும் வாக்கியமே அவரெடுத்துக்கொண்ட வாதரவாயுள்ளது. இந்தவாக்கியத்தில் (மாயையிலுள்ளவஞ்சம் வருவதுபோலதாகு, நீயதிங்கிலையென்னி னிகழ்த்திடுமுயலிந்கோடு) என்பது சித்தாந்தி

யார கொள்கை (போயுகுமிலைகளெல்லா மரங்களிறபுககுப்போதி, ஞாயிற்
மதுவும்) என்பது உலகாயதன்கொள்கை (எனனிற் - காரணங்கிடக
கவாமே) எனபது சித்தாரத்தியார துணிவு. இவற்றுள், (காரணங்கிட
கவாமே) எனபதற்கு மரத்திறகுக் காரணமாகிய மண்ணில அமர்
த்திலிருந் துதிநத விலைகா ஒடுங்குமென்று கூறுவதும், அப்படி
யே மாயைக்குக் காரணமாகிய பிரமத்தில் அமமாயையிலிருந் துண்
டான பிரபஞ்ச மொடுங்குமென்று கூறுவதுஞ் சைவசித்தாரத்திகள்
கூற்றாக வமமாயாவாதி கண்டுபிடித்தது அநிசயம்! அநிசயம்!!
(காரணங்கிடக்கவாமே) எனபதற்கு (அங்ஙன முதிநத விலைகள் சத்தி
ரூபகாரணமாய் நிலேபெறுடைமையினது மீளத்தோன்றுதற்குரிய பிறகாரண
ங்களெல்லா மத்தேனொருங்குகூடியவழி யவ்வாதே தோனும், அல்லுழித்
தோன்றாதகலினது பற்றிக்கடாவெனனே?) என்று திராவிட பாஷ்யகா
ரா தமது பொழிப்புறையிற கூறியிருக்கு முண்மையை யறிந்ததங்
குக். இதனால், பிரபஞ்சம் அதற்குக் காரணமாகிய மாயையிலொடுங்
காமல் அமமாயைக்குக் காரணமாகிய பிரமத்திலொடுங்குமென்று
சைவகூறுவரென்ப பிரமித்தாடிய சமூகஞ்சை சரிந்தபோயிறு.
இனி (காரணங்கிடக்கவாமே) எனபதற்கு மரத்திலுதிநத விலை அ
தற்குக் காரணமாகிய மண்ணிலொடுங்குமென்று மாயாவாதி பொ
ருள்கொண்ட வஸங்கதத்தைக் கொஞ்சம் விசாரிப்பாம். பிரபஞ்
சம் அதற்குக்காரணமாகிய மாயையி லொடுங்கிமீண்டுங் காரியப்ப
ட்டு வரும் என்பதை நாட்டவேயன்றே (காரணங்கிடக்கவாமே)
என்று ஆசாரியர் கூறினா? காரணங்கிடக்க வென்கையர் லுபாதான
மும், ஆமேயென்கையர் லதிறகாரியந்தோன்றி வருகையும் பெறப்ப
டுதலறியாது காரியங்களொடுங்குதலையே யாண்டிரைத்ததாகப் பித்
ற்றியது எனனபேதம்? அத்வா அவாகொண்டபொருளின்படி
நோக்கினும், மரம் இலைபைத் தந்ததுபோல மாபை யுலகத்தைத்தா
லும், இலை மண்ணிலொடுங்குமாபோல உலகம் பிரமத்திலொடுங்கு
ம பெறப்பட்டு ஒடுங்கினமண்ணிலே நின்று மிலைகள் நிர்நத தோ
ன்றமைபோலவே யன்றே வொடுங்கின பிரமத்திலே நின்றும பிரப
ஞ்சம் மீளத்தோன்றமாட்டாது? இந்த வுபமானத்தாற் பிரபஞ்ச
ம் பிரமத்தி லடங்குவதொழியத் தோன்றுவதொன்றல்ல வென்றே
றபடுகையால் உலகம் பிரமத்திலுண்டாகின்ற தென்னும் அமமா
யாவாதக்கோள மாட்சி யிழந்தொழிந்தது. ஒடுங்கின விடத்தினின்
றுமே மீளவுண்டாமென்னுந் தருக்கத்தால பிரபஞ்சம் மாயையிலொ
டுங்கியும், மாயை பிரமத்தி லடங்கியும் வருதலா லப்படியே யன்றே

மீண்டும் ஆடங்கியமாயையும், ஒடுங்கிய பிரபஞ்சமும் முறையே ய
வற்றிற் கதிஷ்டானங்களுகிய பிரமம், மாயையென்பவைக ளிடத்தி
ருந்து வெளிப்படடுங் காரியப்பட்டிம வருமென்று சைவசித்தாநத
நூல்கள கூறும்? இன்னும், மரத்துக்குக் காரணம் மண்ணென்று அ
வா கொண்டதுநதவறுடைத்தே? வித்திலவழி மண்ணினிடத்து மர
தோன்றாதாகையால் இரதவுபமானததால் மரங்காரியமுந், வித்து
காரணமு மாகின்றமையால், வித்தினிடத்தனனோ மரமொடுங்கவே
ண்டுமெனின், வித்தினது ஸதானத்தி லுபமேயமாய் நின்றமாயை ய
வவித்தைப்போற் சூட்சுமப்பெருளாகது கடலைபோலவியாபசப
பொருளாய் நிறழி னஃதொருங்கே முழுதும் வித்தைப்போற் பரி
ணமித்து விடமாட்டாது. ஒருவித்தி லோரமரமே பரிணமிக்கும்
ஏகமாகிய மாயையி லெண்ணிறநத வண்டங்க ஞ்ணடாவதன்றி
மேலுமேலு மளவிறநத வண்டப்பகுதிக ஞ்ணடாவதற் கியைநத
காரணத்தன்மையு மெஞ்சிக் கிடத்தலால், அத்தகைய மாயையி
லுண்டாகு மண்டங்க ளம்மாயையிலே தானே யொடுங்க விட
முண்டாகும் கடலினிடத்துண்டாகு மளவிறநத வலைகள் அநதக்
கடலினிடத்தே தானே யொடுங்குமாபோல அலைகளாகிய காரியங்
க டோன்றி யொடுங்கு மிடத்தை நோக்க வெஞ்சி யுள்ளவிட மநே
கமடங் கதிகமாக வநதக்கடலி னிடத்துக் காண்கையா லத்தகைய
கடலினிடத்திறுனறிய வலைக ளத்திறுனே யொடுங்குமென்பதற்
கிழங்கெனனோ? இவ்வாறான வருமபொருள் கிடப்பவேயன்றோ
காரணங் கிடக்கவாமே யென்று சைவத்தலைவருங் கூறினார்? கா
ரணமாகிய கடல் கிடக்க, அதிற் காரியமாகிய வலைக டோன்றி யொ
டுங்கி மீண்டுங்காரிப்படுதல் ஆம் என்று பொருள் விரவிகிடத்தலு
மொன்று. மேலிடத்திற் காட்டிய வலித்தியா வாக்கியத்தில் மரத்தி
லுதிர்நத விலையைப்போல மாயையிற் பிரபஞ்ச முண்டாமென்றது
உலகாயதன் காட்டிய விபரீதவுபமானமேபனறிச் சைவசித்தாநதி
யார் கொண்டவுபமானமன்று. அவன் மத்ததை யறுவதித்துச் ச
நாதானங் கூறிய பகுதியே யதுவாம். அத்தலை, சைவநலம் கெடமா
ட்டாது. சைவா கூறு முபமான நிலைபெறுவிடின மரத்திரமே யாம்
யொசிக்கவேண்டியது. புறச்சமயிகளா புலமபலுக் கெல்லாம் யாமே
னோ மாரடித்துக்கொள்ள வேண்டும்? அதுபற்றியே யன்றோ (அல்
லுழித்தோன்றாதாகலி னதுபற்றிக்கடாவென்னை?) என்று நஞ்சைவ பர்
ஷ்யகாரரும பிரஸகாபித்தருளினார்? கடலையும், காற்றையும்; அலை

பூமி யாதரவிலன்றித் தானே தோன்றமாட்டாதாற்போல மாயை யிலே நின்றுந் தோன்று முலகம் சிவஞாதரவி லன்றித் தோன்றமா ட்டாதென்பதை விளக்குதற் பொருட்டே யன்றி, எதிலே நின்றுந் தோன்றிறோ வதிலேதானே யோபொரு ளொடுங்கு மென்பதை விளக்குதற் பொருட்டனரும் இவவுண்மை கண்டபின்னா லீலா விவாதத்துக் கிடமுண்டாகாமையால், அவரது அறியாமையை யி ன்னுங் கொஞ்சமெடுத்திசைப்பாம். அவா பாஷிலுண்டான தயிர் அநதப்பாலிலேதானே யொடுங்காமல அநதப் பாலுக்குக் காரணமா கிய பசுவினிடத்தே யொடுங்குமென்று கூறிக்கொண்டன ரன்றோ ? தயிரைப் பசுவுக் குணவாக லுடவிவது ஸம்பிரதாயமன்று. சதாசித் தாக லுடவிவ துண்டாகையால், பசுவுக்கு மாததிரமே யன்றி அநத பபகவின் றயிரை பெருமைக்கும், பன்றி முதலாகிய தாழ்ந்த மிரு கங்களுக்கு முணவாக்குங்கா லது மீண்டும பாலாகுமெனக்கூற வ ருமன்றோ ? எருமைக்கும், பன்றிக்கு முணவான பசுவினறயிர எ ருமைப்பால, பன்றிப் பாலாகவே யன்றோ திரிந்துண்டாகும் ? பசு வின்பாலாத லீனருகையால், பிரபஞ்சம் பிரமமாயிடுமென்றது பெ ரும்பேதமையே! அநதப் பசுவினறயிர மானிடாககே யன்றோ முக் கியமாக வுணவாகின்றது ? அவரிடத்திலது எப்படியாகின்றது ? இந்தப் பிரஸங்கத்தால் தயிரானது பசுவினிடத்தொடுங்கி மீண்டு ம பாலாகுமென்பதை மறுத்தோ மாகையால், அவா விபரீதமித் தோடேமாய்ந்தது.

மேல, பால தயிராகப் பரிணமித்தது பிரமம் பிரபஞ்சமாகிய தென்பதற்கு மாததிரமே யுபமான மாகுமன்றி அந்தப்பிரபஞ்சம் மீண்டும பிரமமாக்கிடு மென்பதற் குபமானமாக மாட்டாதெனின், அதற்குள்ள வுபமானநதான யாது ? அங்ஙனங் காட்டியவிடத்து ப் பூஜயமாகவே யாம் கொளவே. பிரமம் பிரபஞ்சமாக விரிந்த தென்பதற்குப் பால தயிராகக் கொண்டதே தவறு. பாலுந் தயி ரும பரிணம் ஸம்பந்தம் பெற்றமையால் அப்படியே யுபமேயத் தையுங் கொள்வது அவசியம் அங்ஙனங்கொண்டு மறுத்ததை அ வருமொப்புக்கொண்டே ஸமாதானஞ்சொல்லவநது தடுமாறிப்போ யின ராகையால், அது அஸங்கநமுறழியு மென்பதே விதிதம பொன்னுனது பூஷணமாகுங்கால் அநதப்பூஷணம் மீண்டும பொ ன்னாய் விடுவதுண்மை யாகையால், அதுவே பிரமத்தின் விகாரமா கிய பிரபஞ்சம் மீண்டும பிரமமாய் விடுமென்பதற்கு யாடுமெடுத்துக்

கொண்ட வுபமானமெனின, அதுவுந தவறுடைத்தாம். பொன்னும் அதன விகாரமாகிய பூஷணமும் ஒரு தன்மை பெற்று விளங்கலா ல அது கூடும் பூஷணத்திரிவித பொன்னுருவங் கெடாமை விதத ம். பிரபஞ்சத்திரிவித பிரமசுபாவங் காணுமையாற் பிரபஞ்சம் பிர மமாகமாட்டாது. பாலதயிரானபோது பாவின்றனமை தயிரிலிலா மற் போனதுபோல பிரமம் பிரபஞ்சமானபோது பிரமததன்மை பிரபஞ்சத் தி லிலாமற்போயிற்று. பாலைக்காட்டிலும் தயிர கெளர வங் குறையப் பெற்றது போலவே பிரமத்தை நோக்கப் பிரபஞ்சம் இழிவெய்தாநின்றது உயர்ந்த பொருளும், இழிந்த பொருளுமாகி ய பிரமம், பிரபஞ்சமென்பவைகட்குப் பொன்னையும், பூஷணத்தை யு முவமைகொண்டு பூஷணம் மீண்டும் பொன்னுய் விடுமாபோலப் பிரபஞ்சம் மீண்டும் பிரமமாய் விடுமென்று சாதிக்கத் தலைப்பட்டது அஸாரஞ்சஸமாய் முடிந்தது இப்படியே அவாகாட்டு மொவ்வோ ருபமானமும் பேதிககப்பட்டு ஏகவாதத்தினாலேயி விடிவிழுந்தழியு மாகையா லினியேனு மவர் மதமடங்கிக்கிடப்பாராக இன்னும் விரி க்கிற பெருளும்

சைவா,—ஒன்றேயாகிய பிரமம் பல யோனிகளிறபுகுநது பல பிரமங்களாயுடைந்த தெனனை ? அது நினமல முடையது எ ன்று நீவிர் கூறுமாற்றம் தான யோனிவாயப்பட்டழித் தலால் பொய்ப்பட்டதெனனை ?

மாயாவாதி,—சிவாகமங்கள் பதாரததங்கள் மூன்றே யென்றும், அவை பதிபசு பாசங்களே யென்றும் பிரதிபாதித்தற்குப் பொருளெனனை ? பசுக்கள் பலவுளவென நீவிர் கூறுவ தெனனை ? பசுக்கள் பலவாயின், திரிபதாரதங்களென வரையறுத்த லெற்றுக்கு ? பரமார்த்தத்தில் ஒற்றுமை நோக்கி ஒன்றென்றும், விவகாரத்தில் பலவாய் விஜ்ஞம்பி ததுக் காணப்படுகின்றமையால் பலவென்றுங் கூறியதெ னின், இதுவே பிரமவிசாரத்திலுங் கொள்ளாததெனனை ? அசுனி ஒன்றா ? பலவா ? அசுனி பறபலவாக விஜ்ஞம்பி ததக்கால் அதனது அபின்னதவமேனும் பரிசுததமேனுங் கெடுமா ?

இந்த ஸமாதானத்தைப் பரியாலோசிக்குங்கால் பெரு நகைப்பையே வினோக்கின்றது. பதி யேகமும், பசுக்கள்

பலவும், பாசங்களை மூன்றுமாகப் பிரதிபாதிக்கப்பட்டு
 சைவசித்தாந்தத்தில் இடமுவித விஜிதிகளையும் பதாரத்
 தத்திரயங்க ளென்று கூறுதலமையும் தமிழ்ப்பாஷையி
 னெழுத்துக்கள உயிரெழுத்தும், மெய்யெழுத்துமென
 விரண்டுவகைப்படுமென்று கூறி, அவற்றுள் உயிரெழுத்
 து பன்னிரண்டுமே, மெய்யெழுத்து பதினெட்டுமாகும்
 என விரிததோதுவதா லுண்டாகிய குற்றமயாது? இ
 பாடியேயன்றோ சைவசித்தாந்த விவரணத்தைக் கொள்வா மே
 லோரா? திரிபதார்த்தங்களில் பசுவென்பது அந்த ஜாதியினது சம
 ஷ்டி வாசகமாகக் கொள்ளப்பட்டதனால் விவஷ்டியாக விசாரிகளை
 யில் எண்ணிநந்தனவாக வெளிப்படும இஃதொழிந்து பசுவென்ப
 து ஏகமேயெனவும், அஃது விவகாரத்திற் பலவாகப் பரமார்த்தத்
 தி லொன்றேயாக விருக்குமெனவுஞ் சைவநூல்கள் கூறுமையால்,
 பிரமம் ஒன்றே யுள்ளதெனவும், விவகாரத்தில் அஃதொன்றே பல
 சீவாகக் ளாகுமெனவும், அவை மீண்டும் பரமார்த்தத்தி லொன்றே
 யாய்விடுமெனவுங்கூறு மாயாவாதத்தோடு எங்குனோ வொற்றுமை
 பெறும்? இருவா பிரசங்கமும் வேறு வேறு அபிப்பிராயங்களைக்
 கொண்டிருக்கின்றமையால், அநேகம் பொருள்களை மூன்றென்று
 சைவா கூறியபடியே அநேகம் பொருள்களை ஒன்றென்று யாம் கூ
 றினோமென்று அவா தொடுத்த வினைவழக்கு அபஜபத்தை யடை
 நதது. ஒன்றாயுள்ளது ஏன் பலவாயுடைந்தது எனபதற்கு என்ன
 ஸமாதான முண்டாயிற்று? ஒருபொருடானே பலவாயுடைந்து
 காரியப்பட்டனவென்று சைவநூல்கள் பசுவைக் கூறியதுண்டா?
 பெத்தழுத்திக் கிரணகொலங்களிலும் பசுக்கள் பலவுள்ளனவென
 வும், அவை திரிபதார்த்தங்களென்னுஞ் சமடிகளில் லொன்றி லட
 ளுக்குமெனவுஞ் சைவநூல்கள் கூறுகையால், விவகாரபரமார்த்தங்க
 ளோ யேகமாகிய பிரமத்துக்குக்கூறி விஷ்டமப்போல விவகரித்துவரு
 மாயாவாதி மதந்தானே மாடகிபெட்டித் தாழிந்தது. இனியொன்றாயு
 ள்ள அகனி பலவாக விஜ்ஞமபித்தபோது அபின்னதவமும, பரிசுத்
 ததவமுங் கெட்டனவாவென்று சமாதானந் தேடிக் கொண்டதை
 யுஞ் சமுதே யோகிப்பாரம். ஒன்றாயுள்ள அகனி பலவாக விஜ்ஞமபித்
 ததெனகையி லவ்வொன்றினிடத்தும், பலவற்றினிடத்தும் உஷ்ண
 சுகதி, தக்தசுகதி, பிரகாசசுகதி முதலியன வொருபடிநதாகவே யி
 ருக்கக்கூடாம ஏகமாகிய பிரமமே யப்படிப் பலவாகுமெனி ன

வவேகத்தினிடத்தும், பலவற்றினிடத்தும் பிரமசபாவம் நீங்காதிருக்கவேண்டும் பிரமத்தின் விசாரமென்று அவர் கூறும் உயிரகாசகதுக்க ரூபிகளாய் வினைவயப்பட்டு மொத்துண்டு வருந்துகின்றவர்களும், உலகம் கேவல ஜடப்பொருளுமாகி விளங்கலால் பிரமத்தின் அபின்னதவமும், பரிசுத்ததவமும் அவற்றினிடத்துண்டோ விலையோ வென்பதை விவேகிகளே யோசிக்கவேண்டியது. இதனாலஜகஜ்வாகா எகமாகிய பிரமமென்றெனவும், பிரமத்தைப்போலவேயவவிரண்டு பொருள்களும் விஜாதிதவமெய்திய நித்தப்பொருள்களெனவுஞ் சாதிக்கப்பட்டது. இது காறும் விவகரித்து முடிவு செய்த பரிஷ்காரத்தால் சைவநிரதையிற் றலைப்பட்டழிந்த ஜ்ஞடியொருவனால் வெளிப்பட்ட (பேதவாததிமிர்பாது) எனனும் ஆபாசத்திரட்டு அடியோடே மாயநதுவிட்டது பேதவாதமென்பது மதவமதமாகிய துவைதவதித்தாரதமென லறியாது பேதம், அபேதம், பேதாபேதங்களாகிய முடிவுகளைக்கடந்து அத்வைதமென்னுஞ் சிறப்புரிமை பூண்டு விளங்குஞ் சைவசித்தார்த்தத்தையே பேதவாதமெனக் கொண்டெதிராக்கவந்த பாஸ்கரனுக்குப் பலபலவென்று பல்லுடைந்து, குப்புறவீழ்ந்து குலைகுலைநோட நேரிட்ட புதுமையை நாடி அங்கனஞ் செய்தருளிய (ஆபாசஞானநிரோதம்) எனனுமிந்தச் சிவஞானியையேயன்றோ வீரபத்திரமூர்த்தியெனத் துதித்து விருமபாநிற்பா மேலோ? மேலே கூறப்பட்ட மூலிதவாதங்களும் புறப்புறச்சமயம் ஆளுகவும், புறச்சமயம் ஆளுகவும், அகப்புறச்சமயம் ஆளுகவும், அகச்சமயம் ஆளுகவும் விளங்கும். இவற்றுள் உலோகாயதம், சமணம், நாலவகைப் பெளத்தம் ஆகிய ஆறுசமயங்களும் புறப்புறச் சமயங்களாம் மாயாவாதம், பாஞ்சராத் திரம், ஸாங்கியம், மீமாம்ஸம், தராகமீகம், யோகம் ஆகிய ஆறுசமயங்களும் புறச்சமயங்களாம். சைவம் பாசுபதம், காளாமுகம், பைரவம், வாமம், மஹாவிரதம் ஆகிய ஆறுசமயங்களும் அகப்புறச்சமயங்களாம். சிவாத்வைதம் - அல்லது சிவையகவாதம், சிவஸங்கிராந்தவாதம், சிவஸமவாதம், பாஷாணமோகூதவாதம், அனிகாரவாதம், பேதவாதம் ஆகிய ஆறுசமயங்களும் அகச்சமயங்களாம். இவ்விருபத்து நாலுசமயங்களுக்கும் அநீதப்பட்டது சைவசித்தார்த்தமென்னு முண்மை சிறற்பலநாடிக்கா செய்தருளிய தத்வப்பிரகாசம் என்னு நூலின்வழி யினிதுவிளங்கும். இங்ஙனமாக, புறப்புறச்சமயியாகிய உலகாயதன் முதலினோரும், புறச்சமயியாகிய மாயாவாதி முத

பிணைருள் சைவசித்தநாதத்தை யெதிர்ப்பது பேராசசரியத்தை
 யெயனறே வண்டுபண்ணுகின்றது? சரபததுக்கு முன்னா சிங்க
 மே தலைநீட்டாதென்றால் மூடு, கொக்கு முதலியன தலைபெடுத்தது
 வெளிப்படுவது எவ்வளவுபேதமை? தீபத்தை யணைக்கவெழுநது
 அதில் விழுநது சாகும் விட்டிறபூச்சிகள் கதியே ஸம்பவிககையா
 ல ஸ்ரீயோபாவம்! என்று அவர்கள் விஷயத்தில் அநுதாபமே யுண்
 டானெனது. ஆனாலுஞ் சிறிய பாம்பாயினும் பெரியதடிக்கொண்டடி
 க்கவேண்டுமெனனும் பழமொழிப்படியே ஷெ மதஸ்தர்களி லீப
 போது கொஞ்சந் தலைவிரித்தாடுவ கலிநணபாகளாகிய உலகாயத
 ன், மாயாவாதி முதலிணைரைப் போதுமானவரையில் விசாரித்துக்
 கொண்டோம் இவருளானும் ஏகாதமவாதிபாகிய மாயாவாதியை அ
 திகமாக விசாரித்துக்கொண்டோம் உலகாயதன் இளையவனும், மா
 யாவாதி முததவனுமாகையால், இம்மாயாவாதியினது மதங் கிளைத்
 து வோவிட்டதென்ன வெளிப்பட்ட உததமவாதம், சாவமதசித்தநா
 த விளக்கவினாவிடை, திருக்குதிரிசியவிவேகம் என்னும் ஆபாசத்
 திரட்டுகளை முறையே உததமவாத தூலவாதூலம், சித்தநாத பூஷ
 ணம், திருக்குதிரிசிய விவேக கண்டநம் என்னுங் கோடரிகளால்
 வெட்டி யெறிநதுவிட்டோம்

இன்னு மிம்மாயாவாதம் பலவிதமான பரிபாசத்துக் குளரா
 கியலக்கணுண்டழியும்! அழியும்! எவ்வனமெனின்? அம்பட்ட
 னெருவன் எலுமிச்சங்காயளவு பொன்னை யெப்படியோ சம்பாதி
 தது அதைத் தன்னுடைய அடப்பத்தில் வைத்திருந்தான். ஓர்
 நாள் அவன் அரசனுக்குக் கூர்வாரு செய்துகொண்டிருக்கையில் அ
 ரசன் அவனைப்பாதது ஊர்கேழமம் எப்படி யிருக்கிறதென்று வி
 னவினன் அதற்கு எவ்வளவு ஏழையாயிருந்தாலும் எலுமிச்சங்கா
 யளவு பொன்னுக்குத் தரித்திரமா? என்று அம்பட்டன் பதில் கூ
 றினன். அதைக்கேட்ட வரசன் புனசிரிப்படைநது மறுநாள் அவ
 ன் கூர்வாருசெய்ய வருகையில் அவனுககோ வேலையிட்டு வெளி
 யே போகச்செய்து அவனடப்பத்தைச் சோதிக்கையில் அதில் எ
 லுமிச்சங்காயளவு பொன்னிருக்கக்கண்டு அதையெடுத்துக்கொண்
 டான். பின்பு வந்த அம்பட்டன் விடை பெற்றுக்கொண்டு அடப்ப
 தையு மெடுத்துக்கொண்டுபோய் மறுநாள் கூர்வாததுக்கு வந்தன
 ன் அப்போதும் கேழமவிசாரஞ்செய்தனன். அதற்கு உலகமுழுதுங்
 கஞ்சிக்கு அலைகிறதென்றனன். இதையறிந்த வரசன் அறபாகளு

டைய செல்வத்தின் பெருமை யினைத்தென்று அறிந்தது வியநதன
 ன இதுநிபுக, வேறொரு விசித்திரமு முண்டு. பூனையானது ஏதாவ
 தொன்றைத் திருடியுண்கையில் அதற்குக் கண்ணைமூடிக்கொள்வ
 து சுபாவம். அங்ஙன மூடிக்கொள்ளுகையில் தன் கண்ணுக்கு ஒ
 ருவரும் புலப்படாமையால் இவ்விடத்தி லாருமில்லையென்று பய
 மறந்து திருடியுண்ணும். அங்குள்ளவாகள் பார்த்து உதையாமற்
 போகார்களாகையால், அப்போது திடீரென்று விழித்தது இதுதா
 னே வுலகம் என்று மருண்டு ஓடும். இவ்விருண்டு விருத்தநதங்க
 ளாலும் அறியாமை மேலிட்ட ஜநமங்களுடைய தன்மையே வெளி
 பபட்டது. அமபட்டனுக்குத் தன்னனுபவமே யுலகமெங்கு மிருப்ப
 தாகவுண்டாகிய வுணாச்சியும், பூனையானது தனக்கு யாருந் தோன
 ருமையால் யாருமே கிடையாதென்றுண்டாகிய வுணாச்சியும் நமமா
 யாவாதப பெருஞ்செல்வாக்களுக்கே யன்றோ பொருந்த முபமானவ
 களாயின? மாயாவாதியாவான் உலகம் தானினைத்தபோதே யுண்டெ
 ன்றும், நினையாத போது இல்லையென்றுங் கூறுகின்றமையாலும், சு
 மூத்தியிலிரப்பஞ்சம் உண்டான்ற காட்டெனறுகேட்கின்றமையாலு
 ம் அவன்கூறு ஞானத்தை அமபட்ட ஞானமென்றும், மாஜால ஞா
 னமென்றும் விவேகிகள் கூறுவா. தன்னிடம் பொன்னிருந்த போது
 உலகமெங்கும் பொன்னிருந்ததெனவும், தான் கண்ணைமூடிக்கொண்
 ட மாத்திரத்தானே யாரு மில்லையென்றும் அமபட்டனும், பூனையுங்
 கொண்டபடியே யன்றோ தானினைத்தபோதே யுலகமுண் டென்று
 ம், தான் கண்ணைமூடித்தூங்குவது கொண்டே யுலகம் கிடையாதெ
 ன்றும் அமமாயாவாதி மயங்கிக்கூறுகின்றான்? இதக்கைய மாயா
 வாதியின் சிற்பபை யின்னுங் கொஞ்சங் கூறுவாம். ஓரிடையன் மா
 டுமேய்த்துக்கொண்டிருந்து ஓர் ஏரிக்கரையின்கீழ் நல்ல நித்திரை
 வந்து தூங்கி விட்டனன் அப்போது பெருமழை யுண்டாகி வெள்
 ளம் பெருகி யோடிற்று அந்த வெள்ளத்தில் அவ்விடைபன் றலைம்
 யிரவிழ்ந்து அலைந்து கொண்டிருந்தது இடியும், மின்னலும், காற்
 றும் அதிகரித்து வருஷிக்கு மந்த மழையை அவனது பெருந்தூக
 களு சடடை செய்யவில்லை இந்ந நிழலில் அவன்நாங்குகையில் அ
 ந்தவழியேபோன அமபட்ட னொருவன் அவ்விடையனது தன்மை
 யைக்கண்டு அருகணைந்து அவனைப் புரட்டிப்பார்த்தனன் செத்த
 பிணமல்ல வென்றும், தூக்கத்தின் பெருமை அது வென்றும் அம
 பட்டன் றெளிந்தது அவ்விடையன் றலையிலும், மூகத்திலும் வளந

து காடுபெற்றி யிருந்த ரோமராசிகளைக் களைந்து அவனைப் புரட்டிப் புரட்டிச் சர்வாங்கமும் கஷ்வரஞ்செய்து விட்டுப் போயினன். அன்று கழித்தும் நான் விழித்துக்கொண்ட அவ்விடையன் விழித்தவுடன் உறுதியை முகத்திற் கையையிட்டுத் தாடியை யுருவப்போனான். தாடியிலலை, மீசையைப் பார்த்தான். அதுவுமில்லை குமிழியைப் பார்த்தான். அதுவுமில்லை இப்படி யெங்குங் காணாமையால் அவன் தன்னிற சந்தேகங்கொண்டு அழுததொடங்கினான். (நான் ஞான நானல்லவோ? இது—நல்லூரிலே ஏரிக்கரையல்லவோ? கோனன்றான கோனல்லவோ? எனனைக்—கொண்டித்தது வேறு யாரைக் கொண்டணைந்தாரோ? நான் ஞான் நானல்லவோ?) என்று புலம்பிய விடேததைக் கொஞ்சம் விரித்துரைப்பாம். அவ்விடையன் தாடி குமிழி முதலிய வடையாளங்க ளிலலாமற்போகவே தன்னிடத்திற் றனக்குச் சந்தேகமுண்டாயிற்று. நானாயிருந்தால் எனக்குக் குமிழி, தாடி முதலியன விருக்கவேண்டுமே! அவையிலலாமையால் நான் - நானல்லவோ? விருக்கிறது நான் படுத்திருந்தவிடம் நல்லூர் ஏரிக்கரையாச்சுதே! அது தண்ணீரிலலாத ஏரியன்றோ? இதோ விருக்கிற ஏரி தண்ணீர் கொண்டிருக்கிறதாயால் அந்த ஏரிதானே இது வேறு ஏரிதானே? தாடி முதலியவற்றோடு கூடிய எனபோ கோனஞ்சுதே! அவையிலலாமல் இப்போது காணப்படுகின்றவன் கோனன்றானே அல்லவோ? தெரியவில்லை. தாடி முதலியவற்றோடு தண்ணீரிலலாத ஏரிக்கரையின்கீழ்ப் படுத்திக்கொண்டிருந்த கோன் என்னும் பெயரையுடைய எனனைக் கொண்டித்தது அவ்வடையாளங்களில்லாத வேறு யாரையோ தண்ணீர் நிரம்பிய விந்த ஏரியின்கீழ் யாரோ கொண்டுவந்து போட்டுவிட்டார்களா என்று தேம்பித்தேம்பி யழுதுகொண்டிருந்தான் என்னும் விசேடம் நம்மாயாவாத ஞானிகளுக்கே யன்றோ பொருந்தும்? பிரம்மம் தன்னை மறந்து விட்டதன லன்றோ தான் பிரம்மநானே அல்லவோ என்று சந்தேகமுண்டாகிச் சேவததன்மை யெய்தி முன்னிருந்த வடையாளமாகிய பிரமநிலை பெயரது அழுதுகொண்டிருக்கின்றது? இப்படியும் பிரமத்துக்கு அஷ்டிகளுண்டாகுமா? இவைகளேயன்றி ஆற்றிலிறங்கிக் கரையேறித் தங்களை யெண்ணிப் பார்த்துக்கொண்ட பதின்மர்களில் அங்ஙனம் எண்ணிவந்த வொவ்வொருவருந் தனித்தனித் தங்களை விட்டு எண்ணிய வறியாமையால் தமமி லொருவனை ஆறுவிழுங்கவிட்டதென்று மருண்டு ஒருவரையொருவா கட்டிக்கொண்டழுத

கதையுமேயன்றோ நமது பிரமத்தின் குஞ்சுகளாகிய மாயாவாதிகள் பெருமையை யினிது விளக்கும்? மூடா பதின்மருடைய கதையாகிய விந்தவுபமானத்தைப் பிரமத்தினிடத்தேற்றி அப்பெருந்தகை பாலரே கூறிகொள்ளுவ துண்டாகையால் யாம் விசேடித்துரைப்பது அவசியமன்று. இவரை மாரஜாலஞானிகளென்பது வேறுவித்ததாலுஞ் சாதிக்கப்படும். “கேசித்த்வைத மாச்சீர்த்ய பிடாலப்ரதி மாநராஃ, நுத்ரேண ஸாம்ய மந்யேஷாம் வதந்தி ப்ரவிமோஹிதாஃ” என்னும் சூதஸமஹிதா வசனத்தால் சிலபோ அதவைதமென்னும் அபேதவாதத்தை யறுசரித்து மாரஜாலச சிரேஷ்டர்களாகி ஸ்ரீருத்ரமூர்த்தியோடு ஏனையதேவாக்களையுஞ் சமாமமாகப் பிரமித்துப் பிதற்றுகின்றார்கள் என்று வெளிப்பட்டது இதனால் அதவைதமென்னும் ஏகாதமவாதத்தை யறுசரிப்பது கொண்டே ஸ்ரீ சிவபெருமானோடு ஹீனதெய்வங்களைப்பெல்லாம் சமன வகூறத்தக்க வவதிஞானமுண்டாகிறதெனவும், அந்த ஞானத்தையநந்தரமே அவர்கள் பிரமித்துப் பிதற்றுகின்றார்களெனவும் ஏற்படுகின்றது. இவ்வத்துவிதம் இனமைப்பொருளைக் கொண்டதென்றிக, சைவபரமாக வதை விவகரிக்குங்கால அன்மைப்பொருள் விபவிநிற்கும். அசைவமபிமுத்து விளங்கு மவ்வத்துவிதத்தை யறுசரிப்போர் மாரஜாலசிரேஷ்டர்களென்ற தென்னையெனின், பூண்பானது சுவாமுதலைய விடவகரிலிருந்து தாவுமபோது இரதப்புறந்தாவுமோ, அரதப்புறந்தாவுமோ என்று சந்தேகத்தை யுண்டிபண்ணுவதுபோலவே அவர் பரதகவநிர்ணாயம் பண்ணுகையில் அது சிவனோ, விஷ்ணுவோ என்று மபககத்திலே தானே முடியும் பூனைக்கு எரதப்புறங் குதித்தாலுமசக சமாவதுபோல் இவர்களுக்கும் எரதத் தெய்வத்தைச் சொன்னாலும சகசமாய முடிந்திலிதால். இவர்கள் சைவருமன்று, வைஷ்ணவருமன்று. உப்பிரிஷ்டார்களென்பதே தீர்மானம். சிவநிந்தையைச் சகிக்காமல் வியவஸதைப்படுத்திப் போலியத்துவிதமாகிய ஏகாதமவாதத்தைக் கண்டிக்கும் சூதஸமஹிதையை மாயாவாதநூலென்று மருண்டு கையாணிவரும் அவவவிவேகிகள் வினையிருந்தவாறு ஆசசரியம்! ஆசசரியம்!! அத்துவிதம் என்னுஞ்சொல்லானது அவருக்கெப்படி விரிமைபெனக்கொண்டு குழப்பிவருகின்றார்களோ அப்படியே சூதஸமஹிதையையுந் தடமதாக அவர் குழப்பிப் பெருங் கூசசலிட்டு வருகின்றனர். இன்னோர் விஷயத்தில யாமெடுத்துக் கொண்ட பிரயாஸத்துக் களவின்ருகையா லிம்மட்டி லுபத்தியடைந

தார். இவரினுமுத்தவனாகிய பாஞ்சராததிரிக்குப் போதும் போதுமென்று சொல்லுமபடி சிவபாரமயபிரதரிசிவி, சிவததவசிந்தாமணி, சிவாதிகயரதநாவளி, சைவஞானாமணி எனனு நூல்களின்வழி அதிகமமான ஸீர்மானங்கச்செய்து திருபதியடைந் திருக்கின்றோமானையாவியெயெனறும் அவன விஷபததில் யோசிக்க விடமுண்டாகவில்லை. ஏனைய சமயிகள் பிரபாவங்களைச் சிவஞான சித்தியாப் பட்சமுதலிபவற்றற செவவிதி னிறிபலாமெனக் இதுகாறும் பிரஸ்தாபித்துக் கடிந்த ஆபாசஞானங்களையன்றி வேறு ஆபாசஞானமு முண்டாகையால், அதையுங் கொஞ்சம் விசாரித்துப் பரிஷ்காரிப்படுத்துவாம்.

திரிபதாதத பிரதிபாதக போதராகிய சைவசிந்தாந்த வுணர்ச்சி சைவ முபலும் அதிகாரிகளைப்பற்றியே யீண்டு விசாரிப்பதாம். இந்நூல் சைவசிந்தாந்தம் சரியை - கிரியை - யோக - ஞானங்களை னுந் நாலுவிதமான சிவபணிகளைக் கொண்ட தொன்றும். இந்நூல் நாலவகையதுட்டானமுடையவருஞ் சைவரேயாவா சிவனடியாரென்னப்படு மிவாகள ஒருவரை யொருவா சிவமாகவேகொண்டு வழிபடுவது இவருக்கின்றிபமைபாத முக்கிய கடமைபாம். நாலவகையதுட்டாதாககளும வேடத்திலுஞ் செய்கையிலு மொத்திருப்பாராகையால் ஒவ்வொருவருந் தாந்தமயம் விசாரிப்பது சைவ வேடமூண்ட யாவையுஞ் சிவ பாவணையாகவே வழிபடல்வேண்டும். சிவஸாரநித்யமூண்டாகுமிடங்கள் தாவரமாகிய சிவலிங்கப்பெருமானிடத்தும், ஜங்கமமாகிய சிவனடியாரிடத்திலே யென்று சைவ நூல்கள கூறுகையால் இரண்டிடங்களுஞ் சிவபாவணையே மதிகரித்தல் வேண்டும். சிவனடியாக ளிடத்தில் யோகயுகத யிலலாதவழி அவரை வழிபடுதல் கூடாமைபால் அதைபேயன்றோ யாமவிசாரிப்பதெனின், சிவலிங்கப்பெருமானிடத்தும் யோகயுகத யுண்டோ வில்லை யோ வென்று உடைத்தன்றோ பின்னா பாககவேண்டி வரும் உடைபட்டுக் கல்லாக வெளிப்படுஞ் சிவபிரானிடத்தில் அன்புசெய்ய யோகயமூண்டாகாமைபால் சிவரஸ சேவை வேதாசுமங்களில் விதித்தது அவலமாக வன்றோ முடியும்? இப்படிப்பட்ட வீண விசாரஞ் செய்த தலைப்படு மொருவனைக்காட்டிலும் அயோகயாகவெறுகிடைக்க மாட்டார்க ளாகையால் தன்னுடைய தோஷத்தை யே முதலிலொழித்துக் கொள்ளவேண்டியது தன்னிடமுள்ள குற்றமொழிந்தால் தான் நித்தோஷிப்பாப் விடுகின்றனையால் வேறறி

த்து மலினங்கள் தனதுள்ளத்திற் பதியவிடமிராது. துரியோதனன் தனனைப்போலவே யுலகமுழுதும் பாவிக்கே அதிகரித்திருக்கின்றாகளெனவும், தருமநாதனா தமமைப்போலவே யுலகமுழுதும் நல்லவர்களே அதிகரித்திருக்கின்றார்களெனவும் பிரஸ்தாபித்த வுண்மை ஸ்ரீமகாபாரதத்திற் கூறப்பட்டிருக்கும் விசேடத்தானுமறிக. அன்றியும், ஏகவனென்னும் வேடன் துரோணசாரியைப்போலொரு மரப்பாவை செய்துவைத்துக்கொண்டு அதனது அயோக்யதைபை விசாரியாது அதையே துரோணராகப்பாவிதது வழிபட்டுவந்த விசேடததால் ஆசாரியராகிய துரோணரிடங் கற்கவேண்டிய வரிய விதிகளை யெல்லாங் கற்று அதிக ஸம்பன்னனானதன்றியும், மூலபுருஷராகிய துரோணசாரியரை யோர்காலத்திலு காணநேரிட்டு அவர் விருமபியபடியே குரு தட்சணையாகத் தனது கட்டை விரலைத் துண்டித்து அவருக்குத் தததம் பண்ணினென்பது முதலிய இதிகாசவிருததாரதங்க ளாந்த முண்டாகையால் சிவனடியாரிலக்கணத்தைப் பரிட்சிக்கவேண்டு மென்பது கேவலம் அஸங்கதமாய்விட்டது. சேரமான் பெருமானாபுரர் உழமண் ஈமநதுவந்த வண்ணனைச் சிவனடியாராகக்கண்டு வழிபட்டமையாலும், கலிக்கம்பநாயனார் - ஏனாதிராயனா - மெய்ப்பொருணாபுரர் முதலிய பரமமனானிகளெல்லாங் கேவலம் வேடங்களுையே மெய்ப்பொருளென வழிபட்டமையாலும், இயற்பகைநாயனார்-மானகஞ்சாற நாயனார் முதலினோர் மனைவியைக் கேட்டவாகும், மகனாரது கூந்தலைக்கேட்டவர்க்கும் வேடமாததிரத்தானே மகிழ்ந்தது அங்ஙனங்கேட்ட வயோக்யதையை நாடாமல் கேட்டபடியே கொடுத்தருளினமையாலும் சிவனடியாரைப் பரிட்சித்துப் பார்த்தே வழிபட வேண்டுமென்பது செல்லாது ஒருவரை யொருவர் பரிட்சிக்க முயலுங்கால் பரிட்சிக்கத் தொடங்குபவன் தன்னைப் பரமயோக்யனாகவும், தன்னிடத்திலெல்லாச் சைவநலங்களு நிரம்பி யிருப்பதாகவு மதித்தே வெளிப்படுவதால், தன்னிடத்திற் றன்னை யறியாமலே குடிக்கொண்டிருக்கும் அம்மங்கலங்களை யெல்லாம் போசிக்கமாட்டான். அப்படியே பரிட்சிக்கப் படுபவனுங் கொண்டிருப்பா னாகையால் அவனுக்கு இவன் குற்ற முடையவனும், இவனுக்கு அவன் குற்றமுடையவனுமாக முடிந்து ஒருவரை யொருவர் துவேஷிப்பதே பயனாக முடியுமன்றிக் குணமுண்டாவது கஷ்டம் ! கஷ்டம் !! சிவனடியா ரிலக்கணம் விசாரிக்கத்தொடங்கிய பல்லித்தி யுடனே கைகூடி விடுவதால்,

நிர்விசாரமுடைய சாதுக்களே யன்றோ வேடமாததிரத்திற குழை
 நது அன்பு வழியிலொழுகுஞ் சிவனடியாராகவங்கேரிககத தககவ
 ராவா ? அன்பு என்னும் அரியபேறு கிடைக்கப் பெறாமையே பல
 தீமைகளி லொருவன் செறிந்தழியவிடஞ் செய்கின்றது. சைவவே
 டம்பூண்டு சிவநேசமிருந்தவனாக வெளிப்பட்டு யாவராலு நனகு ம
 திக்கப்பட்டவனாகிய வோர் சைவன் தனது பெண்டு பிள்ளைகள்,
 தாய்தந்தைகள், பிராந்ரு பரதுவாககங்கள் முதலிய தேகஸம்பநதி
 களிடத்தில னந்தச சைவ நலங்களைப் பரிட்சித்தோ அவாகவே யுனி
 ராக்குயிராயிருநது ஒம்புதல் செய்கிறான் ? எவ்வளவு ரோதனங்க ள்
 வரா லுண்டான விடத்தும் அவற்றையோ பொருளாகப் பாராட்
 டாமல் அவரிடந் தான் வைத்திருக்கும் அன்பு அல்லது பாசம் கா
 ரணமாகவே யன்றோ அவாகளைத் தன்னிலு மினியவராகக்கொண்டு
 உபசரித்தும், பாதுகாததும் வருகிறான் ? உண்மையான சிவனடி
 யார வந்து தன்னை யென்று கேட்பினுந் தனது மைந்தா மனைவிக
 ளுக்குக் கொடுத்துச் சேடித்தாலன்றோ அனனோககு ஏதாவ திய
 ன்றதை யுதவுகின்றவனாகிறான் ? பாசங் காரணமாகவேயன்றோ மை
 ந்தர் முதலினரைச் சிவனடியாரினு மேலாகப்பார்க்க நேரிடுகின்ற
 து ? இந்த நிபாயத்தால சிவவேடத்தாரைப் பரிட்சிக்க முயலவ
 தெல்லாம் அனபிலலாத குறைவென்றே ஏற்படுகின்றது. துட்டுவிர
 யமில்லாமல் விழிதியும், உருத்திராக்கவடமும், பில்ல முதலிய பத்
 திரங்களுங் கிடைப்பதுகொண்டு சைவவேடம்பூண்டு சிவபூஜையின்
 முதிர்நது சைவப் பழமெனத்திரிவது கொண்டே தன்னைச்சிவனடி
 யாராக வொருவன் மதிப்பது கூடாது ! கூடாது !! தன்னை மதிப்
 பது மாததிரங் கூடாதன்றி யேனையவிடங்களை மதிப்பது யுத்தரதா
 ன். இப்படியே யொவ்வொருவருந் தம்மை மதியாமலும், ஏனையவிட
 ங்களை மதித்தும் வழிபட்டு வருவதுண்டெனின், யாவரும் நிகங்கா
 ரிகளாகிக் குணப்படுவாரக ளன்றோ ? சாததன் தன்னை யிழித்துக்
 கொண்டு கொற்றனை மேலாகமதித்து வழிபட்டு அன்பு பாராட்டுகி
 ர்படியே கொற்றனாக தன்னை யிழித்துக்கொண்டு சாத்தனை மேலா
 க மதித்து வழிபட்டு அன்பு பாராட்டிக் குணப்படுவதிலென்ன த
 டையுளது ? முடிவாக வன்பே சிவவேடத்தை வழிபடுதலுக்குக்
 காரணமென நேறபடுகையால் சிவவேடத்தாரைத் தாரதமயமாகக்
 காண்பவர் அனபிலலாத பாவிசு ளென்றே நிச்சயிக்கவேண்டியது.
 அனபில்லாமல் எவ்வளவு துலகளைக் கற்றாலும், எத்தனை தபம் சிவ

சிவ வென்று கதறினாலும், நாளெல்லாம்ருந்து சிவபூசை செய்தாலும் என்ன பலனுண்டு? இதனையும் பெருமைக்கும், பேருக்குஞ் செய்வதாக முடியுமன்றி வேறில்லை. சிவவேடம் பூண்ட வொருவரை ஆவரைப்போற சிவவேடம்பூண்ட மஹேஸ்வர வந்தனம் புரிந்த காலத்தில் அதை யேற்றுகக்கொண்டவா பிரதிவந்தனஞ் செய்வது அவசியம். ஒருவா அன்பு பாராட்டியபடியே மஹேஸ்வரனும் அன்புபாராட்டவேண்டிய வுரிமையால். ஒருவேளை பிரதிவந்தனஞ் செய்பாத்தொழியின், அது அங்கனஞ்செய்யாதவரது அன்பின்குறைவேயாமன்றி முதலேற செய்தவருக்கு உண்டாகுநொழிவு யாது? இவர் அவரை வழிபட்டது சிவவேடம் பாராட்டியே யாகையால் அங்கனம் பாராட்டி வழிபட்ட நலங்கைகூடிய சிவபிரஸாத முண்டாவதினு மென்னதடை? இவ்வுண்மை தேராத தானசெய்த வந்தனத்துக்குப் பிரதிவந்தனங் கிடையாதபோது பெருந்துக்கமுற்று முனவந்தனம் பண்ணியதாமே பின்னா பலவாறு நித்தித்துழலவாரெனின், அவரை நாம் எனனென்றழைக்கலாம்? அன்பு காரணமாகாமல் பெருமை காரணமாக வேடம் போட்டுக்கொண்டதனால்ன்றோ வீணாகுதத்துக் கிடஞ்செய்தது? கேவலம் வேடமாதிரித்தானும், அத்துடன் செயல்குணங்களானும், அவற்றோடு நிச்சயம்-அதுபவம் என்னும் ஞானவிசேடங்களானஞ் சிவனடியார் தன்மை வெளிப்படும இவை பொன்றினமெனொன்றேறிய படிக்களாக வேற்பட்டமையால் ஒன்றின் பின்னென்று பரிபாகவிசேடத்தா லொருவனுக்குச் சித்திக்குமென்பது முண்மை.

இவ்வரிய நியாயங்களால் சிவவேடத்தைக் கண்டமாதிரித்தில ஒருயோசனையுஞ் செய்யாமல் ஒருவரையொருவர் சிவமாகக்கொண்டு வழிபடவேண்டுமென்பது சாதிக்கப்பட்டது. (சங்கநிதிபுத்தமநிதியிரண்டுநூலு தாரணியொவொளுத தருவரேனு, மங்குவாரவர் செவ்வமதிப்பேமலலே மாதேவாக கேகாந்தரலலராகில, அங்கமெலாங் குறைந்தமுதித் தொழுநோயா யாவுந்ததுத் தின்றுழலும் புலையரேனுங், கங்கைவாரசடைக்கரந்தாக கன்பராகி லவாகண்டர யாம உணங்குங் கடவுளாரே) என்னும் பரமாசாரியா திருவாக்கின் விசேடத்தைக் கண்டபின்னரும் அடியார் வேடம்பூண்டொழுதும் பெரியோரிடத்து எங்கனோ தாரதம்யங் காண்பது கூடும? இழிந்த குலத்தவரிடத்திலுந் தாரதம்யங் காணாது வழிபடவேண்டுமென்று வெளிப்பட்ட பிரமாணத்தை யதுசரதித்த பின்னா நானே யுபாந்தஜாதி பெனவும், என்

னிற் றுழ்ந்தவரே யேனையஜாதியினரெனவுங்குறித் தன்னினத்தவரே
 ரைமாததிபமே தழுவி யுபசரித்தும், ஏனையவருணத்தில வந்தவா டி
 வவளவு சுத்தாகளாயிருப்பினும் அவர்களைப்பொருளாகமதியாமன
 ஜாதியையே முக்கியமாகப்பாராட்டியும் அவலமாகக்கதினுழன் டும்
 தன்னையும், தன்ஜாதியிலவேடம்போட்டுத்திரிகின்றவரையுமே யுபா
 நத வடியாகவெனவும், சைவரெனவுங் கூறிக்கொண்டு திரிகின்ற
 வாகள சைவா ஆகா! ஆகா! திருவிளையாடற் புராணத்தில் அந்
 தணாவீதி, அரசாவீதி, வணிகாவீதி, வேளாளாவீதி என்னும் பி
 ரிவால் நாலவருணத்தவா சிறப்புறுகற்ப்பட்ட பின்னா சைவா வீ
 தி என்று வேறுபிரித்து யாவா சிறப்புத்தோன்றவோ கூறப்பட்டு
 ளது? அவாகுசு சாதியெனனை? சிவதீகைஷ்யடைநது சமஸ்காரி
 களாய் விளங்கும் எல்லாச்சாதியினரு மெனப்பதே துணிவாகையா
 லசிவனடியாகவிடத்தில் சாதிரலம் பாராட்டுவது கூடாதெனவே
 யன்றோ ஏற்படுகின்றது? ஏனையஜாதிகளேநாகக் வேளாளஜாதியி
 றறாணே சைவநலம்திகரித்திருப்பதனால் அவரையே சைவா என்று
 மிகுதிபற்றி யுலகம் வழங்கிவருகின்றது வேளாளராவா சுத்தகுல
 த்தவர் நாலவரு ளொருவராகையால் அவாபால் அன்னியஜாதி நிக
 தை விசேடிப்பதின்று. அன்னோபேரை யிரவலாகக்கொண்டு உயர
 வேண்டி முயல்கின்றவாகளே நிகத்திதழுவல் நிற்பா. இவவுண்மை
 களாலுஞ் சாதி யெமமட்டில நிலைபெறுமெனப்பதை யோசிக்கவேண்
 டியது. இன்னும் விசாரிக்கிற சாதியென்பது தேகத்தை யபிமானி
 தத்தொன்று சமயமென்பது ஆன்மலாபத்தைப் பயப்படுதொன்று.
 நான் ஜாதியி லுயர்ந்தவன் என வொருவன் வெளிவரினு மவன்
 ன்னிலுயர்ந்தஜாதி வேறுகிடயாது என்றுசொல்ல விடமிலலை சுத்
 தகுலஸ்தராகிய முதல நால் வருணத்தவரு மொருவரிலொருவா தா
 ழ்ந்தவரென்பது யாவரு மொத்ததுக்கொண்ட விஷயமாகையால். எ
 வ்வளவுமேலாகத் தன்னைப் பிரஸ்தாபித்துக் கொண்டபோதிலுஞ் சூ
 த்திரன் வைசியனுக்குக் கீழாகவே தானடங்குவதல்லது அதிககிர
 மிப்பதில்லை. எவ்வளவுமேலாகத் தன்னைப் பிரஸ்தாபித்துக்கொண்
 டபோதிலும் வைசியன் கூத்ததிரியனுக்குக் கீழாகவே தானடங்குவ
 தல்லது அதிககிரமிப்பதில்லை. எவ்வளவுமேலாகத் தன்னைப் பிரஸ்தா
 பித்துக்கொண்டபோதிலும் கூத்ததிரியன் பிராமணனுக்குக் கீழாக
 வே தானடங்குவதல்லது அதிககிரமிப்பதில்லை. எவ்வளவுமேலாகத்
 தன்னைப் பிரஸ்தாபித்துக்கொண்டபோதிலும் பிராமணன் ஞானி

[illegible]

ஆபாசஞானநிரோதம்.

சைவஸித்தியுண்டாவதாலும் ஜாதியைவிட்டுச் சமயத்தையபி
 னிததலே சாலபுடைதது. சைவராயுள்ள பலஜாதிமாக்கள் கூடி
 மூங்கையில, அவா பிரிந்தது ஒருவா ஜாதியை மறறொருவ ரிகழ்ந்து
 சத தொடங்குவ ரெனி நெங்ஙனே சமயம் விரததி யடையும்?
 மய விர்த்ததிக்கு ஹானியுண்டு பண்ணுவதாகிய ஜாதியகங்காரம்
 வசியம் உததமனுக்கு ஒழியத்தக்கதே! சமயக் கேட்டுக்குக கா
 ணமாய்முடிந்த ஜாதியேற்றமபகாநதிவாரசை சமயாபி மானிகடு
 ன்று கூறுவ தெங்ஙன்? இவற்றைச் சோதூககின், ஜாதியை யபி
 னிததொருவன் றருக்குறல் குணமோ, அல்லவோ வென்பது வி
 கும! விளங்கும! இதுகாறும் யாம கூறிவந்த நியாய விளக்கதத
 ஜாதியாசாரங்களை விட்டுவிடவேண்டு மெனவாவது, எல்லாம் ஒ
 ஜாதி யெனவாவது, ஜாதியேதங் கிடையாதெனவாவது காலத
 யததும் அமையாது. அந்தந்தஜாதியாரும், தங்கடங்க ளாசாரங்
 ற்றாழாது ஒழுக்கவேண்டுமென்பது, தத்தஞ்சாதியுபர்வைத்
 கண்மட்டிலே பாராட்டுவதன்றி யேனையஜாதிகளை யிழிவுகூறி ம
 தல் கூடாதென்பது எமது முக்கியகருத்து ஜாதி குலம் பிறபு
 னோ டொப்பவே கல்வி, செல்வமுதலியவற்றால் அகங்கரித்தத
 சமயவிரததிக்கு ஹானிதேடுவதாக முடிதலால் அததொடக்க
 னும் பற்றொழிந்த சுத்தராகவேண்டியது.

கல்வி, செல்வம், விவேகம் என்பவை தனித்தனி வேறுபு
 பொருள்களாம். இவைமூன்றும் பூர்வகன்மவிசேடங்களாடு
 வனுக்குண்டாகுமன்றிவேறிலலை அவரவர் வினைக்கீடாக வி
 ளொன்றேனும், இரண்டேனும், இவைமூன்றுமேனும் கைக்
 இவைமூன்றுந தீமைநன்மையென்னு மிரணாடிடங்களிலு
 யாகநிற்கும். தீமையிலுதவியாகுங்கால் அந்தக்கல்வியுஞ் செ
 ம் புத்தியும் அவலமாகவே முடியும். நன்மையி லுதவியாகுங்
 வைமுழுதுஞ் சபலமாகவே முடியும். இதனா லிம்மூன்று மெ
 னுக்குக் கைகூடப் பெற்றகாலத்து மிவற்றின் மேலாயதொரு
 பிரஸாதமன்றோ சித்திக்கவேண்டி யிருக்கின்றது? அச்சிவப்
 தமுடையார்க்கு இவைவேண்டுமென்பது முசிதமன்று. நாத்
 க்குக் கல்வி, செல்வம், புத்தி இம்மூன்று மிருந்தால் அவன்
 செய்யமாட்டான்? சிவநிந்தைவிற்பழுத்து உலகங்கெடச்செ
 னன்றோ? அப்படியே யூணமகமதியருஞ்செய்வாரன்றோ? கல்

தங்க ளிருந்தும அவை யனனோ மாட்டுத் தீமைபே விளைத்த
 உகற்றவனென்று பிறரைபுகழ்தலும், நான் கற்றவனென்று தற்
 கழ்ச்சி செய்தலும் அவலமேயாம். (கூக கசுடக கதபவைகற்றபின்-
 'புலதற்குத்தக') என்ற வுண்மை நிலையிற்பெயராது சிவநேசம் வி
 ராது பற்றியொழுதுமேலோரைபே கற்றவனென்றும், அறிஞரென
 வகொண்டு வழிபடுவா மேலோர் (சாத்திரம்பல பேசுஞ் சமூககர்க்கான
 றத்திரமுகுலமுகொண் டென்செய்வீர், பாததிரஞ்சிவமென்று பணிதி
 ன், யாததிரையி லருளுமாற்பேறே.) எனவும், (வேதமோதிலென் சா
 று கேட்கிலென், நீதிநூலபல நித்தல்பயிற்றிலென்.) எனவும், (காலே
 ன்று கலந்துகீர் மூழ்கிலென், வேலேதோறும் விதிவழி நிற்பிலென்) என
 போந்த வருளவாகுகிய வ்களால் ஜாதிரலம், விருதாகல்வி, வாசா
 னம், வெளிபாசாடமுதலிய வாபாசங்கள் கடியப்பட்டிருந்ததலு
 ண்டினாக ஆதிசைவம், மஹாசைவம், அநுசைவம், அவாந்த
 சைவம், பிரவரசைவம், அநுதபசைவம் என்னும் பிரிவுகடோன்றச
 வநலததுக குரியாசை சாதிஸம்பந்தம் பாராட்டிச் சைவநூல்
 கூறுகின்றனவன்றோ? இவர் சமஸ்காரத்தா லுத்தமோதத
 கன்மை யடைந்தவரென்பது முண்மையன்றோ? இவருள் ஆ
 சுவர், மஹாசைவராதி மேலவருணத்தவர் தங்களிற கீழிட்ட
 புறாசைவரால் அபகாஷதவமே யன்றி ஸமதவம் பாராட்டி வ
 அகற்று. அப்படியே அவாந்தர சைவராகிய வேளாளருந் தம்மி
 திட்ட சைவரால் ஸமதவம் பாராட்டா தொழிவர். இவ்வன
 இவ்வவாந்தர சைவராகிய வேளாளா தம்மின் மேலிட்ட வே
 ளைவரைநோக்கி அவாஜாதி நலம்பாராட்டுதல் கூடாதெனவு
 ம்ஸ்காரிகளாய்விடபின்னா தமமிற ருரதமயங்கிடைபாதெ
 த் நிந்திததுழலவா தமமின்மேலிட்டவரைத் தங்களுக்கு ஸம
 தக் கொண்டுதாமுபர வெண்ணுவது போலவே தமமிற் கீழிட்ட
 ரேயும் ஸமஸ்காரதிருஷ்டியால் தங்களுக்கு ஸமமாகக்கொ
 அவரோடொத்துவாழ்வெண்ணுமலவரையவமதித்தும், நிந்தித்
 வருவது எவ்வளவு பெருந்தாழ்வு? அந்நணா முதலியோரும்
 னாரும், அவரிற் கீழிட்ட போகளும ஜாதிகரதியொழியாமல்
 ளா அடைந்திருக்கும் ஸம்ஸ்காரங்களையுஞ் சாதியுபாவுககே
 லெனக்கொண்டு ஒருவரோ டொருவரிகலிவருவதால், அன்
 தாங்களடைந்த ஸமஸ்காரத்தா லெய்தற்பாலதாகிய ஸமன
 மை யடையார்! அடையார்!! அந்தணர் முதலியவரோ
 ன்றுகூட வேளாளராதியோர் எண்ணுமாபோலவேவேளாளரிற்

